

(หนังสือพิมพ์บ้านเมือง คอลัมน์คดีปกครอง ฉบับวันเสาร์ที่ 16 พฤศจิกายน 2556)

คำประกันการเข้าทำงาน ... ต้องรับผิดชอบข้อตกลง

เมื่อกล่าวถึงการคำประกันเชื่อว่าหลายๆ คนคงนึกถึงการต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายแทนบุคคลอื่น ซึ่งนอกจากจะมีการคำประกันการกู้ยืมเงินแล้ว การคำประกันบุคคลเพื่อเข้าทำงานก็เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ผู้คำประกันต้องรับผิดชอบแทนบุคคลอื่นได้

ดังเช่นคดีปกครองที่จะนำมาเล่าสู่กันฟังฉบับนี้ เป็นเรื่องของข้าราชการที่ถูกหน่วยงานต้นสังกัดระงับการจ่ายเงินกองทุนสะสมสมทบ เนื่องจากลูกจ้างประจำที่ตนคำประกันการเข้าทำงานกระทำการทุจริต ทำให้ทางราชการเสียหาย

เรื่องราวของคดีนี้เกิดจากการที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นข้าราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี (มหาวิทยาลัย) และเป็นสมาชิกกองทุนเงินสะสมสมทบของมหาวิทยาลัย ได้ทำสัญญาคำประกันการเข้าปฏิบัติงานของนาย ก. ในตำแหน่งลูกจ้างประจำ ต่อมา นาย ก. กระทำการทุจริตต่อหน้าที่อันเป็นการจงใจทำให้ราชการเสียหายต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายจำนวน 1,999,397 บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีคำสั่งลงโทษไล่นาย ก. ออกจากราชการและมีหนังสือแจ้งให้นาย ก. รวมทั้งผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้คำประกันนำเงินดังกล่าวไปชำระภายใน 30 วัน แต่บุคคลทั้งสองไม่ได้ชำระ หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ขอลาออกจากราชการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งอนุญาต ผู้ฟ้องคดีจึงไปติดต่อขอรับเงินกองทุนสะสมสมทบแต่เจ้าหน้าที่ปฏิเสธ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ระงับการจ่ายเงินดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่ง แต่คณะกรรมการผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์

ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องขอให้ศาลปกครองพิพากษาคำสั่งดังกล่าวโดยอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีโดยสภามหาวิทยาลัยไม่มีอำนาจในการออกระเบียบเพื่อจัดการการจ่ายเงินสะสมสมทบซึ่งไม่ใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดี คำสั่งให้ระงับการจ่ายเงินกองทุนสะสมสมทบจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช พ.ศ. 2521 มาตรา 15 ให้อำนาจหน้าที่แก่สภามหาวิทยาลัยในการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการจัดวางระเบียบเกี่ยวกับการเงินและทรัพย์สิน สภามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชจึงได้วางระเบียบมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ว่าด้วยกองทุนเงินสะสมสมทบ พ.ศ. 2526 เพื่อส่งเสริมการสะสมทรัพย์ สร้างความมั่นคงในชีวิตและครอบครัว สร้างขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน และเพื่อระดมทุนของมหาวิทยาลัย โดยข้อ 11 กำหนดให้มหาวิทยาลัยมีอำนาจหักเงินกองทุนสะสมสมทบเพื่อชำระหนี้ข้อผูกพันหรือความเสียหายที่มีหลักฐานว่าข้าราชการผู้เข้าร่วมกองทุนมีอยู่หรือก่อให้เกิดแก่มหาวิทยาลัยให้ครบถ้วนได้

ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจระงับการจ่ายเงินกองทุนสะสมสมทบแก่ผู้ฟ้องคดี เพราะเหตุผู้ที่ดินคำประกันเข้าทำงานกระทำการทุจริตได้หรือไม่ ? ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า การออกระเบียบมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชว่าด้วยกองทุนเงินสะสมสมทบ พ.ศ. 2526 อยู่ในขอบเขตอำนาจของมหาวิทยาลัยและไม่ขัดแย้งกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช พ.ศ. 2521 หรือความสงบเรียบร้อยของประชาชน การที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นข้าราชการได้สมัครเข้าร่วมกองทุนเงินสะสมสมทบของผู้ถูกฟ้องคดี และแสดงความประสงค์ส่งเงินสะสมเป็นรายเดือนโดยยินยอมให้มีการหักเงินได้รายเดือนเพื่อส่งเป็นเงินสะสม และยินยอมปฏิบัติตามระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ทุกประการ และได้ทำสัญญาคำประกันการปฏิบัติงานของนาย ก. โดยสัญญาว่า ถ้านาย ก. ได้กระทำการหรืองดเว้นการกระทำใดๆ หรือไม่ปฏิบัติตามสัญญาข้อหนึ่งข้อใดอันก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดียินยอมชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นทั้งหมดโดยร่วมรับผิดชอบกับนาย ก. ในฐานะลูกหนี้ร่วม ย่อมแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีข้อผูกพันที่จะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่อผู้ถูกฟ้องคดี

ดังนั้น เมื่อนาย ก. กระทำการทุจริตทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ผู้ฟ้องคดีจึงต้องร่วมรับผิดชอบในฐานะลูกหนี้ร่วมตามสัญญาค้ำประกัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ระงับการจ่ายเงินกองทุนสะสมสมทบที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. 855/2555)

คดีนี้เป็นอุทธรณ์ที่ดีสำหรับข้าราชการหรือแม้กระทั่งผู้ค้ำประกันอื่นๆ ว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ค้ำประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมกับผู้ที่ตนค้ำประกัน ในกรณีที่ไม่มีการชำระหนี้ สำหรับการเข้าค้ำประกันบุคคลเพื่อการเข้าทำงานในหน่วยงานใดๆ นอกจากจะเป็นการรับรองความประพฤติของบุคคลนั้นแล้ว ยังเป็นการประกันความเสียหายที่เกิดจากการทำงานของบุคคลที่ตนเข้าค้ำประกันด้วย ซึ่งหากผู้ที่ตนค้ำประกันก่อให้เกิดความเสียหาย หน่วยงานที่ได้รับความเสียหายย่อมมีอำนาจที่จะใช้มาตรการบังคับตามเงื่อนไขหรือข้อผูกพันที่กำหนดในสัญญาค้ำประกันครับ !

นายปกครอง
