



การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ

วันพฤหัสบดีที่ 3 สิงหาคม 2566 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ โดยมี นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และ นายพิเชษฐ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม สมาชิกฯ ขอหารือเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการสามัญ เพื่อดำเนินภารกิจที่จำเป็นเร่งด่วน และติดตามปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน ทั้งนี้ ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า จะนำกราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร โดยจะมีการนัดประชุมตัวแทนพรรคการเมืองเพื่อหารือในประเด็นดังกล่าวต่อไป

เมื่อสมาชิกฯ ครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทู้ถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา จำนวน 3 เรื่อง

(1) รายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 10 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ตามที่กระทรวงการคลังเสนอแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

(2) รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 17 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รายงานประจำปี 2564 ของสถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 17 กรกฎาคม 2566 ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบรายงานประจำปี 2564 ของสถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศแล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

- เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

(1) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขอลาออกจากตำแหน่ง

นายนครชัย ขุนณรงค์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขต 3 จังหวัดระยอง พรรคก้าวไกล มีหนังสือขอลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ 3 สิงหาคม 2566 เป็นต้นไป จึงเป็นผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง ดังนั้น จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเท่าที่มีอยู่คือ จำนวน 498 คน และองค์ประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งคือ จำนวน 249 คน

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว (ไม่มี)

- เรื่องด่วน

1. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นของพระราชกำหนด ดังนี้

พระราชกำหนดนี้ออกมาเป็นกรณีฉุกเฉินและจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เนื่องจากประชาชนผู้สุจริตในวงกว้างถูกคนร้ายใช้วิธีการทางเทคโนโลยีหลอกลวง ทำให้สูญเสียทรัพย์สินจำนวนมาก เป็นอันตรายต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ จำเป็นต้องมีมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีดังกล่าว จึงต้องตราพระราชกำหนดนี้ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาบัญชีม้า ชิมม้าและระงับยับยั้งการโอนเงินของคนร้ายต่อเป็นทอด ๆ เพื่อให้สามารถติดตามทรัพย์สินคืนให้กับผู้เสียหายได้ทันเป็นสำคัญ โดยที่พระราชกำหนดฉบับนี้ทั้งหมด 14 มาตรา มีผลบังคับใช้วันที่ 17 มีนาคม 2566

ด้วยได้มีการประกาศใช้พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 เป็นกฎหมายแล้ว จึงขอเสนอพระราชกำหนดฉบับดังกล่าว มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีพระราชกำหนดนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่งมาตรา 26 ประกอบกับมาตรา 32 มาตรา 36 มาตรา 37 และมาตรา 40 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพบุคคลตามพระราชกำหนดนี้เพื่อคุ้มครองประชาชนผู้สุจริตซึ่งถูกหลอกลวงจนสูญเสียไปซึ่งทรัพย์สิน โดยผ่านโทรศัพท์หรือวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งแต่ละวันมีผู้ถูกหลอกลวงจำนวนมากและมีมูลค่าความเสียหายสูงมากสมควรมีมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมประเภทนี้ให้หมดไปโดยเร็ว อันเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจจะหลีกเลี่ยงได้ เพื่อรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งการตราพระราชกำหนดนี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา 26 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกำหนดฉบับนี้ คือ โดยที่ปัจจุบันมีการใช้วิธีการทางเทคโนโลยีหลอกลวงประชาชนทั่วไปผ่านอุปกรณ์เทคโนโลยีต่าง ๆ จนทำให้ประชาชนสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมากและผู้หลอกลวงได้อินทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดดังกล่าวนั้นผ่านบัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลอื่นต่อไปเป็นทอด ๆ อย่างรวดเร็วเพื่อปกปิดหรืออำพรางการกระทำความผิด ซึ่งแต่ละวันประชาชนผู้สุจริตถูกหลอกลวงจำนวนมากและมีมูลค่าความเสียหายสูงมาก และการหลอกลวงดังกล่าวซึ่งเป็นการกระทำความผิดได้เพิ่มมากขึ้นส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้างและเป็นอันตรายร้ายแรงต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจจะหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะต้องมีมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีดังกล่าว เพื่อรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนพระราชกำหนดฉบับนี้ โดยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ควรแก้ไขปัญหาเรื่องการลักลอบเปิดใช้ซิมการ์ดผิดกฎหมาย หรือการเปิดใช้สัญญาณโทรศัพท์ที่เอื้อต่อการทำธุรกรรมที่ผิดกฎหมายนอกราชอาณาจักร เพื่อป้องกันการเกิดอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การออกกฎหมายที่จะแก้ไขปัญหาอาชญากรรมต้องแก้ที่ต้นเหตุและไม่สร้างปัญหาให้กับประชาชน ลดความยุ่งยากในการแจ้งความ และต้องให้ความช่วยเหลือประชาชนอย่างรวดเร็ว เพื่อให้การร้องทุกข์เชื่อมโยงกันและทันต่อการระงับเหตุการเกิดธุรกรรมที่หลอกลวงได้ นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต้องทำความเข้าใจกฎหมายเพื่อจะให้มีความรู้แนวทางการปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง และต้องมีกระบวนการติดตามทรัพย์สินและคืนเงินให้กับผู้เสียหายอย่างรวดเร็ว ควรมีการกำหนดโทษสำหรับผู้กระทำผิดอย่างเข้มงวดและกำหนดความผิดของบัญชี ตลอดจนควรบังคับใช้อย่างเข้มงวด เพื่อลดปัญหาอาชญากรรมทางไซเบอร์ลงและประชาชนจะต้องไม่ถูกหลอกลวงอีกต่อไป รัฐบาลต้องสนับสนุนงบประมาณเกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานในการดำเนินการปราบปรามปัญหาในเรื่องดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ

เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเต็มที่ และควรให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยไม่ตกอยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยการให้สิทธิ์กับเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act : PDPA) เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการสืบสวนและป้องกัน และควรกำหนดหลักเกณฑ์การตีความในทุกส่วนของพระราชกำหนดนี้ เพื่อความชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมาย และควรมีมาตรการเยียวยาผู้บริสุทธิ์ที่ได้รับ ความเสียหายอย่างยุติธรรม นอกจากนี้ ธนาคารและผู้ให้บริการด้านโทรคมนาคมต้องพิจารณาอย่างรอบคอบในการเปิดบัญชี และการให้บริการซิมการ์ด เพื่อป้องกันการเกิดอาชญากรรม อีกทั้งควรประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลเพื่อสร้าง ภูมิคุ้มกันให้กับประชาชน เพิ่มมาตรการและระบบติดตามเส้นทางการเงิน เพิ่มระบบจัดเก็บฐานข้อมูล ผู้ใช้บัญชีธนาคารและเบอร์โทรศัพท์ ตลอดจนธนาคารและผู้ให้บริการต้องรักษามาตรฐานความปลอดภัย อย่างสม่ำเสมอ รวมถึงควรต้องรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้งาน เพราะถือเป็นความผิดพลาด จากการดำเนินธุรกิจ นอกจากนี้ ปัญหาที่สำคัญที่ทำให้อาชญากรรมทางอิเล็กทรอนิกส์เกิดขึ้น เป็นจำนวนมาก สาเหตุส่วนหนึ่งเกิดจากการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับประชาชนไม่ทั่วถึง เมื่อเกิดเหตุ แล้วมีความล่าช้าในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการเกิดปัญหาควรมีการดำเนินการตรวจสอบคดี อย่างเข้มข้น และดำเนินการช่วยเหลือประชาชนโดยเร็ว ตลอดจนมีการกำหนดโทษผู้กระทำความผิด อย่างเข้มงวด ควรมีการขึ้นทะเบียนอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ที่มีฉลากซีพิจจะใช้เป็นเครื่องมือ ในการหลอกลวงประชาชนในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อควบคุมและติดตามความเสียหายให้ประชาชนได้ เพราะสิ่งเหล่านี้เป็นเครื่องมือของมิจฉาชีพที่นำไปก่อเหตุหลอกลวงประชาชน ต้องแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างของปัญหาอาชญากรรมด้วย

สมาชิกฯ บางส่วนเห็นว่า ควรออกเป็นพระราชบัญญัติ เพื่อให้เกิดความละเอียดรอบคอบ และสมาชิกฯ จะได้ให้ข้อคิดเห็นเพื่อจะได้ไม่เกิดการใช้อำนาจเกินขอบเขต เพื่อปิดช่องว่างในการ ใช้กฎหมาย ในอนาคตสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ต้องมีส่วนร่วมเกี่ยวกับปัญหานี้ เพราะมีการโอนเงินไปโนแพลตฟอร์มต่างประเทศ ซึ่ง ก.ต.ท. เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบในส่วนนี้

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตอบชี้แจงว่า รัฐบาลตระหนักเสมอว่าปัญหาที่ประชาชนต้องประสบอยู่นั้นเป็นปัญหาที่หนักมาก แต่การแก้ไขปัญหาการทำธุรกรรมออนไลน์ต้องมีการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงไปให้ทันตามกลไกของ คนร้าย ซึ่งพระราชกำหนดนี้เป็นส่วนหนึ่งของการแก้ปัญหาเรื่องบัญชีม้า การใช้ซิมการ์ด การใช้อินเทอร์เน็ตที่คนร้ายนำมาใช้หลอกลวงประชาชน มีการเพิ่มโทษและมีมาตรการต่าง ๆ รัฐบาล เห็นว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญ เดิมคิดว่าจะออกมาเป็นพระราชบัญญัติ มีการยกร่างกฎหมายโดยมีการแก้ไขกฎหมายต่าง ๆ แต่ระหว่างกระบวนการการแก้ไขกฎหมาย ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร เพราะมีหลายมาตราและมีความเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน โดยระหว่างที่ยกร่างนั้นคาดว่าจะทันการณกับปัญหาที่กำลังเกิดขึ้น และถ้ามีความรุนแรง เพิ่มมากขึ้นหากกฎหมายก็จะไม่ทันต่อการแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชน จึงได้มีการนำเรื่องหลัก ๆ หรือเรื่องที่เป็นหัวใจในเรื่องของ การแจ้งอายัดบัญชี การให้ประชาชนมีความสะดวกต่อการอายัดบัญชี

ตลอดจนบัญชีที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การดึงเงินกลับมาได้มากที่สุด นี่คือเรื่องสำคัญส่วนกฎหมาย พ.ร.บ. จะมีการแก้ไขหรือไม่ต่อไปคงเป็นเรื่องของรัฐบาลชุดต่อไปที่จะเดินหน้าแก้ไขกันต่อ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ สมาชิกฯ คงทราบว่าการแก้ไขกฎหมายแต่ละฉบับต้องผ่านกฤษฎีกา ผ่านการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ใช้ระยะเวลาการดำเนินการเป็นปี จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องออก พ.ร.ก. เพื่อดูแลแก้ไขปัญหาให้พี่น้องประชาชนอย่างจริงจัง พระราชกำหนดฉบับนี้มีการนำปัญหาเกี่ยวกับบัญชีม้า ชิมม้า ขึ้นมาก่อน เนื่องจากสองประเด็นนี้เป็นเรื่องเร่งด่วน ประชาชนต้องการให้มีการอายัดทันที จึงจำเป็นต้องออกเป็นพระราชกำหนดฉบับนี้ อีกทั้งมีการยกร่างตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2565 เข้าคณะรัฐมนตรีครั้งแรกเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2565 ไม่มีการแก้ไข และกลับเข้ามาอีกครั้งในวันที่ 24 มกราคม 2566 ซึ่งสภาใกล้จะหมดสมัยประชุมแล้ว ทำให้กฎหมายประกาศใช้ในวันที่ 17 มีนาคม 2566 ซึ่งไม่ทันวาระของสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้น เจตนาที่จริงคือต้องการให้เข้าสู่การพิจารณาได้ทันในสภาฯ ชุดที่ผ่านมา แต่มีการแก้ไขจึงทำให้เข้าไม่ทัน การออกพระราชกำหนดฉบับนี้เพื่อต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีอำนาจในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว ทันกาล เกิดประสิทธิภาพให้ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุด

นายวิศิษฐ์ วิษณุสรอรรถ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตอบชี้แจงในประเด็นที่สมาชิกได้มีการสอบถามถึงความล่าช้าหรือการใช้ระยะเวลาในการจัดการกับปัญหาการทำธุรกรรมออนไลน์ ว่าประเด็นที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้เป็นประเด็นปัญหาสำคัญและไม่ได้มีผลเฉพาะประเทศไทย ประเทศเดียวแต่มีผลในทั่วโลก เพราะขณะนี้ทั่วโลกก็กำลังประสบปัญหาในลักษณะเดียวกัน และเราก็จะพบว่าในกระบวนการต่าง ๆ ความจำเป็นในการที่จะต้องยกระดับของการจัดการกับปัญหานี้ในระดับโลกนั้นขณะนี้กำลังเริ่มต้นอยู่ ซึ่งประเทศไทยได้มีการเสนอให้เป็น Agenda หรือวาระใน ASEAN และวาระใน APEC ซึ่งกำลังอยู่ระหว่างการดำเนินการพิจารณา ในการจัดการกับปัญหานี้ความยากลำบากเกิดจากปัญหาที่ไม่ใช่อาชญากรรมในตัวเองแต่เป็นอาชญากรรมที่ใช้หรือฝังเข้าไปในระบบของระบบการเงินหรือระบบเทคโนโลยี เพราะฉะนั้นไม่ได้หมายความว่าเราจะออกมาตราการใด ๆ ออกมาอย่างชัดเจนในตอนแรก เพื่อจะทำให้อาชญากรรมนี้หายไปได้ในทันที เพราะว่าถ้าต้องการที่จะยับยั้งการดำเนินการในด้าน การทำธุรกรรมจำพวกนี้ถ้าทำไม่รอบคอบผลที่จะกระทบกับด้านอาชญากรรม ด้านเทคโนโลยี หรือด้านระบบทางการเงินที่เป็นปัญหา สิ่งหนึ่งที่กำลังพยายามดำเนินการในเบื้องต้นนั้นคือ การจัดการกับปัญหาหาในเรื่องการทำบัญชีม้า ชิมม้า นี่คือชัดเจนมาตั้งแต่แรกและได้มีการเสนอเป็นร่างกฎหมายโดยการแก้ไขกฎหมายการฟอกเงิน แต่อย่างไรก็ตามเรารู้ว่าเนื่องจาก พ.ร.บ.การฟอกเงินนี้ได้มีการแก้ไขในหลายประเด็น จึงมีความเห็นว่าเราน่าจะสามารถแยกออกมาเป็นประเด็นที่สามารถนำเสนอโดยเร่งด่วนได้ แต่การแก้ไขเฉพาะปัญหาเรื่องบัญชีม้า ชิมม้า ไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ เพราะเป็นเพียงแต่การแก้ไขเรื่องการตัดปัญหาการโอนเงินเพียงเท่านั้น และอาชญากรพวกนี้จะใช้ระบบการหลอกลวง การโอนเงินภายใต้ระบบความสะดวกที่สามารถดำเนินการได้ และใช้ระบบธนาคารเป็นเครื่องมือ สิ่งหนึ่งที่ได้พยายามนำเสนออยู่ในพระราชกำหนดฉบับนี้คือ พยายามที่จะสร้างระบบซึ่งเมื่อเกิดเหตุเราจะยับยั้งให้เงินนั้นยังอยู่ในประเทศเราได้อย่างไร ในกระบวนการการทำงานก็ได้มีการหารือร่วมกัน หากดำเนินการไม่ดีจะทำให้ระบบการโอนเงิน

ในประเทศของเรามีปัญหา จึงต้องสร้างระบบที่เมื่อแจ้งไปยังธนาคาร ธนาคารจะมีหน้าที่หยุดหรือระงับ การโอนเงินเป็นระยะเวลาที่จำกัด เพื่อให้เรามีเวลาในการตรวจสอบว่าการโอนเงินนี้ ถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง ซึ่งแน่นอนว่าในห้วงเวลาการโอนเงินชั่วคราวนั้นไม่ใช่เรื่องง่ายเพราะจะมีข้อ ถกเถียงว่า การที่เราจะสร้างระบบการชะลอการโอนเงินในหลาย ๆ ครั้งอาจทำให้เกิดปัญหาในเรื่องของ การโอนเงินที่ล่าช้า นี่คือการสร้างจุดสมดุลที่ได้มีการหารือร่วมกับผู้แทนหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึง สมาคมธนาคารไทย ว่าเราจะทำอย่างไรที่จะปกป้องประชาชนที่ถูกหลอก ในขณะที่เดียวกันไม่ทำลาย ระบบการโอนเงินของประเทศ ซึ่งพระราชกำหนดที่กำหนดมาเป็นระยะเวลา 7 วันเพื่อให้เวลา ในการแจ้งกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่จะมีการขยายระยะเวลาในการโอนเงินต่อไปได้นั้น เป็นระยะเวลา ที่เราเห็นว่าน่าจะมีความเหมาะสมในส่วนหนึ่งที่เราพยายามจัดการกับปัญหานี้ด้วยคือ การทำให้ชะลอการโอนเงิน มีการตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่และเป็นการป้องกัน เพราะว่าธนาคารเอง ก็จะสามารถที่จะระงับด้วยการตรวจสอบด้วยตนเอง สิ่งหนึ่งที่เสนอไปในร่างกฎหมายฉบับนี้ และอยู่ระหว่างการดำเนินการต่อไปในอนาคตคือการป้องกันปัญหา มาตรการที่เราได้ระบุไปคือ การทำให้ธนาคารสามารถที่จะติดต่อกันเองได้ การโอนเงินผ่านบัญชีม้าที่เห็นอยู่บนจอในหลายครั้งไม่ได้ เกิดในธนาคารเดียว เป็นการโอนเงินผ่านหลายหลายธนาคาร ซึ่งระบบการโอนเงินที่จะทำให้ธนาคาร สามารถจะติดต่อสื่อสารและแจ้งระงับการโอนเงินที่มีประสิทธิภาพสูงสุดคือ การแจ้งจากธนาคารหนึ่งไป ยังอีกธนาคารหนึ่งจนสุดสายการโอนเงิน นี่คือการความยากลำบากเพราะเราจะต้อง ขออนุญาตในการยกเว้นการใช้กฎหมาย PDPA ในส่วนหนึ่ง เพื่อให้กระบวนการในการแจ้งข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้สามารถเดินต่อไปได้ และเป็นข้อที่จำกัดแต่ว่าเป็นเรื่องที่ธนาคารเองนั้นจะต้องส่งข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้ภายใต้กลไกในการควบคุมกำกับดูแล

พลตำรวจโท สุรพล เปรมบุตร ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตอบชี้แจงว่า ได้มี การปรับปรุงระบบการแจ้งความให้เป็นระบบออนไลน์ และมีการเสนอปรับปรุงกฎหมายจนออกมาเป็น พระราชกำหนดฉบับนี้ ซึ่งมีจุดเด่นคือ ป้องกันเหตุคดีอาชญากรรมออนไลน์ก่อนจะเกิดเหตุขึ้นมากำหนด เหตุอันควรสงสัย ไม่ต้องรอให้เหตุเกิด หากสงสัยสามารถแจ้งแจ้งธุรกรรมนั้นได้เลย ซึ่งอยู่ในมาตรา 6 ของ พระราชกำหนดฉบับนี้ ตลอดจนเพิ่มอำนาจการสอบสวนของพนักงานสอบสวนทั่วประเทศ ประชาชนสามารถแจ้งความที่ใดก็ได้ และพนักงานสอบสวนสามารถสอบสวนคดีประเภทนี้ได้ทั่วประเทศ เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่ถูกหลอกหลวง โดยมีคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อกำกับดูแล การบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ให้เกิดความสมบูรณ์มากที่สุด

นางสาววาสนา นิमितยงสกุล ผู้แทนจากธนาคารแห่งประเทศไทย ตอบชี้แจงว่า พระราช กำหนดฉบับนี้จะทำให้ธนาคารสามารถระงับการทำธุรกรรมได้ทันที หากไม่มีพระราชกำหนดฉบับนี้ ธนาคารจะไม่สามารถดำเนินการระงับบัญชีได้ ซึ่งอยู่ในมาตรา 6 และ 7 รวมไปถึงมาตรา 10 อำนาจใน การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างธนาคารสามารถดำเนินการได้ นอกจากนี้ ยังช่วยแก้ไขในจุดที่ธนาคาร ไม่สามารถดำเนินการได้ให้สามารถดำเนินการได้ เพื่อไม่ให้ประชาชนเกิดความเดือดร้อน อย่งไรก็ตาม ทางธนาคารแห่งประเทศไทยได้มีมาตรการออกมาเพื่อทำให้การดำเนินการด้านธุรกรรม

ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การยืนยันตัวตนด้วยใบหน้า เป็นต้น รวมถึงวางมาตรการให้ธนาคารพาณิชย์ทุกธนาคารห้ามส่งข้อความ (SMS) รวมไปถึงมีมาตรการตรวจสอบธุรกรรมต้องสงสัย ตลอดจนให้ทุกธนาคารมีคอลเซ็นเตอร์เพื่อรับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนตลอด 24 ชั่วโมง เพื่อลดปัญหาดังกล่าวลง

พลตำรวจตรี เอกภักดิ์ ลิ่มสังกาศ รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตอบชี้แจงว่า รายละเอียดที่สมบูรณ์ของกฎหมายเพื่อป้องกันอาชญากรรมในลักษณะนี้จะอยู่ในร่างแก้ไขของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ป.ป.ง.) ซึ่งจะนำเข้าสู่สภาฯ ในเร็ว ๆ นี้ เพื่อให้สมาชิกฯ ได้ให้ความเห็นชอบ และให้ข้อเสนอแนะเพื่อให้กฎหมายมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การสร้างระบบเครือข่ายอายัดเงินคนร้ายที่ฉ้อโกงประชาชนได้อย่างรวดเร็วขึ้น พระราชกำหนดฉบับนี้จะทำให้หน่วยงานของรัฐสร้างระบบเพื่อช่วยเหลือประชาชนได้อย่างรวดเร็วขึ้น ในการปกป้องและคุ้มครองประชาชน

นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ตอบชี้แจงว่า กฎหมายฉบับนี้จะช่วยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถส่งข้อมูลระหว่างกันได้ เพื่อปกป้องประชาชนไม่ให้ตกเป็นเหยื่อของมิจฉาชีพ รวมทั้งพัฒนาระบบการจัดส่งข้อมูลและการแบ่งปันข้อมูล เพื่อป้องกันและปราบปรามไม่ให้มีการโอนเงินไปยังต่างประเทศได้ ปัจจุบัน กสทช. ได้ออกมาตรการเกี่ยวกับการซิมการ์ดโดยผู้ที่ถือมากกว่า 5 ซิม ต้องมาลงทะเบียน และจะให้มีการลงทะเบียนซิมการ์ดใหม่สำหรับคนที่ใช้มากกว่า 100 ซิม มีการประสานงานกับธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อให้มีระบบยืนยันตัวตนสำหรับการทำธุรกรรมออนไลน์ พระราชกำหนดฉบับนี้ทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินงานได้สะดวกรวดเร็วขึ้น

หลังจากที่สมาชิกฯ อภิปรายกันอย่างครบถ้วน และผู้เสนอพระราชกำหนดฯ อภิปรายสรุปเรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมลงมติอนุมัติพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 ด้วยคะแนน 431 เสียง

2. พระราชกำหนดการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร พ.ศ. 2566 (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง นำเสนอเหตุผลและความจำเป็นของพระราชกำหนด ดังนี้

เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2566 คณะรัฐมนตรี ได้มีมติอนุมัติหลักการร่างพระราชกำหนดและการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร พ.ศ. ซึ่งต่อมานายกรัฐมนตรีได้นำกฎหมายขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2566 โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 31 มีนาคม 2566 เป็นต้นไป

โดยที่บทบัญญัติมาตรา 172 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 กำหนดให้เพื่อประโยชน์อันจะรักษาความปลอดภัยของประเทศความปลอดภัยสาธารณะความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศเพื่อป้องกันภัยพิบัติสาธารณะพระมหากษัตริย์จะทรงตราพระราชกำหนดให้ใช้บังคับดังเช่นพระราชบัญญัติและในการประชุมรัฐสภาคราวต่อไปให้คณะรัฐมนตรีเสนอพระราชกำหนดนั้นต่อรัฐสภา เพื่อพิจารณาโดยไม่ชักช้า

พระราชกำหนดฉบับนี้ มีสาระสำคัญสรุปได้ 4 หมวด ดังนี้ หมวดที่หนึ่ง การแลกเปลี่ยนข้อมูลแบบร้องขอ หมวดที่สอง ว่าด้วยการแลกเปลี่ยนข้อมูลอัตโนมัติ หมวดที่สาม อำนาจของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ หมวดที่สี่ บทกำหนดโทษ และบทเฉพาะกาล

รัฐบาลมีความจำเป็นต้องออกพระราชกำหนดฉบับนี้ เนื่องจากประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกรอบความร่วมมือ GLocal Forum จึงต้องยกระดับการแลกเปลี่ยนข้อมูลให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลใน 2 ประเด็นซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่สร้างความน่าเชื่อถือ และไว้วางใจในความโปร่งใสของระบบภาษีอากรและข้อมูลทางการเงิน คือ การแลกเปลี่ยนข้อมูลแบบร้องขอสำหรับข้อมูลที่อยู่นอกเหนืออำนาจตามประมวลรัษฎากร และการแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติ ตามความตกลงพหุภาคีระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางการเงินแบบอัตโนมัติ หรือที่เรียกว่าการเข้าร่วมเป็นภาคีความตกลงพหุภาคีระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางการเงินแบบอัตโนมัติ (Multilateral Competent Authority Agreement on Automatic Exchange of Information: MCAA CRS) ที่รัฐสภาให้ความเห็นชอบเมื่อ 6 กันยายน 2565 พระราชกำหนดฉบับนี้จะรองรับการดำเนินการตามมาตรฐานสากลในเรื่องการอัปเดตข้อมูลทั้ง 2 เรื่องข้างต้นได้

ด้วยได้มีการประกาศใช้พระราชกำหนดการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร พ.ศ. 2566 เป็นกฎหมายแล้ว ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้ จึงขอเสนอพระราชกำหนดดังกล่าว มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากรพระราชกำหนดนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา 26 ประกอบกับมาตรา 32 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชกำหนดนี้ เพื่อให้ประเทศไทยสามารถปฏิบัติตามพันธกรณีและข้อผูกพันในการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากร และข้อมูลบัญชีทางการเงินตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร และเพื่อให้การจัดเก็บภาษีเกิดความเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งการตราพระราชกำหนดนี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา 26 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกำหนดฉบับนี้ คือ โดยที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตามพันธกรณีในการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากรแบบร้องขอตามความตกลงหรืออนุสัญญาเพื่อการเว้นการเก็บภาษีซ้อนและการป้องกันการเลี่ยงรัษฎากร และความตกลงพหุภาคีว่าด้วยการให้ความช่วยเหลือด้านการบริหารภาษี และต้องปฏิบัติตามพันธกรณีในการแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติตามความตกลงพหุภาคีระหว่างเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติ ประกอบกับประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิกของ Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes ซึ่งเป็นกรอบความร่วมมือเกี่ยวกับ

การแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากรขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organisation for Economic Co-operation and Development) ประเทศไทยจึงต้องดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาษีอากรแบบร้องขอและข้อมูลบัญชีทางการเงินแบบอัตโนมัติกับคู่ภาคีของความตกลงดังกล่าวภายในเดือนกันยายน พ.ศ. 2566 ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นเรื่องใหม่และมีความซับซ้อนในทางปฏิบัติ จึงต้องใช้เวลาแก่สถาบันการเงินซึ่งจะเป็นผู้มีหน้าที่รายงานในการตรวจสอบและจัดเตรียมข้อมูลบัญชีทางการเงินที่อยู่ในความครอบครองดูแลของตนเพื่อใช้ในการแลกเปลี่ยน หากสถาบันการเงินของประเทศไทยไม่สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ประเทศไทยก็จะถูกจัดให้เป็นประเทศที่ไม่ให้ความร่วมมือทางภาษีกับสหภาพยุโรปและกลุ่มประเทศ OECD อันเป็นคู่ค้าสำคัญ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศอย่างรุนแรงโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ ทั้งนี้ รัฐบาลได้เสนอร่างพระราชบัญญัติในเรื่องดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งพิจารณาชั้นกรรมาธิการเสร็จสิ้นแล้วแต่เนื่องจากมีการปิดสมัยประชุมสภาเสียก่อน ร่างพระราชบัญญัตินี้จึงค้างการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งหากไม่ตราพระราชกำหนดขึ้น ก็จะไม่มีความหมายที่กำหนดให้ต้องมีการปฏิบัติตามพันธกรณีดังกล่าว กรณีจึงเป็นเหตุฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนพระราชกำหนดฉบับนี้ โดยมีข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลยังไม่มีความชัดเจนและครอบคลุม บทลงโทษต่าง ๆ มีโทษทางปกครองค่อนข้างเบา การกำหนดโทษยังไม่ชัดเจนจนอาจทำให้สถาบันการเงินไม่ปฏิบัติตาม ควรมีการปรับเพิ่มบทลงโทษสำหรับสถาบันการเงินที่ไม่ปฏิบัติตาม รวมทั้งตั้งข้อสังเกตว่ากฎหมายฉบับนี้หากไม่ออกเป็นพระราชกำหนดและออกเป็นพระราชบัญญัติจะส่งผลกระทบต่ออะไรบ้าง นอกจากนี้ การแลกเปลี่ยนข้อมูลภายใต้กรอบความร่วมมือดังกล่าวยังมีช่องว่างอยู่บ้าง คือ มีการหลบเลี่ยงและปกปิดตัวตนเพื่อหลีกเลี่ยงภาษี พร้อมกันนี้ สมาชิกฯ ได้สอบถามในประเด็นเรื่องความพร้อมที่จะเริ่มการแลกเปลี่ยนข้อมูลอัตโนมัติกับประเทศอื่น ๆ ภายในเดือนกันยายน 2566 และการปฏิบัติตามการแลกเปลี่ยนข้อมูลบัญชีทางการเงินของผู้ไม่มีถิ่นที่อยู่ทางภาษีในประเทศไทยให้กับประเทศคู่สัญญาเป็นประจำรายปี Common Reporting Standard (CRS) แผนงานที่จะใช้ประโยชน์จากข้อมูลการเงินเพื่อการจัดการกับการหลบเลี่ยง ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ไปจนถึงการต่อต้านการคอร์รัปชันและการฟอกเงิน เช่น IRAS สิงคโปร์ มีการใช้การแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อการต่อต้านการโกงภาษี VAT/GST ขอคืนภาษีสินค้าส่งออก ตลอดจนความคืบหน้าในการเตรียมการสำหรับความร่วมมือในการป้องกันการกร่อนฐานภาษีและการโยกย้ายกำไร BEPS 2.0 โดยเฉพาะ Pillar II ที่กำหนด Global minimum tax rate และได้สอบถามถึงรายละเอียดของหมวดที่สามในประเด็นเกี่ยวกับอำนาจของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจนั้น จะมีกฎหมายลูกมารองรับหรือไม่ เพื่อให้การบริหารการเงิน และภาษีมีความโปร่งใส ยุติธรรม ป้องกันการหลบเลี่ยงภาษี การฟอกเงิน การใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลมีการรั่วไหลจะก่อให้เกิดความเสียหายเป็นอย่างมาก จะมีมาตรการควบคุมอย่างไร และหากประเทศไทยเข้าร่วมไปแล้วจะมีประโยชน์ต่อภาคเอกชนหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างไรบ้าง รวมไปถึงการเยียวยาสำหรับผู้ได้รับความเสียหาย หน่วยงานจะรับผิดชอบ

และธุรกิจประเภทสินทรัพย์ดิจิทัล (Digital Asset) ที่ยังไม่อยู่ในรายการที่ต้องแลกเปลี่ยนข้อมูล แต่จะมีในอนาคตมีการเตรียมการในประเด็นอย่างไรบ้าง และมีการเปิดให้รับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามมาตรา 77 หรือไม่ เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วม และสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ควรมีการพัฒนากระบวนการจัดการข้อมูลจากระบบเดิม และเพิ่มการจัด Self – Certification form หลังการบังคับใช้จะเกิดช่องว่างในการรายงานจากกติกาก และ การหลบเลี่ยงได้ จะมีแนวทางในการควบคุมประเด็นเหล่านี้อย่างไรบ้าง ตลอดจนควรมีการเปิดเผยข้อมูลให้เข้าถึงได้ และขยายขอบเขตการรายงานมากกว่า CRS นอกจากนี้ ประเทศไทยมีความพร้อมในการเข้าถึงและแลกเปลี่ยนข้อมูลไม่น้อยเพียงใด เพราะจะส่งผลกระทบต่อการประเมินประสิทธิภาพ ความน่าเชื่อถือของประเทศไทยในอนาคต และกำหนดระยะเวลาในการส่งข้อมูลยังไม่มีรายละเอียดมากเพียงพอ

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ตอบชี้แจงว่า รัฐบาลเริ่มดำเนินการนี้ตั้งแต่ปี 2560 ตั้งแต่เข้าเป็นสมาชิก Global Forum เรื่องดังกล่าวมีความซับซ้อนและเป็นเรื่องใหม่มีการเรียนรู้และประสบการณ์กับ OECD มาโดยตลอด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องการหลบเลี่ยงภาษี ประเทศไทยใหญ่ที่เข้าร่วมสมาชิกจะดูในเรื่องใหญ่ใหญ่ของการเรื่องภาษีว่ามีการลงทุนที่ใดบ้างแล้วนำเงินไปหลบพักไว้ที่ใดที่มีอัตราภาษีต่ำ เพื่อป้องกันการหลบเลี่ยงภาษีของคนในชาติทำนองเดียวกันประเทศไทยเองก็ต้องดูหลักในการเจรจาและหลักการเป็นสมาชิกคือหลักของความเสมอภาค ส่วนการรักษาสมดุลของการได้ประโยชน์และปกป้องสิทธิส่วนบุคคลภายใต้กฎหมาย PDPA กระทรวงการคลังวางแนวทางไว้ว่าจะออกเป็นกฎหมายและต้องดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่ได้ภายในเดือนกันยายน 2566 หากทำไม่ได้มีเกณฑ์อีกอันคือการประเมินความพร้อมของประเทศไทย ซึ่งเรียกว่าเป็น Peer review คือการมีกฎหมายในประเทศในการให้อำนาจในการแลกเปลี่ยนข้อมูลให้อำนาจเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของประเทศนั้น ๆ คือการออกพระราชกำหนดฉบับนี้เพื่อให้ทันเมษายน 2566 หากส่งไม่ทันจะติดในเรื่อง Partially Compliant จึงต้องออกเป็นพระราชกำหนด ทั้งนี้กรอบพหุภาคี Global Forum ไม่ต้องมีการเจรจาทีละประเทศ สามารถทำครั้งเดียวได้หลายประเทศ เพราะเป็นกรอบใหญ่ โดยละเอียดจะอยู่ในกฎกระทรวง สำหรับบทลงโทษนั้นได้มีการปรึกษารื้อหรือในประเด็นการเพิ่มโทษ หากมีข้อมูลรั่วไหลจะต้องจำโทษ 1 ปี มาตรการทั่วโลกเรื่องภาษีเพื่อหลบเลี่ยงภาษี รวมไปถึงหากมีการหลบหนีภาษีไปประเทศที่มีการลดภาษีแข่งกันจนทำให้รายได้ของรัฐบาลสูญหาย การป้องกันการกีดกันทางภาษี Pilar 2 มีการลดภาษีผ่าน BOI และอาจมีการคืนให้ในลักษณะของ Top up Tax คล้ายกับหลายประเทศที่ปฏิบัติกัน หลายประเด็นที่สมาชิกได้แสดงความเห็นห่วงนั้นได้กำกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตั้งแต่วันที่ 31 มีนาคม มีการร้องขอจากประเทศคู่สัญญาเข้ามาโดยเป็นไปตามมาตรฐาน OECD ซึ่งต้องได้รับการยินยอมจากประเทศคู่สัญญาก่อน จึงจะสามารถเข้าถึงข้อมูลได้

หลังจากที่สมาชิกฯ อภิปรายกันอย่างครบถ้วน และผู้เสนอพระราชกำหนดฯ อภิปรายสรุปเรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมลงมติอนุมัติพระราชกำหนดการแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อปฏิบัติตามความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับภาษีอากร พ.ศ. 2566 ด้วยคะแนน 427 เสียง

จากนั้น สมาชิกฯ เสนอญัตติด่วนด้วยวาจา ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 54 (1) เรื่อง เหตุการณ์พลุระเบิด ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบพิจารณาเรื่องดังกล่าว ญัตติด่วน เรื่อง พิจารณาศึกษาเพื่อหาแนวทางแก้ไขและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากกรณีโกดังพลุระเบิดที่อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา โดยมีญัตติทำนองเดียวกันจำนวน 8 เรื่อง ซึ่งประธานฯ เห็นควรให้นำมาพิจารณาในคราวเดียวกัน ดังนี้

1. ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาผลกระทบและข้อเสนอต่อรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเหตุการณ์โกดังดอกไม้เพลิงระเบิดที่ตำบลมูโนะ อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา โดย นายรอมฎอน ปันจอร์ เป็นผู้เสนอ

2. พิจารณาศึกษาเพื่อหาทางแก้ไขเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากโกดังพลุระเบิดที่อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา โดย นายอามินทร์ มะยูโซ๊ะ เป็นผู้เสนอ

3. การพิจารณาศึกษาดูแลเยียวยาให้ความช่วยเหลือผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโกดังพลุระเบิดที่มูโนะ อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา โดย นายทศพร เสรีรักษ์ เป็นผู้เสนอ

4. ขอให้รัฐบาลตั้งกรรมการที่มีความเป็นกลางตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีมาตรการเยียวยาฟื้นฟูผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุโกดังพลุระเบิดที่ตลาดมูโนะ อำเภอสุโขทัย จังหวัดนครราชสีมา โดย นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ เป็นผู้เสนอ

5. ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเสนอแนวทางแก้ไขสถานที่ผลิตพลุเพื่อป้องกันการระเบิด โดย นายณัฐพล โทวีจักขณ์ชัยกุล เป็นผู้เสนอ

6. ขอให้รัฐบาลหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าเร่งรัดหาสาเหตุเพื่อนำไปสู่การเยียวยาจากเหตุระเบิดโกดังพลุที่มูโนะ จังหวัดนครราชสีมา โดย นายชากริยา สะอิ เป็นผู้เสนอ

7. ขอให้รัฐบาลช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาโกดังเก็บพลุระเบิดที่ตำบลมูโนะ จังหวัดนครราชสีมา และดำเนินการสอบสวนมาตรฐานการโกดังและโรงงานพร้อมทั้งตั้งองค์กรด้านความปลอดภัย โดย นายร่มธรรม ชำนุรักษ์ เป็นผู้เสนอ

8. ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาหาทางป้องกันโกดังเก็บพลุและดอกไม้ระเบิด โดย นายบัญชา เดชเจริญศิริกุล เป็นผู้เสนอ

จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในครั้งนี้ มีผู้มาลงทะเบียนแจ้งความเสียหายจำนวน 681 หลังคาเรือน ผู้เสียชีวิต 12 คน ผู้ได้รับบาดเจ็บ 290 คน หลายบ้านเรือนได้รับความเสียหายไม่เหลือซากจำนวน 59 หลังคาเรือน รถยนต์ 69 คัน รถจักรยานยนต์ 107 คัน และทรัพย์สินอื่น ๆ ที่ไม่สามารถประเมินค่าได้อีกนับไม่ถ้วน สิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่เกิดขึ้นกับพี่น้องชาวมูโนะ เรื่องที่ควรพิจารณาคือ การเยียวยาพี่น้องที่ได้รับผลกระทบในครั้งนี้ วงเงินที่จะให้การช่วยเหลืออย่างเหมาะสมและความเร่งด่วนในการจัดการแก้ไขปัญหา เนื่องจากในพื้นที่ภาคใต้ใกล้จะเข้าสู่ฤดูมรสุม ซึ่งจะสร้างความเดือดร้อนอย่างสาหัสให้กับพี่น้องประชาชนชาวมูโนะ จึงเป็นความจำเป็นเร่งด่วนที่สภาฯ แห่งนี้ จะได้ร่วมกันพิจารณาและร่วมหาทางออก ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของบ้านเรือนสถานที่ราชการ เช่น โรงเรียน ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งได้รับความเสียหายอย่างหนักเพื่อป้องกันเหตุวุ่นวายล้อมคอกเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบต้องมีการตรวจสอบอย่างเข้มงวด ในเรื่องของการจัดการเก็บพลุดอกไม้ไฟต่าง ๆ นั้น โรงงานควรอยู่ห่างจากชุมชน 35 เมตร แต่โกดังดังกล่าวมีบ้านเรือนล้อมรอบในระยะไม่ถึง 3 เมตร นับว่าเป็นความผิดพลาดอย่างใหญ่หลวงของเจ้าของโกดัง ซึ่งต้องรับผิดชอบต่อสิ่งที่เกิดขึ้น ความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างประเมินค่าไม่ได้ รวมทั้งต้องมีการเร่งรัดให้เกิดการสอบสวน

อย่างเร่งด่วนที่สุด และหากสืบทราบว่ามีผู้ที่มีส่วนรู้เห็นไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานรัฐหรือเอกชน เจ้าหน้าที่รัฐหรือบุคคลใดก็ตาม หากมีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องของการรับสินบนหรือส่วยที่เป็นประเด็นอยู่ในขณะนี้ จะต้องถูกดำเนินคดีตามกฎหมายอย่างถึงที่สุด เหตุการณ์ระเบิดโกดังพลูไม่เพียงแต่สร้างความเสียหายในชีวิตและทรัพย์สินให้กับประชาชน แต่เป็นการเปิดโปงและเผยให้เห็นโฉมหน้าที่แท้จริงของกิจกรรมสีเทาที่ซุกซ่อนอยู่ใต้พรมในจังหวัดภาคใต้

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนญัตติด้วย โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะใน 3 ประเด็น ดังนี้ 1) โกดังดอกไม้เพลิงอยู่ในพื้นที่ชุมชนได้อย่างไร เจ้าหน้าที่รัฐเห็นเป็นใจและปล่อยปละละเลยให้มีการตั้งโกดังโดยไม่ขออนุญาตได้อย่างไร และต้องมีการตรวจสอบเส้นทางของดอกไม้เพลิงว่ามาอยู่ในพื้นที่หมู่บ้านมูโนะได้อย่างไร เพราะถือว่าเป็นสินค้าควบคุม เหตุใดจึงไม่ควบคุมจนทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแสดงให้เห็นว่ามีช่องโหว่ของการบังคับใช้กฎหมายที่ปล่อยให้มีที่โกดังของวัตถุอันตรายในชุมชน ต้องแก้ไขปัญหาคause ที่ต้นเหตุ ต้องมีการจัดทำประชาพิจารณ์ในพื้นที่ให้สอดคล้องกับกฎหมาย รวมทั้งแก้ไขพระราชบัญญัติอาวุธเพลิง และป้องกันไม่ให้เกิดการตั้งโรงงานดอกไม้เพลิงเถื่อนเกิดขึ้น ต้องมีการปรับปรุงกฎหมายในการควบคุมวัตถุอันตรายเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน บังคับใช้ผังเมืองอย่างจริงจัง และต้องมีผู้รับผิดชอบกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น รวมถึงต้องมีมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดเหตุซ้ำอีก

2) การฟื้นฟูและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ รัฐต้องดำเนินการเยียวยาทั้งด้านทรัพย์สินและจิตใจให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ ต้องมีการปฏิรูปพื้นที่ กระบวนการฟื้นฟูและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบต้องวางแผนและกระทำอย่างยั่งยืนตามหลักมนุษยธรรม จัดหาที่พักพิงให้กับผู้ได้รับความเดือดร้อน จัดระบบการศึกษาให้เด็กและจัดระบบสาธารณสุขให้ประชาชนในพื้นที่ ทั้งนี้ สิ่งที่รัฐบาลควรทำโดยเร็วที่สุดคือ การเยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนอย่างเป็นธรรมทั้งในระยะเร่งด่วน ระยะกลาง และระยะยาว

3) การเรียกร้องผลประโยชน์ (ส่วย) ของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ รัฐต้องเร่งแก้ไขปัญหาคause การเรียกร้องผลประโยชน์และการคอร์รัปชัน ต้องกำจัดการทุจริตสีเทาให้หมดไปจากพื้นที่ และลงโทษเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิดอย่างถึงที่สุด

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว และเสนอญัตติต่ออภิปรายสรุปเรียบร้อยแล้ว โดยที่ญัตติดังกล่าวไม่มีผู้คัดค้าน และไม่มีผู้เห็นเป็นอย่างอื่น ประธานฯ จึงอาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 88 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ส่งญัตติทั้ง 8 เรื่องดังกล่าว พร้อมทั้งข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไปยังรัฐบาล และขอให้รัฐบาลดำเนินการตอบกลับว่าจะดำเนินการอย่างไร ภายใน 7 วัน

ปิดประชุมเวลา 22.30 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร