



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 10 กรกฎาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีक्षाหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

1. รับทราบการตั้งคณะกรรมการร่วมกับวุฒิสภาเพื่อพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. ในคราวประชุมวุฒิสภาครั้งที่ 1 วันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2567 ที่ประชุมมีมติตั้งบุคคลเป็นคณะกรรมการร่วมกันในฝ่ายวุฒิสภา เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว จำนวน 10 คน ตามที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนด ตามรัฐธรรมนูญกำหนดมาตรา 137 (3)

2. เชิญชวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสวมใส่เสื้อผ้าโทนสีเหลือง

ด้วย ประธานสภาผู้แทนราษฎรขอเชิญชวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สวมใส่เสื้อผ้าโทนสีเหลืองและผูกเนคไทสีเหลืองในช่วงเดือนกรกฎาคมนี้ เพื่อเป็นการเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ

3. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จัดให้มีระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับข้อปรึกษาหารือของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกฯ และประชาชนทั่วไปสามารถสืบค้นติดตามผลการดำเนินงานข้อปรึกษาหารือผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ โดยสามารถสืบค้นข้อมูลได้ทั้ง Smart Phone และ iPad สมาชิกฯ โดยเปิดให้ติดตั้งระบบดังกล่าวบริเวณหน้าห้องประชุมฯ ระหว่างวันที่ 10 กรกฎาคม - 8 สิงหาคม 2567

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

1. ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นการพิจารณาในวาระที่ 2 ซึ่งจะพิจารณาเริ่มตั้งแต่ชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีคณะกรรมการขอสงวนความเห็น และไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ ดังนั้น สมาชิกฯ จะอภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเท่านั้น เมื่อคณะกรรมการได้ตอบชี้แจงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จะเป็นการลงมติในมาตรานั้น ๆ

นายจาตุรนต์ ฉายแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. และนายชนัญญ์ แสงพุ่ม เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ นำเสนอสรุปผลการรายงานของคณะกรรมการฯ ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 19 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 21 กุมภาพันธ์ 2567 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ.(นายยุწყตติ วาบา กับคณะเป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. (รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. (นายรอมฎอน ปันจอร์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของรองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล กับคณะ เป็นหลักในการพิจารณา นั้น กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน ซึ่งครบกำหนดในวันที่ 7 มีนาคม 2567 โดยไม่มีสมาชิกฯ ยื่นแปรญัตติ คณะกรรมาธิการมีการประชุมครั้งแรก เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 และประชุมครั้งสุดท้าย

เมื่อวันอังคารที่ 28 พฤษภาคม 2567 รวมจำนวน 12 ครั้ง ซึ่งได้พิจารณาเริ่มต้นด้วย ชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่าง จำนวน 6 มาตรา สรุปได้ดังนี้

คณะกรรมการวิสามัญได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. (นายยูწყิต วาบา กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มาใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญครบถ้วนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. (รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. (นายรอมฎอน ปันจอร์ กับคณะเป็นผู้เสนอ) เป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกัน สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจึงไม่ได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติอีก ตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ข้อ 6 วรรคสอง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว เห็นควรมีข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ดังนี้

1. คณะรัฐมนตรีควรพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นดังนี้ “เหตุผล โดยที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 ให้งดการบังคับใช้บทบัญญัติมาตราต่าง ๆ แห่งพระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2559 โดยเฉพาะบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้รวมถึงบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติ คณะรัฐมนตรีในส่วนที่อ้างถึงสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยให้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช

2557 และกำหนดให้มีคณะกรรมการการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนใต้ขึ้นมาทำหน้าที่ด้วยกลไกและอำนาจหน้าที่เช่นนี้ มิได้สะท้อนความเป็นตัวแทนและหลักการการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ อีกทั้งยังมีบทบาทและอำนาจหน้าที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์และความจำเป็นต่อการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ นอกจากนี้ คำสั่งยังกำหนดบทบาทให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรมีอำนาจเบ็ดเสร็จเหนือศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้และส่วนราชการพลเรือนอื่น ทั้งยังขยายบทบาทและอำนาจหน้าที่ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักรที่เกี่ยวข้องกับภารกิจการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยให้เป็นไปอย่างกว้างขวางมากขึ้น ทำให้เกิดอุปสรรคต่อการแก้ไขปัญหาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้รวมทั้งกระทบต่อกระบวนการสร้างสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้ เนื่องจากได้สร้างเงื่อนไขและข้อจำกัด การมีส่วนร่วมของประชาชน ลดทอนความไว้วางใจของประชาชนที่มีต่อกระบวนการสร้างสันติภาพและการพัฒนาพื้นที่และเป็นการทำหน้าที่ซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย จึงไม่เหมาะสมกับการแก้ไขปัญหาและไม่สอดคล้องตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2553 เป็นเหตุสมควรให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

2. นายกรัฐมนตรีควรสนับสนุนให้ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) จัดโครงสร้างองค์กร มอบหมายผู้บริหารและปฏิบัติงานที่มีความรู้และเข้าใจกระบวนการทำงานของประชาชน และจัดสรรทรัพยากรที่จำเป็นเพื่อสนับสนุนการทำงานของสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยต้องคำนึงถึงความคล่องตัว ความเป็นอิสระทางความคิดและประสิทธิภาพการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ให้ความสำคัญต่อกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนสูงสุด และให้สำนักงบประมาณ จัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการข้างต้นอย่างเพียงพอและเหมาะสม

3. ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) ควรพิจารณาเสนอชื่อสมาชิกสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ตามพระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2553 มาตรา 19 (9) โดยให้พิจารณาว่ายังขาดตัวแทนจากภาคส่วนใด ทั้งที่กำหนดไว้ในมาตรา 19 (1) - (8) และมีได้กำหนดไว้ ก็ให้พิจารณาแต่งตั้งจากตัวแทนของภาคส่วนที่ขาดนั้นเป็นลำดับแรกก่อน และให้คำนึงถึงสัดส่วนที่เหมาะสมระหว่างหญิง ชาย และเยาวชน เพื่อให้สภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ประกอบไปด้วยประชาชนทุกภาคส่วน

4. ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) ควรพิจารณาเร่งรัดจัดทำระเบียบที่จำเป็นและสำคัญต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ตามพระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2553 มาตรา 23

เพื่อให้เป็นมาตรฐานและแนวทางการปฏิบัติงานร่วมกันของทุกภาคส่วนที่คำนึงถึงหลักการบริหารที่มีส่วนร่วมของประชาชน

5. นายกรัฐมนตรีควรสนับสนุนให้สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) กำหนดให้มีผู้แทนจากสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้มีส่วนร่วมเป็นองค์ประกอบของคณะพูดคุยสันติสุขจังหวัดชายแดนภาคใต้ในทุกระดับ และเป็นกลไกสำคัญในการรับฟังเสียงสะท้อนและปรึกษาหารือสาธารณะ (Public Consultation) จากประชาชนในพื้นที่เพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการสร้างสันติภาพ

6. คณะรัฐมนตรีควรพิจารณาปรับปรุง แก้ไขและเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. 2553 ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับทิศทางการแก้ไขปัญหาและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ในสถานการณ์ปัจจุบันและรองรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตโดยการปรับปรุง แก้ไขและเพิ่มเติมพระราชบัญญัติดังกล่าวควรมีสาระสำคัญ ดังนี้

6.1 ให้มีระบบบริหารราชการที่ให้อำนาจประชาชนต่อการกำหนดและกำกับทิศทางและนโยบายและยุทธศาสตร์การบริหารและพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้

6.2 ให้มีสมาชิกสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชนร่วมกับระบบสรรหา (เดิม)

6.3 ให้สภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้มีส่วนที่คำนึงถึงความเท่าเทียมระหว่างเพศ และให้เพิ่มองค์ประกอบจากกลุ่มเปราะบาง และกลุ่มเยาวชน

6.4 ให้มีมาตราเฉพาะรองรับกระบวนการและผลลัพธ์ของการพูดคุยสันติภาพจังหวัดชายแดนภาคใต้ว่าด้วยกลไกและแนวทางการเสริมสร้างสันติภาพจังหวัดชายแดนภาคใต้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ **ไม่มีการแก้ไข**

คำปรารภ **มีการแก้ไข**

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ดังนี้ การตัดคำปรารภออกมีเหตุผลอย่างไร เพราะการตัดคำปรารภจะมีผลต่อถ้อยคำในมาตรา 4 มาตรา 5 และรวมถึงการปรับเปลี่ยนถ้อยคำในเหตุผลที่เป็นข้อสังเกตได้และจะมีผลต่อการบังคับใช้ระเบียบกฎเกณฑ์ กติกาต่าง ๆ รวมถึงกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้องด้วยทั้งหมด เพราะส่งผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน

คณะกรรมการการตอบชี้แจง ดังนี้ คำปรารภที่มีการตัดถ้อยคำบางส่วนออกไป โดยมีเหตุผล เป็นการเขียนเพื่อให้ทราบว่ากฎหมายที่ตราขึ้น เป็นกฎหมายประเภทใด ซึ่งในกรณีนี้เป็นการยกเลิกกฎหมาย คำปรารภ จึงเขียนเพียงว่า โดยที่เป็นการสมควรยกเลิกกฎหมาย เท่านั้น ส่วนกรณีการตัดถ้อยคำมีผลอย่างไร โดยที่ คำสั่ง คสช. 14/2559 เป็นคำสั่งที่เป็นการงดใช้บทบัญญัติบางมาตรา

ของ พ.ร.บ. เมื่อมีการยกเลิกคำสั่ง คสช. ไป บทบัญญัติที่เคยถูกระงับไป จะกลับมามีผลทั้งหมด ซึ่งรายละเอียดจะอยู่ในร่างมาตรา 3 ที่เขียนว่า ให้ยกเลิกไป ส่วนประเด็นที่จะกระทบกฎหมายฉบับรอนั้น จะมีเพียง 1 ระเบียบ ออกตามความในมาตรา 19 (3) ว่าด้วยเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการการคัดเลือก เพื่อให้ได้มาซึ่งสภาที่ปรึกษา เป็นการประกาศแรกนำมาซึ่งสภาที่ปรึกษาชุดแรก ทั้งนี้ในส่วนของส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสภาที่ปรึกษาชุดแรกไม่มีระเบียบและคำสั่งใด จึงเป็นข้อเสนอที่กรรมาธิการได้เสนอว่า การปฏิบัติงานในอำนาจหน้าที่ของสภาที่ปรึกษามีหลากหลายข้อ ดังนั้น ควรจะมีการจัดทำระเบียบ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สภาที่ปรึกษามีความมั่นใจและสามารถใช้อำนาจ ร่วมกับส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้ ทั้งนี้ ในยุคที่เป็นคำสั่ง 14/2559 ในส่วนคณะกรรมการที่ปรึกษามีเพียงคำสั่งแต่งตั้งอนุกรรมการ เท่านั้น ส่วนที่จะปฏิบัติต่อไปในอนาคตก็ต้องไปดำเนินการให้แล้วเสร็จ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 398 เสียง

มาตรา 1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 2 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 3 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 4 **คณะกรรมการตัดออก**

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการตัดออก ด้วยคะแนน 400 เสียง

มาตรา 5 **คณะกรรมการตัดออก**

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการตัดออก ด้วยคะแนน 397 เสียง

มาตรา 5/1 **คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่**

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ดังนี้ การเพิ่มมาตราดังกล่าวขึ้นมาใหม่จำเป็นต้องมีการแต่งตั้งสภาที่ปรึกษาขึ้นมาใหม่ ในเงื่อนไขเวลา 120 วัน เป็นระยะที่นานเกินไปหรือไม่ สามารถทำได้เร็วกว่าหรือไม่ เพื่อจะได้ไม่เป็นการยืดเวลาในการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ กระบวนการคัดเลือกผู้ได้รับแต่งตั้งใหม่ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดครอบคลุมเรื่องค่าตอบแทน และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ หรือไม่ และประเด็นสัดส่วนที่เหมาะสมของหญิง ชาย เยาวชน กลุ่มเปราะบาง รวมถึงคำนึงถึงความเท่าเทียมทางเพศด้วย เพื่อไม่ให้เกิดช่องว่างทางกฎหมาย

คณะกรรมการตอบชี้แจง ดังนี้ การกำหนดระยะเวลา 120 วันได้มีการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและหน่วยที่ต้องดำเนินการ ในทางการปฏิบัติที่ผ่านมาจากการเลือกสมาชิกสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ในปี 2554 ใช้ระยะเวลาทั้งสิ้นประมาณ 90 วัน ตามที่ระเบียบกำหนดส่วนอีกส่วนอีก 30 วัน เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการว่าเพื่อให้ทาง คอ.บต. หารือกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการเพิ่มเติมองค์ประกอบต่าง ๆ ทั้งนี้ ส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิ

และวิธีการคัดเลือกสมาชิกสภาที่ปรึกษาตาม (1) ถึง (9) ครอบคลุมและเน้นหลักการมีส่วนร่วมที่แท้จริง จึงเป็นระยะเวลา 120 วัน โดยได้พิจารณาจากข้อมูลที่ส่วนราชการให้และจากการปฏิบัติจริง คำว่า ไม่เกิน 120 วัน อาจจะไม่เกิน 90 วัน ตามกฎหมายที่เคยออกบังคับและเป็นไปตามบทบัญญัติของ กฎหมายด้วยการบริหารราชการจังหวัดชายแดนภาคใต้ ที่เคยใช้ปฏิบัติแล้ว ในส่วนของการออกระเบียบ ว่าด้วยการคัดเลือกสมาชิกสภาที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ตามบทบัญญัติ มาตรา 9 (3) เรื่องค่าตอบแทน เนื่องจากการให้ค่าตอบแทนต้องทำความตกลงกับกรมบัญชีกลาง ซึ่ง ศอ.บต. ได้ทำหนังสือตกลงกับกรมบัญชีกลางเพื่อให้สภาที่ปรึกษาฯ ได้รับค่าตอบแทนเป็นรายเดือน ในอัตราที่แตกต่างกัน ซึ่งทั้งหมดเป็นระเบียบตามที่ ศอ.บต. มีการตกลงกับกรมบัญชีกลางไว้ ซึ่งต้อง มีการออกกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สภาที่ปรึกษาฯ ได้ใช้อำนาจได้เต็มศักยภาพและเกิดจาก ทางปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการฯ เติมนิยามใหม่ ด้วยคะแนน 408 เสียง

มาตรา 6

ไม่มีการแก้ไข

จากนั้นที่ประชุมลงมติในวาระที่ 3 ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติ ยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหาร และการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนาจการรักษาความ มั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. ด้วยคะแนน 406 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการด้วยคะแนน 404 เสียง ซึ่งจะส่งรายงานและข้อสังเกตไป ยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบหรือดำเนินการต่อไป ตามข้อบังคับฯ ข้อ 127 ประกอบข้อ 105

เรื่องด่วน

ด้วยคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่ 26 ปีที่สองครั้งที่หนึ่ง วันพุธที่ 3 กรกฎาคม 2567 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 1 และ 2 ออกไปก่อน เพื่อรอพิจารณาพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินที่ดิน (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรี จะเสนอมายังสภาผู้แทนราษฎร

ร่างพระราชบัญญัติสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติสถาบันวิจัย วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องด่วน จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา 77 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

นางสาวศุภมาส อิศรภักดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม นำเสนอหลักการและเหตุผลโดยสรุปดังนี้

หลักการ แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522 ดังต่อไปนี้

(1) แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทย ให้รองรับภารกิจตามกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิรูปการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์การวิจัย และนวัตกรรม ได้แก่ พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติสภานโยบาย การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติการส่งเสริม วิทยาศาสตร์ การวิจัย และนวัตกรรม พ.ศ. 2562 และพระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์ ผลงานวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2564 โดยเพิ่มให้สามารถดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับผลงานวิจัยและนวัตกรรม หรือเกี่ยวเนื่องกับการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์การพัฒนาคูคลากรวิจัย ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การถ่ายทอดวิทยาการและเทคโนโลยีให้แก่ภาครัฐ ภาคเอกชน และ ประชาชน และการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (ร่างมาตรา 3 (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 6))

(2) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทย ให้รองรับการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมได้ โดยแก้ไขเพิ่มเติม ให้สามารถรับค่าบำรุง ค่าใช้สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา รายได้ และผลประโยชน์ตอบแทนอื่นใดที่ได้จาก การดำเนินกิจการภายในอำนาจหน้าที่ การให้บริการทดสอบ ตรวจสอบ ตรวจวัด วิเคราะห์ สอบเทียบ ตรวจสอบประเมิน ประเมินความเสี่ยง และรับรองระบบคุณภาพและผลิตภัณฑ์ตามมาตรฐานแห่งชาติ และมาตรฐานอื่น พัฒนาและผลิตผลิตภัณฑ์ และบริการอื่นทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกู้ยืมเงิน ออกพันธบัตรหรือตราสารอื่นใดเพื่อการลงทุน หรือให้กู้ยืมเงินโดยมีหลักประกันด้วยบุคคลหรือทรัพย์สิน ถือหุ้น เข้าเป็นหุ้นส่วน และลงทุนหรือร่วมลงทุน ทั้งนี้ หากการดำเนินการดังกล่าวเป็นจำนวนเงิน เกินคราวละยี่สิบล้านบาท ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี รวมทั้งเพิ่มอำนาจหน้าที่ในการให้ คำปรึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การจัดตั้งหรือร่วมกับบุคคลอื่นจัดตั้งนิติบุคคล หรือลงทุน หรือร่วมลงทุนกับบุคคลหรือนิติบุคคลอื่นเพื่อดำเนินกิจการที่เกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกับกิจการ ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย หรือเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจเริ่มต้น และการดำเนินกิจการอื่นใดเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของสถาบัน นอกจากนี้ ได้ตัดอำนาจ หน้าที่ในการจัดตั้งหน่วยงาน ดำเนินงานและปรับปรุงหน่วยงานเกี่ยวกับการวิจัยวิทยาศาสตร์และ

เทคโนโลยีออก เนื่องจากเป็นอำนาจของคณะกรรมการสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (ร่างมาตรา 4 (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 7))

(3) ปรับปรุงรายได้ของสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย ให้ครอบคลุมรายได้หรือผลประโยชน์ตอบแทนอื่น ทั้งที่มาจากการให้กู้ยืมเงิน การลงทุน การร่วมลงทุน จากทรัพย์สิน และจากการดำเนินกิจการภายในอำนาจหน้าที่ รวมทั้งดอกเบี้ยจากการให้กู้ยืมเงิน การลงทุน และจากทรัพย์สินของสถาบันด้วย (ร่างมาตรา 5 (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 8 (3)) และร่างมาตรา 6 (ยกเลิกมาตรา 8 (4)))

เหตุผล โดยที่การพัฒนาประเทศจำเป็นต้องอาศัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน ของประเทศ และความสามารถในการพึ่งพาตนเองอย่างยั่งยืน สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทยในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของหน่วยงานเพื่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรมของประเทศ มีพันธกิจที่จะนำนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมไปปฏิบัติและร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเป็นรูปธรรม สมควรแก้ไขเพิ่มเติมให้สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยสามารถดำเนินธุรกิจ และนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ในรูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

การแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทยในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของหน่วยงานที่เกี่ยวกับการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ สามารถดำเนินธุรกิจและนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ในรูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งนำนโยบาย ยุทธศาสตร์ และแผนด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ไปพัฒนาและสนับสนุนให้มีการใช้ การรักษา การฟื้นฟู และการทดแทน ทรัพยากรธรรมชาติอย่างเหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม สุขอนามัย สวัสดิภาพและคุณภาพ ชีวิตของประชาชน ส่งผลต่อการเพิ่มผลผลิต รวมทั้งลดต้นทุนการผลิต โดยมีการถ่ายทอดองค์ความรู้ และเผยแพร่ผลของการวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีให้แก่บุคลากรวิจัย หน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน วิสาหกิจเริ่มต้น ตลอดจนประชาชนทั่วไป อันเป็นการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ด้านวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีเพื่อนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ ขับเคลื่อนการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศและความสามารถในการพึ่งพาตนเอง อย่างยั่งยืน

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัตินี้ ถือเป็นมิติใหม่ของกระทรวงซึ่งเป็นการสร้างสิ่งใหม่ และเป็นการลงทุนในมิติใหม่

เป็นสิ่งที่ดี และเป็นเรื่องที่น่ายินดี และการหาทุนได้ด้วยตนเองจะทำให้หน่วยงานสามารถยืนได้ด้วยตนเอง การวิจัยที่เกิดขึ้นควรทำให้งานวิจัยสามารถจับต้องได้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง เกิดประโยชน์ในการพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรมในสังคม สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าและอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในประเทศ เพื่อสร้างรายได้ให้กับประเทศไทย โดยต้องมีการประเมินผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด การแก้ไขพระราชบัญญัติในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญ คือให้สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (วว.) สามารถร่วมลงทุนทำธุรกิจเกี่ยวกับผลงานวิจัยและนวัตกรรม หรือสิ่งที่เกี่ยวข้องกับการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ เพิ่มมาตรา 8 (3) และร่างมาตรา 6 ยกเลิกมาตรา 8 (4) เพื่อเปิดทางให้ วว. สามารถร่วมลงทุนและทำธุรกิจกับเอกชนได้และสร้างผลประโยชน์ให้กับ วว. ประเด็นที่ต้องทบทวน คือ วว. เป็นหน่วยงานของรัฐ ได้รับงบประมาณจากรัฐ การลงทุนที่ผ่านมาทั้งบุคลากร นักวิจัย เครื่องมือ อุปกรณ์ อาคารสถานที่ จนถึงผลงานวิจัยที่สะสมมามากมาย ล้วนแต่เป็นการลงทุนผ่านการใช้งบประมาณของรัฐ ที่เป็นภาษีอากรของประชาชนทั้งสิ้น ดังนั้น ผลงานวิจัยของ วว. ถือเป็นทรัพย์สินของรัฐและควรเป็นไปเพื่อใช้ประโยชน์กับประชาชนฐานราก การตั้ง วว. เพื่อปฏิบัตินโยบายพิเศษของรัฐ คือการทำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปเพิ่มคุณค่าและมูลค่าให้ SME และชุมชนโดยเฉพาะชุมชนฐานราก นำนวัตกรรมไปสู่ภาคการเกษตรและภาคการปฏิบัติพระราชบัญญัติที่แก้ไขนี้ จะต้องทำให้การวิจัยพัฒนาต่อยอดธุรกิจอุตสาหกรรมเพื่อการสร้างผลประโยชน์ให้กับธุรกิจอุตสาหกรรม SME ชุมชน Start up และประชาชนฐานราก เพราะเป็นกลุ่มประชาชนที่ต้องการเทคโนโลยีและนวัตกรรม เพื่อสร้างมูลค่าใหม่และมูลค่าเพิ่มให้กับผลผลิตและบริการมากที่สุดของประชาชน ต้องเน้นความสำคัญของการใช้ผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรฐานรากและ SME เพื่อตอบสนองารมณ์และเป้าหมายการพัฒนาเศรษฐกิจฐานราก ทั้งนี้ เมื่อมีการวิจัยใหม่ ๆ ขึ้นเพื่อนำไปต่อยอด ด้านธุรกิจ เกษตรกรรม อุตสาหกรรม โดยจะไปเกี่ยวข้องกับกฎ ระเบียบหลายกระทรวงในการทำงาน ซึ่งหากลดขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ ได้ จะทำให้เกิดความสะดวกรวดเร็วในการพัฒนาต่อยอดต่อไปจะเป็นสิ่งที่ดี กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ดีหากสามารถตั้งหลักได้ถูกทางจะสร้างมูลค่า ด้านนวัตกรรม ให้กับประเทศไทย ถือเป็นซอฟต์แวร์อย่างหนึ่งที่ประเทศไทยจะเดินหน้าต่อไปได้ ทั้งนี้ สมาชิกฯ มีข้อห่วงใยในประเด็นของรายได้ที่จะต้องมีการบริหารจัดการอย่างชัดเจน และมีการจัดสรรรายได้อย่างเป็นธรรม มีการกระจายครอบคลุมทุกพื้นที่ และมีการคุ้มครองผลงานและผู้ทำการวิจัย ต้องมีการรายงานการใช้งบประมาณและรายได้ต่อสภาผู้แทนราษฎร รวมถึงความสามารถในการประเมินความเสี่ยงองค์กรของ วว. ความสามารถในการประเมินและตัดสินงานวิจัยและความสามารถในการบริหารจัดการองค์กร ซึ่งจะต้องพิจารณาจัดทำอย่างละเอียดรอบคอบ

นางสาวศุภมาส อิศรภักดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ตอบชี้แจง ว่า ปัจจุบันมีผลงานวิจัยที่รอการต่อยอดอีกจำนวนมาก การปรับปรุง

กฎหมายฉบับนี้จะสามารถต่อยอดงานวิจัยที่มีอยู่ เพื่อให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างสูงสุด เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ เพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ รายได้ที่ได้จากการร่วมทุนจะนำมาใช้เพื่อการช่วยเหลือสังคมและชุมชนโดยไม่ต้องรองบประมาณแผ่นดิน เมื่อมีกำไรจะมีการนำส่งรัฐตามระเบียบวินัยการเงินการคลัง การแก้ไขกฎหมายจะทำให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน และเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประเทศ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่สมาชิกฯ ได้ให้ในวันนี้ จะนำไปพิจารณาต่อในชั้นคณะกรรมการต่อไป เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้มีความสมบูรณ์และเกิดประโยชน์มากที่สุด

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว และผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติอภิปรายสรุปเป็นที่เรียบร้อย ประธานฯ ตรวจสอบองค์ประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้วที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 409 เสียง และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา จำนวน 33 คน ในการพิจารณา กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 15 วัน

5 เรื่องที่ค้างพิจารณา

5.1 ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร กับคณะ เป็นผู้เสนอ) เป็นการพิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 10 มกราคม 2567

นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล นำเสนอหลักการและเหตุผล โดยสรุปดังนี้ **เหตุผล** เนื่องจากการดำเนินนโยบายของรัฐบาลทั้งในอดีตและปัจจุบัน มักมีการมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐดำเนินกิจกรรม มาตรการ และโครงการตามนโยบายของรัฐบาลโดยให้หน่วยงานของรัฐนั้นเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการดำเนินการไปก่อน โดยรัฐบาลตกลงรับภาระชดเชยค่าใช้จ่ายนั้นในภายหลัง ซึ่งปรากฏว่ารัฐบาลมักไม่ชดเชยค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้ครบถ้วนตามที่ได้ตกลงไว้กับหน่วยงานของรัฐ รวมไปถึงในหลายหน่วยงานของรัฐ มีการทำความตกลงกับกระทรวงการคลังและอกระเบียบเพื่อเก็บรักษาเงินรายได้ส่วนหนึ่งไว้เป็นเงินนอกงบประมาณ โดยไม่นำส่งกระทรวงการคลัง เมื่อเกิดเหตุการณ์เช่นนี้ขึ้นบ่อยครั้ง จึงอาจเป็นเหตุให้เกิดความเสี่ยงทางการคลัง อันจะทำให้เกิดผลเสียอย่างร้ายแรงต่อรัฐในระยะยาว รวมถึงกระทบต่อการประเมินความคุ้มค่าและความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อความมั่นคงมีเสถียรภาพทางการเงิน การคลังของประเทศ และความเป็นอิสระของผู้ประกอบการในการดำเนินกิจการ จึงจำเป็นต้องมีการเปิดเผยข้อมูลซึ่งมีผลเกี่ยวเนื่องกับความเสี่ยงทางการคลังต่อสาธารณะ เพื่อให้มีความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
มีสาระสำคัญ ดังนี้

1. แก้ไขเพิ่มเติมให้มีการรายงานยอดคงค้างของภาระการชดเชยค่าใช้จ่ายของรัฐบาลตามมาตรา 28 ต่อสาธารณชนผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของกระทรวงการคลัง (ร่างมาตรา 3)
2. แก้ไขให้การยกเว้นไม่นำเงินนอกงบประมาณฝากไว้ที่กระทรวงการคลังกระทำได้เฉพาะกรณีที่มีกฎหมายกำหนดไว้เท่านั้น (ร่างมาตรา 4)
3. แก้ไขเพิ่มเติมให้มีการเปิดเผยรายงานสถานะหนี้สาธารณะ หนี้ภาครัฐ และความเสียหายทางการเงินการคลังต่อสาธารณชน ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของกระทรวงการคลัง เมื่อคณะรัฐมนตรีมีมติรับทราบรายงานดังกล่าวแล้ว (ร่างมาตรา 5)
4. กำหนดให้นำเงินนอกงบประมาณที่ไม่ได้ฝากไว้ที่กระทรวงการคลังด้วยเหตุแห่งการทำความตกลงกับกระทรวงการคลังก่อน ที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ มาฝากไว้ที่กระทรวงการคลัง (ร่างมาตรา 6)

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น ดังนี้ เนื่องจากมีหลายหน่วยงานมีเงินนอกงบประมาณจำนวนมาก โดยเฉพาะงบประมาณของกองทัพอยู่ใน 15 ลำดับแรกที่มีเงินนอกงบประมาณมากที่สุด รวมถึงสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ที่มีเงินนอกงบประมาณในจำนวนมากเช่นกัน ซึ่งหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจำนวนมาก มักจะตรวจสอบได้ค่อนข้างยาก และไม่สามารถที่จะตรวจสอบการบริหารจัดการการเงินนอกงบประมาณได้อีกทั้งหน่วยรับงบประมาณส่วนใหญ่ที่มีเงินนอกงบประมาณ แต่มีการสมทบงบประมาณจำนวนน้อยมากเพื่อลดความเสี่ยงทางวินัยทางการเงินและการคลัง และเพื่อให้เกิดความโปร่งใสตรวจสอบได้ลดการทุจริตในภาครัฐ ป้องกันมิให้หน่วยงานภาครัฐนำเงินนอกงบประมาณไปใช้ในทางที่ไม่ถูกต้องหรือเป็นไปเพื่อการแสวงหาผลประโยชน์ เงินนอกงบประมาณสามารถมีได้ แต่จำเป็นต้องมีความโปร่งใสในการใช้จ่าย และที่มาของเงินนอกงบประมาณ มีการแสดงสถานะและการใช้จ่ายเงินนอกงบประมาณที่ชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ และลดภาระการใช้งบประมาณ จึงควรมีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อให้การใช้งบประมาณเป็นไปตามระเบียบวินัยการคลัง มีการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายหนี้ภาครัฐ หนี้สาธารณะ และความเสี่ยงทางการเงินการคลังให้ประชาชนได้รับทราบ ทั้งนี้ สมาชิกฯ บางส่วนให้ข้อห่วงใยว่า ในบางหน่วยงานยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องคงไว้ในเงินนอกงบประมาณควรจะให้มีการคงไว้ เพื่อความยืดหยุ่นและคล่องตัวในการทำงาน เพื่อสนับสนุนภารกิจฉุกเฉิน เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงไม่ควรต้องส่งเงินคืนกระทรวงการคลังทั้งหมด สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสถานะการเงินควรจะต้องเปิดเผยทั้งรายได้และรายจ่าย ไม่ใช่เพียงแต่แสดงรายจ่าย หรือ รายได้เพียงอย่างเดียว ตลอดจนควรปรับปรุงนิยามต่าง ๆ ให้มีความทันสมัย ตรงกับสถานการณ์ปัจจุบัน

เพื่อให้การบริหารจัดการภาครัฐเป็นไปอย่างสมบูรณ์ รอบคอบ จึงควรส่งให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา เพื่อให้เกิดความรอบคอบ ครอบคูลุ่มมากยิ่งขึ้น

นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เสนอต่อที่ประชุมว่า ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรี เสนอต่อที่ประชุมเพื่อขอรับร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว ไปพิจารณาก่อนที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ จะรับหลักการในวาระที่หนึ่ง ตามข้อบังคับการประชุมสภาข้อ 118 เนื่องจากว่าเป็นการกำหนดที่ต้องให้มีการรายงานยอดคงค้างของภาระการชดเชยค่าใช้จ่าย รายงานสถานะหนี้สาธารณะ หนี้ภาครัฐ และความเสี่ยงทางการคลังต่อสาธารณะผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งการกำหนดเงินนอกงบประมาณของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจะนำไปฝากไว้ที่กระทรวงการคลัง เว้นแต่ว่าจะมีกฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น ซึ่งเป็นร่างพระราชบัญญัติที่สามารถดำเนินการเพื่อผลประโยชน์สูงสุดของประเทศได้ โดยร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหลายหน่วยงาน การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับใดฉบับหนึ่ง เมื่อมีผลของการพิจารณาออกไปแล้ว มีผลของการบังคับใช้กฎหมายแล้ว จะมีผลต่อพี่น้องประชาชนทุกคน รัฐบาลจึงต้องมีความรอบคอบในการพิจารณาศึกษาร่างกฎหมายดังกล่าว ให้มีความสมบูรณ์ครบถ้วนในการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งคณะรัฐมนตรีจึงขอรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไปพิจารณาภายในกรอบ ก่อนที่สภาผู้แทนราษฎรจะรับหลักการในวาระที่หนึ่ง การรับฟังความเห็นของสมาชิกในสภาทรงเกียรติแห่งนี้ จะนำมาซึ่งความรอบคอบและจะพยายามเร่งรัดคณะรัฐมนตรีในการนำไปพิจารณาภายในกรอบ 60 วัน

นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มีความสำคัญเพื่อการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชน จึงขอเสนอให้มีการลงมติในวาระที่ 1

จากนั้น ประธานฯ ตรวจสอบองค์ประชุม เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว **ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปพิจารณาก่อนลงมติในวาระที่ 1 ในกรอบระยะเวลาไม่เกิน 60 วัน ด้วยคะแนน 268 เสียง**

5.2 ร่างพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

เนื่องจากมีร่างพระราชบัญญัติทำนองเดียวกันอีกหนึ่งฉบับคือ ร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่..) พ.ศ. (นายเอกราช อุดมอำนวย กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ประธานฯ เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับสามารถพิจารณาและลงมติร่วมกันได้ แต่เนื่องจากร่างของนายเอกราช อุดมอำนวย นั้น ยังไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระและข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ ข้อ 28 ให้ที่ประชุมต้องพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีการบรรจุในระเบียบวาระการประชุม เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น ดังนั้น ขอปรึกษา

ที่ประชุมเพื่อขอนำร่างทั้งสองฉบับมาพิจารณาร่วมกันและลงมติในวาระที่ 1 ร่วมกันตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ ข้อ 55 (2) ข้อ 28 และข้อ 117 วรรคสาม

ที่ประชุมเห็นชอบ

นายอดิศร เพียงเกษ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย นำเสนอหลักการและเหตุผล โดยสรุปดังนี้ เหตุผล โดยที่ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการชุมชน มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการบริหารจัดการสถานี และบทกำหนดโทษทางปกครองที่กำหนดไว้อัตราโทษที่สูงไม่สอดคล้องและไม่เหมาะสมกับวิถุภาคประชาชนและวิถุกิจการบริการชุมชน หรือวิถุที่มีกำลังส่งต่ำกว่าหนึ่งกิโลวัตต์ ที่เป็นผู้ประกอบกิจการขนาดเล็กมีรายได้น้อย รัฐมีการส่งกระจายเสียงไปในระยะใกล้ สมควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการชุมชน สามารถมีรายได้จากการบริจาค การอุดหนุนสถานี หรือรายได้อื่นเท่าที่จำเป็นเพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารจัดการสถานีโดยไม่เน้นการแสวงหากำไร และกำหนดโทษทางปกครองที่เหมาะสมสำหรับสำหรับผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงที่ส่งกระจายเสียงด้วยกำลังส่งไม่เกินหนึ่งกิโลวัตต์ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญ ดังนี้

1. กำหนดให้การประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการบริการชุมชน มีรายได้จากการบริจาค การอุดหนุนสถานี หรือรายได้อื่นเท่าที่จำเป็นเพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารจัดการสถานีโดยไม่เน้นการแสวงหากำไร (ร่างมาตรา 3)
2. กำหนดการลงโทษทางปกครองสำหรับผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงที่ส่งกระจายเสียงด้วยกำลังส่งไม่เกินหนึ่งกิโลวัตต์ สำหรับการลงโทษตามมาตรา 59 ให้ปรับได้ไม่เกินวันละหนึ่งพันบาท (ร่างมาตรา 4)

นายเอกราช อุดมอำนวย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล นำเสนอหลักการและเหตุผล ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีการแก้ไขมีสองมาตราที่สำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 21 ให้ผู้ประกอบการชุมชนสามารถมีรายได้จากการบริจาคอุดหนุนสถานีและรายได้อื่นซึ่งคำว่า รายได้ รวมถึงในอนาคตที่มีการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น จะทำให้ท้องถิ่นมีวิถุชุมชนที่เข้มแข็งนอกจากนี้สามารถจะนำรายได้ไปบริหารจัดการ โดยที่ไม่เน้นการแสวงหากำไร หลักการนี้คล้ายกับในข้อกฎหมายซึ่งมีอยู่แล้วของประเภทกิจการด้านความมั่นคง ซึ่งมีการอนุญาตให้สามารถหารายได้เพียงพอเท่าที่จะใช้ในการบริหารจัดการจัดการได้ ดังนั้น ในเมื่อกิจการขนาดใหญ่อย่างสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่อง 5 สามารถหาโฆษณาได้ เหตุใดวิถุชุมชนจึงไม่สามารถจัดการได้ เพื่อให้สถานีฯ สามารถเป็นกระบอกเสียงให้กับประชาชนในระดับภูมิภาคต่อไป นอกจากนี้ มีการแก้กฎหมายคือแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 61 กำหนดบทลงโทษโดยให้มีการควบคุมการกระจายเสียงไม่ให้เกินหนึ่งกิโลวัตต์ เนื่องจากไม่ควบคุมจะทำให้แต่ละสถานีขยายสัญญาณจนเกิดการรบกวนแทรกซ้อนกันด้วยหลักการทั้งสอง

มาตราที่จะแก้ไข จึงเป็นที่มาที่สภาผู้แทนราษฎร ควรจะเห็นความสำคัญของสื่อมวลชน ความสำคัญของวิทยุชุมชน ตลาดกิจการกระจายเสียงในปี 2566 สภาพการแข่งขันในระบบ FM หลัก มีผู้ประกอบการทดลองออกอากาศประมาณ 3,902 ราย ประกอบด้วยธุรกิจที่เป็นเชิงธุรกิจ โดยสหพันธ์และประเภทบริการสาธารณะและบริการชุมชนรวมผู้ประกอบการที่ได้ประมูลคลื่นความถี่ไปประมาณ 71 คลื่นความถี่ อย่างไรก็ตาม การแข่งขันตรงนี้มี การอุดช่องว่างในร่างมาตรา 21 อย่างน้อยให้อำนาจของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ในการกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการเพื่อไม่ให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ ในการแข่งขัน วิทยุชุมชนคือหัวใจที่ทำให้การส่งเสริมประชาธิปไตยขับเคลื่อน พี่น้องประชาชนมีการจัดรายการเพื่อพูดคุยวิถีชีวิตเรื่องความเป็นอยู่ นั่นคือการอนุรักษ์ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วม ในทุกระดับ สอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจเป็นอย่างมาก จึงขอให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรช่วยกันสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ให้กฎหมายนี้ได้บังคับใช้จริง และขอให้คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องพิจารณาเรื่องของการปรับหลักเกณฑ์ในการควบคุมซึ่งสามารถที่จะส่งเสริมวิทยุชุมชนได้ จะทำให้ประชาธิปไตยของประเทศเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะในประเด็น ดังนี้ วิทยุชุมชนมีค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการการกระจายเสียง และวิทยุชุมชนประกอบการกิจการสื่อสารเพื่อให้ประชาชนในชุมชนมีความรู้ ความเข้าใจ และรู้เท่าทันสื่อ และเป็น การช่วยขับเคลื่อนเศรษฐกิจชุมชน และวิทยุชุมชนทำหน้าที่แทนสื่อหลัก ทำหน้าที่ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ปัจจุบันคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ยังไม่สามารถสนับสนุนงบประมาณให้กับวิทยุชุมชนได้อย่างครอบคลุม ดังนั้น ควรเปิดโอกาสให้วิทยุชุมชน วิทยุภาคประชาชน สามารถหารายได้ เพื่อสนับสนุนกิจการกระจายเสียงของตนเอง และมีรายได้เลี้ยงตนเองได้ โดยไม่เป็นการแสวงหาผลประโยชน์ หากวิทยุชุมชนมีรายได้เพียงพอกับการเลี้ยงดูตนเอง วิทยุชุมชนเหล่านี้ก็จะสามารถประกอบกิจการกระจายเสียง ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อประชาชนต่อไปได้ เพื่อให้วิทยุชุมชนมีความเข้มแข็ง และให้บริการชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และลดอัตราค่าปรับในการกระทำความผิดของผู้ประกอบการวิทยุชุมชน เพื่อต่อลมหายใจให้กับผู้ประกอบการวิทยุชุมชนต่อไป

นายประสิทธิ์ จันทรวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เสนอต่อที่ประชุมว่า ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เสนอต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อขอรับร่างหลักการพระราชบัญญัติฉบับนี้ซึ่งสมาชิกฯ และคณะเป็นผู้เสนอ ไปพิจารณาก่อนที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ จะลงมติพิจารณาวันที่ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ ข้อ 118 เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่ได้เป็นการอุ้มหายแต่การพิจารณาพระราชบัญญัติแต่ละ

ฉบับนี้มีความรอบคอบ มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้ มีกฎ มีสาระสำคัญ ในการหารายได้ของกิจการกระจายเสียงกิจการวิทยุโทรทัศน์ นอกจากนั้นแล้วยังเป็นการกำหนดโทษ ผู้ประกอบการกระจายเสียง ที่เป็นผู้ประกอบกิจการขนาดเล็กซึ่งกฎหมายฉบับเดิมไม่สอดคล้องและ ไม่เหมาะสมกับกิจการ สมควรให้ผู้รับใบอนุญาตและประกอบกิจการบริการชุมชน สามารถมีรายได้ การอุดหนุนสถานีหรือรายได้อื่นที่จำเป็น เพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารกิจการสถานี แต่ไม่เน้น เรื่องการแสวงหาผลกำไร นอกจากนั้นยังกำหนดโทษทางปกครองที่มีความเหมาะสมสำหรับผู้ประกอบการกิจการกระจายเสียง ที่ส่งกระจายเสียงด้วยกำลังส่งไม่เกินหนึ่งกิโลวัตต์ ร่างกฎหมายฉบับนี้ มีทั้งเรื่องของการหารายได้ และโทษทางปกครองและโทษปรับ ซึ่งเดิมหลายท่านเห็นควรให้ลดโทษปรับลง ดังนั้น เพื่อให้เกิดความรอบคอบในการพิจารณาและศึกษาร่างกฎหมายทุกฉบับ เพื่อความสมบูรณ์ ถูกต้องในการบังคับใช้กฎหมาย คณะรัฐมนตรีจึงขอรับร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจาย เสียงและกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่นายอดิศร เพียงเกษ และนายเอกกราช อุดมอำนาจ และ คณะเป็นผู้เสนอ ไปพิจารณาก่อนที่สภาฯ จะพิจารณาลงมติในวาระหนึ่ง ตามข้อบังคับโดยคณะรัฐมนตรี จะขอรับไปพิจารณา ภายใน 60 วัน

นายเอกกราช อุดมอำนาจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล แสดงความเห็น ว่า ไม่เห็นด้วยที่คณะรัฐมนตรีจะขอรับไปพิจารณาก่อนที่สภาฯ จะลงมติรับหลักการ จึงขอให้มีการลงมติ

นายอดิศร เพียงเกษ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย เสนอต่อ ที่ประชุมว่า ขอให้คณะรัฐมนตรีกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาให้ชัดเจน ให้น้อยกว่า 60 วันได้หรือไม่ เป็น 15 วันได้หรือไม่

นายประเสริฐ จันทรวงทอง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ และสังคม ตอบชี้แจงว่า รัฐบาลกำหนดกรอบให้กว้างไปก่อน และร่างพระราชบัญญัตินี้มีจำนวนไม่มาก และจะเร่งพิจารณาให้เสร็จโดยเร็ว หากเสร็จก่อน 60 วันจะเสนอกลับเข้ามาสู่สภาฯ และเพื่อให้รัฐบาล ได้ทำงานร่วมกับสภาฯ ได้ รัฐบาลจะเร่งพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน

ประธานฯ ตรวจสอบองค์ประชุม เมื่อองค์ประชุมครบแล้ว **ที่ประชุมมีมติอนุมัติ** ให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับไปพิจารณาก่อนที่สภาฯ จะลงมติรับหลักการใน วาระที่ 1 ภายใน 60 วัน ด้วยคะแนน 261 เสียง ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ ข้อ 118

5.3 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายณัฐวุฒิ บัวประทุม กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

นางสาวภัสสริน รามวงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล นำเสนอ หลักการและเหตุผล ดังนี้ **เหตุผล** โดยที่ปัจจุบันประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่กำหนดสิทธิ

ของผู้ใช้อำนาจปกครองว่า มีสิทธิทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนนั้น มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลานาน อีกทั้งพบว่าการลงโทษนั้น หลายกรณีกลับกลายเป็นการกระทำในลักษณะทารุณกรรมหรือทำร้ายอันส่งผลกระทบต่อร่างกายหรือจิตใจของบุตร เป็นการเขียนตีบุตร หรือทำโทษด้วยวิธีการอื่นอันเป็นการด้อยค่า ส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของบุตรและไม่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาการกระทำผิดหรือพฤติกรรมของบุตรที่จำเป็นต้องว่ากล่าวสั่งสอน ประกอบกับการปรับแก้สิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตรนี้ เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กที่ประเทศไทยเป็นรัฐภาคี ข้อเสนอแนะทั่วไป ฉบับที่ 8 (ค.ศ. 2006) (General Comment No.8 (2006) The Right of the Child of Protection from Corporal Punishment and other Cruel or Degrading Forms of Punishment) ที่ออกตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก และประเทศไทยได้ตอบรับและให้คำมั่นโดยสมัครใจที่จะปฏิบัติตามภายใต้กลไก Universal Periodic Review (UPR) รอบที่ 2 (พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2563) อีกด้วย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญ ดังนี้ กำหนดสิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนตามสมควร โดยการทำโทษนั้นต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกายหรือจิตใจ ไม่เป็นการเขียนตี หรือทำโทษใดอันเป็นการด้อยค่า (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 1567 (2))

สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็น ดังนี้ เพื่อให้การแก้ไขปัญหากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการลงโทษเด็กและเยาวชนสอดคล้องกับยุคสมัย ไม่เป็นการละเมิดสิทธิเด็ก และไม่กระทบต่อพัฒนาการด้านระบบสมอง ประสาท และจิตใจของเด็กและเยาวชน เพราะการใช้ความรุนแรงด้วยการตี หรือการใช้ความรุนแรงกับเด็กและเยาวชนไม่ได้เกิดผลดีกับเด็ก และไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้จริง การลงโทษเด็กต้องเป็นไปด้วยความเหมาะสมจำเป็น และสมควร โดยต้องไม่เป็นการทำร้ายเด็ก ล้อเลียน หรือดูถูกดูแคลนเด็กให้เกิดความหวาดกลัว ป้องกันไม่ให้เด็กตกอยู่ในความรุนแรง เป็นการปรับวิธีการลงโทษที่ไม่ใช้ความรุนแรงในการลงโทษ แต่ใช้ความรัก เหตุผล และการสร้างวินัยเชิงบวกในการลงโทษเด็ก เพื่อให้เด็กเกิดการปรับพฤติกรรมด้วยการแก้ไขกฎหมายฉบับดังกล่าว ด้วยการรักลูกต้องไม่ตี ให้เด็กเติบโตอย่างไม่มีบาดแผลทางจิตใจ เพราะการตีไม่ได้ช่วยอะไร แต่เป็นการสั่งสอนที่หล่อหลอมให้เกิดความรุนแรงทางอารมณ์ และทำให้เด็กมีประสบการณ์ที่เลวร้าย อาจทำให้เด็กเป็นโรคทางจิตเวช เพราะการเลี้ยงดูในวัยเด็กจะส่งผลกระทบต่อปัญหาด้านสุขภาพของเด็ก ซึ่งจะส่งผลต่ออนาคตต่ออารมณ์และจิตใจของเด็กในอนาคต เด็กในวันนี้จะเติบโตเป็นแรงขับเคลื่อนของสังคม จึงควรเติบโตมาอย่างไม่ได้รับบาดแผลทางจิตใจ และได้อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี มั่นคง ได้รับการเลี้ยงดูที่ดี ไม่ถูกทำร้ายจิตใจ ไม่เผชิญประสบการณ์ที่รุนแรง เลี้ยงดูลูกด้วยความรัก ความเข้าใจ เลี้ยงลูกเชิงบวก เพื่อให้เด็กเติบโตด้วยความรักและความมั่นคง การลงโทษควรทำในกรณีที่ทำผิดรุนแรง ไม่เป็นการลงโทษเด็กด้วยการทารุณกรรม ด้อยค่า ไม่ควร

ลงโทษด้วยความรุนแรงใช้ในการทำผิดเล็กน้อย เพราะการตีด้วยความรักไม่มีอยู่จริงในสังคม วิธีการปัจจุบัน คือ จะต้องหยุดพฤติกรรมที่ไม่น่ารักของเด็กด้วยความเข้าใจและใช้เหตุผล โดยให้กลับมาคิดวิเคราะห์ว่า ทำไมต้องตี ตีแล้วเด็กหายดีหรือไม่ จะมีวิธีการที่ดีกว่านี้ได้หรือไม่ ไปสู่ทำอะไร แทนการตี ใช้การเน้นในสิ่งที่ทำ มากกว่าเน้นในสิ่งที่ห้าม การพูดด้วยเหตุผล ส่วนการลงโทษให้เป็นไปในทิศทางสร้างสรรค์ เพื่อส่งต่อสังคมที่ดีให้กับเด็กและเยาวชนต่อไป

ทั้งนี้ สมาชิกฯ บางท่านเห็นว่า การยกเลิกความในมาตรา 1567 (2) อาจก่อให้เกิดความรำคาญในครอบครัว เกิดคดีความมากขึ้น ปัญหาบางประเด็นเป็นจุดเล็ก ๆ และเกิดเฉพาะบางกลุ่มจึงไม่สามารถจะนำมาเป็นบรรทัดฐานในสังคมย่อมสุ่มเสี่ยง คำว่า ตามสมควร และ เกินกว่าเหตุ นำอะไรมาเป็นเกณฑ์ รวมไปถึงการทำโทษถือเป็นการด้อยค่า นั้น เป็นการทำร้ายความรู้สึกของพ่อแม่หรือไม่ เพราะไม่มีพ่อแม่คนใดที่ด้อยค่าลูก หากกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้ สังคมจะมีปัญหาเพิ่มมากขึ้น จึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้ ขณะที่กตัวอย่างด้านการศึกษาไทยที่ล้มเหลว สิ่งหนึ่งมาจากการที่ครูตีเด็กไม่ได้เมื่อมีข้อบังคับเรื่องนี้ออกมา ทางครอบครัวชนบทที่เด็กมาจากครอบครัวที่แตกแยกนั้นหวังให้ครูดูแลและโรงเรียนอบรมสั่งสอนแทนสิ่งที่เด็กขาดแต่ครูไม่สามารถสั่งสอนให้หลายจำไม่ได้ ซึ่งสังคมไทยที่ผ่านมากครูเป็นผู้อบรมสั่งสอน ขณะที่การลงโทษอย่างเหมาะสมเป็นองค์ประกอบหนึ่งของการอบรม สั่งสอน เลี้ยงดู เด็กและเยาวชน ด้วยความรัก ไม่ใช่การทำร้ายด้วยวิธีทารุณกรรม การดูดำด้วยความรัก ไม่ใช่การด้อยค่า วันนี้เร็วไปในการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ เพราะคำนิยามที่บัญญัติไว้ยังไม่ชัดเจน ต้องใช้เวลาในการทำความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว และต้องทำอย่างรอบคอบ มิเช่นนั้นจะก่อให้เกิดปัญหาในสังคมมีการฟ้องร้องแจ้งความร้องทุกข์ด้วยการเข้าใจและตีความในเรื่องนี้อย่างผิด ๆ มากยิ่งขึ้น ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องละเอียดอ่อนจึงควรค่อยคิดและบูรณาการอย่างรอบคอบเสียก่อน ทั้งนี้กฎหมายการทารุณกรรมนั้นมีอยู่แล้ว การแก้กฎหมายด้วยการใช้ถ้อยคำเช่น ด้อยค่า ซึ่งยากกว่าการตีความ จะทำให้เกิดปัญหาการตีความระหว่างผู้ปกครองและเด็ก อย่าให้การออกกฎหมายด้วยการตีความจนเกิดความไม่เข้าใจ หรือตีความผิดจนเกิดรอยร้าวในครอบครัว เพราะพ่อแม่อย่างไรก็รักลูก

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดการประชุม เวลา 20.21 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 20.21 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร