



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 8 กันยายน 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควรและเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| (1) กระทุ้งถาม | (ไม่มี) |
| (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม | (ถ้ามี) |

คำสั่งศาลฎีกา ด้วยศาลฎีกาได้มีคำสั่งรับคำร้อง คดีหมายเลขดำที่ คมจ.3/2564 ระหว่าง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ผู้ร้อง นายฉลอง เทอดวิระพงศ์ และ นายภูมิศิษฏ์ คงมี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดพัทลุง พรรคภูมิใจไทย ผู้คัดค้าน เรื่อง การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง (ชั้นรับคำร้อง) ในคดีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดมาตรฐานจริยธรรมฯ อย่างร้ายแรงเป็นผลให้ นายฉลอง เทอดวิระพงศ์ และนายภูมิศิษฏ์ คงมี ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจนกว่าจะมีคำพิพากษาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 235 วรรค 3 ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมดที่ปฏิบัติหน้าที่ได้ในขณะนี้ จำนวน 480 คน องค์ประชุมกึ่งหนึ่งคือ 240 คน

ก่อนเข้าสู่วาระการประชุม นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคเพื่อไทย ได้เสนอให้ที่ประชุมเลื่อนระเบียบวาระ เรื่องด่วนที่ 9 ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคคคสูญหาย พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ขึ้นมาพิจารณา ต่อจาก เรื่องด่วนที่ 3 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. ซึ่งนายณพคุณ รัฐผไท กับคณะ เป็นผู้เสนอ เนื่องจากเป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีความจำเป็นและเป็นที่น่าสนใจของพี่น้องประชาชน

ที่ประชุมเห็นชอบ

- | | |
|---|---------|
| (3) รับรองรายงานการประชุม | (ไม่มี) |
| (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว | |

4.1 ร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

การยกเลิกการกำหนดให้พืชกระท่อมเป็นยาเสพติดให้โทษในประเภท 5 สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ประกอบกับเป็นพืชที่มีมูลค่าในทางเศรษฐกิจ จึงสมควรกำหนดมาตรการกำกับดูแลการเพาะหรือปลูกพืชกระท่อม การขาย และการนำเข้าหรือการส่งออกใบกระท่อม เพื่อให้เกิดประโยชน์ทางเศรษฐกิจของประชาชนมากที่สุด และโดยที่การบริโภคใบกระท่อมมากเกินไปเกินสมควรอาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค สมควรกำหนดมาตรการกำกับดูแลการขาย การโฆษณาและการบริโภคใบกระท่อม เพื่อคุ้มครองสุขภาพของบุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีและบุคคลกลุ่มเสี่ยงอื่นจากการบริโภคใบกระท่อมจึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ได้นำเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ว่า คณะกรรมการเห็นว่าจากการที่มีการยกเลิกการกำหนดให้พืชกระท่อมเป็นยาเสพติดให้โทษประเภท 5 ประชาชนสามารถครอบครองบริโภคและใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมได้ จึงสมควรส่งเสริมให้มีการพัฒนาพืชกระท่อมซึ่งเป็นพืชที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจ โดยกำหนดมาตรการกำกับดูแลเฉพาะการนำเข้าและการส่งออกพืชกระท่อมเท่านั้น ที่จะต้องขอรับใบอนุญาตจากผู้อนุญาตก่อน ส่วนการเพาะ การปลูกพืชกระท่อม หรือการขายใบกระท่อม นอกจากกรณีร่างพระราชบัญญัตินี้บัญญัติห้ามไว้ให้กระทำได้โดยไม่ต้องขอรับใบอนุญาต นอกจากนี้ คณะกรรมการเห็นว่า การบริโภคใบกระท่อมมากเกินไปเกินสมควรอาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภคโดยเฉพาะบุคคลที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี สตรีมีครรภ์ และสตรีผู้ให้นมบุตร จึงสมควรกำกับดูแลการขาย การโฆษณา และการบริโภคใบกระท่อมในบางประการเพื่อคุ้มครองสุขภาพของผู้บริโภคบุคคลดังกล่าว ไม่ควรกำหนดมาตรการที่กระทบต่อการบริโภคใบกระท่อมตามวิถีชุมชน นอกจากนี้ คณะกรรมการยังได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมพืชกระท่อมเป็นพืชที่มีคุณค่าและประโยชน์สามารถนำมาใช้เป็นวัตถุดิบ หรือส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์สมุนไพร ยา อาหารและเครื่องสำอางได้ แต่โดยที่ปัจจุบันยังมีข้อจำกัดในกฎหมายที่เกี่ยวข้องผลิตภัณฑ์สมุนไพร ยา อาหารและเครื่องสำอาง ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมได้อย่างเต็มที่ กระทรวงสาธารณสุขจึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้ประชาชนและผู้ประกอบการสามารถใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมจากผลิตภัณฑ์สมุนไพร ยา อาหาร และเครื่องสำอางได้ เช่น ประกาศกระทรวงสาธารณสุข ฉบับที่ 424 พ.ศ. 2564 ออกตามความพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. 2522 เรื่อง กำหนดอาหารที่ห้ามผลิต นำเข้า หรือจำหน่าย ลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2564 ซึ่งกำหนดให้อาหารที่ปรุงจากพืชกระท่อมเป็นอาหารที่ห้ามผลิตหรือนำเข้าหรือจำหน่ายตามกฎหมายว่าด้วยอาหาร หรือแม้กระทั่งน้ำต้มกระท่อมที่ไม่ได้ผสมกับสิ่งใดเลย ก็เป็นสิ่งที่ห้ามผลิตเพื่อจำหน่ายตามประกาศฉบับนี้ ทำให้เป็นอุปสรรคในการค้าขายแบบชาวบ้านต่อไป

จากนั้น ที่ประชุม ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามมาตรา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายว่า ในคำปรารภมีการพูดถึงบทบัญญัติในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของประชาชน โดยกรรมาธิการได้ตัดข้อความในมาตรา 28 บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย ในประเด็นนี้เห็นด้วย เนื่องจากเป็นสิทธิส่วนบุคคลต่อพืชกระท่อม แต่ในส่วนของมาตรา 37

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่มีการพูดถึงเรื่องสิทธิการสืบมรดกและทรัพย์สิน จะกระทำมิได้นั้น มีเหตุผลประการใดที่ต้องตัดออก นอกจากนี้ ยังตั้งข้อสังเกตว่าเมื่อยกเลิกพีชกระท่อม จากการเป็นยาเสพติดให้โทษในประเภท 5 ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2564 เหตุใดจึงยังคงออกกฎหมายควบคุมการปลูก การเพาะ การขาย ฯลฯ แต่สำหรับในส่วนการนำเข้าและส่งออกนั้น เห็นด้วยที่มีการแก้ไขเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นต่อเด็กและเยาวชน จึงมีความเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ยังไม่ก้าวหน้าเพียงพอ

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ในมาตรา 37 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ซึ่งเป็นบทจำกัดเกี่ยวกับเรื่องทรัพย์สิน เนื่องจากในชั้นกรรมาธิการมีการแก้ไขในหมวดเจ้าหน้าที่ และตัดข้อความเกี่ยวกับการยึดและอายัด จึงต้องมีการปรับข้อความในมาตรา 37 เพื่อให้สอดคล้องกับในส่วนที่มีการแก้ไข

ที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่มีการแก้ไขด้วยคะแนน 265 เสียง

มาตรา 1 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 2 **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 3 **มีการแก้ไข**

ประเด็น การใช้พีชกระท่อมเป็นวัตถุดิบหรือส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์

ที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่มีการแก้ไขด้วยคะแนน 270 เสียง

มาตรา 4 **มีการแก้ไข**

ประเด็น การนำเข้า การส่งออก การขาย บริโภค และการโฆษณา

สมาชิกฯ อภิปรายการกำหนดนิยามความหมายคำว่า พนักงาน เจ้าหน้าที่ ซึ่งกรรมาธิการได้ปรับแก้ไขเป็นเจ้าของพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด จึงเป็นการนำกฎหมายที่กำลังจะมีการแก้ไข ตามที่รัฐสภาได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความผิดยาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาใส่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ อีกทั้งยังเป็นการนิยามคำที่แคบเกินไป และอาจทำให้เกิดปัญหาได้ในภายหลัง นอกจากนี้ ในประเด็นความหมายของใบกระท่อม และหมายรวมถึงสารสกัดจากพีชใบกระท่อม ซึ่งมีความแตกต่างกัน จึงขอให้กรรมาธิการทบทวนการนิยามคำดังกล่าว

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า พระราชบัญญัติพีชกระท่อม พ.ศ. อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) โดยการขออนุญาตนำเข้าและส่งออกต้องได้รับการอนุญาตจากเลขาธิการ ป.ป.ส. หรือผู้ซึ่งเลขาธิการ ป.ป.ส. มอบหมาย ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ส. มีเจ้าพนักงานที่ได้รับการแต่งตั้งจากราชการของสำนักงาน ป.ป.ส. และข้าราชการของหน่วยงานอื่น เช่น ทหาร ตำรวจ ฝ่ายปกครอง กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ดังนั้น การกำหนดให้พนักงานและเจ้าหน้าที่จึงหมายความว่าเจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจึงมีความเหมาะสม ไม่จำเป็นต้องสร้างภาระในการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ยุ่งยาก และเพื่อเป็นการไม่ให้เกิดเวลาและสิ้นเปลืองงบประมาณ สำหรับการนิยามมีเจตนาที่จะดูแลทั้งในส่วนของใบกระท่อมและสารสกัดจากใบกระท่อม จึงได้มีการนิยามความหมายในพระราชบัญญัติฉบับนี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 263 เสียง

มาตรา 5**มีการแก้ไข**

ประเด็น กำหนดอัตราค่าธรรมเนียม ลด หรือยกเว้นค่าธรรมเนียม
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 273 เสียง

หมวด 1 บททั่วไป**ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 6****ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 6/1****คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่****ประเด็น** การออกใบอนุญาต

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 268 เสียง

มาตรา 7**ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 7/1****คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่****ประเด็น** การส่งเสริมพืชกระท่อมให้เป็นพืชเศรษฐกิจ

สมาชิกฯ อภิปราย ในประเด็นการส่งเสริมให้มีการเพาะปลูกพืชกระท่อมตามวิถีชุมชน และการพัฒนาให้เป็นพืชทางเศรษฐกิจ รวมทั้งการส่งเสริมการศึกษาวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีด้านต่าง ๆ นั้น ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ส. โดยตรงที่มีหน้าที่ในการป้องกันและปราบปราม จึงตั้งข้อสังเกตว่าการจะดำเนินการดังกล่าวต้องมีการสนับสนุนทั้งทางด้านงบประมาณและบุคลากรหรือไม่ หน่วยงานอื่นที่จะดำเนินการดังกล่าวต้องผ่านสำนักงาน ป.ป.ส. หรือไม่ นอกจากนี้ ยังมีความเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวยังผิดหลักการการแบ่งส่วนราชการ และทำให้สูญเสียงบประมาณแผ่นดินโดยใช้เหตุ

กรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ใช่การแบ่งส่วนราชการของสำนักงาน ป.ป.ส. และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้รักษาการในการกำกับดูแล โดยมีเจตนารมณ์เพื่อสร้างอาชีพให้กับเกษตรกรรายย่อยและประชาชน ซึ่งมีความรู้จำกัดย่อมจะส่งผลกระทบต่อการแข่งขัน ยิ่งไปกว่านั้นพืชกระท่อมยังมีศักยภาพหลายประการและมีการจดสิทธิบัตรจำนวนมาก หากประเทศไทยยังคงดำเนินการล่าช้าย่อมจะเสียโอกาสในการได้ประโยชน์ทางเศรษฐกิจ กรรมาธิการจึงเห็นว่าควรมีการส่งเสริมการทำงานวิจัยเกี่ยวกับพืชกระท่อม ซึ่งศูนย์วิจัยในระดับมหาวิทยาลัยเท่านั้นที่มีศักยภาพในการทำวิจัยเรื่องดังกล่าว และจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากภาครัฐ และสามารถนำความรู้มาพัฒนาต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 267 เสียง

หมวด 2 การเพาะหรือปลูกพืชกระท่อม**มีการแก้ไข**

การขาย การนำเข้า และการส่งออกใบกระท่อม เพื่อประโยชน์ในเชิงอุตสาหกรรม

มาตรา 8**คณะกรรมการการตัดออก**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 261 เสียง

มาตรา 9**คณะกรรมการการตัดออก**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 269 เสียง

มาตรา 10**คณะกรรมการการตัดออก**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 276 เสียง

มาตรา 11**คณะกรรมการการค้า**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 267 เสียง

มาตรา 12**มีการแก้ไข**

ประเด็น การนำเข้าและส่งออกใบกระท่อม

สมาชิกฯ อภิปราย ในประเด็นการประสงค์นำเข้าและส่งออกต้องมีการขอใบอนุญาตเท่านั้น เป็นการสร้างภาระมิใช่การส่งเสริมตามที่กล่าวอ้าง จึงไม่ควรตัดคำว่าในเชิงอุตสาหกรรมออก เพื่อสนับสนุนให้รายย่อยสามารถดำเนินการได้โดยง่าย เพื่อไม่ให้เป็นกฎหมายกีดกันการค้าและอาจทำให้วิธีการดำเนินการของชาวบ้านและประชาชนรายย่อยต้องหายไปจากระบบ

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า หากไม่มีกฎหมายเรื่องการขออนุญาตการนำเข้าและการส่งออก อีกทั้งมีการเปิดเสรีทางการค้าพืชกระท่อมจากต่างประเทศจะเข้ามาในประเทศได้สะดวก และส่งผลกระทบต่อผู้ปลูกรายย่อย นอกจากนี้ การส่งออกในบางประเทศอาจจะมีข้อกำหนดต่าง ๆ การขออนุญาตจึงเป็นการช่วยดูแลผู้ส่งออกอีกทางหนึ่ง ให้สามารถส่งออกพืชกระท่อมได้อย่างมีมาตรฐาน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 253 เสียง

มาตรา 13**มีการแก้ไข**

ประเด็น ผู้ขอรับใบอนุญาต

สมาชิกฯ อภิปราย ในประเด็นกฎหมายว่าด้วยวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท และกฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษที่กรรมการเพิ่มเข้ามา จึงตั้งข้อสังเกตว่าร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายยาเสพติด พ.ศ. ร่างประมวลกฎหมายยาเสพติด และร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาชญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของรัฐสภา มีการยกเลิกในประเด็นกฎหมายข้างต้นไปแล้ว จะให้กฎหมายที่จำเพาะเจาะจงไปลงโทษกฎหมายทั่วไปไม่ได้ เหตุใดจึงไม่ใส่ประมวลกฎหมายที่ผ่านการพิจารณาของรัฐสภาเข้าไปแทน นอกจากนี้ ในประเด็นคุณสมบัติผู้ขอใบอนุญาตเป็นการเขียนจำเพาะเจาะจงมากเกินไปซึ่งไม่ควรระบุ ดังนั้น จึงให้สิทธิทุกคนเท่าเทียมกันเนื่องจากพืชกระท่อมไม่ใช่สารเสพติดแล้ว

กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า เป็นการเขียนข้อกำหนดเพื่อให้รู้ว่าในมาตราดังกล่าวเป็นกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องใด แม้ว่าจะมีการแก้ไขในประมวลกฎหมาย แต่หากมีความเกี่ยวข้องกับในประเด็นดังกล่าวก็ยังคงให้ถือว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องอยู่เช่นเดิม นอกจากนี้ ร่างประมวลกฎหมายยังมีมาตรา 7 กำหนดเพื่อรองรับตามข้อสังเกตของสมาชิกฯ ไว้เช่นกัน สำหรับคุณสมบัติของผู้ขอใบอนุญาตนั้น เนื่องจากพืชใบกระท่อมมีสารที่ออกฤทธิ์ต่อจิตประสาท ซึ่งกระทรวงสาธารณสุขได้ให้ข้อสังเกตต่อกรรมการ จึงเห็นควรว่าต้องกันคนบางกลุ่มเพื่อให้มีผู้ที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมสามารถขอใบอนุญาตได้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 265 เสียง

มาตรา 14**มีการแก้ไข**

ประเด็น ใบอนุญาตนำเข้าและส่งออก

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 261 เสียง

มาตรา 15**ไม่มีแก้ไข**

มาตรา 16	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 17	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 18	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 3 หน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 272 เสียง	คณะกรรมการตัดออก
มาตรา 19	คณะกรรมการตัดออก
<p>สมาชิกฯ อภิปราย ในประเด็นเจตจำนงของกรรมการว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะดูแลพีชกระท่อมเฉพาะการจำหน่าย การนำเข้า และการส่งออกเท่านั้น โดยยกเลิกข้อกำหนดเกี่ยวกับการปลูกทั้งโดยส่วนตัวและเชิงพาณิชย์ทั้งหมด และสามารถดำเนินการได้โดยเสรี อย่างไรก็ตามขอชี้แจงในมิติด้านสุขภาพ เนื่องจากพีชกระท่อมเป็นสารที่ออกฤทธิ์ต่อจิตประสาทหากไม่มีการควบคุมดูแลตั้งแต่แรกจะมีหลักประกันใดที่สามารถรับรองความปลอดภัยของพี่น้องประชาชน และไม่ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภค</p> <p>กรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า มีการระบุข้อห้ามกลุ่มผู้บริโภคไว้ในหมวดที่ 6 และการกำหนดสถานที่จำหน่ายไว้อย่างชัดเจน โดยกรรมการได้ตระหนักว่าควรกำหนดข้อกำหนดที่เพื่อประโยชน์ให้กับประชาชนคนรากหญ้าได้ประโยชน์สูงสุด จึงตัดหลักการและข้อบังคับในกลุ่มผู้ประกอบการรายย่อยเพื่อให้สามารถแข่งขันกับกลุ่มนายทุนได้ นอกจากนี้ ประเด็นด้านสุขภาพนั้นมีการกำหนดข้อห้ามไว้อย่างชัดเจนเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบในวงกว้างเช่นกัน</p> <p>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 266 เสียง</p>	
มาตรา 20	คณะกรรมการตัดออก
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 272 เสียง	
หมวด 4 การพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาต	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 21	มีการแก้ไข
ประเด็น ผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาต ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 263 เสียง	
มาตรา 22	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 23	มีการแก้ไข
ประเด็น คำสั่งการพักใช้ใบอนุญาตหรือการเพิกถอนใบอนุญาต ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 263 เสียง	
มาตรา 24	มีการแก้ไข
ประเด็น ผู้มีอำนาจสั่งยกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 253 เสียง	

หมวด 5 อุทธรณ์**ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 25****มีการแก้ไข****ประเด็น** ผู้อนุญาตไม่ออกใบอนุญาตหรือใบแจ้ง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 26**ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 27****ไม่มีการแก้ไข****หมวด 6****ไม่มีการแก้ไข****การคุ้มครองบุคคลซึ่งอาจได้รับ****อันตรายจากการบริโภคใบกระท่อม****และการป้องกันการใช้ใบกระท่อมในทางที่ผิด****มาตรา 28****ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 29****มีการแก้ไข**

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ขอตัดมาตรา 29 ออกทั้งมาตรา

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ โดยไม่ได้กำหนดว่าห้ามจำหน่ายพืชกระท่อมผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งที่เป็นสินค้าที่ควรได้รับการควบคุมเนื่องจากมีฤทธิ์ต่อจิตประสาทนั้น จะมีมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างไร อีกทั้งจะมีอันตรายต่อผู้ที่ซบซึ่ยานพาหนะบนท้องถนนหรือไม่ และมีการศึกษาการตรวจฤทธิ์ต่อจิตประสาทหรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ ยังกำหนดมาตรการอื่น ๆ ที่มีความขัดแย้งกันจนอาจทำให้เกิดความสับสน มีความคลุมเครือ และไม่ชัดเจนจนอาจทำให้ฝ่ายปฏิบัติตีความไปได้อย่างหลากหลาย และนำมาซึ่งความเสียหายในภายภาคหน้าได้

กรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงว่า การกำหนดว่าไม่อนุญาตให้ขายกับบุคคลตามที่กระทรวงสาธารณสุขประกาศ สถานที่ห้ามจำหน่าย โดยใช้หลักการเดียวกับกฎหมายควบคุมสุรา สำหรับการอนุญาตให้ขายโดยการหาบเร่เนื่องจากใช้หลักคิดจากวิถีชุมชนและการถูกปลดล๊อคจากสารเสพติดเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนได้ประโยชน์สูงสุด สำหรับข้อสังเกตว่าควรห้ามจำหน่ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์นั้น การกำหนดเช่นนั้นจะเป็นการปิดกั้นและกีดกันไม่ใช่ประชาชนหรือผู้จำหน่ายรายย่อยสามารถดำเนินการได้อย่างไรก็ตาม ในอนาคตอาจจะมีการทำระบบการตรวจเช็คอายุของผู้ซื้อและมีการระบุตัวตนเพื่อเป็นมาตรการป้องกันอีกทางหนึ่ง ส่วนการกำหนดห้ามโฆษณาเฉพาะสารเสพติดที่มีส่วนผสมของกระท่อมมีความครอบคลุมและเพียงพอแล้ว นอกจากนี้ ข้อห่วงใยต่อฤทธิ์ต่อจิตประสาทของพืชกระท่อมซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการใช้ยานพาหนะนั้น ในอนาคตจะมีการออกกฎหมายเพื่อควบคุมปริมาณการใช้งานเช่นเดียวกับเครื่องดื่มชูกำลัง เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และสุราต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 253 เสียง

มาตรา 30**มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น กรรมาธิการขอให้คงไว้ตามร่างเดิม ผู้แปรญัตติขอตัดมาตรา 30

ออกทั้งมาตรา

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ในประเด็นห้ามการโฆษณาและการกำหนดบทลงโทษ เป็นการผิดกฎหมายหลายบทหรือไม่ เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับยาเสพติด วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตประสาท และวัตถุอันตราย และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรให้ตัดข้อความ ยาเสพติด วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตประสาท วัตถุอันตราย และการวิจัยออกจากมาตราดังกล่าว

กรรมาธิการฯ ตอบชี้แจงว่า เนื่องจากพีชกระท่อมมีสารที่มีฤทธิ์ต่อจิตประสาท หากมีการบริโภคมากเกินไป จึงเป็นที่มาของหมวด 6 เพื่อคุ้มครองบุคคลบางกลุ่ม และการกระทำบางอย่าง โดยในชั้นกรรมาธิการได้หยิบการศึกษาผลกระทบจากการโฆษณาในเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มาเทียบเคียง ดังนั้น การห้ามโฆษณาจึงเป็นไปเพื่อป้องกันการจูงใจให้บริโภคเกินสมควรและป้องกันไม่ให้เกิดบุคคลบางกลุ่ม ต้องการบริโภค

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 247 เสียง

มาตรา 31

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ
ประเด็น ขอตัดมาตรา 33 ออกทั้งมาตรา
 ผู้แปรญัตติไม่ติดใจ

มาตรา 32

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ
ประเด็น ขอตัดมาตรา 32 ออกทั้งมาตรา
 ผู้แปรญัตติไม่ติดใจ

มาตรา 33

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ
ประเด็น ขอตัดมาตรา 33 ออกทั้งมาตรา
 ผู้แปรญัตติไม่ติดใจ

หมวด 7 พนักงานเจ้าหน้าที่

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 34

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ
ประเด็น ขอตัดมาตรา 34 (1) ออกทั้งอนุมาตรา
 ผู้แปรญัตติไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 248 เสียง

มาตรา 35

คณะกรรมการติดตาม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 255 เสียง

มาตรา 36

คณะกรรมการติดตาม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 256 เสียง

มาตรา 37

คณะกรรมการติดตาม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 258 เสียง

มาตรา 38	คณะกรรมการธิการตัดออก
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข โดยการตัดออก ด้วยคะแนน 266 เสียง	
มาตรา 39	ไม่มีการแก้ไข
หมวด 8 บทกำหนดโทษ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 40	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 259 เสียง	
มาตรา 41	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 42	ไม่มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	
ประเด็น ขอดัดมาตรา 42 ออกทั้งมาตรา	
ผู้แปรญัตติไม่ตั้งใจ	
มาตรา 43	ไม่มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	
ประเด็น ขอดัดมาตรา 43 ออกทั้งมาตรา	
ผู้แปรญัตติไม่ตั้งใจ	
มาตรา 44	ไม่มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	
ประเด็น ขอดัดมาตรา 44 ออกทั้งมาตรา	
ผู้แปรญัตติไม่ตั้งใจ	
มาตรา 45	ไม่มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	
ประเด็น ขอดัดมาตรา 45 ออกทั้งมาตรา	
ผู้แปรญัตติไม่ตั้งใจ	
มาตรา 46	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 47	ไม่มีการแก้ไข
บทเฉพาะกาล	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 48	มีการแก้ไข
ประเด็น อัตราค่าธรรมเนียม	
ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 270 เสียง	
มาตรา 49	ไม่มีการแก้ไข

อัตราค่าธรรมเนียม

มีการแก้ไข

สมาชิกฯ อภิปรายในประเด็นการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนำเข้าเท่ากับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตส่งออก หากต้องการส่งเสริมการส่งออกก็ไม่ควรกำหนดค่าธรรมเนียมเท่ากัน นอกจากนี้ การกำหนดค่าธรรมเนียมใบแทนมีจำนวนสูงเกินไป

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า ค่าธรรมเนียมใบแทนมีอายุ 5 ปี จึงเฉลี่ยปีละ 1,000 บาท อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตนำเข้าเท่ากับค่าธรรมเนียมใบอนุญาตส่งออกนั้น มีการตั้งเพดานต่ำทั้งสองประเภทและมีอายุ 5 ปี จึงถือว่าไม่สูงจนเกินไป ประชาชนสามารถจ่ายค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้

ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เริ่มตั้งแต่ชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ และพิจารณาตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว เห็นว่าควรมีข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการวิสามัญเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา ดังนี้

(1) คณะกรรมการวิสามัญเห็นสมควรให้ประชาชนสามารถครอบครอง บริโภค และใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมได้ โดยส่งเสริมให้มีการพัฒนาพืชกระท่อมเป็นพืชที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจ จึงได้กำหนดมาตรการกำกับดูแลเฉพาะการนำเข้าและการส่งออกใบกระท่อมเท่านั้น ที่จะต้องขอรับใบอนุญาตจากผู้อนุญาตก่อน ส่วนการเพาะ การปลูกพืชกระท่อม หรือการขายใบกระท่อม นอกจากกรณีที่ร่างพระราชบัญญัตินี้บัญญัติห้ามไว้ ให้กระทำได้โดยไม่ต้องขอรับใบอนุญาต ดังนั้น จึงเห็นควรแก้ไขเหตุผลของร่างพระราชบัญญัตินี้ให้สอดคล้องกับกรณีดังกล่าว

(2) เนื่องจากพืชกระท่อมเป็นพืชที่มีคุณค่าและประโยชน์สามารถนำมาใช้เป็นวัตถุดิบหรือส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์สมุนไพร ยา อาหาร และเครื่องสำอางได้ แต่โดยที่ปัจจุบันยังมีข้อจำกัดในกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์สมุนไพร ยา อาหาร และเครื่องสำอาง ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมได้อย่างเต็มที่ กระทรวงสาธารณสุขจึงสมควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว เพื่อให้ประชาชนและผู้ประกอบการสามารถใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมเป็นผลิตภัณฑ์สมุนไพร ยา อาหาร และเครื่องสำอางได้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 266 เสียง

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ด้วยคะแนน 281 เสียง และที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของกรรมาธิการ ด้วยคะแนน 277 เสียง

4.2 ร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

โดยที่มาตรา 254 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีสิทธิเข้าชื่อกันเพื่อเสนอข้อบัญญัติได้ตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. 2542 มีบทบัญญัติบางประการไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สมควรปรับปรุงให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และปรับปรุงบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นได้สะดวกและมีความเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ในฐานะประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ได้นำเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ว่าตามที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 2 ครั้งที่ 18 (สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 3 กุมภาพันธ์ 2564 ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ซึ่งนายชินวรณ์ บุญยเกียรติ และคณะเป็นผู้เสนอ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณา กำหนดกแปรญัตติภายใน 7 วัน โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณานั้น บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอรายงานของคณะกรรมการ เพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อไป

ต่อมา ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ตอบชี้แจงว่า กรรมการได้หารือแล้ว ขอแก้ไขในมาตรา 6 ผู้มีสิทธิเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นต้องเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นอยู่ในวันที่ยื่นคำร้องเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นตามมาตรา ๗ และมีได้เป็นบุคคลต้องห้ามใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งเป็นถ้อยคำเดียวกับพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. 2564 ส่วนประเด็นการลดจำนวนผู้เข้าชื่อมาตรา 6 ตามที่กรรมการพิจารณาแก้ไขเพื่อลดข้อจำกัด และลดภาระของประชาชนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ ในการเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นโดยมุ่งอำนวยความสะดวกทางการเมืองของประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองเพื่อมิให้ร่างกฎหมายใช้ถ้อยคำที่ต่างกัน จึงเห็นด้วยตามที่กรรมการของแปรญัตติ

จากนั้น ที่ประชุม ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามมาตรา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2 มีผู้แปรญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 2 คณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 4 มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ประเด็น ขอเพิ่มบทนิยามคำว่า ผู้แทนของผู้เข้าชื่อ ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ โดยเพิ่มนิยามศัพท์ ผู้แทนของผู้เข้าชื่อ หมายความว่า ผู้รับมอบอำนาจดำเนินกิจการเกี่ยวกับการเสนอและการพิจารณาข้อบัญญัติท้องถิ่นจากผู้มีสิทธิเข้าชื่อ เนื่องจากเดิมใช้พระราชบัญญัติ พ.ศ. 2542 มีเพียง 8 มาตรา และมีคำว่าผู้แทนของผู้เข้าชื่อปรากฏในมาตรา 7 การเพิ่มนิยามศัพท์ดังกล่าวจะเป็นการทำให้ตัวบทกฎหมายมีความเข้าใจง่ายและชัดเจน จะทำให้	มีการแก้ไข

การใช้กฎหมายหรือวินิจฉัยมีปัญหาบ่อยและสามารถทำให้ข้อกฎหมายบรรลุผลได้เป็นอย่างดี ดังนั้นในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการใช้คำว่า ผู้แทนของผู้เข้าชื่อไว้ถึง 4 มาตรา จึงมีความจำเป็นในการเพิ่มบทนิยามศัพท์ดังกล่าว

กรรมการฯ ชี้แจงว่า สาเหตุที่กรรมการฯ ไม่ได้เพิ่มนิยามศัพท์คำนี้เข้าไปในร่างพระราชบัญญัติ เนื่องจากโดยปกติการนิยามศัพท์จะใช้ในกรณีที่มีการย่อความ หรือจำเป็นต้องขยายความ ซึ่งคำว่า ผู้แทนของผู้เข้าชื่อ มีการใช้ 4 แห่งตามที่สมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกต แต่มีการอ้างอิงถึงกันและกัน และมีการใช้ถ้อยคำที่ไม่สามารถตีความเป็นอื่นได้เลย กรรมการฯ จึงเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องมีบทนิยามอีก

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 247 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไข ด้วยคะแนน 229 เสียง

มาตรา 4/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้น

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการฯ แก้ไข โดยการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 238 เสียง

มาตรา 5

มีการแก้ไข

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การตัดข้อบัญญัติที่ไม่สามารถกระทำได้ในการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น

มีกรรมการฯ ขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นซึ่งส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ หรืองบการเงิน ซึ่งต้องให้ผู้บริหารท้องถิ่นรับรองก่อน จึงมีความเห็นว่าควรเปลี่ยนเป็นให้ผู้บริหารท้องถิ่นรับรองหลังเข้ามาในสภาท้องถิ่นเพื่อให้เกิดการถกเถียงและพิจารณาในสภาท้องถิ่น อีกทั้งยังเป็นการลดความขัดแย้งกับประชาชนในพื้นที่และบรรลุตามวัตถุประสงค์ของประชาชนให้มากที่สุด ก่อนจะส่งให้ผู้บริหารพิจารณารับรองในขั้นตอนสุดท้ายว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งหากไม่เหมาะสมก็สามารถปรับเปลี่ยนได้ นอกจากนี้ การตัดข้อบัญญัติท้องถิ่นเกี่ยวกับการลด งด หรือยกเลิกในเรื่องภาษีอากรหรือค่าธรรมเนียมในสภาท้องถิ่นได้เลย โดยผู้บริหารไม่มีอำนาจรับรองอาจทำให้เกิดปัญหาในท้องถิ่นได้ในภายหลัง นอกจากนี้ สมาชิกฯ ยังตั้งข้อสังเกตว่าร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนราษฎรรับกับร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาในชั้นกรรมการฯ ยังมีความแตกต่างกันอย่างมาก โดยเฉพาะกรณีเดิมนั้น กำหนดไว้ว่าเรื่องเกี่ยวกับงบประมาณ การงด ลด หรือยกเลิกการเก็บภาษีอากรหรือค่าธรรมเนียม การกู้เงิน การค้าประกัน การใช้เงินกู้ทางพาณิชย์ และเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ประชาชนไม่สามารถเข้าชื่อเสนอกฎหมายได้ การกำหนดกฎหมายระดับรองโดยไม่ยึดโยงกับรัฐธรรมนูญ หากมีคนอื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความจะทำให้เกิดปัญหาได้ เนื่องจากขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการฯ แก้ไข ด้วยคะแนน 268 เสียง

มาตรา 6

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น จำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ การกำหนดว่าผู้มีสิทธิเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นต้องไม่เป็นผู้ถูกต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือก ดังนั้น อ้างอิงมาจากกฎหมายใด จึงขอเปลี่ยนจากคำว่าเป็นผู้ถูกต้องห้าม เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้งเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2562 นอกจากนี้ การปรับลดจำนวนผู้เข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติไม่น้อยกว่าสามพันคนหรือน้อยกว่าหนึ่งในยี่สิบ การกำหนดจำนวนดังกล่าวมาจากเหตุผลใด ทำไมไม่กำหนดเพียงตัวเลขเดียวเพื่อให้ง่ายต่อการใช้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า เพื่อให้ร่างกฎหมายสอดคล้องกับพระราชการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย พ.ศ. 2564 ซึ่งมีการประกาศใช้เป็นกฎหมายแล้ว ได้มีการใช้ถ้อยคำตามที่สมาชิกฯ ได้อภิปรายอย่างไรก็ตามขอยืนยันตามที่กรรมาธิการได้แก้ไข สำหรับประเด็นการปรับลดจำนวนผู้เข้าชื่อเสนอข้อบัญญัตินั้น เนื่องจากบางพื้นที่มีจำนวนประชากรจำนวนมาก การกำหนดตัวเลขหนึ่งในยี่สิบยิ่งมากกว่าจำนวนสามพัน จึงใช้ตัวเลขที่น้อยกว่าเพื่อให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมมากที่สุดและลดข้อจำกัดที่จะเป็นอุปสรรคต่อการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติให้ได้มากที่สุด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 289 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไข ด้วยคะแนน 212 เสียง

มาตรา 7

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 306 เสียง

มาตรา 8

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

ประเด็น การกำหนดจำนวนผู้เข้ายื่นคำร้อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการยื่นคำร้อง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 286 เสียง

มาตรา 9

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 296 เสียง

มาตรา 10

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การแก้ไขเพิ่มเติมข้อความ

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ กรณีที่ประธานสภาท้องถิ่นเห็นว่าคำร้องที่ได้รับไว้ไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนให้คืนคำร้องให้ผู้ยื่นไปดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องครบถ้วนภายในเวลาที่กำหนดไว้ เว้นแต่การไม่ถูกต้องครบถ้วนนั้นเกิดจากการปลอมลายมือชื่ออยู่ในจำนวนตามมาตรา 6 พรรคสองให้ยุติการดำเนินการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นและให้ประธานสภาท้องถิ่นดำเนินการให้มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจ

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการได้พิจารณาว่าในกฎหมายเดิมประชาชนเกรงกลัวกับการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง แต่สำหรับการปลอมแปลงลายมือชื่อสามารถดำเนินการตามประมวลกฎหมายอาญา กรรมาธิการขอยืนยันตามร่างเดิม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 285 เสียง

มาตรา 10/1**คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่**

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น ตัดมาตรา 10/1

สมาชิกฯ อภิปรายการกำหนดระยะเวลาที่ไม่สอดคล้องกัน โดยเฉพาะการกำหนดระยะเวลาการมีหนังสือแจ้งไปยังสภาท้องถิ่นเพื่อแจ้งผู้ยื่นคำร้องที่ไม่ชัดเจน

กรรมการฯ ชี้แจงว่า เป็นการสืบเนื่องมาจากมาตรา 5 ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเสนอได้ทุกอย่าง โดยการกำหนดระยะเวลาโดยเร็วขึ้น มีห้วงเวลาการส่งร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นและการพิจารณาให้คำรับรองกำหนดไว้อย่างชัดเจนแล้ว การส่งหนังสือตอบรับไปยังผู้ยื่นเป็นการแสดงเหตุผลจึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องระบุระยะเวลา

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไข โดยการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน

273 เสียง

มาตรา 11**มีการแก้ไข**

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การกำหนดให้เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ หรือคนพิการ หรือทุพพลภาพ

มีสิทธิเลือกตั้ง

ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ในประเด็นที่ร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นมีสาระเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ หรือคนพิการ หรือทุพพลภาพ ต้องกำหนดให้บุคคลประเภทดังกล่าว หรือผู้แทนองค์กรเอกชนหรือภาคประชาสังคมที่ทำงานเกี่ยวกับบุคคลกลุ่มนั้นโดยตรง และเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น จำนวนไม่น้อยกว่าสองคนร่วมเป็นกรรมการวิสามัญด้วย เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 128 วรรคสอง มีการบัญญัติข้อกำหนดที่คล้ายคลึงกับข้อความข้างต้น และเป็นหลักการสากลที่สำคัญอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ต้องยอมรับว่าการออกกฎหมายของประเทศไทยยังไม่คำนึงถึงมิติต่าง ๆ และจะมีความมั่นใจได้อย่างไรว่าจะสามารถออกข้อบัญญัติและกฎหมายได้สอดคล้องหรือตอบสนองต่อความต้องการของคนทุกกลุ่มอย่างครอบคลุม

กรรมการฯ ชี้แจงว่า การปรับปรุงองค์ประกอบของจำนวนผู้แทนที่ผู้เข้าชื่อเข้าร่วมเป็นกรรมการวิสามัญในระดับท้องถิ่น เพื่อให้บทบัญญัติดังกล่าวมีความยืดหยุ่นและเหมาะสมยิ่งขึ้นรวมทั้งสอดคล้องกับมาตรา 128 ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ซึ่งกำหนดให้การตั้งกรรมการวิสามัญต้องกำหนดให้มีผู้แทนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสาม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 263 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไข ด้วยคะแนน 244 เสียง

มาตรา 12**ไม่มีการแก้ไข****มาตรา 13****มีการแก้ไข**

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น ขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

กรรมการขอสงวนความเห็นเกี่ยวกับการกระทำคามผิดฐานปลอมลายมือชื่อในการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น ให้ศาลสั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง

กรรมวิธีการฯ ชี้แจงว่า การจำกัดสิทธิหรือบทบัญญัติที่เขียนข้อจำกัดเรื่องสิทธิและเสรีภาพไว้แต่ในมาตรานี้จะเป็นเรื่องการกำหนดโทษจะมีลักษณะผลของการกระทำผิดคือไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมวิธีการแก้ไข โดยการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 271 เสียง

มาตรา 13/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

สมาชิกฯ อภิปราย กรณีที่ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งได้รับมอบหมายตามมาตรา 8 วรรคหนึ่ง หรือตามมาตรา 1 วรรคสาม สั่งให้เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินการแทน หากเจ้าหน้าที่ดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามคำสั่งโดยไม่มีเหตุอันสมควรให้ถือว่าเป็นความผิดวินัย และให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจแก่ผู้นั้นโดยเร็ว การให้คำนิยามดังกล่าวขัดต่อหลักปฏิบัติอย่างชัดเจน และไม่เปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติมีข้อแก้ตัว เป็นการเขียนกฎหมายที่กีดกันผู้ที่ปฏิบัติงานโดยเฉพาะข้าราชการประจำมากเกินไป โดยเห็นควรให้เป็นหลักปฏิบัติในการเข้าชื่อและเสนอชื่อเท่านั้น

กรรมวิธีการฯ ชี้แจงว่า เจตนารมณ์ในการเพิ่มมาตรา 13/1 เพื่อให้มีกลไกในการอำนวยความสะดวกให้กับพี่น้องประชาชน เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เป็นการสร้างสิทธิการมีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับท้องถิ่นให้กับประชาชน ดังนั้น จึงเขียนบัญญัติไว้อย่างชัดเจนเพื่อให้มีบทบังคับในการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ในการเข้าชื่อเสนอกฎหมายโดยไม่มีข้อจำกัดใดมาปิดกั้นสิทธิ

มาตรา 14

มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

ประเด็น การกำหนดกรอบและแนวทางเกี่ยวกับระเบียบที่ประธานสภาท้องถิ่นกำหนด

สมาชิกฯ อภิปรายการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ยื่นต่อประธานสภาท้องถิ่นที่ได้ดำเนินการไปโดยชอบตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น และยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้เป็นอันใช้ได้และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัตินี้

กรรมวิธีการฯ ชี้แจงว่า กระทรวงมหาดไทยออกระเบียบว่าด้วยการส่งเสริมข้อบัญญัติเพื่อให้ระเบียบสอดคล้องและมีความเหมาะสมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้กำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงาน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 269 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไข ด้วยคะแนน 280 เสียง

มาตรา 15

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 16

ไม่มีการแก้ไข

ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เริ่มตั้งแต่ชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ แล้วพิจารณาตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้วเห็นว่า มีข้อสังเกตท้ายรายงานของคณะกรรมการวิสามัญเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา ดังนี้

1. การกำหนดให้ผู้มีสิทธิเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นสามารถยื่นคำร้องเสนอร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นผ่านทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศได้ตามมาตรา 8 ถือเป็นกรอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนให้เข้าถึงสิทธิยิ่งขึ้น โดยกระทรวงมหาดไทยหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรดำเนินการเตรียมความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศดังกล่าว เพื่อรองรับการเข้าชื่อเสนอร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นผ่านทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งควรดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 2 ปี นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้ประชาชนผู้มีสิทธิสามารถเข้าชื่อเสนอร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นได้อย่างสะดวกและเข้าถึงได้ง่าย

2. ในการจัดให้มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ กระทรวงมหาดไทยหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งควรร่วมกันดำเนินการพิจารณาและพัฒนาาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศดังกล่าวให้มีลักษณะเป็นระบบกลาง รวมทั้งแนวทางการเชื่อมโยงกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งจัดให้มีขึ้นเพื่อรองรับการเข้าชื่อเสนอกฎหมายของประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย เพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งสามารถใช้ระบบร่วมกันได้ และทำให้เกิดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทั้งนี้ ในการดำเนินการดังกล่าวขอให้คำนึงถึงภาระด้านงบประมาณและความคุ้มค่าในการจัดทำภารกิจด้วย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ด้วยคะแนน 279 เสียง และที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับข้อสังเกตของกรรมาธิการ ด้วยคะแนน 278 เสียง

จากนั้น ประธานฯ ได้ดำเนินการพิจารณารับหลักการร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ต่อจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา ซึ่งที่ประชุมมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยคะแนน 271 โดยที่ประชุมเสนอให้มีการตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดแปรญัตติภายใน 7 วัน

ต่อมาที่ประชุมพิจารณาเรื่องด่วนที่ 2

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 7 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 30 มิถุนายน 2564)

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ว่าหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) แก้ไขเพิ่มเติมเกณฑ์อายุเด็กซึ่งไม่ต้องรับโทษแม่ได้กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด จากอายุยังไม่เกินสิบปี เป็นอายุยังไม่เกินสิบสองปี (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 73 วรรคหนึ่ง)

(2) แก้ไขเพิ่มเติมเกณฑ์อายุเด็กในการพิจารณาเพื่อใช้วิธีการสำหรับเด็ก จากอายุกว่าสิบปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี เป็นอายุกว่าสิบสองปีแต่ยังไม่เกินสิบห้าปี (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 74)

โดยที่ปัจจุบันประมวลกฎหมายอาญากำหนดเกณฑ์อายุเด็กซึ่งไม่ต้องรับโทษแม่ได้กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิดไว้ที่อายุยังไม่เกินสิบปี แต่จากข้อมูลทางการแพทย์พบว่าเด็กอายุสิบสองปีกับเด็กอายุสิบปีไม่มีความแตกต่างกันมากนัก โดยเป็นช่วงอายุที่พัฒนาการด้านความคิดสติ ปัญญา จริยธรรม และความรู้สึกผิดชอบชั่วดี ยังไม่เจริญเติบโตเต็มที่และยังไม่สามารถคาดการณ์ถึงผล

ที่อาจเกิดขึ้นจากการกระทำของตนได้อย่างดีพอ อีกทั้งเด็กอายุไม่เกินสิบสองปีอยู่ในวัยการศึกษาระดับประถมศึกษา ยังไม่สมควรให้เข้าสู่กระบวนการดำเนินคดีอาญา ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินการบางประการที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล และอาจทำให้เด็กเรียนรู้วิธีการทำความผิดเพิ่มขึ้นจนนำไปสู่การกระทำความผิดซ้ำอีก กรณีจึงสมควรใช้มาตรการตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองเด็กเพื่อให้การสงเคราะห์และคุ้มครองสิทธิและสวัสดิภาพของเด็กอายุสิบปีแต่ไม่เกินสิบสองปีได้รับผลดียิ่งขึ้นโดยคำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นสำคัญ เพื่อให้เด็กกลับตัวเป็นคนดีและเป็นประชากรที่มีคุณภาพกลับคืนสู่สังคมได้ต่อไป ประกอบกับการกำหนดเกณฑ์อายุของเด็กซึ่งไม่ต้องรับโทษแม้ได้กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิดจากอายุยังไม่เกินสิบปี เป็นอายุยังไม่เกินสิบสองปี เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะทั่วไป ฉบับที่ 10 (ค.ศ. 2007) (General Comment No. 10 (2007) Children's rights in juvenile justice) ที่ออกตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Rights of Child) และประเทศไทยได้ตอบรับและให้คำมั่นโดยสมัครใจที่จะปฏิบัติตามภายใต้กลไก Universal Periodic Review (UPR) รอบที่ 2 (พ.ศ. 2559 ถึง พ.ศ. 2563) อีกด้วยจึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปราย การแก้ไขเกณฑ์อายุเด็กที่เป็นผู้กระทำความผิด โดยต้องใช้กระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ (Restorative Justice) ในการดำเนินคดีกับเด็ก เนื่องจากเด็กและเยาวชนมีพัฒนาการที่แตกต่างไปจากผู้ใหญ่ สำหรับเกณฑ์อายุของเด็กที่เป็นผู้กระทำความผิดในปัจจุบัน คือ มาตรา 73 เด็กอายุไม่เกินสิบปี ไม่ต้องรับโทษ มาตรา 74 เด็กอายุกว่าสิบปี แต่ยังไม่เกินสิบห้าปี ไม่ต้องรับโทษ มาตรา 75 ผู้ใดอายุกว่าสิบห้าปีแต่ต่ำกว่าสิบแปดปี มาตรา 76 ผู้ใดอายุตั้งแต่สิบแปดปีแต่ยังไม่เกินยี่สิบปี กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด ถ้าศาลเห็นสมควรจะลดมาตราส่วนโทษที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ลงหนึ่งในสามหรือกึ่งหนึ่งก็ได้ โดยตั้งข้อสังเกตว่ามาตรา 73 วรรคสอง ไม่ได้พูดถึงบทบาทของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ตลอดจนกระทรวงยุติธรรม แต่ระบุถึงพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่คุ้มครองเด็ก ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในสังกัดของกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ อย่างไรก็ตามหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้มีการระบุมาตรการหรือวิธีการอย่างไรที่จะคุ้มครองสวัสดิภาพตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองเด็กเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร อีกทั้งยังแก้ไขเฉพาะอายุเด็ก แต่ไม่มีมาตรการทางเลือกหรือมีการอบรมบุคลากรที่ทำหน้าที่ดังกล่าวเลย นอกจากนี้ แม้ว่าจะจะเป็นร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีที่ผ่านการพิจารณาของกระทรวงยุติธรรมมาแล้ว แต่หลักการที่เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรนั้นเป็นการเอาตัวบทมาเขียนเป็นหลักการโดยที่ไม่มีการขยายความ และเป็นกรณีมัดมือชกสภาผู้แทนราษฎรอันเป็นการเสนอกฎหมายที่มีขอบ ขอให้ทุกท่านตระหนักว่าหน้าที่ตรากฎหมายเป็นของฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่ใช่ฝ่ายบริหาร จึงขอฝากไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องว่าหากมีการเสนอกฎหมายที่มีการนำตัวบทกฎหมายมาเขียนเป็นหลักการขอให้ตีกลับและไม่ควรนำมาพิจารณาในสภาผู้แทนราษฎร

ดร.ชัตติยา รัตนดิถ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ตอบชี้แจงว่า ผลจากการศึกษาพบว่าเด็กที่มีอายุน้อยได้มีการกระทำความผิด ซึ่งเด็กที่มีอายุไม่ถึง 12 ปี ไม่ได้รับโทษทางอาญา แต่ได้ปฏิบัติตามความเหมาะสมโดยกำหนดแนวทางฟื้นฟูให้กับเด็กกลุ่มดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับพัฒนาการของเด็ก ดังนั้น จึงจำเป็นต้องคุ้มครองดูแล

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 19.04 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 19.04 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร