



### การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 10 มกราคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และ นายพิเชษฐ ธีรเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

#### (1) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

ก่อนเข้าสู่วาระการประชุม นายณัฐวุฒิ บัวประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอหารือประเด็นวาระการประชุม โดยวันนี้จะมีกฎหมายของภาคประชาชนเข้ามาพิจารณาอย่างน้อยหนึ่งเรื่อง และพຽ່ງนี้จะเป็นเรื่องการพิจารณากระทู้ แต่สมาชิกฯ ได้รับข้อความแจ้งว่า มีการเปลี่ยนแปลงวาระการประชุม ในวันพฤหัสบดีที่ 11 มกราคม 2567 โดยจะมีร่างพระราชบัญญัติอากาศสะอาดเพื่อประชาชน พ.ศ. .... ที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรีเข้ามาพิจารณา แต่เมื่อดูในรายละเอียดทั้งหมดแล้วพบว่าร่างพระราชบัญญัติฯ ที่เข้าสู่การพิจารณาของสภาในวันพຽ່ງนี้มีเพียง 4 ร่าง ในขณะที่รัฐบาลแจ้งว่ามี 6 ร่าง และเมื่อเข้าไปตรวจสอบการรับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ของสภาผู้แทนราษฎรพบว่าทั้งหมด 7 ร่าง จึงต้องการสอบถามว่าตัวเลขที่ไม่เท่ากันเป็นเพราะเหตุใด และเมื่อลงรายละเอียดก็พบว่าทั้ง 7 ร่าง ประกอบด้วย ร่างพระราชบัญญัติบริหารจัดการเพื่ออากาศสะอาด พ.ศ. .... เสนอโดยคณะรัฐมนตรี ร่างพระราชบัญญัติอากาศสะอาดเพื่อประชาชน พ.ศ. .... ของพรรคภูมิใจไทย ร่างพระราชบัญญัติอากาศสะอาดเพื่อสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐาน พ.ศ. .... ของพรรคเพื่อไทย และร่างพระราชบัญญัติกำกับดูแลการจัดการอากาศสะอาดเพื่อสุขภาพแบบบูรณาการ พ.ศ. .... ของภาคประชาชน ส่วนอีก 3 ร่าง เป็นของพรรคพลังประชารัฐ เสนอโดย นางสาวตรีนุช เทียนทอง ร่างของพรรคประชาธิปัตย์ เสนอโดยนายร่มธรรม ขำนุรักษ์ และร่างพระราชบัญญัติฝุ่นพิษ และการจัดการมลพิษข้ามพรมแดน เสนอโดย นายภัทรพงษ์ ลีลาภัทร์ ซึ่งทั้ง 3 ฉบับมีการเปิดรับฟังความคิดเห็นไปแล้วเช่นเดียวกัน และมีหลักการแบบเดียวกัน ทราบมาว่าประธานสภาฯ ส่งไปที่คณะรัฐมนตรีแล้ว และคณะรัฐมนตรีก็ได้ส่งให้คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจสอบแล้ว ทั้งนี้ร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเพิ่งส่งมาถึงสภาฯ เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2567 แต่สภาฯ ก็สามารถ

บรรจุลงในวาระการประชุมทันที เหตุใดจึงไม่สามารถบรรจุวาระของพรรคก้าวไกลได้ เนื่องจากหลักการของร่างกฎหมายทั้ง 7 ฉบับ มีความคล้ายคลึงกัน แตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติสมรสเท่าเทียมที่มีความแตกต่างกันแต่ก็สามารถพิจารณาได้ในคราวเดียวกัน นอกจากนี้ ปัจจุบันมีกฎหมายของภาคประชาชนและสมาชิกฯ ที่ค้างการพิจารณาทั้งหมด 16 ฉบับ จึงคิดว่าจะมีความจำเป็นและเพียงพอที่ต้องมีการกำหนดวันพิจารณาเรื่องกฎหมายให้ชัดเจน คณะกรรมาธิการสามัญและคณะกรรมาธิการงบประมาณจะได้บริหารจัดการเรื่องการประชุมได้สะดวก และหากมีเหตุจำเป็นมากกว่านั้นก็สมควรประชุมคณะกรรมการร่วมกันระหว่างฝ่ายค้านและฝ่ายรัฐบาล เพื่อกำหนดวันประชุมเพิ่มขึ้นมาอีกหนึ่งวัน และเดินหน้าการพิจารณากฎหมายของสมาชิกฯ และภาคประชาชนที่ค้างอยู่เป็นจำนวนมาก ซึ่งเป็นประเด็นที่สำคัญและจะทำให้สภาฯ มีความสง่างาม

ประธานฯ ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องพระราชบัญญัติอากาศสะอาดจะขอไปตรวจสอบกับฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการประชุม ซึ่งแนวทางก็ควรจะเป็นอย่างที่คณะรัฐมนตรี บั้วประทุม เสนอร่างพระราชบัญญัติใดที่มีหลักการเหมือนกันก็ควรจะเสนอมาร่วมกันในคราวเดียวกัน เพราะการเสนออีกฉบับเข้ามาภายหลังที่มีการพิจารณาไปแล้วจะทำให้เกิดความไม่สะดวกในการบริหารจัดการและการพิจารณาดังนั้น จะขอรับเรื่องนี้ไว้ไปตรวจสอบ ส่วนประเด็นเรื่องกฎหมายของภาคประชาชนซึ่งมีจำนวนที่มากขึ้นนั้น จะต้องมีการหารือร่วมกับทั้งสองฝ่าย และจะตั้งคณะกรรมการร่วมกันของฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านขึ้นมาเพื่อพิจารณาเรื่องอื่น ๆ ต่อไป ทั้งนี้ ประธานฯ ขอรับเรื่องดังกล่าวไปประสานกับทั้งสองฝ่ายเพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติทั้ง 7 ฉบับ ได้รับการพิจารณาไปในคราวเดียวกัน และเพื่อให้การประชุมในวันนี้และวันพรุ่งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย หากเป็นหลักการเดียวกันก็สามารถพิจารณาไปในคราวเดียวกัน และถ้ามีรายละเอียดที่ต้องการแก้ไขขอให้ไปพิจารณาในชั้นกรรมาธิการ

**นายรังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล** ขอให้รัฐบาลอธิบายหรือส่งคำชี้แจงสาเหตุที่รัฐบาลไม่ผ่านร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน และที่ผ่านมาก็มีการพิจารณาร่างกฎหมายที่มีหลักการเดียวกันของทั้งฝ่ายค้านและผ่านรัฐบาล และเป็นกฎหมายที่เกิดประโยชน์ต่อสังคม จนได้รับความชื่นชม

**นายक्रमานิตย์ สังข์พุ่ม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุรินทร์ พรรคเพื่อไทย** ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติทั้ง 7 ฉบับ เป็นร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการเงิน ซึ่งต้องได้รับคำรับรองจากนายกรัฐมนตรี การที่นายกรัฐมนตรีจะเซ็นผ่านร่างกฎหมายแต่ละฉบับก่อนจะส่งมายังสภาผู้แทนราษฎรต้องผ่านกฤษฎีกาและฝ่ายที่เกี่ยวข้องทางด้านกฎหมายเพื่อความรอบคอบ และให้มีการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง ซึ่งมี 3 ฉบับที่รัฐบาลเพิ่งได้รับกลับคืนมา ทางฝ่ายวิปรัฐบาลได้พยายามประสานไปยังรัฐบาลเพื่อให้กฎหมายทุกฉบับผ่านการพิจารณาของสภาฯ เนื่องจากเป็นเรื่องที่เร่งด่วนและมีความสำคัญ

ทั้งนี้ ก่อนดำเนินการพิจารณาตามระเบียบวาระการประชุมต่อไป ประธานฯ ขอหารือที่ประชุมเพื่อนำเรื่องการขอขยายระยะเวลาของคณะกรรมการตามระเบียบวาระ 7.3 และเรื่องที่ยังไม่บรรจุในระเบียบวาระ ขึ้นมาพิจารณาก่อน ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

### (7) เรื่องอื่นๆ

**7.3 คณะกรรมการการแรงงาน ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาญัตติเพื่อพิจารณาศึกษาและหาแนวทางแก้ไขปัญหาแรงงาน ออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 18 มกราคม 2567**

ด้วย นายสฤกษ์พงษ์ เกี่ยวข้อง ประธานคณะกรรมการการแรงงาน ได้ทำหนังสือแจ้งว่า การพิจารณาการศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาแรงงานมีประเด็นที่ต้องศึกษารายละเอียดและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาศึกษาเป็นไปด้วยความรอบคอบ จึงขออนุญาตขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาญัตติดังกล่าวออกไปอีก 90 วันนับตั้งแต่วันที่ 18 มกราคม 2567 เป็นต้นไป

ที่ประชุมเห็นชอบ

เรื่องที่ไม่ได้บรรจุอยู่ในระเบียบวาระ คือ

**1. คณะกรรมการการเงิน การคลัง สถาบันการเงินและตลาดการเงิน ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษาญัตติพิจารณาศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหายาสูบ ยาเส้นราคาตกต่ำ ออกไปอีก 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ 17 มกราคม 2567**

ด้วย นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์ ประธานคณะกรรมการการเงิน การคลัง สถาบันการเงินและตลาดเงิน ได้มีหนังสือแจ้งว่า เพื่อให้การพิจารณาศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหายาสูบยาเส้นราคาตกต่ำ เป็นไปด้วยความรอบคอบ บรรเทาปัญหาความเดือดร้อนให้แก่เกษตรกรมีแนวทางในการประกอบอาชีพที่เหมาะสมและยั่งยืนในอนาคต จึงขอขยายเวลาการพิจารณาญัตติดังกล่าวออกไปอีก 60 วันนับตั้งแต่วันที่ 17 มกราคม 2567 เป็นต้นไป

ที่ประชุมเห็นชอบ

**2. คณะกรรมการกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ ผู้พิการ กลุ่มชาติพันธุ์ และผู้มีความหลากหลายทางเพศ ขอขยายเวลาการศึกษาญัตติพิจารณาการแก้ไขปัญหาดูแลเด็กเยาวชนและความมั่นคงของสถาบันครอบครัวออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2567**

ด้วย นายพณวัฒน์ สะสมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ ผู้พิการ กลุ่มชาติพันธุ์ และผู้มีความหลากหลายทางเพศ ได้มีหนังสือแจ้งว่าข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการดูแลเด็กเยาวชนและความมั่นคงของสถาบันครอบครัวยังมีประเด็นที่ต้องพิจารณาอีกเป็น

จำนวนมาก และเกี่ยวข้องกับหน่วยงานหลายหน่วยงานจึงจำเป็นต้องรับทราบข้อมูลรอบด้าน จึงขอขยายระยะเวลาการศึกษาออกไปอีก 90 วัน นับตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2567 เป็นต้นไป  
ที่ประชุมเห็นชอบ

## (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

### 2.1 รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา จำนวน 2 เรื่อง

(1) รายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2563 และประจำปีบัญชี 2564

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 4 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ 25 ธันวาคม 2566 ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียนประจำปีบัญชี 2563 และประจำปีบัญชี 2564 ตามที่คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียน เสนอแล้ว

(2) รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ 26 ธันวาคม 2566 ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 แล้ว

### ที่ประชุมรับทราบ

### 2.2 รับทราบรายงานการสร้างระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ 2565

เนื่องจากผู้ที่จะเข้าร่วมชี้แจงรายงานไม่สามารถมาชี้แจงรายงานต่อที่ประชุมได้ จึงขอเลื่อนการเข้าชี้แจงรายงานออกไปก่อน

### 2.3 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 ของกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ

เนื่องจากผู้ที่จะเข้าร่วมชี้แจงรายงานไม่สามารถมาชี้แจงรายงานต่อที่ประชุมได้ จึงขอเลื่อนการเข้าชี้แจงรายงานออกไปก่อน

### 2.4 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565

เนื่องจากผู้ที่จะเข้าร่วมชี้แจงรายงานไม่สามารถมาชี้แจงรายงานต่อที่ประชุมได้ จึงขอเลื่อนการเข้าชี้แจงรายงานออกไปก่อน

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

รายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งคณะกรรมการศึกษาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณพิจารณาเสร็จแล้ว

นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ประธานคณะกรรมการศึกษาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ และนายวรภพ วิริยะโรจน์ ประธานคณะกรรมการศึกษาการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นำเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาว่า วัตถุประสงค์ของการจัดทำรายงานฉบับนี้ เนื่องจากมีความตั้งใจให้รายงานฉบับนี้เข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจากได้มีการรวบรวมคำขอของงบประมาณ และในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อทางคณะรัฐมนตรีได้จัดส่งร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มายังสภาผู้แทนราษฎร ที่ผ่านมาเราจะไม่เห็นคำขอของงบประมาณ โดยจะเห็นเฉพาะร่างงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเป็นที่มาของการตั้งคณะกรรมการศึกษาการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 โดยได้จัดทำคำขอของงบประมาณประจำปีในรูปแบบ QR Code เพื่อให้สมาชิกฯ ได้ศึกษา รวมทั้ง คำขอของงบประมาณที่มีการประมวลผลในรูปแบบ Google Sheet ที่จัดทำโดยภาคประชาสังคม ซึ่งการจัดทำคำขอของงบประมาณนี้จะมาช่วยในการพิจารณาของงบประมาณเนื่องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ยื่นคำขอของงบประมาณที่เป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนเข้ามาพิจารณาเป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการพิสูจน์สิทธิที่ดิน การป้องกันฝุ่น การอุดหนุนท้องถิ่น และสวัสดิการต่าง ๆ โดยคำขอของงบประมาณเหล่านี้ได้ถูกยื่นคำขอเข้ามาที่สำนักงบประมาณ แต่ที่ผ่านมาเราไม่เห็นชุดข้อมูลนี้ทำให้ตั้งข้อสงสัยว่าเหตุใดงบประมาณดี ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจึงไม่เห็นในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ทั้งนี้ การที่มีข้อมูลการจัดทำงบประมาณประกอบการพิจารณาจะทำให้การทำงานของสภาผู้แทนราษฎรมีข้อมูลที่สามารถพิจารณาได้อย่างรอบคอบมากขึ้น นอกจากนี้ ยังมีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการศึกษากระบวนการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีเพื่อตั้งเป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อให้กระบวนการจัดทำงบประมาณประจำปีของประเทศไทยมีการพัฒนาและมีการปรับปรุงให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น โดยในรายงานฉบับนี้ได้รวบรวมข้อสังเกตกระบวนการจัดทำงบประมาณไว้ 22 ข้อ แต่จะขอรวบรวมและสรุปมาเป็น 6 ประเด็น เพื่อให้สมาชิกฯ ได้พิจารณาร่วมกันดังนี้

1. ควรกำหนดกรอบเขตแดนคำขอของงบประมาณ โดยยึดตามแผนแม่บทระดับชาติ ซึ่งปัจจุบันพบว่า ยังไม่มีการกำหนดกรอบเขตแดนการยื่นคำขอของงบประมาณ และพบว่าหน่วยรับงบประมาณจำนวนมากจะยื่นคำขอของงบประมาณรวมกันมาแล้ว 5.8 ล้านล้านบาท ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่

มากเมื่อเทียบกับงบประมาณรายจ่ายประจำปี 3.48 ล้านล้านบาท นั่นหมายถึงว่าการพิจารณาจัดสรรงบประมาณจะต้องมีการปรับลดงบประมาณลงเกือบ 2 ล้านล้านบาท ในระยะเวลาเพียง 2 เดือน ซึ่งเป็นโจทย์ที่ท้าทายอย่างมากที่ฝ่ายบริหารจะสามารถพิจารณาได้อย่างรอบคอบ โดยหากไม่มีการกำหนดกรอบงบประมาณในการพัฒนาประเทศในแต่ละด้านจะเป็นการยากที่จะตั้งเป้าหมายได้สอดคล้องกับทิศทางของประเทศได้ อีกทั้งทำให้สามารถทบทวนเป้าหมายของการพัฒนาประเทศว่าสอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรนั้นหรือไม่ และหน่วยรับงบประมาณสามารถทราบล่วงหน้าว่าการพัฒนาแต่ละประเด็นจะมีกรอบของงบประมาณจำนวนเท่าไร ทำให้การยื่นคำขอเข้ามาจะมีการพิจารณาทบทวนอย่างรอบคอบว่าโครงการใดจำเป็นในการบรรลุเป้าหมายระดับชาติหรือโครงการใดสมควรมีการปรับลด

2. หน่วยรับงบประมาณควรยื่นคำขอของงบประมาณสำหรับแผนบูรณาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกันแผนในระดับชาติตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน เพื่อให้หน่วยงานเจ้าภาพแผนบูรณาการสามารถทบทวนแผนแม่บทระดับชาติในเดือนธันวาคม เพื่อให้สอดคล้องกับงบประมาณที่เกิดขึ้นในแต่ละปีได้ ในส่วนงบประมาณกลุ่มจังหวัดนั้นมีความจำเป็นที่จะต้องจัดทำเป็นแผนงานจังหวัดเพื่อให้มีการพิจารณา ร่วมกัน แต่ควรเพิ่มบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัดคือ อบจ. ให้เป็นเจ้าภาพ ในการกำหนดแผนพัฒนาจังหวัด เพราะมีความเข้าใจพื้นที่ได้ดีและมีความเหมาะสมมากกว่า สามารถตัดสินใจได้ว่าโครงการที่ส่วนราชการเสนอเข้ามาในพื้นที่จังหวัดนั้น ๆ สอดคล้องกับ ความต้องการของประชาชนในพื้นที่หรือไม่ มีความซ้ำซ้อนหรือไม่ ซึ่งจะทำให้เกิดการบูรณาการได้จริง

3. เมื่อหน่วยรับงบประมาณยื่นคำขอแผนบูรณาการในเดือนพฤศจิกายน หน่วยงานเจ้าภาพทบทวนแผนในเดือนธันวาคมแล้ว ทั้งแผนบูรณาการและแผนจังหวัดจะยื่นเข้ามาที่สำนักงาน งบประมาณในเดือนมกราคม ส่วนหน่วยรับงบประมาณที่เหลืออื่น ๆ จะยื่นคำขอของงบประมาณแผนงาน พื้นฐานหรือแผนงานบุคลากรเข้ามาที่สำนักงานงบประมาณในเดือนมกราคมเช่นกัน และจะต้องแยก แผนงานที่เป็นแผนบูรณาการกับแผนงานพื้นฐานคือแผนงานที่มีกฎหมายกำหนดภารกิจไว้ว่าหน่วยงาน ต่าง ๆ จะต้องปฏิบัติอย่างไรบ้าง ซึ่งจะทำให้เราสามารถแยกแผนบูรณาการในเรื่องของการพัฒนา กับแผนงานตามภารกิจที่มีกฎหมายกำหนดเป็นแผนงานพื้นฐานเข้ามา ทั้งนี้ หน่วยงานเจ้าภาพที่จะ พิจารณาแผนงานพื้นฐานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพควรเป็นสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ( ก.พ.ร.) ซึ่งจะมีความเหมาะสมมากที่สุด โดยกฎหมายที่ไม่มีความจำเป็นแล้วควรมีการพิจารณาทบทวน และมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ความสำเร็จของกฎหมาย เมื่อประเมินผลสัมฤทธิ์แล้ว และมีการลด กฎหมายที่ไม่จำเป็นลง เราก็จะลดงบประมาณในส่วนนั้นได้ และหากบุคลากรต่าง ๆ หรือหน่วยงานใด ที่ไม่มีความจำเป็นหรือความเหมาะสมในบริบทปัจจุบันแล้วก็ต้องทบทวนแผนงานโครงสร้าง ของบุคลากรของรัฐควบคุมไปด้วย

4. การวัดผลความคุ้มค่าและเปรียบเทียบเพื่อเป้าหมายงบประมาณฐาน ศูนย์ ที่ครอบคลุมมิติทุกด้าน ซึ่งจะทำให้เกิดโครงการใหม่ ๆ ที่ต้องมีการวัดผลความคุ้มค่า ซึ่งหากมีผลลัพธ์ ที่ดีกว่าโครงการเดิมก็จะต้องมีการขยายผลเพื่อทดแทนโครงการเดิมที่อาจมีความคุ้มค่าน้อยกว่า

โดยหน่วยงาน ที่จะต้องรับผิดชอบในเรื่องนี้ไม่ควรมีเพียงสำนักงานงบประมาณเท่านั้น แต่จะต้องมีการบูรณาการร่วมกันกับหน่วยงานอื่นด้วย

5. กระบวนการงบประมาณในแบบที่ควรจะเป็น

6. การเชื่อมโยงและเปิดเผยข้อมูลเพื่อเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำงบประมาณ

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2567 คณะกรรมการการคณะกรรมการฯ ได้จัดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “สืบงบ 67” เพื่อศึกษาและวิเคราะห์กระบวนการจัดทำงบประมาณของประเทศไทย และเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงกระบวนการจัดทำงบประมาณที่มีประสิทธิภาพโปร่งใสและยุติธรรมส่งเสริมให้การกำหนดนโยบายด้านการคลังและงบประมาณเป็นไปอย่างเหมาะสมและยั่งยืน ตลอดจนเพื่อเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการงบประมาณของประเทศไทยให้แก่คณะกรรมการผู้ปฏิบัติงานในคณะกรรมการ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวมถึงประชาชนผู้สนใจ โดยนำผลลัพธ์ที่ได้จากการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณในรูปแบบที่นำไปวิเคราะห์ต่อได้ง่ายมาทำให้ประชาชนได้วิเคราะห์งบประมาณในฐานะประชาชนที่ไม่เคยมีความเข้าใจในเรื่องของงบประมาณหรือกระบวนการงบประมาณมาก่อน แต่หากเรามีการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่ายประชาชนก็จะสามารถวิเคราะห์ รับรู้ รับทราบการจัดสรรงบประมาณที่เป็นเงินภาษีของพวกเขาทุกคนได้อย่างไรบ้าง โดยในการสัมมนาดังกล่าว ได้มีการวิเคราะห์งบประมาณในมิติพื้นที่ ซึ่งการวิเคราะห์งบประมาณในปัจจุบัน ข้อมูลงบประมาณที่สมาชิกฯ ได้รับนั้น ยังไม่มีการระบุงบประมาณว่านำไปลงพื้นที่ที่จังหวัดใดบ้าง โดยภาคประชาชนที่มาร่วมกันสัมมนาในวันนั้น สามารถพัฒนาต่อยอดและวิเคราะห์ได้ว่างบประมาณจะไปลงในพื้นที่ใดบ้าง ซึ่งเป็นมุมมองที่น่าสนใจ รวมทั้งเรื่องของความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา โดยงบประมาณที่ได้ในแต่ละมหาวิทยาลัยยังมีการกระจุกตัวของเงินอุดหนุน รวมถึงงบประมาณปฏิรูประบบการศึกษา ซึ่งรัฐบาลได้แถลงไว้ว่าจะมุ่งหน้าสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลก็ยังมี การจัดสรรงบประมาณที่ไม่เพียงพอในบางด้าน ทั้งนี้ หากเราให้ความสำคัญในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณให้มีความโปร่งใสและง่ายต่อวิเคราะห์แล้ว จะส่งผลให้การวิเคราะห์งบประมาณในปีถัดไปมีประสิทธิภาพมากกว่านี้ นอกจากนี้ ผลการศึกษาในรายงานฉบับนี้ ได้มีการเขียนแผนภาพกระบวนการใช้เงินภาษีของพี่น้องประชาชนโดย WeVis เพื่อให้เข้าใจได้ง่ายยิ่งขึ้นด้วย ทั้งนี้ คณะกรรมการการฯ มีความมุ่งมั่นตั้งใจที่จะเรียกร้องให้มีการปฏิรูปกระบวนการใช้เงินภาษีของพี่น้องประชาชนใหม่ โดยในการอภิปรายในวาระหนึ่งที่ผ่านมาได้ส่งข้อเรียกร้องไปยังฝ่ายบริหารแล้ว แต่ในขณะเดียวกัน สิ่งที่เราได้ปฏิรูปไปแล้วคือการปฏิรูปกระบวนการการทำงานภายในกรรมการฯ เอง คือความพยายามที่จะทำงานให้ก้าวไปข้างหน้า เนื่องจากการติดตามงบประมาณนั้นเป็นการทำงานติดตามหรือการทำงานย้อนหลังเพื่อศึกษาว่าการใช้เงินภาษีของพี่น้องประชาชนนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ แต่ในขณะเดียวกันเราพยายามศึกษาการจัดทำงบประมาณไปข้างหน้าด้วย จึงต้องการวางแนวทางนี้

ไว้เป็นหลักการ และไม่เพียงแต่ให้ความสำคัญกับคณะกรรมการวิชาการวิสามัญเท่านั้น แต่ต้องให้ความสำคัญกับคณะกรรมการสามัญด้วย เพื่อให้มีการศึกษาการจัดทำงบประมาณล่วงหน้าควบคู่ไปกับฝ่ายบริหาร สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนรายงานผลการพิจารณาการศึกษา โดยขอชื่นชมกรรมการฯ ในการพิจารณาผลการศึกษาดังกล่าว ซึ่งน่าจะเป็นครั้งแรกที่ได้สอบถามภาคประชาชนเพื่อเป็นข้อมูลในระดับหนึ่ง การจัดทำข้อมูลต่าง ๆ ล้วนแต่เป็นประโยชน์ให้กับบ้านเมืองและการจัดทำงบประมาณในปีถัดไป อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตในประเด็นการตั้งคณะกรรมการทั้ง 6 ด้าน ตามยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งควรเปิดโอกาสให้คณะกรรมการวิชาการวิสามัญฯ ได้พิจารณาการตั้งคณะกรรมการตามความเหมาะสมต่อไป นอกจากนี้ ประเด็นข้อมูลหน่วยรับงบประมาณ มีความเป็นไปได้หรือไม่ที่สภาจะพิจารณาองค์กรที่ไม่ใช่องค์กรอิสระ แต่มีอำนาจในการเรียกข้อมูลจากหน่วยราชการต่าง ๆ มาประกอบการพิจารณา เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งว่ากรรมการของสภาฯ ไม่มีอำนาจในการเรียกหน่วยงานภายนอกเข้ามาให้ข้อมูล ส่วนประเด็นเรื่องการจัดอบรมของหน่วยรับงานประมาณต่าง ๆ นั้น มีตัวชี้วัดหรือผลสัมฤทธิ์ คือ จำนวนครั้ง ซึ่งไม่ควรเป็นตัวชี้วัดเช่นนี้ จึงขอเสนอให้หน่วยรับงานประมาณเสนอตัวชี้วัดพร้อมเหตุผล และสภาฯ มีอำนาจในการให้หน่วยรับงบประมาณแก้ไขตัวชี้วัดดังกล่าว และเสนอแนะให้มีการพิจารณาแหล่งรายได้ของหน่วยรับงบประมาณเข้ามาด้วย นอกจากนี้ ข้อเสนอการใช้เทคโนโลยีและโปรแกรมต่าง ๆ เข้ามาช่วยในการวิเคราะห์งบประมาณเป็นเรื่องที่มีประโยชน์เป็นอย่างมาก ซึ่งจะช่วยให้คณะกรรมการวิชาการวิสามัญฯ ดำเนินการได้ง่ายขึ้นและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม เมื่อสภาฯ ได้มอบฉันทามัติให้แก่วิศวกรรมวิสามัญฯ แล้ว ก็ควรเปิดโอกาสให้มีการตั้งอนุกรรมการและเลือกวิธีการดำเนินการด้วยตนเอง และไม่สามารถมัดมือกรรมการทั้ง 72 คน ดำเนินการตามแนวทางที่เสนอมาได้ทั้งหมด แต่จะสามารถเป็นแนวทางการดำเนินงานได้อย่างแน่นอน นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้เสนอให้มีการจัดทำงบประมาณรอบ 2 ปี แทนการจัดทำงบประมาณเป็นรายปีอย่างในปัจจุบัน เพื่อให้มีการกำหนดกรอบนโยบายได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น และสามารถดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

**นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ประธานคณะกรรมการวิชาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ** ตอบชี้แจงว่า ขอขอบคุณสมาชิกฯ ทุกท่าน สำหรับข้อกังวลในประเด็นข้อสังเกตเรื่องการตั้งอนุกรรมการนั้น กรรมการฯ ได้มีความเห็นเช่นเดียวกันว่า ข้อสังเกตของกรรมการสามัญสามารถมีผลผูกมัดคณะกรรมการวิชาการวิสามัญฯ ได้ เพียงแต่ต้องการเสนอแนะและไม่ได้ต้องการผูกมัดหน่วยงานอื่น ๆ แต่อย่างใด นอกจากนี้ ขอน้อมรับว่าเป็นข้อบกพร่องของคณะกรรมการฯ ที่อาจทำข้อสังเกตได้ไม่ชัดเจนเพียงพอในประเด็นการตั้งคณะกรรมการจากเดิมการเปลี่ยนเป็นการวิเคราะห์ตามยุทธศาสตร์การจัดสรร ส่วนประเด็นการพิจารณานั้น หน่วยงานเจ้าของโครงการต้องเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ หลายคณะมาก หากมีการเปลี่ยนรูปแบบใหม่มาเป็นการพิจารณา



ตามยุทธศาสตร์การจั้ดสรร 1 โครงการ จะเข้าชี้แจงเพียง 1 คณะเท่านั้น จึงต้องการเสนอให้ คณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ทุกท่านลองปรับใช้ ส่วนประเด็นการยกระดับสถานะของสำนักงบประมาณ ของรัฐสภา มีความเห็นที่สอดคล้องกันเช่นกัน หากสำนักงบประมาณของรัฐสภามีอำนาจหน้าที่ ในการช่วยวิเคราะห์งบประมาณตั้งแต่ต้น จะทำให้สภาฯ มีอีกหนึ่งหน่วยงานที่อยู่นอกฝ่ายบริหาร ที่สามารถช่วยยืนยันและให้ข้อมูลแก่สมาชิกฯ ทุกคนได้ว่าข้อมูลใดมีความเหมาะสมและเชื่อถือได้มาก น้อยเพียงใด สำหรับประเด็นการลองจัดทำงานงบประมาณล่วงหน้าสองปีนั้น จะขอรับไปศึกษาเพิ่มเติม ในรายละเอียด ส่วนข้อสังเกตอื่น ๆ ขอขอบคุณสมาชิกฯ ทุกท่าน และขอให้ช่วยกันวิเคราะห์งบประมาณ เพื่อให้มีความคุ้มค่าต่อภาษีของพี่น้องประชาชนให้มากที่สุด

หลังจากสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควร และมีความเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ประธานฯ จึงขออาศัยข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 88 เมื่อไม่มีผู้เห็นเป็นอย่างอื่น ให้ถือว่าที่ประชุมลงมติ เห็นชอบด้วยญัตตินั้น และส่งรายงานฉบับนี้ พร้อมทั้งข้อสังเกตไปให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

#### (5) เรื่องที่ค้างพิจารณา

##### 5.1 ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธีรภัทร์ คหะวงศ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 92,978 คน เป็นผู้เสนอ)

ตามที่นายธีรภัทร์ คหะวงศ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 92,978 คน ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มายังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 133 (3) และได้ขอให้บรรจุระเบียบวาระ การประชุมในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่แล้ว แต่สภาฯ ยังไม่ได้ให้ความเห็นชอบ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ไม่ได้มีการร้องขอให้มีการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัตินี้ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้พิจารณาภายในกำหนดระยะเวลา ตามมาตรา 147 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ผู้เสนอจึงมีหนังสือขอยืนยันเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎร พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและจัดทำ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น วิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา 77 ข้อบังคับฯ ข้อ 113 ซึ่งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการพิจารณาในวาระหนึ่งเพื่อให้สภาฯ ลงมติจะรับหรือไม่รับหลักการ โดยจะอนุญาตให้ผู้แทนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามาชี้แจง ในห้องประชุมได้

**นายธีรภัทร์ คหะวงศ์ ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์**  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พร้อมด้วยตัวแทนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้นำเสนอหลักการและเหตุผลของ  
ร่างพระราชบัญญัติฯ ว่า โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 มีบทบัญญัติ  
บางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน มีการโฆษณาแฝงเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ในสินค้าอื่น  
เพื่อเลี่ยงการปฏิบัติตามกฎหมาย โดยเฉพาะธุรกิจผลิตจำหน่ายนำเข้าเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ที่มี  
ขนาดใหญ่ อีกทั้งด้วยความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศทำให้มีการพัฒนาสื่อในรูปแบบใหม่  
ประกอบกับมีกรณีปัญหาการบังคับใช้กฎหมายข้อจำกัดเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการควบคุม  
เครื่องตี้มแอลกอฮอล์ คณะกรรมการควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์จังหวัด คณะกรรมการควบคุม  
เครื่องตี้มแอลกอฮอล์กรุงเทพมหานคร และอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของ  
พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีข้อจำกัดหลายประการ มีการออกใบอนุญาตขายสุราเป็นจำนวนมาก โดยภาครัฐ  
ไม่มีนโยบายจำกัดออกใบอนุญาตทำให้ไม่สามารถบรรลุเจตนารมณ์ในการควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์  
อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลเสียต่อสุขภาพประชาชน ส่งผลกระทบต่อด้านลบทางเศรษฐกิจและสังคมจาก  
การบริโภคเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ในวงกว้างในสังคม จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการควบคุม  
เครื่องตี้มแอลกอฮอล์ที่รัดกุมที่จะคุ้มครองประชาชน เด็กเยาวชน ทำให้รู้เท่าทันพิษภัยจากเครื่องตี้ม  
แอลกอฮอล์ รู้เท่าทันการตลาดของธุรกิจแอลกอฮอล์ ซึ่งเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เป็นสารเสพติดที่สร้าง  
ผลเสียต่อสังคมในวงกว้าง มีการจัดประชุมสมัชชาเครือข่ายควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เพื่อให้  
ภาคประชาชนสามารถยื่นข้อเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคและประชาชน  
เพิ่มเติม ไม่ว่าจะเป็น การกำหนดประเภทและหน้าที่ของผู้ขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ซึ่งเป็นมาตรการ  
ป้องกันผลกระทบจากการบริโภคเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ กำหนดให้คดีฟ้องเรียกค่าเสียหายของผู้ได้รับความ  
เสียหายจากผู้ซื้หรือควบคุมยานพาหนะที่บริโภคเครื่องตี้มแอลกอฮอล์และผู้ขายเครื่องตี้ม  
แอลกอฮอล์ที่ฝ่าฝืนกฎหมายเป็นคดีผู้บริโภคยกเลิกบทลงโทษอาญาในบางกรณี โดยบัญญัติเป็นโทษ  
ปรับทางปกครองหรือการทำงานบริการสังคมหรือเพื่อสาธารณประโยชน์แทน ซึ่งจะเป็นมาตรการ  
ป้องกัน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ  
อาทิ สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนประเด็นการประชุมสมัชชาระดับจังหวัดในการรณรงค์ และเห็นเป็น  
ร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ให้สิทธิแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นเรื่องเสรีภาพการแสดง  
ความคิดเห็น เนื่องจากหน่วยงานของรัฐบังคับใช้กฎหมายเกินขอบเขตมากจนเกินไปเพียงเพราะ  
โพสต์ภาพเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ รวมทั้งมีการบังคับใช้และมีการตัดสิทธิเสรีภาพมากจนเกินไป แม้จะมี  
เจตนาที่ดีก็ตาม และควรนำร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการเดียวกันมาพิจารณาในคราวเดียวกัน  
แม้จะมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันก็ตาม เพราะสภาฯ ควรเป็นสถานที่ที่มาถกเถียงปัญหาที่มีความเห็น  
แตกต่างเพื่อให้เกิดข้อสรุปพร้อมกัน และหากมีการพิจารณาอีกสองร่างในภายหลังจะเป็นความขัดแย้ง  
กันเองหรือไม่ รวมทั้งการโฆษณาโดยไม่มีการโฆษณาแฝง และทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยมีโอกาส

ทำธุรกิจที่สร้างโอกาสให้กับประเทศชาติได้มากกว่าเดิม นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้สนับสนุนให้มีการควบคุมการตีมีแอลกอฮอล์ของประชาชน แต่การควบคุมผู้ผลิตและผู้นำเข้าเป็นการแก้ไขที่ปลายเหตุ แต่การแก้ไขรากเหง้าของปัญหาควรสร้างความเข้าใจกับประชาชน ซึ่งเป็นผู้บริโภคมากกว่า และทำให้ความตระหนักรู้และความรับผิดชอบในการควบคุมตนเองในการตีมีแอลกอฮอล์ในปริมาณที่เหมาะสม จึงจะทำให้การควบคุมการตีมีแอลกอฮอล์ทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ

**นายสันติ พร้อมพัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข** ชี้แจงว่า ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้นำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อขอรับร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งนายธีรภัทร์ คหะวงศ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 92,978 คน เป็นผู้เสนอ โดยก่อนที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรจะพิจารณาลงมติในวาระ 1 ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 118 เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างที่มีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ประกอบกับร่างพระราชบัญญัติการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งกระทรวงสาธารณสุขเตรียมเสนอร่างเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรเช่นกัน ดังนั้น เพื่อความรอบคอบในการพิจารณาและการศึกษาร่างพระราชบัญญัติทุกฉบับให้มีความสมบูรณ์ครบถ้วน เป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชน และมีความถูกต้องในการตราบังคับใช้ จึงขอรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปพิจารณาก่อนที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรจะพิจารณาในวาระ 1 โดยคณะรัฐมนตรีจะขอรับไปพิจารณาภายใน 60 วัน

ทั้งนี้ ได้มีสมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยกับการที่คณะรัฐมนตรีจะนำร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กลับไปพิจารณา ดังนั้น ประธานฯ จึงถามมติที่ประชุมซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการให้คณะรัฐมนตรีนำร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กลับไปพิจารณาไม่เกิน 60 วัน ด้วยคะแนน 241 เสียง

## **5.2 ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายเจริญ เจริญชัย กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 10,942 คน เป็นผู้เสนอ)**

เนื่องจากมีร่างพระราชบัญญัติทำนองเดียวกันอีก 1 ฉบับ คือ ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งประธานฯ เห็นว่าสามารถรวมระเบียบวาระการประชุมเพื่อนำมาพิจารณาพร้อมกันตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 55 (2) และลงมติทั้ง 2 ฉบับ ร่วมกันได้ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 117 วรรคสาม ซึ่งสมาชิกฯ ไม่ขัดข้อง ทั้งนี้ ตามที่นายเจริญ เจริญชัย กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 133 (3) และเคยได้บรรจุระเบียบวาระการประชุมในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 แล้ว แต่สภาฯ ยังไม่ได้ให้ความเห็นชอบและคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ไม่ได้มีการร้องขอให้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

ต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อให้พิจารณาภายในกำหนดระยะเวลาตามมาตรา 147 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ผู้เสนอจึงมีหนังสือขอยืนยันเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตามมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย พ.ศ. 2564 ทั้งนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและจัดทำสรุปผลการรับฟังและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติแล้ว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 77 และข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 113 ส่วนร่างของนายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร ที่ได้เสนอมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 133 (2) และมีหลักการในจำนองเดียวกันกับร่างพระราชบัญญัติที่ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็นผู้เสนอ ดังนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงไม่ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นอีก ตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ข้อ 2 วรรคสอง ซึ่งในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการพิจารณาในวาระ 1 เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและลงมติว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ โดยในการพิจารณาจะให้ผู้แทนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งซึ่งเข้าชื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติเป็นผู้เสนอและชี้แจงต่อที่ประชุมตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 113 วรรคสอง

**นายเจริญ เจริญชัย ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....** พร้อมด้วยตัวแทนประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้นำเสนอหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฯ ว่า โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และยังมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุหลายประการ ทำให้บุคคลไม่สามารถประกอบอาชีพสุจริตตามกฎหมายได้อย่างอิสระ จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่คุ้มครองบุคคลให้มีเสรีภาพในการประกอบอาชีพอย่างเหมาะสมเพียงพอตามมาตรา 40 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้กำหนดว่า รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน จึงเป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อให้การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์สอดคล้องกับรูปแบบการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในปัจจุบัน มีการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคและประชาชนทั่วไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนปรับปรุงบทกำหนดโทษเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล นำเสนอหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฯ ว่า จะมีคำถามว่า กฎหมายนี้ได้ผลสัมฤทธิ์จริงหรือไม่ โดยสังเกตว่าสิ่งใดที่เป็นเรื่องดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่มักจะถูกนำไปสู่การเติบโตของธุรกิจสีเทาหรือเอื้อต่อกลุ่มทุนผูกขาด ซึ่งตนไม่ได้ต้องการให้กฎหมายอ่อนแอแต่ต้องการให้กฎหมายมีความเข้มแข็งมากขึ้น และได้กล่าวถึงประเด็นความแตกต่างของร่างพระราชบัญญัติทั้ง 3 ฉบับนี้ อาทิ

#### **คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์**

ร่างแรก ร่างของนายธีรภัทร์ คหะวงศ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 92,978 คน เป็นผู้เสนอ ได้ขอให้เพิ่มสัดส่วนกรรมการในสัดส่วนสมาชิกประชาชนรณรงค์สุราระดับจังหวัดเป็นกรรมการ ส่วนร่างที่สอง ร่างของนายเจริญ เจริญชัย กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 10,942 คน เป็นผู้เสนอ ได้ขอให้เพิ่มสัดส่วนกรรมการในสัดส่วนผู้ประกอบการธุรกิจสุรา ในขณะที่ร่างของตนนั้น ได้ขอให้ยกเลิกคณะกรรมการ และให้การออกกฎหมายลำดับรองเป็นอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวงแทนเพราะคณะกรรมการเหล่านี้ไม่ได้มีความรับผิดชอบทางการเมืองอย่างเพียงพอเนื่องจากเป็นข้าราชการไม่ได้มาจากการเลือกตั้ง และที่สำคัญคือขัดกับหลักนิติรัฐ นิติธรรม และการแบ่งแยกอำนาจอย่างยิ่ง เพราะหน่วยงานราชการที่ เป็นผู้ออกกฎหมายกลับเป็นผู้ใช้กฎหมายเสียเอง และอำนาจที่ให้โดยพระราชบัญญัติกับขัดแย้งกับกฎหมายอื่นอย่างมาก

#### **มาตรา 32 เรื่องของการห้ามโฆษณา**

ร่างแรก ได้เพิ่มในตัวกฎหมายให้เข้มงวดขึ้นโดยห้ามเพิ่มโฆษณาตราเสมือนโลโก้ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ร่างที่สอง ได้อนุญาตให้มีการโฆษณาได้แต่ต้องไม่เกินจริง ส่วนร่างของตนนั้น ได้ห้ามผู้ผลิตโฆษณาหรือจำหน่ายแก่ผู้ที่อายุต่ำกว่า 20 ปี และคนธรรมดาโพสต์ไม่ผิดหากพิสูจน์ได้ว่าไม่มีผลประโยชน์ร่วม

#### **มาตรา 28 เวลาขาย**

ร่างแรก คงเดิมทุกประการ ร่างที่สอง และร่างของตน ได้ยกเลิกการจำกัดการขาย ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติทั้ง 3 ร่างนั้น มีความแตกต่างกันในเนื้อหาและต่างมีเหตุผลทั้งสิ้น ดังนั้น ควรเชื่อในการตัดสินใจของประชาชนใช้อำนาจของสภาฯ ตั้งคณะกรรมการฯ และให้ตัวแทนของประชาชนมาถกเถียงข้อดี ข้อเสีย เพื่อหาจุดร่วมที่ทุกฝ่ายเห็นด้วย

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฯ เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 ประกาศบังคับใช้มาแล้ว 15 ปี โดยเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ส่งผลให้เกิดปัญหา ด้านสุขภาพ ครอบครัว อุบัติเหตุ อาชญากรรม เมมาแล้วขับ โดยเฉพาะในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีงานบุญทุกเดือน และเมื่อมีงานบุญก็ต้องมีแอลกอฮอล์ แนวทางแก้ไขคือต้องมีมาตรการต่าง ๆ มาควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และมีกลไกบำบัดรักษาฟื้นฟูผู้ติดแอลกอฮอล์โดยภาครัฐ จึงต้องทำให้

ประชาชนตระหนักถึงภัยของเครื่องตีแมลงกอสอลล์ ตลอดจนป้องกันเด็กและเยาวชนไม่ให้เข้าถึงสิ่งเหล่านี้ และขอชื่นชมผู้เสนอกฎหมายและพี่น้องประชาชนเพื่อแก้ไขจุดอ่อนหรือช่องโหว่ของกฎหมายฉบับเดิม โดยเฉพาะการควบคุมการโฆษณาที่เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของพี่น้องประชาชนเป็นช่องทางในการเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลยพินิจ การใช้อำนาจที่ไม่ถูกต้อง และเป็นช่องทางในการทุจริต โดยการใช้อำนาจหน้าที่ที่มากจนเกินไปส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการร้านอาหาร ร้านค้ารายย่อย รวมถึงพี่น้องประชาชนที่โพสต์ภาพเครื่องตีแมลงกอสอลล์ลงในโซเชียลมีเดียที่ต้องเสียค่าปรับจำนวนมากว่าผู้ที่ตีแมลงกอสอลล์แล้วขับขีรถยนต์ นอกจากนี้ ยังมีประเด็นการโฆษณาทางอ้อมของผู้ประกอบการรายใหญ่ แต่กีดกันผู้ประกอบการรายย่อยที่ไม่มีงบประมาณในการโฆษณาทางอ้อม โดยจะเห็นได้ว่ามาตรา 32 ในพระราชบัญญัติฉบับเดิมนั้น สร้างความลำบากให้แก่ผู้ประกอบการและไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงในยุคปัจจุบัน ที่ช่องทางธุรกิจบนแพลตฟอร์มออนไลน์มีความสำคัญมากยิ่งขึ้นแต่กลับไม่สามารถโฆษณาสินค้าบนช่องทางออนไลน์ได้ รวมทั้งยังไม่สามารถช่วยให้การบริโภคแมลงกอสอลล์ของเยาวชนลดลงได้จริงตามวัตถุประสงค์ แต่กลับส่งผลกระทบต่อการปิดกั้นสิทธิของผู้บริโภคและมีความซ้ำซ้อนเนื่องจากมีกฎหมายอื่นที่บังคับใช้อยู่แล้ว ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายย่อยมีช่องทางการโฆษณาสินค้าและช่วยสร้างศักยภาพของสินค้าให้สามารถแข่งขันกับประเทศอื่น ๆ ซึ่งจะทำให้การเติบโตของเครื่องตีแมลงกอสอลล์ และเป็นปัจจัยที่ทำให้เศรษฐกิจของประเทศเติบโตยิ่งขึ้น

เมื่อสมาชิกฯ ได้อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว และผู้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีแมลงกอสอลล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้อภิปรายสรุปร่างพระราชบัญญัติฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

**นายสันติ พร้อมพัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข** ชี้แจงว่า ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เสนอต่อที่ประชุมเพื่อขอรับร่างพระราชบัญญัติควบคุมการตีแมลงกอสอลล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของนายเจริญ เจริญชัย กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 10,942 คน เป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีแมลงกอสอลล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของนายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร กับคณะ เป็นผู้เสนอ ก่อนที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรจะพิจารณาลงมติในวาระ 1 ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 118 เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับ เป็นร่างที่มีหลักการเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีแมลงกอสอลล์ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมแมลงกอสอลล์ซึ่งกระทรวงสาธารณสุขได้เตรียมเสนอร่างเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรเช่นกัน ดังนั้น เพื่อความรอบคอบในการพิจารณาและศึกษาร่างพระราชบัญญัติให้มีความสมบูรณ์ครบถ้วน เป็นประโยชน์ต่อประชาชน และมีความถูกต้องในการตราบังคับใช้กฎหมาย จึงขอรับร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีแมลงกอสอลล์ ทั้ง 2 ฉบับดังกล่าวไปพิจารณาก่อนการประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาลงมติในวาระ 1 ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 118 โดยขอรับไปพิจารณาภายใน 60 วัน

ทั้งนี้ ได้มีสมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยกับการที่คณะรัฐมนตรีจะรับร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไปพิจารณา ดังนั้น ประธานฯ จึงถามมติที่ประชุมซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไปพิจารณาไม่เกิน 60 วัน ด้วยคะแนน 257 เสียง

### 5.3 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาลักลอบขโมยสายไฟฟ้า (นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ เป็นผู้เสนอ)

เนื่องจากญัตติดังกล่าวมีผู้เสนอในทำนองเดียวกันอีก 3 ฉบับ ได้แก่ ญัตติที่ 5.19 เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหาลักลอบขโมยสายไฟฟ้าตามเส้นทางคมนาคม (นายสกล สุนทรวานิชย์กิจ เป็นผู้เสนอ) ญัตติที่ 5.24 เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการนำสายไฟฟ้า-สายสื่อสารลงดินในพื้นที่จังหวัดกระบี่ (นายสฤกษ์พงษ์ เกี้ยวข้อง เป็นผู้เสนอ) และญัตติที่ 5.40 เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแก้ไขปัญหาลักลอบขโมยตัดสายไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า (นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ เป็นผู้เสนอ) โดยร่างพระราชบัญญัติทั้ง 4 ฉบับ เป็นเรื่องทำนองเดียวกันจึงจะนำไปพิจารณารวมกันไปตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 55 (2) ทั้งนี้ นายสฤกษ์พงษ์ เกี้ยวข้อง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกระบี่ พรรคภูมิใจไทย หารือต่อที่ประชุมว่า ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการนำสายไฟฟ้า-สายสื่อสารลงดินในพื้นที่จังหวัดกระบี่ ที่ตนเสนอนั้นไม่ใช่ประเด็นของสายไฟฟ้าที่ถูกขโมยจึงเห็นว่าไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ดังนั้นจึงขอลอนญัตตินี้แยกออกมาก่อน แต่ในการรวมเพื่อให้คณะกรรมการวิสามัญชุดอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสายไฟฟ้า-สายสื่อสารลงดิน ที่เหมาะสม สอดคล้องในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวเสนอให้รัฐบาลหรือการตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณานั้น ไม่ติดใจ ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง ดังนั้น จึงถือว่าญัตติเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการนำสายไฟฟ้า-สายสื่อสารลงดินในพื้นที่จังหวัดกระบี่ (นายสฤกษ์พงษ์ เกี้ยวข้อง เป็นผู้เสนอ) ยังคงอยู่ในระเบียบวาระการประชุม แต่ไม่ได้นำมาพิจารณารวมกันกับญัตติอื่น

**นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี พรรครวมไทยสร้างชาติ** นำเสนอญัตติว่า ไฟฟ้าถือเป็นระบบสาธารณูปโภคที่สำคัญในปัจจุบัน โดยเฉพาะในเขตพื้นที่เศรษฐกิจที่สำคัญในประเทศไทย การลักลอบตัดสายไฟฟ้า สายสื่อสารหรือสายเคเบิล ถือเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาฐานลักทรัพย์ที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์ กรมทางหลวงชนบท หนึ่งในหน่วยงานที่ได้รับผลกระทบจากการลักลอบขโมยสายไฟได้ลงพื้นที่ลาดตระเวนตรวจสอบอย่างต่อเนื่องและมักได้รับแจ้งเหตุการลักลอบขโมยตัดสายไฟส่องสว่างทั้งบนสะพานและบนถนน รวมถึงการลักลอบขโมยตะแกรงเหล็กฉากรางระบายน้ำเป็นจำนวนมากในพื้นที่ของทางหลวงชนบท ซึ่งการกระทำดังกล่าวส่งผลให้ประชาชนที่สัญจรไปมาบนสะพานหรือถนนไม่ได้รับ

ความสะดก ปลอดภัย และเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ เกิดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน อีกทั้งยังเป็นความผิดฐานทำลายหรือทำให้เสียหายแก่ทางหลวง มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 60,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. 2535 มาตรา 43 ประกอบมาตรา 72 ซึ่งเจ้าพนักงานทางหลวงมีอำนาจจับกุมในขณะกระทำความผิดได้ เมื่อกระทำโดยมีเจตนาลักทรัพย์จึงเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา ฐานลักทรัพย์ที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์มีโทษจำคุกตั้งแต่ 1 ปี ถึง 5 ปี และปรับตั้งแต่ 20,000 บาท ถึง 100,000 บาท ตามมาตรา 335 (10) และหากร่วมกันกระทำความผิดตั้งแต่สองคนขึ้นไปหรือกระทำในเวลากลางคืนจะมีโทษหนักขึ้น ตามมาตรา 335 วรรคสอง จำคุกตั้งแต่ 1 ปี ถึง 7 ปี และปรับตั้งแต่ 20,000 บาท ถึง 140,000 บาท และผู้กระทำผิดต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนทรัพย์สินที่เสียหายและสูญหายนั้นด้วย เพื่อความปลอดภัยในการเดินทางของประชาชนและเป็นการร่วมกันดูแลรักษาทรัพย์สินของทางราชการให้ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างคุ้มค่าต่อไป จึงควรมีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมาพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาลักลอบขโมยสายไฟฟ้า เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาค่าเสียหายของประชาชนต่อไป

**นายสกล สุนทรวานิชย์กิจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดปทุมธานี พรรคก้าวไกล** นำเสนอญัตติว่า ด้วยประชาชนในหลายพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนจากการสัญจรผ่านตามเส้นทางคมนาคมในช่วงเวลากลางคืนที่ไม่มีไฟส่องสว่าง ทำให้ทัศนวิสัยในการมองเห็นของผู้ใช้รถใช้ถนนและประชาชนที่สัญจรผ่านเป็นไปด้วยความยากลำบากและอาจก่อให้เกิดอุบัติเหตุได้ อีกทั้งยังเป็นปัจจัยที่ส่งเสริมให้เกิดปัญหาอาชญากรรม เช่น การปล้นทรัพย์ การฉกชิงวิ่งราวทรัพย์ เป็นต้น ส่งผลให้เกิดความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน เมื่อสอบถามสาเหตุไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า ในหลายพื้นที่ปัญหาไฟส่องสว่างมีต้นตอมาจากการลักลอบขโมยสายไฟฟ้าหรืออุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกักระบบไฟส่องสว่างเพื่อจำหน่ายให้แก่ร้านค้าที่รับซื้อซึ่งสร้างความเสียหายแก่ทรัพย์สินของทางราชการเป็นอย่างมาก แม้ว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะทราบถึงปัญหานี้และต้องการดำเนินการแก้ไขเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชน แต่ติดปัญหาที่ต้องรอกระบวนการของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจับกุมหรือปิดคดีเสียก่อน จึงจะสามารถเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อซ่อมแซมไฟส่องสว่างได้ รวมถึงงบประมาณที่มีค่อนข้างจำกัด ส่งผลให้การจัดหาอุปกรณ์ทดแทนหรือติดตั้งอุปกรณ์ใหม่ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการยาวนาน จากปัญหาที่กล่าวมาในข้างต้น แสดงให้เห็นว่าปัญหาไฟส่องสว่างในหลายพื้นที่นั้นมีต้นตอปัญหาจากการลักขโมยสายไฟ ดังนั้น จึงขอเสนอญัตติดังกล่าวมาเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาค่าเสียหายของประชาชนต่อไป

**นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรี พรรคชาติไทยพัฒนา** นำเสนอญัตติว่า ด้วยปรากฏว่ามีการลักลอบขโมยตัดสายไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้าเป็นประจำ และมีแนวโน้มทวีความรุนแรงยิ่งขึ้น ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของหน่วยงาน



ราชการหลายแห่ง อาทิ กรมชลประทาน กรมทางหลวง และกรมทางหลวงชนบท ยิ่งไปกว่านั้นยังส่งผลกระทบต่อสร้างความสะดวกต่อพี่น้องเกษตรกร และเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ เกิดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนอีกด้วย ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืน ไม่ให้เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นซ้ำซาก และเพื่อเป็นการป้องกันดูแลทรัพย์สินของทางราชการให้พี่น้องเกษตรกรและประชาชนได้ใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่าต่อบริการภาครัฐ จึงควรให้สภาผู้แทนราษฎรได้ร่วมกันพิจารณา

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนญัตติทั้ง 3 ญัตติ เนื่องจากเป็นปัญหาระดับประเทศและส่งผลกระทบต่อประชาชนอย่างกว้างขวาง การลักลอบขโมยสายไฟฟ้าส่งผลให้เกิดอุบัติเหตุและทำให้ประชาชนเสียชีวิตได้ นอกจากจะเอาผิดต่อผู้ที่กระทำความผิดแล้ว ร้านที่รับซื้อของจากผู้กระทำความผิดก็ต้องได้รับโทษเช่นกัน โดยสมาชิกฯ ได้เสนอแนวทางการแก้ไขปัญหา อาทิ ให้ติดตั้งเสาไฟฟ้าโซลาเซลล์ แทนเสาไฟฟ้าเดิม ซึ่งมีพื้นที่ที่ติดตั้งแล้ว สามารถลดปัญหาการขโมยสายไฟฟ้าได้จริง และใช้งบประมาณไม่มากนัก รวมทั้งติดตั้งกล้องวงจรปิด หรือ CCTV ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ และขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเปลี่ยนสายไฟจากทองแดงเป็นอะลูมิเนียม ยกเว้นสายไฟที่สูงกว่าเดิม และการนำสายไฟลงใต้ดิน ซึ่งเป็นวิธีแก้ไขปัญหาที่ได้ประสิทธิภาพและยั่งยืนมากที่สุด ตลอดจนเพิ่มการจัดหน่วยลาดตระเวนประจำจุดเพื่อทำงานบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างชุมชนกับตำรวจเพื่อเพิ่มความปลอดภัย ช่วยกันสอดส่องดูแล การติดสัญญาณเตือนภัยให้ส่งสัญญาณไปถึงผู้รับผิดชอบเพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโดยด่วน การกวดขันร้านรับซื้อของเก่าเพื่อป้องกันไม่ให้นำซื้อของที่ขโมยมาจากทรัพย์สินของทางราชการ และปัญหาต้นทางคือปัญหาเสาเสพติด โดยหากแก้ไขปัญหาเสาเสพติดได้ก็จะเป็นการป้องกันในกรณีผู้ป่วยที่ติดยาเสพติดไม่ต้องมาก่อเหตุขโมยสายไฟเพื่อนำเงินมาเสพยาอีก ปัญหาเหล่านี้เหมือนเป็นปัญหาที่เล็กน้อยแต่เมื่อคูณมูลค่าความเสียหายแล้วค่อนข้างสร้างความเสียหายให้กับประชาชนเป็นอย่างมาก ดังนั้น ในการทำงานบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ จึงมีความสำคัญ ทั้งนี้ประเทศไทยมีอุบัติเหตุบนท้องถนนติดอันดับต้น ๆ ของโลก ไฟฟ้าส่องถนนที่ดับเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุทางรถยนต์และรถจักรยานยนต์มากพอสมควร ประชาชนผู้ใช้รถใช้ถนนได้รับผลกระทบโดยมีสมาชิกฯ หลายท่านจากหลายจังหวัดได้นำเรื่องดังกล่าวเข้ามาปรึกษาหารือในสภาฯ กันอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยปัญหาการลักลอบขโมยสายไฟเป็นปัญหาการโจรกรรมอุปกรณ์ของกรมทางหลวง จากข้อมูลการโจรกรรมอุปกรณ์ของกรมทางหลวงในปี 2565 พบว่าสายไฟเป็นความเสียหายอันดับแรก รองลงมาคือการโจรกรรมอุปกรณ์จราจร อุปกรณ์ราวกันอันตราย หม้อแปลงสายไฟ และฝาตะแกรงตามลำดับ และยังมีปัญหากระบวนการจัดการภายหลังที่ถูกโจรกรรมไปแล้ว ที่มีความล่าช้า ไม่ว่าจะเป็นการรายงานที่ล่าช้าและเมื่อมีการแจ้งความดำเนินคดี เจ้าหน้าที่ก็ไม่ลงบันทึกประจำวัน และกรมทางหลวงก็ไม่สามารถของงบประมาณมาซ่อมแซมได้เพราะจะเป็นการของงบประมาณที่ซ้ำซ้อน

อีกทั้งสมาชิกฯ ได้อภิปรายว่า ปัญหาการลัดลอบขโมยหม้อแปลงและอุปกรณ์ตามเส้นทางคมนาคมนั้น เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องในหลายพื้นที่ ไม่ว่าจะเป็น ทางหลวงแผ่นดินหรือทางหลวงชนบทถนนที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบทถูกลักลอบขโมยหม้อแปลงสายไฟและอุปกรณ์ในหลายจังหวัด หลายพื้นที่ โดยทั้งสองหน่วยงานยังไม่มีมาตรการในการป้องกันการถูกโจรกรรมทรัพย์สินทางราชการอย่างจริงจังและชัดเจนเนื่องด้วยมีข้อจำกัดทางวิศวกรรมการทาง จึงมีเพียงการสอดส่องดูแลของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องและอาศัยความร่วมมือจากพี่น้องประชาชนผู้พบเห็นและแจ้งเบาะแสเท่านั้น ไม่สามารถรักษาทรัพย์สินของทางราชการไว้ได้และเกิดปัญหาการลัดลอบขโมยสายไฟ หม้อแปลง และอุปกรณ์เป็นวงกว้าง ซึ่งไฟส่องสว่างเส้นทางคมนาคมจัดว่าเป็นระบบสาธารณูปโภคที่มีความสำคัญและมีความจำเป็นต่อการใช้รถใช้ถนนของพี่น้องประชาชน ช่วยลดอุบัติเหตุ และลดอาชญากรรมได้เป็นอย่างดี และยังมีถนนอีกหลายเส้น หลายช่วงที่ยังไม่มีไฟส่องสว่าง และถนนที่มีไฟส่องสว่างติดตั้งแล้วแต่ไม่สามารถใช้งานได้อีกหลายเส้นทางเนื่องจากมีการชำรุดของอุปกรณ์และมีการลักลอบขโมยสายไฟและหม้อแปลงทำให้ไฟส่องสว่างไม่สามารถใช้งานได้ ทั้งนี้ ในส่วนของไฟส่องสว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ ในกรณีที่เกิดจากการชำรุดของอุปกรณ์นั้น ในส่วนนี้ไม่ค่อยน่าเป็นห่วงมากนักเนื่องจากหน่วยงานทางหลวงมีช่องทางให้ประชาชนร้องเรียนเขียนคำร้องที่แขวงทางหลวงโกสุมพิสัย หรือร้องเรียนผ่านช่องทางสายด่วน หรือผ่านเว็บไซต์ แต่พี่น้องประชาชนส่วนมากได้ร้องเรียนผ่านสมาชิกฯ ในเขตเลือกตั้งของตนเอง ดังนั้น สมาชิกฯ จึงได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาไฟฟ้าส่องสว่างเป็นจำนวนมาก โดยสมาชิกฯ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบเรื่องร้องเรียน และได้ถ่ายภาพ ยื่นคำร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งแขวงทางหลวงลพบุรีที่ 1 และแขวงทางหลวงชนบทลพบุรี ซึ่งทั้งสองหน่วยงานให้ความร่วมมือดีมากในการแก้ไขปัญหาให้พี่น้องประชาชน โดยดำเนินการทันทีที่ได้รับเรื่องร้องเรียน จึงขอขอบคุณทั้ง 2 หน่วยงานแทนพี่น้องประชาชน แต่หลายครั้งก็ได้รับคำตอบจากหน่วยงานว่าเหตุที่ไฟฟ้าส่องสว่างไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้อย่างทันที่นั้นก็เกิดจากมีการลักลอบขโมยหม้อแปลง สายไฟ และอุปกรณ์ ทำให้เกิดล่าช้าในการดำเนินการแก้ไขเนื่องจากมีระเบียบขั้นตอนของหน่วยงานโดยหน่วยงานต้องมีการแจ้งความดำเนินคดี และมีการทำเรื่องของงบประมาณซึ่งเป็นคนละส่วนกับงบประมาณบำรุงที่ให้นำมาซ่อมแซมโดยหากพิจารณาสถิติการโจรกรรมอุปกรณ์งานทางประจำปี 2566 ของกรมทางหลวงชนบทพบว่า มีสายไฟถูกลักลอบตัดรวมกันทั้งประเทศยาวกว่า 200,000 เมตร หรือยาวมากกว่า 200 กิโลเมตร และมีหม้อแปลงที่ถูกขโมยมากกว่า 50 ลูก จึงเห็นควรให้มีการตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาหาแนวทางในการป้องกันการลักลอบขโมยสายไฟและหม้อแปลงอุปกรณ์เพื่อรักษาไว้ซึ่งสาธารณสมบัติของชาติบ้านเมืองให้ตกเป็นมรดกของลูกหลานต่อไป

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา  
19.58 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 19.58 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร