



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 13 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 31 มกราคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 13 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระถัดไป ที่ประชุมเสนอให้นำวาระที่ 5.50 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการตราพระราชบัญญัติ นิรโทษกรรม โดย นางสาวชัตติยา สวัสดิผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ ขึ้นมาพิจารณาภายหลังวาระกระทู้ถามทั่วไป ในวันพฤหัสบดีที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ที่ประชุมไม่ขัดข้อง ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทู้ถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

2.1 รับทราบการพิจารณารายงานของวุฒิสภา จำนวน 2 เรื่อง

(1) รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 11 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ 22 มกราคม 2567 ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

(2) รายงานประจำปี 2565 สถาบันพระปกเกล้า

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 12 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ 23 มกราคม 2567 ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานประจำปี พ.ศ. 2565 สถาบันพระปกเกล้า ตามมาตรา 26 แห่งพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ. 2541 แล้ว

ที่ประชุมรับทราบ

2.2 รับทราบรายงานการสร้างระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ 2565

- ผู้ชี้แจงขอเลื่อนออกไปก่อน

2.3 รับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2564 ของกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 2.2 – 2.3 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 13 ธันวาคม 2566)

- ผู้ชี้แจงขอเลื่อนออกไปก่อน

2.4 รับทราบรายงานประจำปี 2565 ของสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ

ศาสตราจารย์ชูกิจ ลิมปิจำนงค์ ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) แลกสรายงานต่อที่ประชุมว่า สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) เป็นหน่วยงานด้านการวิจัยและพัฒนา ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ซึ่งดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ สวทช. ฉบับที่ 7 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2570) มุ่งเน้นการส่งมอบผลงานเพื่อตอบยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 – 2580 โดยการขับเคลื่อนประเทศไทยด้วยโมเดลเศรษฐกิจชีวภาพ เศรษฐกิจหมุนเวียน และเศรษฐกิจสีเขียว (Bio-Circular-Green Economy : BCG Model) และแผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์แห่งชาติ เพื่อการพัฒนาประเทศไทย (Artificial Intelligence : AI) โดยใช้โครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและเขตนวัตกรรมเป็นฐานในการขยายผลนวัตกรรมเพื่อขับเคลื่อน BCG AI และ EECi โดยใช้ความเชี่ยวชาญของบุคลากร สวทช. และหน่วยงานพันธมิตร ในการขับเคลื่อนและผลักดันจนสามารถนำไปสู่การใช้ประโยชน์ได้จริงให้แก่ภาคอุตสาหกรรม เกษตรกรรม ชุมชน และทุกภาคส่วน ตลอดจนสามารถสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคมเกิดการลงทุนด้านการวิจัยและพัฒนา ตอบโจทย์ประเทศ และช่วยยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ให้เติบโตอย่างยั่งยืนด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม มีผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

1. การขับเคลื่อน BCG Model สวทช.ได้รับมอบหมายภารกิจสำคัญของประเทศโดยเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อน BCG Model ซึ่งเป็นวาระแห่งชาติมาอย่างต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 (เริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี 2563 ถึงปัจจุบัน) จัดทำ "แผนปฏิบัติการด้านการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศด้วยโมเดลเศรษฐกิจ BCG พ.ศ. 2564 - 2570" ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2565 มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นกรอบการทำงานสำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ในการร่วมกันขับเคลื่อนวาระแห่งชาตินี้ ให้เกิดผลเป็นรูปธรรมโดยเร็วและยั่งยืน โดยมีวิสัยทัศน์ คือ เศรษฐกิจเติบโตอย่างมีคุณภาพและยั่งยืน ประชาชนมีรายได้ดี คุณภาพชีวิตดี รักษาและฟื้นฟูฐานทรัพยากรจากความหลากหลายทางชีวภาพให้มีคุณภาพที่ดีด้วยการใช้ความรู้ เทคโนโลยีและนวัตกรรม และมีวัตถุประสงค์ คือ การอนุรักษ์ฟื้นฟูจัดการการใช้ประโยชน์ทรัพยากรชีวภาพและวัฒนธรรม เพื่อเป็นทุนในการพัฒนาเศรษฐกิจที่ยั่งยืนและยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนให้ดียิ่งขึ้น

การสร้างคุณค่าเพิ่ม (Value creation) ให้กับทรัพยากรชีวภาพและวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาอุตสาหกรรม BCG เดิมและการพัฒนาต่อยอดสู่อุตสาหกรรม BCG ใหม่ นำไปสู่การลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม และการสร้างความสามารถในการพึ่งตนเองทางเทคโนโลยีนวัตกรรม เพิ่มความสามารถในการปรับตัวการฟื้นตัวจากวิกฤตต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว และเนื่องด้วยประเทศไทยได้เป็นเจ้าภาพการประชุมความร่วมมือผู้นำเขตเศรษฐกิจในภูมิภาคเอเชีย-แปซิฟิก (Asia Pacific Economic Cooperation: APEC) หรือเอเปค โดย สวทช. ได้ดำเนินการสนับสนุนข้อมูลผลการดำเนินงานตามโมเดลเศรษฐกิจ BCG ให้แก่นายกรัฐมนตรีในการนำเสนอต่อผู้นำเขตเศรษฐกิจในการประชุมเอเปค อีกทั้งยังได้เสนอแนวคิดและสนับสนุนข้อมูลประกอบการจัดนิทรรศการเอเปค Thailand BCG ส่งผลให้เป้าหมายกรุงเทพฯ ว่าด้วยเศรษฐกิจ BCG หรือ Bangkok Goals on BCG Economy เป็นผลงานที่โดดเด่นและได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมเอเปค ซึ่งจะใช้เป็นแนวทางในการขับเคลื่อนความยั่งยืนในเอเปคอย่างเป็นทางการต่อไป ถือได้ว่าประเทศไทยสามารถประสบผลสำเร็จในฐานะเจ้าภาพการประชุมเอเปคในครั้งนี้ได้เป็นอย่างดี

2. ดำเนินการจัดทำและผลักดันแผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์ของประเทศ สวทช. ได้รับมอบหมายให้เป็นคณะทำงานและเลขานุการดำเนินการจัดทำและผลักดันแผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์ของประเทศ คือ แผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์แห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (พ.ศ. 2565 - 2570) โดยกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเป็นการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานพันธมิตรต่าง ๆ โดยแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าวผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีในการประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2565 ซึ่งวิสัยทัศน์ของแผนปฏิบัติการฯ คือ "ประเทศไทยเกิดระบบนิเวศที่ครบถ้วนและเชื่อมโยงแบบบูรณาการเพื่อส่งเสริมการพัฒนา และประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้น และนำไปสู่การยกระดับเศรษฐกิจและคุณภาพชีวิตของประชาชน ภายในปี พ.ศ. 2570" ภายใต้เป้าประสงค์ คือ การสร้างคนและเทคโนโลยี การสร้างการเติบโตทางเศรษฐกิจ และการสร้างผลกระทบทางสังคม และสิ่งแวดล้อม ด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์การสร้างผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม และผลักดันให้เกิดการลงทุนอย่างต่อเนื่อง โดย สวทช. ได้สร้างผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมของประเทศที่เกิดจากการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 34,860 ล้านบาท และผลักดันให้เกิดการลงทุนด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมของภาคการผลิตและบริการมูลค่า 14,232 ล้านบาท รวมถึงตีพิมพ์บทความทางวิชาการในวารสารวิชาการนานาชาติ 761 บทความ และยื่นขอจดทรัพย์สินทางปัญญา 395 คำขอ ซึ่งยังคงเป็นอันดับ 1 ของประเทศในการยื่นขอจดทรัพย์สินทางปัญญาอย่างต่อเนื่อง และมีการถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่เชิงพาณิชย์การถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ภาคการผลิตและบริการ 323 รายการให้แก่ 418 หน่วยงาน

3. การพัฒนาเขตนวัตกรรมระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EECI) สวทช. เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการพัฒนาเขตนวัตกรรมระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก

(EECi) ให้เป็นพื้นที่ดำเนินการขยายผล (Translational research) เพื่อให้ EECi เป็นระบบนิเวศนวัตกรรมชั้นนำของภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ สนับสนุนการดึงดูดการลงทุนเทคโนโลยีชั้นสูงเข้าสู่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ที่เกิดจากการผสมผสานความร่วมมือระหว่างบริษัทใหญ่ ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม สถาบันวิจัย สถาบันศึกษาและภาคประชาสังคม มีการดำเนินการก่อสร้างกลุ่มอาคารเมืองนวัตกรรมภาคตะวันออก EECi Phase 1A แล้วเสร็จ โดยเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2565 ได้รับพระมหากรุณาธิคุณจากสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้ากรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เสด็จพระราชดำเนินไปทรงเป็นประธานในพิธีเปิดกลุ่มอาคารสำนักงานใหญ่เขตนวัตกรรมระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor of Innovation (EECi) Headquarters) พร้อมด้วยคณะผู้บริหาร พนักงาน สวทช. และผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ณ วังจันทร์วัลเลย์ อำเภอวังจันทร์ จังหวัดระยอง บนพื้นที่กว่า 40,000 ตารางเมตร ซึ่งประกอบด้วยโครงสร้างพื้นฐานเพื่อรองรับการวิจัยและพัฒนาที่เปิดให้บริการ อาทิ ศูนย์นวัตกรรม การผลิตยั่งยืน และโรงเรือนปลูกพืชอัจฉริยะ เป็นต้น

4. สวทช. ได้เสนอรายงานผลการดำเนินงานดังกล่าว พร้อมทั้งรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงิน สวทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565 โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ต่อ สวทช. เพื่อรับทราบแล้ว เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2566

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ ขอให้ประชาสัมพันธ์ไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านสื่อโซเชียลมีเดียที่ประชาชนอยู่ในระดับรากหญ้า สามารถเข้าถึงได้ง่ายที่ อย่งไรก็ตาม ข้อมูลของ สวทช.อยู่ในระดับดีมาก เป้าหมายที่ สวทช. ตั้งเป้าประสงค์ไว้ดีและฝากข้อคิดเห็นถึง สวทช.คือ ปัญญาประดิษฐ์ หรือ AI (Artificial Intelligence) เป็นเทคโนโลยีที่มีบทบาทต่อทุกกิจกรรม ทั่วโลกต่างให้ความสำคัญและเร่งพัฒนานโยบายเพื่อขับเคลื่อนเรื่องนี้อย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเป็นการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานพันธมิตรต่าง ๆ เพื่อให้ประเทศไทยเกิดระบบนิเวศที่ครบถ้วนและเชื่อมโยงแบบบูรณาการ ส่งเสริมการพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้น และนำไปสู่การยกระดับเศรษฐกิจและคุณภาพชีวิตของประชาชน เพื่อให้ทุกภาคส่วนได้เล็งเห็นถึงโอกาสที่จะนำผลการศึกษามาต่อยอดและพัฒนานโยบาย แผนการดำเนินงาน แนวทางปฏิบัติต่างๆ ตลอดจนการสร้างร่วมมือที่เกี่ยวข้อง เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐและเอกชนเกิดประยุกต์ใช้งาน AI ได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ การสร้างคนและเทคโนโลยี การสร้างการเติบโตทางเศรษฐกิจ และการสร้างผลกระทบทางสังคมและสิ่งแวดล้อมด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ นอกจากนี้ สวทช. ยังพัฒนารถแม่เหล็กของ ขสมก.เป็นรถ EV และยังได้พัฒนาการรับเรื่องร้องเรียนผ่านระบบ “traffy fondue” ซึ่งเป็นระบบ LINE chatbot แบบอัตโนมัติ ที่กรุงเทพมหานครได้ใช้ระบบดังกล่าวในการรับเรื่องร้องเรียน และบริหารจัดการปัญหาเมืองในพื้นที่ กทม. ซึ่งเป็นช่องทางที่สะดวกและ

ประหยัดเวลาให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี ที่ผ่านมากสทช.ได้รับงบประมาณที่ลดลง ทั้งที่ผลงานในการวิจัยของ สวทช.มีประสิทธิภาพ การลงทุนด้านการวิจัยเป็นสิ่งที่ดีประเทศที่มีการเติบโตทางเศรษฐกิจระดับสูงจะให้ความสำคัญกับงานวิจัย ส่วนประเทศไทยให้ความสำคัญกับวิจัยค่อนข้างน้อย ขอให้รัฐบาลให้การสนับสนุนงานวิจัยเพื่อการสร้างคน สร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์และสามารถช่วยผู้ประกอบการได้เป็นอย่างดี

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

- รายงานผลการพิจารณาการศึกษา เรื่อง การจัดทำข้อเสนอระบบการเลือกตั้งและแนวทางการทำงานของสภาร่างรัฐธรรมนูญที่มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งคณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชนพิจารณาเสร็จแล้ว

นายพริษฐ์ วัชรสินธุ ประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน กล่าวรายงานต่อที่ประชุมว่า หากประเทศจะมีประชาธิปไตยที่เข้มแข็ง การมีรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายสูงสุดของประเทศที่มีความชอบธรรมทางประชาธิปไตยเป็นองค์ประกอบที่ขาดไม่ได้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน (พุทธศักราช 2560) เป็นรัฐธรรมนูญที่ถูกตั้งคำถามถึงความชอบธรรมทางประชาธิปไตย ทั้งที่มา กระบวนการ และเนื้อหาหลายฝ่ายจึงเห็นความจำเป็นในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ โดยทางคณะกรรมการมองว่ารัฐธรรมนูญฉบับใหม่ดังกล่าว จะมีความชอบธรรมทางประชาธิปไตยมากที่สุด รวมถึงเปิดกว้างมากที่สุดต่อความเห็นที่แตกต่างหลากหลายและการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกกลุ่ม หากถูกร่างโดยสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.) ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งหมดแม้ประเทศไทยไม่เคยมีสภาร่างรัฐธรรมนูญที่มาจาก การเลือกตั้งทั้งหมดมาก่อนในอดีต แต่แนวคิดเรื่องสภาร่างรัฐธรรมนูญที่มาจาก การเลือกตั้งทั้งหมด เป็นแนวคิดที่ถูกเสนอโดยหลายฝ่ายทางการเมืองและภาคประชาชนตั้งแต่ พ.ศ. 2562 ผ่านการเสนอร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญในรัฐสภาและการรณรงค์นโยบายในช่วงการเลือกตั้งทั่วไป รวมถึงเป็นแนวคิดที่ถูกใช้ในประเทศประชาธิปไตยหลายประเทศทั่วโลกที่มีกระบวนการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ใน 20 ปีที่ผ่านมา (เช่น ซิลี โอลด์แลนด์ เป็นต้น) แม้ทางคณะกรรมการมองว่า สสร. ควรมาจากการเลือกตั้งทั้งหมด แต่ปัจจุบันปรากฏว่ามีบางฝ่ายในสังคมที่ยังมีข้อกังวลดังต่อไปนี้เกี่ยวกับ สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด (1) สสร. อาจไม่มีพื้นที่ให้ผู้เชี่ยวชาญเข้ามามีส่วนร่วมในการตั้งโจทย์หรือยกร่างรัฐธรรมนูญ (2) สสร. อาจไม่สามารถรับประกันว่าจะมีตัวแทนที่มีความหลากหลายทางสังคมได้ (3) สสร. อาจมีความซ้ำซ้อนกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทางคณะกรรมการมองว่าข้อกังวลข้างต้นล้วนสามารถถูกคลี่คลายได้ภายใต้กรอบของ สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งหมดผ่านการออกแบบโมเดล สสร. และระบบเลือกตั้งให้ตอบโจทย์ดังกล่าววัตถุประสงค์ของคณะกรรมการจึงเป็นการจัดทำข้อเสนอเพื่อเปิดจินตนาการให้ประชาชนได้เห็นถึงทางเลือก

อันแตกต่างหลากหลายเกี่ยวกับโมเดล สสร. และระบบเลือกตั้ง - วิธีการได้มาของ สสร. ที่เป็นไปได้ภายใต้กรอบคิดของ สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด ด้วยความหวังว่าทุกภาคส่วนและสาธารณชนจะใช้ผลการศึกษาและข้อเสนอจากรายงานดังกล่าว เป็นเครื่องมือในการถกเถียงแลกเปลี่ยนกันถึงข้อดี - ข้อเสียของทางเลือกและตัวแปรต่าง ๆ เพื่อออกแบบและนำเสนอ สสร. ที่แต่ละฝ่ายมองว่าตอบโจทย์ที่สุด โดยยังคงยึดหลักร่วมกันว่า สสร. ควรมาจากการเลือกตั้งทั้งหมดทางคณะอนุกรรมการมองว่ากรอบคิดหลัก (Framework) ในการออกแบบ สสร. ควรเริ่มต้นด้วยการมองว่า สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งนั้น ไม่จำเป็นต้องมี สสร. ประเภทเดียว แต่อาจประกอบไปด้วย สสร. ที่แบ่งออกเป็นหลายประเภทที่ล้วนมาจากการเลือกตั้ง (คล้ายกับ สส. ที่ปัจจุบันมีการแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ที่ล้วนมาจากการเลือกตั้ง คือ สส. แบบแบ่งเขต และ สส. แบบบัญชีรายชื่อ) การแบ่ง สสร. เป็นหลายประเภทที่ล้วนมาจากการเลือกตั้ง จะทำให้ สสร. มีความชอบธรรมทางประชาธิปไตย ควบคู่กับมีพื้นที่ให้กับ สสร. จากหลากหลายกลุ่มที่อาจมีจุดเด่นหรือบทบาทที่แตกต่างกันออกไป แต่มาทำงานร่วมกันอย่างผสมผสานเพื่อให้ สสร. โดยรวม มีชุดบุคลากรที่ตอบทุกโจทย์ที่ประชาชนคาดหวังและต้องการโดยคณะอนุกรรมการมองว่า สสร. ที่มาจากการเลือกตั้ง อาจมี 3 ประเภท ดังต่อไปนี้ (1) สสร. ประเภทตัวแทนพื้นที่ (สสร. ประเภท ก.) (2) สสร. ประเภท ตัวแทนผู้เชี่ยวชาญ - ผู้มีประสบการณ์ (สสร. ประเภท ข.) (3) สสร. ประเภท ตัวแทนกลุ่มความหลากหลาย (สสร. ประเภท ค.) เพื่อออกแบบให้ สสร. ทุกคนทุกประเภท มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด ทางคณะอนุกรรมการมองเห็นถึงความสำคัญในการนิยาม สสร. ที่ "มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด" ให้ชัดเจน โดยทางคณะอนุกรรมการมองว่าคุณค่าสำคัญของ "การเลือกตั้ง" คือ ความเชื่อมโยงกับประชาชนผ่านคุหาเลือกตั้งกล่าวคือ การที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญทุกคนผ่านการตัดสินใจของพวกเขาในคุหาเลือกตั้งด้วยนิยามดังกล่าว ทางคณะอนุกรรมการจึงมองว่า หาก สสร. จะเรียกได้ว่า "มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด" จะต้องไม่มี สสร. คนใดที่มาจากช่องทางที่ไม่มีความเชื่อมโยงกับประชาชนผ่านคุหาเลือกตั้ง เช่น : (1) ถูกแต่งตั้งโดยองค์กรใดองค์กรหนึ่ง ที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน (เช่น สมาคม คณะกรรมการ) (2) ถูกแต่งตั้งโดยรัฐสภา เนื่องจากรัฐสภาประกอบด้วยวุฒิสภาที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน (3) ถูกแต่งตั้งโดยสภาผู้แทนราษฎรเพราะถึงแม้สภาผู้แทนราษฎรจะมาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชนทั้งหมด แต่ประชาชนไม่ได้รับรู้ในวันที่เขาเข้าคุหาเพื่อเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สส.) ว่าการตัดสินใจดังกล่าวเป็นการมอบอำนาจให้ สส. หรือเป็นการเลือก สส. ที่จะมีอำนาจในการเลือก สสร. ด้วยเช่นกัน โดยทางคณะอนุกรรมการมองว่า สสร. จะเรียกได้ว่า "มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด" ต่อเมื่อ สสร. ทุกคน (1) ถูกเลือกผ่านการเลือกตั้งทางตรงของประชาชน หรือ (2) (ขั้นต่ำที่สุด) ถูกเลือกโดย สมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.) ที่มาจากการเลือกตั้งทางตรงของประชาชน โดยที่ประชาชนต้องรับรู้ในวันเลือกตั้ง สสร. ว่า สสร. ที่เขาเลือกจะไม่เพียงแต่มีอำนาจในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ แต่ยังมีอำนาจในการคัดเลือก สสร. เข้ามาทำงานเพิ่มเติมโดยอาจมีการกำหนดกติกาเพิ่มเติมเพื่อส่งเสริมให้ผู้สมัคร

รับเลือกตั้ง สสร.แสดงเจตจำนงกับประชาชนก่อนวันเลือกตั้งว่าจะเสนอชื่อใครมาเป็น สสร. ที่เข้ามาทำงานเพิ่มเติมจาก สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งทางตรงของประชาชน (โดยอาจเป็นกลไกบังคับ เหมือนที่แต่ละพรรคการเมืองที่ส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง สส. ต้องระบุบุคคลที่พรรคจะเสนอให้ดำรงตำแหน่ง นายกรัฐมนตรี หรืออาจเป็นกลไกสมัครใจ เหมือนที่ผู้สมัครผู้ว่าฯ กทม. หรือ นายก อบจ. อาจมีการรณรงค์หาเสียงได้ว่าหากเลือกตนเป็นผู้ว่าฯ กทม. หรือนายก อบจ. แล้ว ตนจะคัดเลือกใครมาเป็น รองผู้ว่าฯ หรือ รองนายก อบจ.) โดยทางคณะอนุกรรมการมองว่าแม้ที่มาแบบ (๒) ยังคงมีความเชื่อมโยงกับประชาชนผ่านคูหาเลือกตั้ง แต่ สสร. ที่จะเรียกได้ว่า "มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด" ควร (ในขั้นต่ำที่สุด) มีสัดส่วน สสร.แบบ (1) ที่มาจากการเลือกตั้งทางตรงของประชาชน เกินกึ่งหนึ่งของจำนวน สสร. ทั้งหมดหากยึดกรอบคิดดังกล่าวเป็นสารตั้งต้น การออกแบบวิธีการได้มาซึ่ง สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งหมด จึงแบ่งออกเป็น 2 โจทย์ใหญ่ ๆ : โจทย์ที่ 1 : จำนวน และ สัดส่วน สสร. ในแต่ละประเภท โจทย์ที่ 2 : การออกแบบวิธีการได้มาซึ่ง สสร. ในแต่ละประเภทเมื่อพิจารณาทางเลือก และตัวแปรต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าการออกแบบ สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งหมดนั้น สามารถทำได้หลากหลายวิธีมาก โดยแต่ละวิธีย่อมมีข้อดีและข้อควรระวังที่แตกต่างออกไป

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ คือ สภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.) ให้มีความชอบธรรม เปรียบเสมือนการตอกเสาเข็มโครงสร้างทางการเมืองและวางรากฐานประชาธิปไตย สสร.ควรลดการเมือง มีความชอบธรรม และสะท้อนความคิดของประชาชน องค์การร่างรัฐธรรมนูญจะทำหน้าที่บนความชอบธรรมบนหลักการสำคัญ คือ การยึดโยงกับประชาชน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ารัฐธรรมนูญที่เขียนขึ้นมาไม่อาจสะท้อนเจตจำนงของประชาชนส่วนใหญ่ การร่างรัฐธรรมนูญควรออกแบบให้ผู้ร่างมีที่มาจากประชาชนให้ได้มากที่สุด เปิดรับความคิดเห็นที่หลากหลายแม้การเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน จะเป็นเงื่อนไขจำเป็นให้ได้ผู้แทน สสร.ที่มีความชอบธรรมและยึดโยงกับประชาชน แต่การเลือกตั้งเพียงลำพังก็อาจไม่ได้ตอบโจทย์กลุ่มชายขอบทางสังคมทั้งหมด ด้วยเหตุผลหลายประการ อาทิ ระดับการศึกษาต่ำกว่า หรือกลุ่มคนที่มีแนวร่วมน้อย อาจทำให้ได้ผู้แทนที่ขาดความหลากหลายในมิติต่างๆ เช่น เพศ อายุ อาจส่งผลให้ข้อเรียกร้องและความต้องการของประชาชนในกลุ่มเหล่านั้น ไม่ได้รับฟังความคิดเห็นในการแก้ไขปัญหา การมีส่วนร่วมของประชาชนจะนำไปสู่การสร้างสันติภาพและความมั่นคงของประชาธิปไตยในระยะยาวได้ การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองที่สะท้อนเจตจำนงร่วมของสังคม สามารถแสดงความคิดเห็นและถกเถียงในขั้นตอนต่าง ๆ อย่างกว้างขวางจึงเป็นเรื่องสำคัญ หากได้ สสร.ที่มีคุณภาพแล้ว จะส่งผลถึงการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ นำไปสู่ผลลัพธ์ปลายทางที่ทุกคนมุ่งหวังว่ามีข้อบกพร่องน้อยที่สุด คือ ระบบการเลือกตั้ง โดยเฉพาะกลุ่มชาติพันธุ์สามารถส่งตัวแทนของประชาชนได้ เพื่อให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ที่ผ่านมา สสร. ยังการขาดความหลากหลายไม่ค่อยให้ความสำคัญในมิติต่าง ๆ เช่น เพศ อายุ อาชีพและประสบการณ์ ไม่สามารถสะท้อนจุดยืนและชุดความคิดที่หลากหลายของคนในสังคมได้มากพอ สสร.ทุกชุดที่ผ่านมามีสมาชิกส่วนใหญ่เป็นเพศชาย

และมีสัดส่วนสมาชิกเพศหญิงน้อยมาก และสัดส่วนของนักวิชาการ นักการเมืองและข้าราชการระดับสูงนั้น มีเป็นจำนวนมาก แต่บางฝ่ายในสังคมกังวลว่า สสร.จากการเลือกตั้งทั้งหมด จะไม่มีพื้นที่ให้ผู้เชี่ยวชาญ หรือตัวแทนที่มีความหลากหลายมามีส่วนร่วมร่าง แต่ตามรายงานฉบับนี้เชื่อว่า ข้อกังวลต่างๆ ถูกคลี่คลายได้ ภายใต้กรอบ สสร.จากการเลือกตั้งทั้งหมด รายงานฉบับนี้ แม้ไม่มีข้อสรุปชัดเจนจะใช้โมเดลใด แต่ก็แสดงให้เห็นทางเลือกที่มีความหลากหลายของการเลือกตั้ง สสร.ที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน การจะให้เลือกตั้ง สสร. ทุกพรรคก็ต้องหาคนของตัวเองมาเป็น สสร.ให้มากที่สุด เพื่อให้ได้เนื้อหาตามที่ตัวเองคิด หากการสรรหา สสร.ผ่านกระบวนการเลือกตั้งทั้งหมด ก็ไม่มีใครเชี่ยวชาญเท่ากับ สส. แต่วิธีการหา สสร.แต่ไม่เคยเชื่อว่าจะได้ สสร.มาอย่างบริสุทธิ์เที่ยงธรรม

นายพริษฐ์ วัชรสินธุ ประธานคณะกรรมการการพัฒนากิจการการเมือง การสื่อสารมวลชน และการมีส่วนร่วมของประชาชน ตอบชี้แจงว่า ขอขอบคุณสมาชิกที่อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อรายงานของคณะกรรมการ สำหรับแนวทางการทำงานของ สสร. ที่มาจากการเลือกตั้ง คณะอนุกรรมการมองว่าในเมื่อมีการเสนอให้มี สสร.จากการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรงแล้ว ให้เป็นอำนาจและดุลพินิจจาก สสร.ส่วนหนึ่งที่จะสามารถออกแบบกระบวนการยกร่างและรับฟังความคิดเห็น ซึ่งมีแนวโน้มสูงกว่า สสร.จะคิดค้นวิธีในการยกร่าง โดยอาจจะมีการตั้ง คณะกรรมการยกร่างขึ้นมาประกอบไปด้วย สสร.บางคนที่ไปเป็นคณะกรรมการเอง หรือมีการแต่งตั้งบุคคลภายนอก ที่มาช่วยเป็นที่ปรึกษาในการยกร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าว ในเมื่อสสร.มีความยึดโยงกับประชาชนตั้งแต่ที่มา คาดว่าจะมีการออกแบบการรับฟังประชาชนอย่างทั่วถึง โดยการนำเทคโนโลยีมาประกอบการรับฟังความคิดเห็น หรือตั้งคณะกรรมการขึ้นมา 1 คณะ ที่อยู่ภายใต้ สสร.ที่มาจากการเลือกตั้ง ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทั้งก่อนหน้า ระหว่าง และหลังการยกร่างรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ขอยืนยันว่าคณะอนุกรรมการ ไม่ได้รังเกียจการเข้ามามีส่วนร่วมของพรรคการเมือง โดยได้วางกฎเกณฑ์ข้อเสนอแนะไว้ 2 ส่วน คือ 1. เห็นควรให้พรรคการเมืองสามารถประกาศสนับสนุนผู้สมัคร สสร. ได้ เนื่องจากจะสามารถช่วยสร้างบรรยากาศและธรรมาภิบาลมีส่วนร่วมของประชาชน เพิ่มอัตราผู้มาใช้สิทธิในการเลือกตั้ง สสร. 2. ต้องการให้ สสร.หลุดพ้นจากผลประโยชน์ทับซ้อน ถึงแม้จะเสนอให้พรรคการเมืองสามารถประกาศสนับสนุนผู้สมัครได้ แต่ผู้ใดก็ตามที่เข้ามาดำรงตำแหน่งเป็น สสร.แล้ว ห้ามลงสมัครเลือกตั้ง หรือดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่น ๆ ในสถาบันการเมืองภายใต้รัฐธรรมนูญ ในระยะเวลาหนึ่งอาจจะ 3-5 ปี เป็นต้น เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน สำหรับข้อเสนอแนะว่า กระบวนการการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ หรือการออกแบบ สสร.ควรจะดำเนินการไปในลักษณะ ประนีประนอมนั้น ขอยืนยันว่าคณะอนุกรรมการดำเนินการด้วยความประนีประนอมมาตลอด โดยเปิดกว้างให้ผู้เห็นต่างทางการเมือง เข้ามาร่วมได้ในองค์ประกอบของอนุกรรมการ รวมถึงกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากภาคส่วนต่าง ๆ ต่อรายงานของคณะอนุกรรมการ ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการเมือง ทุกภาคส่วน เข้ามาให้ความเห็นตลอดกระบวนการ ในข้อกังวลของผู้เห็นต่างเรื่อง สสร.ที่มาจากการเลือกตั้ง ได้พยายามทำงานร่วมกับคณะอนุกรรมการ

โดยการนำข้อมูลเหล่านั้นเป็นตัวตั้งมาออกแบบระบบทางเลือกต่าง ๆ เพื่อชี้ให้เห็นถึงข้อกังวลว่าสามารถหาทางออกได้ผ่านรูปแบบโมเดล สสร. ที่มาจากการเลือกตั้ง เป็นการแสดงให้เห็นว่า คณะอนุกรรมการ ได้ขับเคลื่อนด้วยความประนีประนอมมาตลอดและเคารพความเห็นต่าง อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการขอยืนยันหลักการพื้นฐานว่า สสร. ควรมาจากการเลือกตั้งทั้งหมด นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการ ได้มีการพูดคุยถึงความหลากหลายของ สสร. และได้มีการทำทางเลือก การกำหนดตัวแทนของ สสร. ผ่านโมเดลใน 3 รูปแบบ เพื่อหาทางออกที่ดีที่สุดให้กับข้อกังวลต่าง ๆ โดยแต่ละวิธีก็มีข้อดีและข้อเสียแตกต่างกันออกไป ท้ายนี้ ขอรับหลักการในการส่งรายงานไปยัง คณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาแก้ไขรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับเรื่อง สสร. ที่จะจัดตั้งขึ้นในอนาคต แต่เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับ อาจจะยังไม่สามารถยืนยันได้ ซึ่งจะนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่คณะกรรมการ เพื่อพิจารณาต่อไป และขอชี้แจงว่าด้วยขอบเขตของคณะอนุกรรมการต้องศึกษาเรื่องของที่มา สสร. เป็นหลัก มิได้หมายความว่าไม่ให้ความสำคัญกับเนื้อหาของรัฐธรรมนูญ โดยเจตนารมณ์ของ คณะอนุกรรมการไม่ได้ต้องการยืนยันว่าวิธีไหนดีที่สุด เพียงแต่ยืนยันกรอบว่า สสร. ต้องมาจัดการเลือกตั้งทั้งหมด โดยทำให้เห็นทางเลือกต่าง ๆ ว่ามีข้อดีข้อเสียอย่างไร

นายณัชปกร นามเมือง อนุกรรมการจัดทำข้อเสนอเรื่องระบบเลือกตั้งและ แนวทางการทำงานของสภาร่างรัฐธรรมนูญ (สสร.) ภาคประชาชน ชี้แจงว่า ขอเน้นย้ำว่ารายงานดังกล่าวมีคุณค่าอยู่ 4 ประการ เป็นรากฐานต่อกระบวนการร่างรัฐธรรมนูญที่มีความชอบธรรมทางประชาธิปไตย ประกอบด้วย คุณค่าทางประชาธิปไตย คุณค่าในความหลากหลาย คุณค่า การมีส่วนร่วมของประชาชนตลอดกระบวนการ และคุณค่าความมีประสิทธิภาพ บรรลุประสิทธิผล ในการร่างรัฐธรรมนูญขึ้นมาได้ในที่สุด เชื่อว่าหากนำคุณค่าดังกล่าวมาใช้ในการจัดทำรัฐธรรมนูญ ในอนาคต โดยยึดกรอบคุณค่านี้นี้จะทำให้กระบวนการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่มีความชอบธรรม และเป็นรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนได้อย่างแท้จริง

- เนื่องจากสมาชิกฯ อภิปรายไปในทิศทางเดียวกัน ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็น เป็นอย่างอื่น ประธานฯ จึงขอใช้ข้อบังคับการประชุม ข้อที่ 88 ขอให้ส่งรายงานฉบับนี้ไปให้ คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา และให้ส่งไปให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาตามข้อเสนอและข้อสังเกต

(5) เรื่องค้ำพิจารณา

5.1 ยุติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ศึกษาการตั้งกองทุนรักษาป่าต้นน้ำ โดย นายทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ

ประธานฯ ขอนำยุติทำนองเดียวกันอีก 1 ยุติมาพิจารณาร่วมกัน ได้แก่ ยุติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการส่งเสริมและ สนับสนุนการให้บริการของระบบนิเวศในเขตป่าต้นน้ำ โดย นายเลาฟั้ง บัณจิตเทอดสกุล และนายมานพ

ศิริภูวตล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ ที่ประชุมไม่ขัดข้อง ผู้เสนอผู้ติดตามแถลงต่อที่ประชุมว่า ทรัพยากรป่าไม้ นับว่าเป็นทรัพยากรหนึ่งที่มีความสำคัญกับการดำรงชีวิตของมนุษย์ เนื่องจากเป็นแหล่งธรรมชาติที่สร้างอากาศบริสุทธิ์ เป็นแหล่งอาหาร เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ป่า และเป็นแหล่งทำให้ระบบนิเวศมีความสมดุล เป็นต้น แต่ตลอดระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน ประเทศไทยกำลังประสบกับปัญหาการลดลงของจำนวนป่าไม้อย่างต่อเนื่อง โดยจะเห็นได้จากสถิติ เมื่อปี 2565 ที่ผ่านมา ประเทศไทยมีพื้นที่ป่าไม้เหลือเพียงร้อยละ 31.57 ของพื้นที่ประเทศ ซึ่งลดลงจากปี 2564 ประมาณร้อยละ 0.02 สาเหตุสำคัญที่ทำให้พื้นที่ป่าไม้ลดลงได้แก่ การเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use Change) การเกิดไฟป่า (Forest Fire) และการบุกรุกทำลายป่า เป็นต้น ซึ่งนับวันปัญหาดังกล่าวจะยิ่งทวีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น หากไม่ได้รับการป้องกันและแก้ไขอย่างจริงจัง และแนวทางหนึ่งที่จะสามารถนำมาใช้ในการแก้ปัญหานี้ได้คือการจัดตั้งกองทุนรักษาป่าต้นน้ำ โดยเป็นการจัดตั้งกองทุนเพื่อทำหน้าที่ในการผลักดัน กระตุ้น สนับสนุน และร่วมกับหน่วยงาน ภาคีเครือข่ายต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน รวมถึง ชุมชนท้องถิ่น ในการทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนด้านต่าง ๆ เช่น การอนุรักษ์ ดูแล รักษาและพัฒนาป่าไม้ซึ่งเป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญของประเทศให้คงความอุดมสมบูรณ์ ซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอีกด้วย ซึ่งหากกองทุนดังกล่าวสามารถจัดตั้งและดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม ย่อมจะส่งผลให้เกิดประโยชน์สูงสุดทั้งแก่ประชาชนและประเทศชาติต่อไปอย่างแน่นอน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการจัดตั้งกองทุนรักษาป่าต้นน้ำเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรมและมีแนวทางการดำเนินการในด้านต่าง ๆ ที่ชัดเจน เพื่อเป็นอีกแนวทางหนึ่งในการรักษาทรัพยากรป่าไม้ในประเทศให้มีความอุดมสมบูรณ์อย่างยั่งยืน จึงขอเสนอผู้ติดตามเรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการจัดตั้งกองทุนรักษาป่าต้นน้ำ

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ประชาชนในชุมชนได้ค่าตอบแทนในการดูแลระบบนิเวศ ด้วยระบบนิเวศของประเทศไทยเป็นระบบป่าที่สามารถฟื้นฟูตัวเองได้ กลไกส่งเสริมและสนับสนุนการดูแลป่าต้นน้ำให้กับชุมชนกลไกเกี่ยวกับสิทธิในการดูแลป่า งบประมาณจากการอุดหนุนของหน่วยงานภาครัฐ การเสียค่าใช้จ่ายจากผู้ที่ได้รับประโยชน์ รวมทั้งมีการจูงใจมีศักยภาพและสนับสนุนจากภาครัฐได้จริง ป่าต้นน้ำเป็นป่าธรรมชาติที่อยู่บริเวณพื้นที่ต้นน้ำลำธาร ซึ่งโดยทั่วไปอยู่ในพื้นที่สูงจากระดับน้ำทะเล 700 เมตรขึ้นไป หรือเป็นพื้นที่ลาดชันมากกว่า 35% ชนิดของป่าไม้ที่มีมักจะปรากฏให้เห็นในพื้นที่ต้นน้ำ อาทิ ป่าดิบชื้น ปัจจัยที่ทำให้พื้นที่ป่าลดลง เกิดจากหลายสาเหตุ เช่น การเปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่าเป็นพื้นที่เกษตรกรรม การลักลอบตัดไม้ อย่างไรก็ตาม รัฐบาลต้องการเพิ่มพื้นที่ป่าให้ได้ถึงร้อยละ 40 แต่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ของประชาชนที่อาศัยในพื้นที่ป่าเดิม ไม่สามารถทำให้คนอยู่กับป่าได้ นอกจากนี้ยังขาดแคลนด้านงบประมาณ ทั้งนี้ ขอให้มีการจัดตั้งกองทุนรักษาป่าต้นน้ำ รัฐบาลสามารถบริหารจัดการรายได้ให้กับชุมชนในการบริหารจัดการน้ำ หากมีกองทุนแล้วควรจัดสรรให้เป็นไปตาม

วัตถุประสงค์ของกองทุนอย่างแท้จริง สำหรับในภาคเหนือมีป่าต้นน้ำมากที่สุด รองลงมาคือ ภาคใต้ ภาคตะวันตก และภาคตะวันออก ส่วนพื้นที่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีป่าต้นน้ำน้อยที่สุด มีเพียงพื้นที่ในภาคตะวันตกที่มีพื้นที่ป่าเพิ่มมากขึ้น อย่างไรก็ตาม การอยู่ร่วมกัน ระหว่าง ป่า รัฐ ชุมชน จำเป็น ต้องมีการอนุรักษ์ป่าอย่างมีส่วนร่วมจากประชาชน รัฐและชุมชน ร่วมกันวางแนวทาง ข้อตกลง เงื่อนไข ในการอยู่ร่วมกันกับพื้นที่ป่า รวมทั้งให้ท้องถิ่นแสดงศักยภาพในการรักษาป่า ทำให้ชาวบ้านได้มีน้ำกิน น้ำใช้ โดยเฉพาะพื้นที่ในป่าเขตร้อนทำให้มีฝนตกมาก ดังนั้น จึงมีความจำเป็นในการดูแลป่าต้นน้ำ เพื่อให้มีน้ำใช้เพียงพอ อย่างสมบูรณ์และยั่งยืน สิ่งที่เสนอแนะต่อรัฐบาลคือ มุ่งงบประมาณที่เพียงพอ ในการดูแลรักษาพื้นที่ป่า

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว และผู้เสนอญัตติได้อภิปรายสรุปญัตติ เป็นที่เรียบร้อย ประธานฯ ขอดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อที่ 88 ส่งญัตติดังกล่าวให้รัฐบาล พิจารณาต่อไป

ประธานฯ อาศัยข้อบังคับการประชุม ข้อที่ 28 และข้อ 88 ขอนำญัตติด้วย วาจาขึ้นมาพิจารณาก่อน จำนวน 3 ญัตติ ได้แก่

1. ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรร่วมกันให้ข้อเสนอแนะแก่รัฐบาล เพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนอย่างเป็นทางการ โดย นายสุภกร ดันดีไพบูลย์ธนะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ

2. เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรร่วมกันเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาการใช้ ความรุนแรงในเยาวชน นักเรียน และนักศึกษา โดย นายทศพร เสรีรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดแพร่ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ

3. เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณากรณีเยาวชนก่อความรุนแรงและ ได้รับความรุนแรงทั้งในและนอกสถานศึกษาเพื่อหามาตรการในการป้องกัน โดย นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ

- ที่ประชุมเห็นชอบให้สมาชิกเสนอญัตติด้วยวาจา ตามข้อบังคับฯ ข้อ 54 (1)

ผู้เสนอญัตติแถลงต่อที่ประชุมว่า ความรุนแรงในโรงเรียนนั้น หมายถึงการกระทำ ใด ๆ ที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อนักเรียนทั้งทางร่างกายและจิตใจ ไม่ว่าจะเป็นการกระทำภายใน หรือภายนอกโรงเรียนก็ตาม รวมถึงความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อทรัพย์สิน โดยการทำร้ายร่างกาย ช่มชู้ กักขัง ลักพาตัว การใส่ร้ายป้ายสี การกรรโชกทรัพย์ การบังคับขู่เข็ญ การใช้ความรุนแรงทางเพศ การกลั่นแกล้งกัน ไม่ว่าจะเป็นทางตรง ผ่านทางโซเชียล การเผยแพร่ข้อมูลที่หยาบคายรุนแรง ผ่านเครือข่ายข้อมูลและการสื่อสารที่เกิดขึ้นอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน เยาวชนมเสพโซเชียลจนทำให้เกิด การซึมซับในพฤติกรรมที่ก่อปัญหาขึ้นในอนาคตได้ ความรุนแรงในโรงเรียน เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นบ่อย และรุนแรงขึ้นเรื่อย ๆ จากผลวิจัย พบว่าเด็กนักเรียนในระดับมัธยมศึกษา อาชีวศึกษา ปวช. ปวส. 1 ใน 10 หรือประมาณ 70,000 คน ตกอยู่ใน วังวนความรุนแรง และใช้กำลังกันระหว่างเพื่อนนักเรียน

ด้วยกันเอง รวมถึงไซเบอร์บูลลี่ นำไปสู่การทำร้ายตัวเองบ่อยครั้ง ทุกเหตุการณ์ล้วนแต่มีผู้ใดอยากให้เกิดขึ้น นอกจากเหตุการณ์ที่นักเรียนเป็นผู้กระทำแล้ว ยังมีเหตุการณ์ที่นักเรียนถูกกระทำ จึงต้องตั้งคำถามว่าเกิดอะไรขึ้นกับสังคมไทย เหตุใดจึงมีเหตุการณ์ที่หลาย ๆ คนพยายามป้องกันไม่ให้เกิดขึ้น แต่กลับเกิดถี่ขึ้น จนต้องตระหนักว่าผู้ปกครองสามารถดูแลบุตรหลานได้อย่างที่ตั้งใจหรือไม่ นอกจากนักเรียนที่ถูกทำร้าย คุณครูก็ยังถูกทำร้ายแม้อยู่ในสถานศึกษาด้วยเช่นกัน จนส่งผลให้รัฐบาลดำเนินการแก้ไขโดยมีการยกเลิกครูเวรขึ้น หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเหตุการณ์ที่ร้ายแรงต่อคณะครูบุคลากรทางการศึกษาจะไม่เกิดขึ้นอีกในอนาคต ทั้งนี้ หลาย ๆ ส่วนพยายามป้องกันความรุนแรงทุกวิถีทาง แต่ยังคงเกิดเหตุการณ์ซ้ำ ๆ สะท้อนถึงความผิดปกติของสังคมไทย ซึ่งสิ่งที่ต้องระมัดระวังมากในขณะนี้ คือสภาพจิตใจของนักเรียนและเยาวชน รวมถึงสุขภาพจิตใจของผู้ปกครองและบุตรหลานที่มาโรงเรียนว่าต้องพบเจอกับอะไรบ้าง ต้องร่วมมือกัน หาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์เช่นนี้เกิดขึ้นอีก ทุกคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น บ้านและสถานศึกษา ผู้ปกครอง พ่อแม่ ครอบครัวยุคใหม่ และครูมีส่วนสำคัญมากในการป้องกันเหตุการณ์เหล่านี้ แม้ในปัจจุบันเทคโนโลยีจะก้าวล้ำ ต้องอย่าปล่อยให้ความสัมพันธ์ของสมาชิกในครอบครัวต้องห่างกันไปด้วย สื่อโซเชียลมีเดียมีอิทธิพลอย่างมากต่อการใช้ชีวิตของเด็กและเยาวชน เนื่องจากสามารถเข้าถึงได้อย่างง่ายดาย เป็นอีกหนึ่งสาเหตุที่ก่อให้เกิดพฤติกรรมเลียนแบบขึ้น ต้องร่วมกันสังเกตอาการของเด็กว่ามีสัญญาณใด ๆ เกิดขึ้นบ้าง เมื่อครูและผู้ปกครองพบเห็นพฤติกรรมที่แปลกแยกไป การพูดคุย การใส่ใจเป็นสิ่งสำคัญ สถาบันครอบครัวจะสามารถช่วยให้เยาวชนอยู่ในสังคม การดูแลจากพ่อแม่จะเป็นพื้นฐานชีวิตที่ดีที่สุด และจะสามารถทำให้เยาวชนมีสติในการใช้ชีวิตในอนาคต จากการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้แนะนำถึงวิธีในการลดความรุนแรงในสถานศึกษา เช่น การส่งเสริมและเปลี่ยนแปลงค่านิยม ในการใช้ความรุนแรง โดยปลูกฝังการเคารพ การมีศักดิ์ศรีของบุคคลอื่นที่ไม่แบ่งแยกทั้งชายและหญิง ส่วนสร้างความมั่นคงระหว่างเด็กและพ่อแม่ให้เข้มแข็ง และพัฒนาทักษะการใช้ชีวิตของเด็กและเยาวชน เพื่อลดปัญหาความรุนแรง ลดการใช้สุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ซึ่งอาจจะเป็นสาเหตุให้เกิดสถานการณ์ที่ไม่เหมาะสมได้ ร่วมทำการส่งเสริมลักษณะนิสัย ให้เห็นถึงอันตรายจากการใช้อาวุธมีด ปืน ยาพิษต่าง ๆ ว่าถ้าหากใช้ไปในทางที่ผิดแล้ว จะเกิดปัญหาใดขึ้นในอนาคต ควบคุมการนำเสนอของสื่อที่ไม่เหมาะสม นำหลักศาสนาเข้ามามีส่วนร่วมช่วยในการดำเนินชีวิต โดยพูดถึงความแตกต่างของบุคคล การยอมรับซึ่งกันและกัน ถ้าหากเยาวชนมีพื้นฐานที่ดีการไม่ใช้ความรุนแรงเข้ามาตัดสินปัญหาเป็นทางออกที่ดีที่สุด เพราะต้องให้เยาวชนเข้าใจว่าความรุนแรงที่เกิดขึ้นไม่สามารถเป็นทางออกของปัญหาใด ๆ ได้เลย ควรมีการพูดคุยเพื่อหาแนวทางป้องกันเหตุร้ายและให้เด็กเยาวชนที่อยู่ในโรงเรียนมีความปลอดภัยสูงสุด

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ โรงเรียนควรมีการซักซ้อมการป้องกันการก่อเหตุการณ์ภายในโรงเรียน ควรมีครูประสานงานกับตำรวจ การจัดการกับกรณีที่ว่าซ้ำจะส่งผลให้เกิดความรุนแรงกับบุคคลอื่น จากความรุนแรงที่เกิดขึ้นภายในโรงเรียนบางส่วนเกิดจากการบูลลี่ ขอวิงวอนให้ลบคลิปที่เกิดจากความรุนแรง เพื่อมิให้เกิด

การตอกย้ำอย่างซ้ำซาก รัฐบาลต้องหาแนวทางในการป้องกันและทุกคนต้องมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบ ผู้ปกครอง ครู และอาจารย์ต้องหมั่นดูแลเอาใจใส่อย่างใกล้ชิด หรือในกรณีที่บุตรหลานมีพฤติกรรม ก้าวร้าว ต้องปลุกฝังและเคารพศักดิ์ศรีของผู้อื่น ลดการใช้เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ภาครัฐมีแนวทาง ในการช่วยเหลือ เยียวยา พี่นฟู รวมทั้งการนำหลักศาสนามาใช้ เพราะความรุนแรงที่เกิดขึ้นไม่ใช่ ทางออกของการแก้ไขปัญหาแต่อย่างใด และขอให้มีการปรับการลงโทษในโรงเรียน เน้นแนวการศึกษา และขอให้มีการพูดคุยระบายได้ภายในโรงเรียน ขอให้ลดวิชาที่ไม่จำเป็นออกไป เพิ่มวิชาที่มีความจำเป็น และปรับลดภาระของครู เพิ่มค่าตอบแทน ขอให้มีการสร้างสภาพแวดล้อมในพื้นที่อย่างปลอดภัย จัดเจ้าหน้าที่ตรวจสอบความปลอดภัย ขอให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งดำเนินการอย่างเร่งด่วน คดีเกี่ยวกับชีวิตร่างกาย ส่วนหนึ่งเกิดมาจากการบูลลี่ สื่อโซเชียลส่งผลต่อพฤติกรรมของเด็ก ความไม่เป็นระเบียบ การชกต่อย จะเห็นได้ว่าปัญหาในครัวเรือนเป็นปัญหาสำคัญอีกทางหนึ่ง การเลี้ยงดู ให้เด็กเติบโตขึ้นมาในชุมชนหากมีปัญหาเกิดขึ้น จำเป็นต้องให้นักสังคมสงเคราะห์เข้ามาแก้ปัญหา ทางสังคมและปัญหาส่วนตัว โดยการปรับปรุงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลด้วยกัน ถึงแม้ว่ากรณีเยาวชน ก่อเหตุยิงในห้างพาราคอนทำให้มีผู้เสียชีวิต แต่เนื่องจากผู้ก่อเหตุยังเป็นเยาวชน จึงมีกฎหมายที่แตกต่าง กับการใช้ดำเนินคดีกับผู้ใหญ่ พนักงานสอบสวนต้องนำตัวเด็กหรือเยาวชน ส่งศาลเยาวชนและครอบครัว กลาง รวมถึงมีการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของเยาวชน ว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ตามกระบวนการ จับกุมเด็กหรือเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย เพื่อพิจารณาพฤติการณ์ของเด็ก เช่น สภาพทางจิตใจ ความรุนแรงที่เกิดขึ้นในแต่ละกรณี ล้วนแล้วแต่มาจากปัจจัยจากครอบครัวที่มีความก้าวร้าวทางร่างกาย วาจา อารมณ์ ทำให้เรียนรู้ว่าสามารถแก้ไขความไม่พอใจด้วยความก้าวร้าวได้ หรืออาจดูแลตามใจ จนเด็กไม่ได้ฝึกควบคุมตนเอง เมื่อไม่พอใจก็แสดงความก้าวร้าวใส่ผู้อื่น หรือปัจจัยทางโรงเรียน สังคม รอบตัว เช่น การกลั่นแกล้งรังแก การอยู่ในกลุ่มเพื่อนที่นิยมความรุนแรง การใช้สารเสพติด รวมทั้ง ปัจจุบันยังมีปัจจัยด้านสื่อออนไลน์ ที่สามารถสร้างอารมณ์การเกิดความรุนแรงได้ง่าย ผู้ใหญ่ควรควบคุม ให้เด็กหยุดความก้าวร้าว และควรพูดคุยถึงสาเหตุที่ทำให้เด็กไม่พอใจจนแสดงความก้าวร้าว เพื่อให้เด็ก ได้ระบายออกเป็นคำพูด ฝึกให้เด็กรู้จักเห็นอกเห็นใจ หลีกเลี่ยงการตำหนิว่ากล่าวเปรียบเทียบ เพราะจะ ทำให้เด็กมีปมด้อย รวมทั้งไม่ข่มขู่ เนื่องจากเด็กจะซึมซับพฤติกรรมและนำไปใช้กับคนอื่นต่อ นอกจากนี้ ยังใช้ศิลปะบำบัด คือ การใช้ศิลปะเป็นเครื่องมือหลักในการเยียวยารักษาอาการเจ็บป่วยทั้งทางร่างกาย และจิตใจ ศิลปะบำบัดบางแนวทางมุ่งเน้นให้ผู้รับการบำบัดแสดงออกผ่านสื่อศิลปะอย่างสร้างสรรค์

เนื่องจากสมาชิกฯ อภิปรายไปในทิศทางเดียวกัน ประธานฯ จึงขอใช้ข้อบังคับ การประชุม ข้อที่ 88 ข้อที่ 104 และข้อที่ 108 เพื่อนำส่งข้อเสนอแนะให้รัฐบาลแก้ไขปัญหาดังกล่าว ต่อไป

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา
19.02 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 19.02 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร