



### การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพฤหัสบดีที่ 7 มีนาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายปดิพัทธ์ สันติภาดา รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และ นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

#### (1) กระทู้ถาม

##### 1.1 กระทู้ถามสดด้วยวาจา

1.1.1 กระทู้ถามสดด้วยวาจา เรื่อง กรณีปัญหาการออกโฉนด ส.ป.ก. บริเวณพื้นที่อุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ โดย นายอภิชาติ ศิริสุนทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

นายอภิชาติ ศิริสุนทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ ในฐานะกรมการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาหารือและชี้แจงข้อเท็จจริง รวมทั้งได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งยังคงมีหลายประเด็นและข้อสงสัยที่ยังไม่ได้รับคำตอบอย่างคลี่คลาย ในประเด็นการออกโฉนดที่ดิน ส.ป.ก. ในพื้นที่ที่ทับซ้อนกับอุทยานแห่งชาติ ซึ่งถือเป็นข้อพิพาทและข้อขัดแย้งระหว่างสองหน่วยงาน คือ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ในเรื่องแนวเขตที่ยังไม่ชัดเจน เนื่องจากในพื้นที่บริเวณเขาใหญ่ยังเป็นข้อถกเถียงและข้อพิพาทกันอยู่ ซึ่งคณะอนุกรรมการเทคนิคการปรับปรุงแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐแบบบูรณาการ มาตรฐาน 1 : 4000 (One Map) ได้จัดทำหลักเกณฑ์ในการปรับปรุงแนวเขตที่ดินของรัฐแบบบูรณาการ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ได้มีการประกาศเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 แต่ยกเว้นพื้นที่บริเวณอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ ทั้งนี้ หน่วยงานทั้งสองฝ่ายต่างถือฤกษ์ฤิกาคคนละฉบับ โดยกรมอุทยานแห่งชาติฯ ยึดถือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยมาตรฐานระวางแผนที่และแผนที่รูปแปลงที่ดินในที่ดินของรัฐ พ.ศ. 2550 ส่วน ส.ป.ก. อ้างตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดิน ในท้องที่ อำเภอสีคิ้ว อำเภอสูงเนิน และอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา ให้เป็น

เขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. 2534 ก็ถือว่ามี ความถูกต้องและชัดเจนว่าบริเวณดังกล่าวเป็นแนวเขตของ ส.ป.ก. จึงขอถามคำถาม ดังนี้

1. จากการแถลงข่าวของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ ที่ผ่านมา เป็นที่ยืนยันว่าข้อพิพาทยังไม่จบสิ้น นายกรัฐมนตรีจึงได้มอบหมายให้กรมแผนที่ทหารลงไปสำรวจตรวจสอบ กรณีข้อพิพาทที่ทับซ้อนในที่ดิน ระหว่าง ส.ป.ก. กับอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ ตำบลหมูสี อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา ว่า กรมแผนที่ทหารได้ทำหนังสือถึง นายกรัฐมนตรี รายงานผลแนวเขตที่ทับซ้อนดังกล่าวมีผลว่า การตรวจสอบให้แปลงปฏิรูปที่ดินของ ส.ป.ก. ไม่ทับซ้อนและอยู่นอกแนวเขตของอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ ในฐานะที่ท่านเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จึงขอสอบถามว่า สถานะทางกฎหมายของรายงานผลการตรวจสอบของกรมแผนที่ทหารมีสถานะอย่างไร สามารถนำมาใช้ในการตัดสินความขัดแย้งหรือข้อพิพาทเรื่องแนวเขตพื้นที่ทับซ้อนได้หรือไม่ สามารถใช้แทนแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกาประกาศกรมอุทยานแห่งชาติได้หรือไม่ หรือเป็นเพียงความเห็นของกรมแผนที่ทหารเท่านั้น

2. หากข้อมูลของทั้งสองหน่วยงานไม่ตรงกัน และยืนยันในข้อมูลของตนเอง ข้อพิพาทก็คงไม่สิ้นสุด ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กำกับดูแล ส.ป.ก. โดยตรง ท่านทราบหรือได้รับรายงานหรือไม่ว่า มีการแจ้งเตือนจากกรมอุทยานแห่งชาติฯ ถึงสำนักงานปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา คัดค้านการปักหมุดถึง 2 ครั้ง เมื่อวันที่ 20 และ 31 ตุลาคม 2566 และนอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ ยังได้ทำหนังสือสอบถามไปยัง ส.ป.ก. ถึงปัญหาแนวเขตในพื้นที่ดังกล่าว 2 ครั้ง ในวันที่ 7 พฤศจิกายน และ 6 ธันวาคม 2566 ในระยะเวลา 3 เดือน จนเรื่องดังกล่าวเป็นข่าวดังขึ้นมา ท่านได้รับการรายงาน ซึ่งเป็นนโยบายหลังจากหน่วยงานในกำกับดูแลหรือไม่ และหากได้รับรายงาน ท่านมีการสั่งการอย่างไรบ้าง

3. นโยบายที่มีวัตถุประสงค์เพื่อยกระดับสิทธิ เป็นหลักการที่ดีและถูกต้อง แต่หากเป็นปัญหาเช่นกรณีดังกล่าว และไม่สามารถจัดการได้จะส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของพี่น้องประชาชนและเกษตรกร จึงขอทราบแนวทางและมาตรการในการป้องกันปัญหาดังกล่าว และจะสร้างความน่าเชื่อถือได้อย่างไร รวมทั้งได้รับรายงานหรือไม่ว่า พื้นที่ทับซ้อนระหว่าง ส.ป.ก. กับพื้นที่ป่าอนุรักษ์มีอีกกี่แห่งที่สุ่มเสี่ยงต่อการเกิดปัญหาดังกรณีเขาใหญ่

**ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์**  
ตอบกระทู้ถาม ดังนี้

1. สาเหตุที่ขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามสดด้วยวาจาออกไปนั้น เป็นเพราะต้องการเอกสารรายงานที่ถูกต้องตามกฎหมาย แต่เนื่องจากเป็นประเด็นทางสังคมที่พี่น้องประชาชนและสื่อมวลชนให้ความสนใจจึงตัดสินใจมาตอบกระทู้ในวันนี้ ซึ่งต้องขอขอบคุณสมาชิกฯ ที่ให้โอกาสมาชี้แจง โดยกรมอุทยานแห่งชาติฯ และ ส.ป.ก. ก่อนปี 2545 คือหน่วยงานที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแล

ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แต่หลังจากปี 2545 ได้แยกตัวออกไปเป็นกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมอุทยานแห่งชาติฯ จึงได้ถูกจัดตั้งขึ้น สำหรับพื้นที่ความขัดแย้งไม่ได้เกิดขึ้นในตำบลหุมสี อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา เพียงจุดเดียว และเกิดขึ้นทั่วทุกพื้นที่ในประเทศไทย เนื่องจากหน่วยงานของรัฐในแต่ละกระทรวงต่างก็อ้างแผนที่ของตัวเอง อย่างไรก็ตามการจัดสรรที่ดินให้กับชาวบ้าน มีขั้นตอนตั้งแต่คณะกรรมการสำรวจจำแนกประเภทที่ดิน นำเสนอผ่านคณะรัฐมนตรี ก่อนจะออกเป็นพระราชกฤษฎีกาเขตปฏิรูปที่ดิน โดยมีกฎหมายรองรับ ซึ่งทั้งสองหน่วยงานต่างก็ไม่ผิดที่ยึดตามแผนที่ของตนเอง และต่างทำหน้าที่เพื่อประเทศชาติบ้านเมือง เช่นเดียวกับรัฐบาลและฝ่ายค้านที่ต่างทำหน้าที่เพื่อบ้านเมือง การแก้ปัญหาตั้งแต่รัฐบาลที่แล้วจึงมีโครงการ One Map ยึดกรอบแนวคิด “หนึ่งพื้นที่ หนึ่งหน่วยงานรับผิดชอบ” (One Land One Law) แผนที่ประเทศไทยจึงควรเป็นแผนที่เดียวกัน ไม่ใช่มีแผนที่ของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง การที่นายกรัฐมนตรีสั่งการให้กรมแผนที่ทหารมาเป็นกรรมการในการแก้ปัญหา และออกมาแถลงว่าอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน แต่ก็ยังไม่จบ จึงต้องเข้าสู่อนุกรรมการ โดยมอบหมายให้กระทรวงกลาโหม โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมเป็นกรรมการกลางในการสร้างแผนที่หนึ่งเดียวในประเทศไทย เพื่อบังคับใช้กับทุกหน่วยงานของรัฐ คือ One Map ดังนั้น ขั้นตอนที่กรมแผนที่ทหารรายงาน นายกรัฐมนตรีจึงยังไม่เสร็จสิ้น แต่เป็นเพียงการยุติข้อพิพาทระหว่างทั้งสองหน่วยงาน แต่เมื่อเรื่องยังไม่จบสิ้น ก็ต้องมอบให้อนุกรรมการ One Map ไปดำเนินการต่อไป ซึ่งที่ผ่านมา กรมที่ดินได้ยกเว้นการดำเนินการ One Map บริเวณอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ เนื่องจากจะส่งผลกระทบต่อโฉนดที่ดินที่ได้ออกไปแล้ว และกรมที่ดินต้องจ่ายเงินชดเชยถึงหนึ่งแสนล้าน แต่เมื่อเรื่องนี้กลายเป็นประเด็นสังคมจึงต้องออกมาแก้ไข ดังนั้น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมได้ขอเวลา 2 เดือน ในการแก้ปัญหาพื้นที่แนวอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ว่ามีรูปแบบใด มีพื้นที่ทั้งหมดเท่าไร ดังนั้น สิ่งที่เจ้ากรมแผนที่ทหารรายงาน นายกรัฐมนตรีจึงยังไม่มีผลบังคับใช้ รวมทั้ง มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ระหว่างกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยปลัดทั้ง 2 กระทรวง ได้ลงนามร่วมกันในประเด็นแนวเขตอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ ทั้ง 2 กระทรวงตกลงให้นำเข้าสู่การพิจารณาเรื่องแนวเขตที่เป็นที่ดินของคณะอนุกรรมการเทคนิคการปรับปรุงแผนที่แนวเขตที่ดินของรัฐแบบบูรณาการ มาตราส่วน 1 : 4000 (One Map) ที่ผ่านคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ หรือคณะอนุกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อแก้ปัญหาแนวเขตที่ดินเขตอุทยานแห่งชาติเขาใหญ่ ซึ่งต้องผ่านการเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี และเมื่อได้ข้อยุติจึงมาเจรจากัน โดยในระหว่างนี้ ได้สั่งให้ ส.ป.ก. เพิกถอนโฉนด ส.ป.ก. 4-01 ที่ออกไปทั้ง 5 ฉบับ ขณะเดียวกันได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนตั้งแต่หลังจากเกิดเหตุ และสั่งย้ายข้าราชการทั้งหมดที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งเบื้องต้นได้ข้อมูลมาว่าเป็นการออกโฉนด ส.ป.ก. 4-01 โดยมีชอบ จึงได้มอบหมายให้ที่ปรึกษาฝ่ายกฎหมายไปร้องทุกข์กล่าวโทษกับ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ซึ่งมีความมั่นใจว่าหน่วยงานนี้มีความเป็นธรรม เนื่องจากไม่มั่นใจคณะกรรมการภายในกระทรวง

และจะดำเนินคดีจนถึงที่สุด และพຽ່ງนี้ (8 มีนาคม 2567) จะมอบหมายให้ เลขาธิการ ส.ป.ก. ทำหนังสือถึงเลขาธิการสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) มาร่วมดำเนินคดี ตรวจสอบเส้นทางการเงิน เพื่อยกทรัพย์สิ้นคินสู่แผ่นดินให้หมด และพื้นที่ดังกล่าวต้องรักษาไว้เป็นป่า จะเป็นลักษณะป่าชุมชนที่ให้พี่น้องประชาชนในพื้นที่ร่วมกันรับผิดชอบ หรือจะลักษณะอื่นใดก็ขึ้นอยู่กับทั้งสองหน่วยงานตกลงกันตามบันทึกข้อตกลงข้างต้น ก่อนจะเสนอคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีต่อไป

2. ตั้งแต่เกิดเหตุการณ์ที่นำมาสู่ข้อพิพาท และเริ่มมีการปักหมุดแนวเขต เกิดขึ้นก่อนที่ตนจะเข้ามารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งระยะเวลา การดำเนินการต่อสู้พิพาทว่าเป็นการดำเนินการโดยมิชอบ เนื่องจากตนไม่เคยได้รับรายงานเรื่อง ดังกล่าวเลย จึงสั่งการให้มีการย้ายผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดออกจากพื้นที่และแจ้งความดำเนินคดีอาญา และดำเนินการลงโทษทางวินัย หลังจากที่ได้รับทราบประเด็นดังกล่าวก็รีบไปยังพื้นที่ทันที และไม่ได้ มีเจตนาเร่งแก้ไขราชการกระทรวงใดก็ตาม และขอยืนยันว่าไม่ได้มีข้อพิพาทกันระหว่างทั้งสอง กระทรวงตามที่ เป็นข่าว และห้ามมิให้มีการดำเนินการในพื้นที่ข้อพิพาท รวมทั้งต้องดำเนินการ ตามบันทึกข้อตกลงร่วมกันระหว่างสองกระทรวง

3. พื้นที่ทับซ้อนระหว่าง ส.ป.ก. กับป่าอนุรักษ์ยังมีอีกจำนวนมากภาคประชาชน ต่าง ๆ ที่ถูกดำเนินคดีกว่าหมื่นคดีก็เป็นเรื่องนี้ ซึ่งกำลังพยายามแก้ไขปัญหาอยู่ในขณะนี้ โดยตั้งชุด ปฏิบัติการพิเศษ มอบหมายให้รองเลขาธิการ ส.ป.ก. เป็นหัวหน้าชุด ในการส่งดูพื้นที่ทั้งหมดที่จะ แปลง ส.ป.ก. 4-01 ให้เป็นโฉนด และคัดกรองโดยการลงพื้นที่ทั้งหมด 1.7 ล้านครอบครัว ว่าเป็น เกษตรกรและมีการกินจริงหรือไม่ เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้กับพี่น้องเกษตรกรที่ได้เอกสารสิทธิประเภท โฉนดเพื่อการเกษตร นอกจากนี้ ยังมีประเด็นที่เป็นปัญหาอีกหลายพื้นที่ และต้องมีนโยบาย ที่ชัดเจนว่าห้ามจัดสรรพื้นที่ป่าให้เกษตรกรเด็ดขาด เนื่องจากปัญหาเรื่องข้างยังไม่สามารถแก้ไขได้ แต่กลับไปจัดสรรพื้นที่ให้เกษตรกรในบริเวณนั้น เป็นสิ่งที่ไม่ควรทำตั้งแต่ต้น ซึ่งตนจะต้องดำเนินการ กับเจ้าหน้าที่ ที่ดำเนินการอย่างไม่ถูกต้อง ไม่ชอบธรรม ภาคธุรกิจที่เข้ามาดำเนินการในพื้นที่ อย่างไม่ชอบธรรมก็จะถูกดำเนินคดีเช่นกัน พี่น้องประชาชนที่เป็นเจ้าของประเทศควรได้รับสิทธิในที่ดิน ทำกิน

1.1.2 กระทู้ถาม เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาการเก็บสารเคมีและ กากอุตสาหกรรมในพื้นที่อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดย นางสาวพิมพ์ฤดา ตันจรรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พรรคภูมิใจไทย ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวง อุตสาหกรรม

นางสาวพิมพ์ฤดา ตันจรรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัด พระนครศรีอยุธยา พรรคภูมิใจไทย ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้

สืบเนื่องจากเมื่อคืนวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567 มีเหตุเกิดเพลิงไหม้โกดังเก็บสารเคมีและกากอุตสาหกรรม ซึ่งตั้งอยู่ใจกลางชุมชนในพื้นที่หมู่ 2 ตำบลภาชี อำเภอกาฬสินธุ์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่งผลให้ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร ต้องอพยพโดยด่วน หากไม่สามารถทำได้ก็ขอให้อยู่ในพื้นที่เหนือนลม หลีกเลี่ยงการสูดควัน สวมหน้ากากอากาศอนามัย ซึ่งพบว่าพื้นที่บริเวณรอบ ๆ สามารถได้กลิ่นเหม็นที่เกิดจากการเผาไหม้ของกากอุตสาหกรรมที่เป็นกรด สารพิษ สายไฟฟ้าใช้แล้ว และโลหะหนักจำนวนมาก เบื้องต้น ทราบว่ามีผู้เข้าโกดังเก็บสารเคมี และกากอุตสาหกรรมนำมาชุกซ่อนไว้ในโกดัง สาเหตุเรื่องนี้กลายเป็นประเด็น เนื่องจากชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงร้องเรียนว่าพบของเหลวสีส้มรั่วซึมผ่านกำแพงของโกดังไหลลงปนเปื้อนแปลงนาข้าวของชาวบ้านที่อยู่ติดกัน ส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนที่ทำนาข้าวมากกว่า 10,000 ไร่ สารเคมีดังกล่าวมีฤทธิ์เป็นกรด ส่งผลกระทบให้ข้าวในนาแห้งตาย และประชาชนบางส่วนมีเม็ดผื่นคันตามบริเวณร่างกาย และเจ้าหน้าที่เองไม่สามารถดำเนินการตรวจสอบได้ เนื่องจากในพื้นที่เกิดเหตุมีกลิ่นแรง จึงขอเรียนถามว่า รัฐบาลจะดำเนินการเคลื่อนย้ายสารเคมีเหล่านี้อย่างไร นำไปกำจัดให้ถูกต้องหรือไม่ และสามารถดำเนินการได้ทันทีหรือไม่ และรัฐบาลจะมีแนวทางในการเยียวยาพี่น้องประชาชนอย่างไรบ้าง ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

**นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม** ตอบชี้แจงว่า แนวทางการแก้ไขปัญหาจากการลักลอบทิ้งของเสียสารเคมีที่เกิดขึ้น พร้อมลงพื้นที่โกดังไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการ จำนวน 5 หลัง ที่มีการลักลอบเก็บสารเคมีวัตถุอันตรายหลายชนิดตั้งอยู่อำเภอกาฬสินธุ์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้ กรมโรงงานอุตสาหกรรม กำกับดูแลการบริหารจัดการกากอุตสาหกรรม จำแนกโรงงานเป็น 2 ประเภท ได้แก่ โรงงานผู้ก่อกำเนิดของเสีย และผู้รับดำเนินการต้องขออนุญาตและดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ตามที่กฎหมายกำหนดจากกรณีโกดังดังกล่าว ที่มีการลักลอบเก็บสารเคมีวัตถุอันตรายหลายชนิดโดยไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการ และจัดการเก็บน้ำเสียปนเปื้อนสารเคมีที่รั่วไหลในพื้นที่โกดังและบริเวณรอบโกดัง โดยได้รับความร่วมมือจากกลุ่มอุตสาหกรรมจัดการเพื่อสิ่งแวดล้อม ส่วนความคืบหน้าการดำเนินการได้จัดทำคำของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2567 ได้รับการอนุมัติ จำนวน 6,900,000 บาท ซึ่งจะนำมาใช้ในการนำของเสียสารเคมีดังกล่าวออกไปกำจัดบำบัด เฟสแรกดำเนินการในส่วนที่มีความจำเป็นเร่งด่วนก่อน ให้แล้วเสร็จภายในปี 2567 ควบคู่กับการขอรับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายงบกลางรายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เพื่อกำจัดบำบัดของเสียสารเคมีทั้งหมดในระยะถัดไป คาดว่าต้องใช้งบประมาณไม่ต่ำกว่า 20 ล้านบาท ขณะเดียวกัน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชนต้องบูรณาการความร่วมมือแก้ไขปัญห และป้องกันเหตุฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้น รวมทั้งกำหนดมาตรการดูแลความช่วยเหลือให้แก่ประชาชน ปัญหาเหล่านี้ต้องเร่งแก้ไข ประชาชนได้รับความเดือดร้อน ภาครัฐไม่ได้นิ่งนอนใจ ได้มีการลงพื้นที่ได้กำชับมาตรการรักษาความปลอดภัย

ทั้งนี้ ในเบื้องต้นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าไปเยียวยากับพี่น้องประชาชนที่ได้รับผลกระทบในพื้นที่  
อำเภอภาชี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

1.1.3 กระทู้ถามสดด้วยวาจา เรื่อง กรณีปัญหาชาวต่างชาติทำร้ายร่างกาย  
แพทย์หญิงชาวไทย โดย นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดภูเก็ต พรรค  
ก้าวไกล ถาม นายกรัฐมนตรี ซึ่ง นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ นายสมศักดิ์ เทพสุทิน  
รองนายกรัฐมนตรี ตอบกระทู้ถามแทน

นายฐิติกันต์ ฐิติพฤตกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดภูเก็ต พรรคก้าวไกล  
ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2567 ที่ผ่านมา ได้มีกรณีนักท่องเที่ยวต่างชาติทำร้ายร่างกาย  
แพทย์หญิงธารดาว จันทร์ดำ บริเวณวิลลาหุ ริมหาดยามู ตำบลป่าคลอก อำเภอถลาง จังหวัดภูเก็ต  
และมีการอ้างถึงนายตำรวจใหญ่ระดับรองผู้บังคับการภาค 8 และได้มีตำรวจท้องที่มาถึงที่เกิดเหตุ  
พร้อมข่มขู่ว่าความผิดฐานบุกรุกหนักกว่าคดีทำร้ายร่างกาย นอกจากนี้ ชายคนดังกล่าวยังมีพฤติกรรม  
กร่าง ไม่เกรงกลัวต่อกฎหมายใด ๆ เช่น การขับรถขวางรถฉุกเฉิน พร้อมแจ้งความดำเนินคดีกับคนขับรถ  
ฉุกเฉิน และเพิ่งจะถอนแจ้งความไปเมื่อเร็ว ๆ นี้ โดยหลังจากเกิดเหตุได้มีภานายตำรวจใหญ่ระดับ  
รองผู้บังคับการภาค 8 อยู่ร่วมกับผู้ก่อเหตุ และเมื่อเข้านี้สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) ได้ลงนาม  
อนุมัติเพิกถอนวีซ่าของผู้ก่อเหตุเรียบร้อยแล้ว แต่ยังมีข้อสงสัยในประเด็นการดำเนินคดีหลังการเพิกถอน  
วีซ่าว่าจะเป็นไปอย่างไร เพื่อให้ความเป็นธรรมต่อผู้เสียหายให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียม  
และเป็นธรรม จึงมีความกังวลว่า จะมีการส่งตัวผู้ต้องหากลับประเทศก่อนจะได้รับการลงโทษ  
หรือให้อยู่ต่อ แต่การดำเนินคดีที่เป็นไปอย่างล่าช้า ผู้เสียหายจะรู้สึกอย่างไร หากเหตุการณ์นี้เกิดขึ้นจริง  
จะรับผิดชอบอย่างไร เพื่อให้ประชาชนกลับมามีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมอีกครั้ง ประชาชน  
ในพื้นที่ยินดีต้อนรับนักท่องเที่ยวและนักท่องเที่ยวจากทั่วทุกมุมโลก และเชื่อว่าทุกคนอยากให้ประเทศไทย  
มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด เท่าเทียม ไม่ว่าจะเป็นคนไทยหรือต่างชาติ ต้องไม่มีใคร  
เป็นอภิสิทธิ์ชน การที่รองผู้ว่าราชการจังหวัดภูเก็ตได้เปิดศาลากลางจังหวัดให้ผู้ต้องหาแถลงข่าว  
มีความเหมาะสมหรือไม่ ทั้งที่สามารถใช้สถานีตำรวจหรือบ้านพักก็ได้ และควรใส่ใจคนในประเทศ  
ให้มากกว่านี้หรือไม่ เชื่อว่าภาพที่หลายคนต้องการเห็นคือ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องออกมา  
ปกป้องผู้เสียหายที่โดนทำร้ายร่างกาย มากกว่าการเปิดศาลากลางจังหวัด ให้ผู้กระทำความผิดแถลงข่าว  
ขอโทษ และยังไม่ปรากฏการออกมาชี้แจงของเจ้าหน้าที่ ที่ไปยังที่เกิดเหตุ รวมทั้งรองผู้บังคับการภาค 8  
ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ หรือไม่ และมีการสนับสนุนให้ท้ายผู้กระทำความผิดหรือไม่ ตลอดจนเอกสารสิทธิ  
ต่าง ๆ ที่ออกโดยมิชอบ จึงขอสอบถามว่า 1. ได้มีการตรวจสอบและดำเนินการใด ๆ หรือไม่  
ถึงการเสียหายของธุรกิจปางช้างว่าถูกต้อง ครบถ้วนหรือไม่ และมีการตรวจสอบการจัดตั้งมูลนิธิ  
เพื่อการอนุรักษ์ช้างที่เกี่ยวข้องหรือไม่ รวมถึงเส้นทางการเงินต่าง ๆ การเข้าบ้านเข้าข่ายการฟอกเงิน  
หรือไม่ รวมทั้งมีเส้นทางการเงินไปยังข้าราชการในพื้นที่หรือไม่ ประกอบกับพฤติกรรมแบบอหิทธิพล

จะมีการขยายผลเพิ่มเติมหรือไม่ และการออกใบอนุญาตพกอาวุธปืน 4 กระบอก และการครอบครองที่ดิน รวมทั้งการประกาศขายที่ดินในพื้นที่อื่น ๆ เป็นการออกใบอนุญาตและดำเนินการโดยชอบหรือไม่ รวมทั้งการเลิกจ้างโดยไม่ชอบธรรม 2. การปล่อยปละละเลยให้นักท่องเที่ยวต่างชาติบางกลุ่ม มีพฤติกรรมผิดกฎหมาย จะดำเนินการอย่างไรให้เป็นรูปธรรม 3. รัฐบาลจะมีการดำเนินการอย่างไรต่อการประพตมิชอบและการปล่อยปละละเลยของเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งมีใช่เฉพาะในจังหวัดภูเก็ต และมีกรอบการดำเนินการและระยะเวลาที่ชัดเจนอย่างไร

**นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รองนายกรัฐมนตรี** ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรี ให้มาตอบกระทู้ถาม ดังนี้ กรณีดังกล่าว นายกรัฐมนตรีให้ความห่วงใยเป็นอย่างมาก แต่เนื่องจากต้องเดินทางไปราชการในต่างประเทศหลายวัน จึงมอบหมายให้ตนทำหน้าที่นี้แทน การทำงานในส่วนของการราชการที่ได้รับเรื่องราวหรือเรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนและสื่อมวลชน นายกรัฐมนตรีให้ความสนใจและห่วงใย โดยเฉพาะในพื้นที่ท่องเที่ยว ซึ่งจังหวัดภูเก็ต นายกรัฐมนตรีได้เดินทางลงพื้นที่หลายครั้ง และมีความใส่ใจในเรื่องการพัฒนาสาธารณูปโภคพื้นฐานและการท่องเที่ยว โดยข้อเท็จจริงต้องยอมรับว่ายังมีหลายส่วนที่ยังดำเนินการด้านกฎหมายไม่ครบถ้วน ซึ่งในประเด็นที่เกิดขึ้นต้องมีการตรวจสอบอย่างละเอียดถี่ถ้วน โดยเฉพาะด้านความปลอดภัยของพี่น้องประชาชนคนไทยและคนต่างชาติ โดยไม่เลือกปฏิบัติและเท่าเทียมกัน การอำนวยความสะดวกก็เช่นเดียวกัน ซึ่งหน่วยงานราชการได้ลงพื้นที่เพื่อพูดคุยและทำความเข้าใจในพื้นที่เพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้ง ซึ่งอาจเป็นน้ำผึ้งหยดเดียวที่อาจทำให้เกิดผลกระทบตามมา ส่วนประเด็นผู้กระทำความผิดได้ยอมรับผิดและกล่าวขอโทษผู้เสียหาย จึงเป็นตัวอย่างให้ชาวต่างชาติที่เข้ามาพำนักในประเทศไทย หากทำตัวไม่เหมาะสมก็จะถูกพี่น้องประชาชนในประเทศไทยติดตาม ตรวจสอบ ซึ่งไม่คุ้มค่ากับการดำเนินการ และในส่วนของการก็ต้องติดตามตรวจสอบเช่นกัน ส่วนประเด็นการทำร้ายร่างกาย คาดว่าจะส่งให้พนักงานอัยการสั่งฟ้องในข้อหาทำร้ายร่างกายในวันนี้ ซึ่งขั้นตอนการสอบปากคำผู้เสียหายและแพทย์ที่ทำการรักษาได้ให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว สำหรับประเด็นการเพิกถอนวีซ่า ต้องมีการพิจารณาอย่างถี่ถ้วน ซึ่งจังหวัดภูเก็ตได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและกลั่นกรองพฤติกรรมชาวต่างชาติ ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดภูเก็ต เพื่อเสนอเพิกถอนวีซ่า ตามพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. 2522 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นพ้องต้องกันว่าเข้าชายเพิกถอนวีซ่าได้ และรองผู้ว่าราชการจังหวัดได้ทำหน้าที่ถึง ตม. ขอให้พิจารณาดำเนินการเพิกถอนวีซ่าของผู้กระทำความผิด เนื่องจากมีพฤติการณ์เป็นภัยสังคม โดยปัจจุบันมีสถานะเป็นผู้ต้องหาและถูกกักบริเวณเพื่อรอส่งตัวกลับประเทศต่อไป ในส่วนของคดีความก็จะมีการดำเนินการต่อไปตามขั้นตอนการกฎหมาย ส่วนระยะเวลาอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของศาล ส่วนประเด็นการก่อสร้างรुकล้ำพื้นที่สาธารณะและการออกเอกสารสิทธิโดยมิชอบนั้น อำเภอถลาง และเทศบาลตำบลป่าครอก ตรวจสอบพบว่าบันไดขั้นที่ 3 รุกล้ำพื้นที่สาธารณะ บริษัทเจ้าของโครงการได้นำเครื่องจักรเข้าทำการรื้อถอนบันไดจุดเกิดเหตุ รวมทั้งแนวกันคลื่น

บันไดไม้ และสะพานที่ถูกระบุว่ารุกล้ำพื้นที่สาธารณะ เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2567 ในส่วนพื้นที่ที่ดิน นส.3 พบข้อมูลการออกเกินจำนวนเป็นประเด็นที่น่าสนใจเป็นอย่างยิ่ง จังหวัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กำลังทำการตรวจสอบ ส่วนปางช้างของผู้กระทำความผิด รูปแบบธุรกิจการท่องเที่ยว และได้รับใบอนุญาตจากกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา มีสัดส่วนผู้ถือหุ้นถูกต้อง และต้องมีการตรวจสอบการถือครองหุ้นต่อไป ปางช้างจดทะเบียนถูกต้องและดูแลช้างสุขภาพแข็งแรง การจัดตั้งมูลนิธิจดทะเบียนจัดตั้งโดยนายทะเบียนจังหวัดภูเก็ต อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของกระทรวงมหาดไทย การใช้อำนาจอยู่ในระหว่างการตรวจสอบของกระทรวงมหาดไทย ประเด็นการจ้างงานที่ไม่เป็นธรรม สำนักงานสวัสดิการคุ้มครองแรงงานจังหวัดภูเก็ตตรวจสอบแล้ว ยังไม่พบการกระทำความผิด นอกจากนี้ จังหวัดภูเก็ตได้มอบหมายให้ตำรวจและฝ่ายปกครองตรวจสอบคนต่างชาติในพื้นที่ หากพบว่ามีกรประกอบอาชีพผิดกฎหมาย หรือมีพฤติกรรมเข้าข่ายผู้มีอิทธิพล เป็นอันพาลให้บังคับใช้กฎหมาย โดยเคร่งครัดตามนโยบายของรัฐบาล 2. ขอให้ทำหนังสือร้องเรียนเฉพาะเจาะจงเป็นรายกรณี จึงจะสามารถตรวจสอบได้ เพราะการสอบถามโดยรวมจะไม่เกิดประโยชน์อย่างใด จึงขอให้สอบถามมาเป็นรายกรณีจะสามารถตรวจสอบได้ชัดเจนมากกว่า 3. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย จะรับไปดำเนินการตรวจสอบในพื้นที่จังหวัดภูเก็ต ส่วนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์บริการภาครัฐเพื่อประชาชน สายด่วน 1111 รวมทั้งมอบหมายให้ผู้ช่วยรัฐมนตรีทำหน้าที่และจะนำเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ DSI และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบผู้ประกอบการธุรกิจที่บุกรุกพื้นที่สาธารณะและดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

## 1.2 กระทั่งถามทั่วไป

1.2.1. กระทั่งถาม เรื่อง สอบถามการแก้ไขปัญหาการดำเนินคดีความกับพระสงฆ์ที่ต้องขาดสมณเพศ ในระหว่างดำเนินกระบวนการยุติธรรม โดย นางสาวปวีตรา จิตตกิจสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทั่งถาม ถาม รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567)

- ขอเลื่อนกระทั่งถามออกไปก่อน และจะตอบในวันที่ 21 มีนาคม 2567

1.2.2. กระทั่งถาม เรื่อง แนวทางการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนกรณีไม่มีเอกสารสิทธิในที่ดินอยู่อาศัยและที่ดินทำกิน (เขตสงวนทุ่งเลี้ยงสัตว์) ในพื้นที่จังหวัดชุมพร โดย นายวิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทั่งถาม ถาม นายกรัฐมนตรี (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567)

ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีฯ มอบหมายให้ นายชาดา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทั่งถามแทน



**นายวิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ** ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ ด้วยปัจจุบันมีประชาชนชาวจังหวัดชุมพรจำนวนมากกำลังประสบกับความเดือดร้อนจากกรณียังไม่มีเอกสารสิทธิในพื้นที่ทำกิน กล่าวคือ นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2479 เป็นต้นมาได้มีพื้นที่จำนวนหนึ่งในเขตจังหวัดชุมพรถูกประกาศให้เป็นพื้นที่สงวนทุ่งเลี้ยงสัตว์เพื่อให้เป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ให้ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน แต่ด้วยสภาพปัญหาที่แท้จริงของประชาชนส่วนใหญ่คือการไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินจึงทำให้ประชาชนจำนวนมากต้องเข้าไปครอบครองเพื่ออยู่อาศัยและทำกินบนพื้นที่ดังกล่าวตั้งแต่รุ่นสู่รุ่น ซึ่งนับเป็นเวลาหลายสิบปีมาแล้ว แต่การเข้าไปครอบครองอยู่อาศัยและทำกินในพื้นที่ดังกล่าวนั้น ประชาชนต้องประสบกับปัญหาตามมาหลายประการ เช่น การไม่มีเอกสารสิทธิ การไม่สามารถขอบ้านเลขที่ ไฟฟ้า และประปาแบบถาวรได้ เป็นต้น ส่งผลให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างยิ่ง อีกทั้ง หากพิจารณาถึงสภาพปัญหาความเป็นจริงแล้วยังมีประชาชนอีกจำนวนมากที่ไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน ซึ่งหากภาครัฐได้มีการพิจารณาทบทวนการใช้ประโยชน์ที่ดินของประเทศไทยให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาความเป็นจริงแล้วก็จะสามารถช่วยลดปัญหาการไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินของประชาชนทั่วประเทศได้อย่างแน่นอน จากเหตุผลข้างต้น จึงขอเรียนถามว่า 1. รัฐบาลมีนโยบายที่จะดำเนินการออกเอกสารสิทธิที่ดินทำกินให้แก่ประชาชนที่เข้าครอบครองพื้นที่ในเขตสงวนทุ่งเลี้ยงสัตว์ จังหวัดชุมพร เพื่อการอยู่อาศัยและทำกิน อันจะเป็นการช่วยบรรเทาความเดือดร้อนและเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาความเป็นจริงในปัจจุบันหรือไม่ เมื่อใด อย่างไรขอทราบรายละเอียด 2. หากรัฐบาลไม่สามารถออกเอกสารสิทธิให้แก่ประชาชน รัฐบาลจะมีแนวทางแก้ปัญหาเบื้องต้นให้แก่ประชาชนกลุ่มดังกล่าวหรือไม่ เมื่อใด อย่างไร 3. รัฐบาลมีนโยบายที่จะพิจารณาทบทวนการใช้ประโยชน์จากที่ดินทั่วประเทศไทยเพื่อใช้ประโยชน์จากที่ดินสอดคล้องกับสภาพปัญหาความเป็นจริงหรือไม่ เมื่อใด อย่างไร

**นายชาติา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย** ตอบชี้แจงว่า ปัญหาเกี่ยวกับพื้นที่ต้องแก้ไขด้วยกฎหมาย แต่กรณีถ้าเป็นพื้นที่ทำกินตามนโยบายของรัฐบาล โดยมีมติเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2547 เห็นชอบให้การใช้ประโยชน์ที่ดินของรัฐโดยกระทรวงมหาดไทยมอบหมายให้กรมที่ดิน นำที่ดินสาธารณประโยชน์ที่ประชาชนเลิกใช้ประโยชน์แล้ว มาร่วมกันจัดระเบียบภายใต้การถือครองตามแผนปฏิบัติการที่ดินของรัฐในพื้นที่ ที่มีการบุกรุกในที่ดินสาธารณประโยชน์ เพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน โดยจะจัดให้คนละ 15 ไร่ และต่อมาเมื่อคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อปี 2558 อนุมัติที่ดินชุมชนตามนโยบายของรัฐบาลในลักษณะแปลงรวม โดยไม่ให้กรรมสิทธิ์ แต่อนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินของรัฐเป็นกลุ่ม หรือชุมชน ตามเงื่อนไขที่นโยบายแห่งชาติกำหนด และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อปี 2559 รับทราบนโยบายการจัดที่ดินชุมชน โดยกรมที่ดินได้จัดเปลี่ยนที่ดินของชุมชนให้อยู่ภายใต้ที่ดินคณะกรรมการแห่งชาติ โดยนำที่ดินที่เป็นสาธารณประโยชน์ที่เป็นแปลงรวม และออกอนุญาตให้แก่ชุมชนโดยเป็นนิติบุคคล หรือรูปแบบสหกรณ์ที่เหมาะสม ตามสภาพที่เข้าใช้พื้นที่โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 9 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ตามระเบียบของกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการอนุญาต

ให้ประชาชนใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐ พ.ศ. 2547 ส่วนคุณสมบัติและเงื่อนไขในการใช้ที่ดินนั้น จะต้องไปคู่มือข้อกำหนด อย่างไรก็ตาม ขอให้นายวิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชุมพร ทำหนังสือเรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดชุมพร และขอให้จังหวัดส่งเรื่องมายังกระทรวงมหาดไทย เพื่อแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนได้อย่างรวดเร็ว

**1.2.3. กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาโรงงานยางพาราของชุมชนสมุทรคองทุน สวนยาง จังหวัดบึงกาฬ จำกัด โดย นายนิพนธ์ คนขยัน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบึงกาฬ พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 20 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 22 กุมภาพันธ์ 2567)**

- สมาชิกถอนกระทู้ถาม

**1.2.4. กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการจัดการบริหารน้ำในคลองส่งน้ำสายใหญ่ C1 และคลองซอยสาขาในช่วง กม. 0-กม. 25 (ประตูน้ำบ้านจอมทอง) โครงการส่งน้ำและบำรุงรักษาพลาญชุมพล สำนักงานชลประทานที่ 3 พิษณุโลก โดยนายนพพล เหลืองทองนารา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพิษณุโลก พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์**

- ขอเลื่อนกระทู้ถามออกไปก่อน และจะตอบในวันที่ 21 มีนาคม 2567

**1.2.5. กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขหลักเกณฑ์การกำหนดให้ที่ดินบริเวณที่เขาหรือที่ภูเขาและปริมาตรที่เขาหรือภูเขา โดยนายทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 1.2.4 - 1.2.5 เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567)**

ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบหมายให้ นายชาดา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้ถามแทน

**นายทรงยศ รามสูต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดน่าน พรรคเพื่อไทย** ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ เนื่องจากกฎกระทรวง ฉบับที่ 43 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 ข้อ 14 (3) ประกอบประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง กำหนดบริเวณที่หวงห้ามตามมาตรา 9 (2) แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2523 ข้อ 2 (1) กำหนดให้ที่ดินบริเวณที่เขาหรือที่ภูเขาและปริมาตรที่เขาหรือภูเขา 40 เมตร ที่ดินดังกล่าวก็ต้องห้ามมิให้ออกโฉนดที่ดิน ทั้งนี้ ในการตรวจสอบให้ชัดเจนว่าที่ดินที่ขออนุญาตเป็นที่เขาหรือที่ภูเขาและปริมาตรที่เขาหรือภูเขา 40 เมตร ดังกล่าวข้างต้นหรือไม่ ให้ประสานงานการตรวจสอบกับผู้มีอำนาจในการดูแลรักษาและคุ้มครองป้องกันที่เขาหรือที่ภูเขาที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงมหาดไทย ตามมาตรา 8 แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และหากเป็นที่ดินต้องห้ามดังกล่าว ก็ไม่สามารถออกโฉนดที่ดินได้ แต่หากไม่เป็นที่ดินต้องห้ามตามที่กล่าวมาแล้วก็อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะออกโฉนดที่ดินได้ด้วยหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบให้ชัดเจนว่าที่ดินที่ขออนุญาตโฉนดที่ดินเป็นที่เขาหรือที่ภูเขา และปริมาตรที่เขาหรือภูเขา 40 เมตร และการประสานงานการตรวจสอบที่ดินเป็นที่เขาหรือที่ภูเขา และปริมาตรที่เขาหรือภูเขาต้องดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ก่อให้เกิดความยุ่งยากและเป็นอุปสรรคต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินหรือเป็นปัญหาข้อพิพาทในที่ดินของราษฎร จึงขอเรียนถามว่ากระทรวงมหาดไทย มีแนวทางในการแก้ไขหลักเกณฑ์การกำหนดให้ที่ดินบริเวณที่เขาหรือที่ภูเขาและปริมาตรที่เขาหรือภูเขา หรือไม่ อย่างไร ขอทราบรายละเอียด

นายชาติา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ตอบกระทู้ถาม ดังนี้ ปัญหาเนื่องจากที่ภูเขาหรือปริมาตรรอบภูเขาเป็นที่ดินต้องห้ามตามกฎหมายที่ไม่ให้ออกโฉนดที่ดิน และไม่มีหลักฐานชอบด้วยกฎหมายก่อนการหวงห้ามตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ 43 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. 2497 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน ๒๕๓๖ เห็นชอบในหลักการ ข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามโครงการพัฒนาการออกโฉนดที่ดินทั่วประเทศตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ป. (คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในปัจจุบัน) เสนอโดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการออกเอกสารสิทธิยังมีข้อขัดข้องในทางปฏิบัติ ส่วนราชการที่มีหน้าที่ในการออกเอกสารสิทธิได้มอบหมายให้ลูกจ้างปฏิบัติงานในการออกเอกสารสิทธิซึ่งเป็นช่องทางให้มีการทุจริตโดยง่าย รวมทั้งมีปัญหาข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ที่มีความลาดชันว่า พื้นที่ลักษณะใดเป็นภูเขา รวมทั้งความหมายของคำว่า “ภูเขา” จึงมอบให้คณะกรรมการ ป.ป.ป. รับข้อสังเกตดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ แล้วเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2538 เห็นชอบกับความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ป. ที่ได้พิจารณาร่วมกับกระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และผู้ทรงคุณวุฒิในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อโต้แย้งเกี่ยวกับลักษณะของพื้นที่ภูเขา และความหมายของคำว่าภูเขา โดยให้กำหนดคำนิยามของคำว่า ที่เขา ที่ภูเขา ดังนี้ ที่เขา หมายถึง ส่วนของพื้นที่ที่สูงจากบริเวณรอบ ๆ (Surrounding) น้อยกว่า 600 เมตร ที่ภูเขา หมายถึง ส่วนของพื้นที่ที่สูงจากบริเวณรอบ ๆ (Surrounding) ตั้งแต่ 600 เมตรขึ้นไป การกำหนดว่าที่ใดเป็นที่เขา ที่ภูเขา จะต้องนำหลักเกณฑ์อย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง ดังต่อไปนี้

1. ลักษณะและชื่อที่ปรากฏในแผนที่แสดงภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1 : 50,000
2. การเรียกของประชาชนในท้องถิ่น
3. การตรวจสอบสภาพพื้นที่
4. โครงสร้างทางธรณีวิทยา
5. ผลการแปลตีความรูปถ่ายทางอากาศหรือภาพจากดาวเทียม มาประกอบการพิจารณา กรมที่ดิน ยังไม่มีการจัดทำแผนที่ที่เขา ที่ภูเขา และขาดแคลนกำลังเจ้าหน้าที่รวมทั้งงบประมาณการตรวจสอบ ทำให้การตรวจสอบเฉพาะในพื้นที่ที่ต้องการตรวจสอบในเชิงวิชาการ แต่ไม่มีการตรวจสอบครอบคลุม

ทุกพื้นที่อย่างจริงจัง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีมติแต่งตั้งอนุกรรมการที่มีองค์ประกอบและหน่วยงาน รวมทั้งบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถด้านการทำแผนพื้นที่จากความสูงของประเทศ จัดทำข้อมูล แสดงเขตที่ภูเขาและความลาดชันเกินร้อยละ 35 ในภาพรวมของประเทศ รวมทั้งจัดการข้อเสนอ ในการบริหารจัดการที่ดินดังกล่าว ซึ่งอยู่ในระหว่างการดำเนินการแก้ไขปัญหาในปัจจุบันคือ การปฏิบัติ ราชการที่มีกฎหมายหลายฉบับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย จึงให้นโยบายว่าปัญหา ความเดือดร้อนของชาวบ้านต้องรีบดำเนินการ แต่ปัญหาเกี่ยวกับข้อกฎหมายต้องส่งมายังสภาฯ ทั้งนี้ ขอให้กรมการที่ดินฯ ตั้งคณะอนุกรรมการ มาศึกษาเรื่องนี้ และเชิญผู้แทนจากหน่วยงาน ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาประชุมร่วมกันเพื่อหาทางออกในประเด็นดังกล่าวร่วมกันทางกระทรวงมหาดไทย ยินดีให้ความร่วมมือในทุกเรื่อง และยินดีช่วยแก้ไขปัญหาร่วมกัน

**1.2.6. กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้พื้นที่ลุ่มน้ำยมฝั่งขวา อำเภอบางระกำ จังหวัด พิษณุโลก ให้เป็นพื้นที่เขตชลประทาน โดย นางสาวพิมพ์พิชชา ชัยศุกกิจเจริญ สมาชิกสภาผู้แทน ราษฎร จังหวัดพิษณุโลก พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร และสหกรณ์**

- สมาชิกถอนกระทู้ถาม

**1.2.7. กระทู้ถาม เรื่อง ขอทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เกี่ยวกับการส่งตัว ผู้ต้องขังไปรักษานอกเรือนจำ โดย นายรังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม แต่เนื่องจากรัฐมนตรีฯ ติดภารกิจ**

- ขอเลื่อนกระทู้ถามออกไปก่อน และจะตอบในวันที่ 4 เมษายน 2567 ทั้งนี้ นายรังสิมันต์ โรม ได้หารือต่อที่ประชุม เพื่อให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ตอบกระทู้ถามในวันที่ 28 มีนาคม 2567

**1.2.8. กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการดำเนินงานของกองทุนประกันสังคม โดย นายวรภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้ง กระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน**

นายวรภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ตั้งกระทู้ถาม ดังนี้ ด้วยปัจจุบันกองทุนประกันสังคมกำลังถูกตั้งข้อสงสัยถึงเรื่อง ความมั่นคงและความมีเสถียรภาพของกองทุน เนื่องจากมีข้อมูลถึงปัญหาการดำเนินงานของกองทุน ประกันสังคม ทั้งในเรื่องแผนการดำเนินงานที่อาจส่งผลทำให้มีรายจ่ายมากกว่ารายได้ ในระยะสั้น เกิดจากผลกระทบด้านสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค COVID - 19 ทำให้ต้องปรับลดอัตราเงิน สมทบและมีรายจ่ายค่อนข้างสูง ความโปร่งใสในการบริหารพอร์ตการลงทุน การไม่มีการเลือกตั้ง

คณะกรรมการประกันสังคมอย่างยาวนาน รวมทั้งความเสี่ยงหนี้สูญและหนี้สงสัยจะสูญที่เกิดมาตลอด และกองทุนประกันสังคมไม่สามารถเรียกเก็บจากนายจ้างได้ และเมื่อปี ค.ศ. 2014 มูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) เคยตั้งสมมติฐานไว้ว่า กองทุนประกันสังคมอาจขาดสภาพคล่องหรือล้มละลายภายใน 30 ปี (ราวปี 2044 หรือ พ.ศ. 2587) หากปล่อยให้สัดส่วนการจ่ายเงินบำนาญชราภาพมากกว่าการเก็บเงินสมทบเข้ากองทุน หากเป็นเช่นนี้ ในอีก 25 ปีข้างหน้า เงินในกองทุนจะลดลงอย่างรวดเร็วและหลังจากนั้นอีก 5 ปี กองทุนจะติดลบและล้มลงในที่สุด ขณะเดียวกันองค์การแรงงานระหว่างประเทศ เคยประเมินไว้ว่าหากกองทุนชราภาพไม่มีการปรับเปลี่ยนกฎเกณฑ์ของกองทุน จะมีความเป็นไปได้สูงที่ภายในปี พ.ศ. 2597 เงินกองทุนชราภาพจะหมดลง เนื่องจากผู้ประกันตนรุ่นหลังมีอายุขัยยืนยาวขึ้น ดังนั้น ในภาพรวมและพื้นฐานแล้วจะพบว่า ประกันสังคมต้องเผชิญกับปัจจัยใหญ่ ๆ ที่ต้องเร่งแก้ไขปัญหาทั้งการหาทางออกที่เหมาะสมและแก้ปัญหาเชิงโครงสร้าง ได้แก่ ปัญหาสังคมสูงวัยเมื่อประเทศไทยเข้าสู่ Aging Society ที่มีผู้สูงอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่สูงและมีแนวโน้มจะสูงขึ้นต่อเนื่องย่อมส่งผลให้จำนวนแรงงานในระบบน้อยลง และส่งผลต่อเนื่องไปยังจำนวนเงินสมทบของผู้ประกันตนที่จะเข้ามาในกองทุนอาจลดลงอย่างต่อเนื่อง อาจทำให้รายจ่ายของกองทุนสูงกว่ารายรับ ปัญหาการสร้างผลตอบแทนจากการลงทุนที่ไม่คุ้มค่าและเพียงพอ จึงส่งผลให้ผลตอบแทนอาจไม่สามารถสูงกว่าแนวโน้มรายจ่ายที่เพิ่มขึ้นและยังมีปัญหาความโปร่งใสของการทำงาน คณะกรรมการกองทุนประกันสังคมอีกด้วย จากสภาพปัญหาและสมมติฐานข้างต้น จึงขอเรียนถามว่า

1. จากข้อมูลสภาพปัญหาของกองทุนประกันสังคมมีแนวโน้มที่จะทำให้กองทุนประกันสังคมมีความเสี่ยงที่จะล้มละลายหรือไม่ อย่างไร
2. จากการปรากฏข้อมูลการตั้งสมมติฐานของมูลนิธิสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) และองค์การแรงงานระหว่างประเทศ (ILO) เกี่ยวกับกองทุนประกันสังคมข้างต้น ในปัจจุบัน สมมติฐานการดำเนินงานของกองทุนประกันสังคมเป็นอย่างไร และสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการคาดการณ์ความมั่นคงยั่งยืนของกองทุนประกันสังคมในอนาคต ขอทราบรายละเอียด
3. กระทรวงแรงงานมีแนวทางการปฏิรูประบบประกันสังคมเพื่อลดความเสี่ยงในการล้มละลายของประกันสังคม และเพื่อสร้างความมั่นคงยั่งยืนในการเป็นหลักประกันทางสังคมให้กับประชาชนและเพื่อความมั่นคงของประเทศ หรือไม่ อย่างไร ขอทราบรายละเอียด

**นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน** ตอบชี้แจง การประกันสังคมเป็นการสร้างหลักประกันในการดำรงชีวิตในกลุ่มของสมาชิกที่มีรายได้ และจ่ายเงินสมทบเข้ากองทุนประกันสังคมเพื่อรับผิดชอบในการเฉลี่ยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการเจ็บป่วย คลอดบุตร ทูพพลภาพ เสียชีวิต สงเคราะห์บุตร ชราภาพ และการว่างงาน เพื่อให้ได้รับการรักษาพยาบาล และมีการทดแทนรายได้อย่างต่อเนื่อง ผู้ประกันตนภายใต้ระบบประกันสังคมแบ่งออกได้เป็น 3 มาตราด้วยกัน ได้แก่ มาตรา 33 มาตรา 39 และ มาตรา 40 โดยรายละเอียดและสิทธิประโยชน์สำหรับผู้ประกันตนแต่ละมาตรา มีดังต่อไปนี้ สำหรับมาตรา 33 ผู้ประกันตนคือ ลูกจ้าง

ที่มีอายุไม่ต่ำกว่า 15 ปีบริบูรณ์ และไม่เกิน 60 ปีบริบูรณ์ในวันเข้าทำงาน และทำงานอยู่ในสถานประกอบการที่มีลูกจ้าง ตั้งแต่ 1 คนขึ้นไป สำหรับอัตราเงินสมทบของประกันสังคม มาตรา 33 ที่ผู้ประกันตนต้องนำส่งเข้ากองทุนประกันสังคมทุกเดือน ทั้งนี้ รัฐบาลจะออกเงินสมทบเข้ากองทุนอีกส่วนหนึ่ง ส่วนคณะกรรมการประกันสังคม (บอร์ด สปส.) ที่มาจากการเลือกตั้งนั้น เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกันตนใช้สิทธิเลือกตัวแทนเข้าไปดำเนินการเกี่ยวกับสิทธิของผู้ประกันสังคม ซึ่งทุกคนสามารถเข้าดูรายละเอียดต่าง ๆ ได้จากเว็บไซต์สำนักงานประกันสังคม และขอให้สมาชิกประกันสังคมมั่นใจว่ากองทุนประกันสังคมยังไม่มีความเสี่ยง โดยขอให้คณะกรรมการเร่งรัด ขับเคลื่อน ผลักดันสำนักงานประกันสังคมให้เกิดผลเป็นรูปธรรมอย่างถึงที่สุด ภายใต้นโยบาย มุ่งเน้นการบริการที่ได้มาตรฐาน วินิจฉัยโรคที่แม่นยำ รวดเร็ว สะดวกสบาย และมีการติดตามผล พร้อมคุ้มครอง ดูแล และสร้างสวัสดิการที่ดีเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของผู้ประกันตน สำหรับนโยบาย “กองทุนมั่นคง แรงงานมั่นคง ประกันสังคมยั่งยืน” เพื่อการบริหารจัดการกองทุนอย่างมีประสิทธิภาพโปร่งใส และยั่งยืน โดยส่วนแรกคือ การเพิ่มจำนวนผู้ประกันตน พร้อมเร่งศึกษาพัฒนาด้านประกันสุขภาพ ที่ตอบสนองความต้องการของผู้ประกันตนยุคใหม่ เพิ่มกลุ่มเป้าหมายของผู้ประกันตนให้เข้าสู่ระบบประกันสังคม ที่มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะกลุ่มแรงงานอิสระ หรือมาตรา 40 ส่วนที่สอง คือ พัฒนาด้านการลงทุนที่มีประสิทธิภาพให้ได้ผลตอบแทนการลงทุนที่มากกว่าปัจจุบัน โดยตั้งเป้าหมายผลตอบแทนการลงทุนจำนวน 5 % ส่วนที่ 2 การเก็บเงินเข้ากองทุนในปี 2568 ซึ่งทุกวันนี้รับสมทบแค่ 2.75 จึงขอเรียกร้องให้รับเงินสมทบ 5% และจะขอเชิญพรรคการเมืองทุกพรรค เข้าร่วมเสวนาเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาของกองทุนประกันสังคม ได้สะท้อนมุมมองความคิดเห็นของผู้ประกันสังคม

### 1.3 กระทู้ถามแยกเฉพาะ

1.3.1 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาคลอง 30 เมตร โดยนายศาสตรา ศรีปาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสงขลา พรรครวมไทยสร้างชาติ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดย พล.ต.อ. พัชรวาท วงษ์สุวรรณ รมว.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบกระทู้

1.3.2 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง แนวทางการแก้ปัญหาหน้าเสียบริเวณคลองหัวลำโพง ตลาดคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร โดย นายภัณฑิลา น่วมเจิม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกรุงเทพมหานคร พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดย พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ รมว.ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ตอบกระทู้ (เรื่องตามระเบียบวาระ 1.3.1 - 1.3.2 เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567)

1.3.3 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง ความเดือดร้อนของราษฎร ไม่มีน้ำประปาที่มีคุณภาพ ในจังหวัดฉะเชิงเทรา โดย นางฐิติมา ฉายแสง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดฉะเชิงเทรา พรรคเพื่อไทย เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่ง รว.มหาดไทย มอบหมายให้ นายชาดา ไทยเศรษฐ์ รว.มหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้ (เลื่อนมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567)

1.3.4 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำท่วมบริเวณแยกน้ำกระจาย จังหวัดสงขลา โดย นายสรรเพชญ บุญญามณี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสงขลา พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ซึ่งนายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ นางมนพร เจริญศรี รว.มหาดไทย เป็นผู้ตอบกระทู้

1.3.5 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง การดำเนินการกรณีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของข้าราชการในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม โดยนายประเสริฐพงษ์ ศรนวัตร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

- เลื่อนออกไปพลางก่อน

1.3.6 กระทู้ถามแยกเฉพาะ เรื่อง นโยบายการบริหารจัดการและการนำแรงงานข้ามชาติมาทำงานในประเทศไทยทั้งระบบ โดย นางสาวเพชรรัตน์ ใหม่ชมภู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคก้าวไกล เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถาม นายกรัฐมนตรี ซึ่งนายกรัฐมนตรี มอบหมายให้ นายพิพัฒน์ รัชกิจประการ รว.แรงงาน เป็นผู้ตอบกระทู้

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระถัดไป ประธานฯ แจ้งที่ประชุมขออนุญาตเรื่องอื่น ๆ ที่ไม่อยู่ในระเบียบวาระ กรรมาธิการขอขยายเวลาการพิจารณา และขอให้สภาผู้แทนราษฎร ตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างลง ขึ้นมาพิจารณาก่อน

ที่ประชุมเห็นชอบ

## (7) เรื่องอื่น ๆ

1. คณะกรรมาธิการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษา ญัตติเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนอันเกิดจากลิง ออกไปอีก 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ 13 มีนาคม 2567

ด้วย นายอภิชาติ ศิริสุนทร ประธานคณะกรรมาธิการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือแจ้งว่า ขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษา ญัตติเพื่อพิจารณาศึกษา

แนวทางแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนอันเกิดจากถึง ออกไปอีก 60 วัน นับตั้งแต่วันที่ 13 มีนาคม 2567 เป็นการขอขยายระยะเวลาการพิจารณาศึกษา ครั้งที่ 1 เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของ คณะกรรมการ

### ที่ประชุมเห็นชอบ

2. ตั้งกรรมการสามัญในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก

ด้วย นายศักดิ์นัย นุ่มหนู ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้มีหนังสือแจ้งว่า ขอให้ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เนื่องจาก นางสาวสุกญา สารนันท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสกลนคร พรรคเพื่อไทย ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการ จึงพ้นจากตำแหน่งตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 108 (3) โดย นายชินนทร์ รุ่งธนเกียรติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ

### ที่ประชุมเห็นชอบ

3. ตั้งกรรมการสามัญในคณะกรรมการการเงิน การคลัง สถาบันการเงิน และตลาดการเงิน แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก

ด้วย นายณัฐพงษ์ สุปรียศิลป์ ประธานคณะกรรมการการเงิน การคลัง สถาบันการเงินและตลาดการเงิน ได้มีหนังสือแจ้งว่า ขอให้ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการเงิน การคลัง สถาบันการเงินและตลาดการเงิน แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เนื่องจาก นายอรรถกร ศิริลัทธยากร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดฉะเชิงเทรา พรรคพลังประชารัฐ ขอลาออกจากตำแหน่ง กรรมการ จึงพ้นจากตำแหน่งตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 108 (3) โดย นายอัคร ทองใจสด สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเพชรบูรณ์ พรรคพลังประชารัฐ ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ

### ที่ประชุมเห็นชอบ

4. ตั้งกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการพัฒนาพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือตอนล่าง 1 และเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือ (Northern Economic Corridor : NEC - Creative LANNA) แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก

ด้วย นางพรรณณศิริ กุลนาถศิริ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการพัฒนาพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือตอนล่าง 1 และเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือ (Northern Economic Corridor : NEC - Creative LANNA) ได้มีหนังสือแจ้งว่า ขอให้ตั้งกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการพัฒนาพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือตอนล่าง 1



และเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคเหนือ (Northern Economic Corridor : NEC - Creative LANNA) แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เนื่องจาก นายมานพ ศิริภูวดล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการวิสามัญ จึงพ้นจากตำแหน่งตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 108 (3) โดย นายณัฐพล โตวิจักษณ์ชัยกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคก้าวไกล ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการวิสามัญ

### ที่ประชุมเห็นชอบ

#### 5. ตั้งกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก

ด้วย นายจักร์ตัน พัวช่วย ประธานคณะกรรมการการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ได้มีหนังสือแจ้งว่า ขอให้ตั้งกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เนื่องจาก นายภราดร ปริศนานันทกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอ่างทอง พรรคภูมิใจไทย ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการวิสามัญ จึงพ้นจากตำแหน่งตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 108 (3) โดย นายไตรเทพ งามกมล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ

### ที่ประชุมเห็นชอบ

#### 6. ตั้งกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เพราะลาออก

ด้วย นางบุญยิ๊ง นิติกายจนา ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีหนังสือแจ้งว่า ขอให้ตั้งกรรมการวิสามัญในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค แทนตำแหน่งที่ว่างลง 1 ตำแหน่ง เนื่องจาก นายไตรเทพ งามกมล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมการวิสามัญ จึงพ้นจากตำแหน่งตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 108 (3) โดย นายภราดร ปริศนานันทกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอ่างทอง พรรคภูมิใจไทย ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ

### ที่ประชุมเห็นชอบ

#### (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

2.1 รับทราบรายงานผลการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ที่ 159/2566 (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 20 (สมัยสามัญ ประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 22 กุมภาพันธ์ 2567)

- ผู้ชี้แจงขอเลื่อนการชี้แจงไปเป็นวันพฤหัสบดีที่ 14 มีนาคม 2567

## 2.2 รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส.

ในการปราบปรามยาเสพติด ประจำปี พ.ศ. 2565 (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ 29 กุมภาพันธ์ 2567)

ภายใต้บทบัญญัติของกฎหมาย เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. มีอำนาจในการสืบสวนปราบปราม ตรวจสอบค้นเคหสถานหรือยานพาหนะ รวมทั้งมีอำนาจในการจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด การยึดหรืออายัดยาเสพติดที่มีไว้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือที่อาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ การยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่สงสัยว่าเกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดร้ายแรงเกี่ยวกับยาเสพติดกรณีเร่งด่วน การตรวจสอบทรัพย์สิน ยึดหรืออายัดทรัพย์สิน ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายยาเสพติด หรือเลขาธิการ ป.ป.ส. มอบหมาย นอกจากนี้ ยังมีอำนาจในการมีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใด ๆ หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยราชการใด ๆ มาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งบัญชี เอกสาร หรือวัตถุใด ๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือประกอบการพิจารณาดำเนินการต่าง ๆ เพื่อการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ อาจกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่งได้รับการรับรองหรือคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เนื่องจากพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ แต่ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้กระทำโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ควรมีการรายงานผลการปฏิบัติงานในทุก ๆ ด้าน และควรมีหลักเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ นอกจากนี้ ขอให้ติดตามผู้ที่เข้ารับการบำบัดว่าสามารถเข้าถึงสถานบำบัดได้มากน้อยเพียงใด และหลังการบำบัดมาประสิทธิผลอย่างไรเพื่อบันทึกเป็นสถิติว่าการดำเนินการในเรื่องการฟื้นฟูผู้ที่ติดสารเสพติดมีประสบความสำเร็จมากน้อยเพียงใด ส่วนการที่รัฐบาลที่ผ่านมาตั้งงบประมาณด้านการบำบัดผู้ติดยาเสพติด ส่งผลให้จำนวนผู้ป่วยจิตเวชเพิ่มขึ้นจนโรงพยาบาลไม่สามารถรองรับผู้ป่วยเข้าไปรักษาในโรงพยาบาลได้ เป็นเหตุให้เกิดปัญหาและเหตุผลที่เกิดจากผู้ป่วยจิตเวชกลุ่มนี้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มงบประมาณในการบำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด สมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกตว่าสถิติในรายงานฉบับนี้ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง เนื่องจากมีตัวเลขผู้ติดยาเสพติดเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ และมีค่าเฉลี่ยผู้ติดยาเสพติดน้อยลงเรื่อย ๆ รวมทั้งต้องเร่งดำเนินนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดเพิ่มมากขึ้นเพื่อให้ทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน นอกจากนี้ ประมวลกฎหมายยาเสพติดฉบับใหม่ได้แยกคดีอาญาออกจากคดีแพ่ง เจ้าหน้าที่จึงสามารถยึดทรัพย์สินผู้ค้ายาเสพติดได้ทันที ป.ป.ส. จึงควรให้ความสำคัญต่อประเด็นดังกล่าวและดำเนินมาตรการนี้ต่อไป นอกจากนี้ สมาชิกฯ ยังมีความกังวลในประเด็นการเสพยาเสพติดของเยาวชนที่กำลังคมและศักยภาพของเยาวชนที่เป็นอนาคตของประเทศ ภารกิจนี้จึงไม่ควรเป็นของหน่วยงานใด

หน่วยงานหนึ่ง แต่ควรเป็นการร่วมมือกันของทุกหน่วยงาน รวมทั้งความร่วมมือกับประเทศใกล้เคียง ซึ่งเป็นการทำงานเชิงรุกต่อสถานการณ์วิกฤตยาเสพติดในปัจจุบัน องค์กรอาชญากรรมยาเสพติด ในบางประเทศสามารถควบคุมอำนาจรัฐได้ทั้งหมด จึงไม่ต้องการให้เกิดขึ้นในประเทศไทย ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือของทุกหน่วยงานในการทำสงครามกับยาเสพติด ส่วนประเด็นการไม่เข้าสู่กระบวนการรักษาของผู้ติดยาเสพติดและกลับเข้าสู่ชุมชน เนื่องจากต้องสมัครใจในการเข้าสู่กระบวนการรักษา จึงไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการเปลี่ยนผู้เสพเป็นผู้ป่วย และเสนอให้แก้ไขกฎหมายเพื่อให้สามารถส่งผู้ติดยาเสพติดไปบำบัดตามเจตนารมณ์ของกฎหมายได้อย่างแท้จริง และเป็นประเด็นเร่งด่วนที่ต้องแก้ไขอย่างรวดเร็ว รัฐบาลประกาศชัดเจนว่าถ้าไม่มีพฤติกรรมเป็นผู้ค้า จะต้องนำผู้ติดยาเสพติดไปบำบัด ผู้ค้าต้องถูกลงโทษ ถูกยึดทรัพย์ ปัจจุบันนี้ การใช้ยาเสพติดในกลุ่มวัยรุ่น ยังเป็นปัญหาใหญ่ของประเทศไทย เป็นปัญหาที่สร้างความกังวลให้กับทุกคน เพราะไม่เพียงแต่ประเทศจะต้องสูญเสียทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งเป็นทรัพยากรอันมีค่าที่สุดของประเทศไปแล้ว ปัญหายาเสพติดยังนำมาซึ่งปัญหาอื่นอีกมากมาย ทั้งในแง่สังคมอย่างเช่น การก่ออาชญากรรม ปล้น จี้ เกิดปัญหาส่วนบุคคลในด้านสุขภาพกายและสุขภาพจิต เช่น ปัญหาทางจิต ปัญหาด้านสุขภาพ ปัญหาด้านเศรษฐกิจ ซึ่งรัฐบาลเองต้องสูญเสียเงินในการบำบัดอาการติดยา รักษาอาการติดยา สิ่งที่น่าวิตกกังวลคือวัยรุ่นที่ใช้สารเสพติดมีแนวโน้มที่จะอายุน้อยลงเรื่อย ๆ การติดยาเสพติดในกลุ่มวัยรุ่นจะเริ่มจากการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การสูบบุหรี่ ก่อนจะนำไปสู่สารเสพติดชนิดอื่นๆ ที่มีความรุนแรงขึ้นเรื่อยๆ ที่น่าวิตกยิ่งไปกว่านั้นคือในกลุ่มเด็กและเยาวชนหรือวัยรุ่น มีการใช้สารเสพติดร่วมกันมากกว่าหนึ่งชนิด และยังมีการใช้สารอื่น ๆ มาผสมเพื่อให้ออกฤทธิ์คล้ายสารเสพติด ทำให้เกิดอันตรายกับผู้เสพเป็นอย่างยิ่ง

### ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

- รายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง ญัตติพิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาและลุ่มน้ำทะเลสาบอื่น ๆ อย่างยั่งยืน ซึ่งคณะกรรมการการที่ดินทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาเสร็จแล้ว

นายอภิชาติ ศิริสุนทร ประธานคณะกรรมการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายงานผลการพิจารณาศึกษา ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 12 ตุลาคม 2566 ได้พิจารณาญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการศึกษาการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาและลุ่มน้ำทะเลสาบอื่น ๆ อย่างยั่งยืน โดย นายร่มธรรม ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ เป็นผู้เสนอ และมีมติให้คณะกรรมการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาญัตติดังกล่าว ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

พ.ศ. 2562 ข้อ 90 มีกำหนดระยะเวลาพิจารณาศึกษา 60 วัน ซึ่งคณะกรรมการได้ขอขยายเวลาในการพิจารณาศึกษาออกไปอีก 60 วัน ประธานสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแล้วอนุญาตให้ขยายเวลาพิจารณาศึกษาได้ตามที่ร้องขอตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 106 วรรคสอง โดยจะครบกำหนดระยะเวลา ในวันศุกร์ที่ 9 กุมภาพันธ์ 2567 บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาเรื่อง ญัตติพิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา และลุ่มน้ำทะเลสาบอื่น ๆ อย่างยั่งยืน เสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณารายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการต่อไป

คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง ญัตติพิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาและลุ่มน้ำทะเลสาบอื่น ๆ อย่างยั่งยืน ภายใต้ข้อจำกัดของเวลาในการพิจารณาศึกษา จึงได้ใช้พื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาเป็นกรณีศึกษาในการพิจารณาศึกษาและเป็นไปตามข้อเสนอของผู้เสนอญัตติในสภาผู้แทนราษฎร ปรากฏผลการศึกษาโดยสรุป ดังนี้

สภาพปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา เป็นหนึ่งใน 22 ลุ่มน้ำหลัก โดยเป็นลุ่มน้ำแห่งเดียวในประเทศไทยที่มีระบบทะเลสาบแบบลากูน (Lagoon) ขนาดใหญ่ เป็นแอ่งรองรับน้ำจืดที่ไหลมาจากเทือกเขาผ่านลำคลองต่าง ๆ และมีทางออกสู่ทะเลอ่าวไทย มีน้ำเค็มจากทะเลไหลเข้ามาผสมผสานด้วย จึงมีระบบนิเวศที่หลากหลาย ขนาดพื้นที่ลุ่มน้ำ 11,991.36 ตารางกิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่ของจังหวัดสงขลา จังหวัดพัทลุง และบางส่วนของจังหวัดนครศรีธรรมราช และจังหวัดยะลา โดยปริมาณและสภาพน้ำในทะเลสาบขึ้นอยู่กับน้ำจืดที่ไหลลงมาและน้ำเค็มจากทะเลหนุนเข้ามา ทั้งนี้ ฤดูน้ำหลากจะมีน้ำจืดไหลลงสู่ทะเลสาบในปริมาณมาก จึงผลักดันน้ำเค็มออกสู่ทะเลอ่าวไทยในช่วงนั้นน้ำในทะเลสาบจะขุ่นและเป็นน้ำจืด แต่เมื่อถึงช่วงฤดูแล้งปริมาณน้ำจืดที่ไหลลงสู่ทะเลสาบมีน้อยส่งผลให้น้ำเค็มไหลเข้ามาแทนที่ส่งผลให้น้ำในทะเลสาบเป็นน้ำกร่อย ทำให้ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาเป็นแหล่งน้ำที่มีระบบนิเวศอุดมสมบูรณ์ไปด้วยสัตว์น้ำนานาชนิด เป็นแหล่งสร้างอาหาร สร้างรายได้ให้แก่ประชาชนในพื้นที่ที่สำคัญ และเป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่ได้รับความนิยมอีกด้วย แต่ในปัจจุบัน จากการเปลี่ยนแปลงสภาพพื้นที่ลุ่มน้ำอย่างรวดเร็วเนื่องจากปัจจัยด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ส่งผลกระทบให้ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลามีปัญหาที่หลากหลาย เช่น ปัญหาทรัพยากรธรรมชาติและความหลากหลายทางชีวภาพที่ลดลง ปัญหาความเสื่อมโทรมของป่าต้นน้ำและป่าพรุ ปัญหาการตื่นเงิน ปัญหามลพิษน้ำเสีย ปัญหาวัชพืชและสายพันธุ์รุกรานต่างถิ่น ปัญหาการประมงเกินศักยภาพและผิดกฎหมาย ปัญหาการลดลงของสัตว์น้ำและโลมาอิรวดี ปัญหาการเผาและบุกรุกพื้นที่ ปัญหาการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน และปัญหาด้านการบริหารจัดการน้ำ เป็นต้น ทำให้ลุ่มน้ำทะเลสาบแห่งนี้มีสภาพเสื่อมโทรม ซึ่งจากการพิจารณาศึกษาพบว่า สาเหตุสำคัญเกิดจากการที่หน่วยงานที่รับผิดชอบในพื้นที่มีหลายหน่วยงาน แต่ไม่ได้มีการทำงานร่วมกันอย่างบูรณาการ โดยไม่มีแนวทางการแก้ไขปัญหาและพัฒนาในองค์รวมอย่างเป็นระบบ และภาคประชาสังคม

ไม่มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการและพัฒนาพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาเท่าที่ควร กล่าวคือมีปัญหาการบริหารจัดการลุ่มน้ำที่ไม่มีประสิทธิภาพ การพัฒนาและแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาในเชิงนโยบาย "ล้มเหลว"

การบริหารจัดการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา จำนวนมากถึง 35 หน่วยงาน จาก 8 กระทรวง และสำนักนายกรัฐมนตรี มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนถึง 17 ฉบับ สำหรับกระทรวงที่มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากที่สุด คือ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 9 หน่วยงาน รองลงมาคือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 8 หน่วยงาน ทั้งนี้ หน่วยงานที่นับว่ามีบทบาทสำคัญ คือ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เนื่องจากมีการประกาศเป็นพื้นที่อนุรักษ์ในลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาหลายแห่ง ได้แก่ เขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลน้อย เขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลหลวง เขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลสาบ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าเทือกเขาบรรทัด และอุทยานแห่งชาติเขาปู่เขาเย่า นอกจากนี้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวแล้ว ในส่วนของภาคประชาสังคมที่ผ่านมามีการรวมตัวกันขององค์กรชุมชน เครือข่ายภาคประชาสังคม และนักวิชาการ ในนามของสภาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา โดยมีบทบาทเข้าไปมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาและพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ทั้งการปฏิบัติการในพื้นที่และการร่วมกำหนดแผนและนโยบายต่าง ๆ ด้วยการจัดทำ "ธรรมนูญลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา" เพื่อเป็นแนวนโยบายของชุมชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาอย่างยั่งยืน โดยนำแนวทางของธรรมนูญลุ่มน้ำไปใช้ในการออกข้อบัญญัติของท้องถิ่น หรือเทศบัญญัติ เพื่อการจัดการทรัพยากรลุ่มน้ำทะเลสาบ เช่น การจัดการประมงหน้าบ้าน การทำธนาคารปู และการฟื้นฟูป่าชายเลน เป็นต้น

การทบทวนกฎหมาย นโยบาย และการบริหารจัดการของพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา จากการพิจารณาศึกษาพบว่า ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา มีปัญหาสำคัญในด้านการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติ โดยกฎหมายที่ใช้ในพื้นที่เพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติของทะเลสาบสงขลาขาดความชัดเจน มีหน่วยงานราชการและมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาจำนวนมาก จึงทำให้ขาดประสิทธิภาพและเอกภาพในการบริหารจัดการในอดีตที่ผ่านมา ภาคประชาสังคมที่ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหาการบริหารจัดการและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้ร่วมกันผลักดันต่อรัฐบาลจนเกิดรูปแบบการบริหารจัดการในรูปแบบ "คณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา" ทางภาคประชาสังคมเห็นพ้องร่วมกันว่าเป็นการบริหารจัดการที่เป็นรูปธรรม และรอบด้าน โดยมีรองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานคณะกรรมการและมีอำนาจจริงในการผลักดันแผนงานยุทธศาสตร์ประสานงานระหว่างกระทรวงและหน่วยงานทำให้นโยบายเกิดผลสำเร็จขึ้นจริง ที่ผ่านมามีมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาหลายมติดังนี้ ได้แก่ 1) มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2545 มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติรับผิดชอบในระดับนโยบายในการจัดทำแผนแม่บทกำหนดแนวทางการจัดการลุ่มน้ำ 2) มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2545 เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนา

ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา โดยมีรองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานและได้มอบหมายให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จัดทำแผนแม่บทการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา และ 3) มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2548 เห็นชอบแผนแม่บทการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ตามความเห็นของคณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา โดยมอบหมายให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมประสานจังหวัดสงขลา จังหวัดพัทลุง จังหวัดนครศรีธรรมราช และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ

อย่างไรก็ตาม การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองระดับชาติ และการเมืองระดับท้องถิ่นในช่วงปี พ.ศ. 2549 จนถึงปัจจุบัน ส่งผลให้ต่อมา "คณะกรรมการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา" ถูกยกเลิกไปในปี พ.ศ. 2559 ต่อมาในสมัยรัฐบาลพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา มีนโยบายในการปฏิรูปการแก้ไขปัญหาด้านน้ำอย่างจริงจัง โดยกำหนดเป้าหมายในการบริหารจัดการน้ำออกเป็น 4 เสาหลัก เพื่อให้กำหนดทิศทางการดำเนินงานปรับปรุงโครงสร้างบริหารน้ำให้เกิดประโยชน์ และเป็นรูปธรรมอย่างเร่งด่วน ได้แก่ เสาหลักที่ 1 แผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - พ.ศ. 2580) เสาหลักที่ 2 การจัดตั้งองค์กรกลางเพื่อบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ เสาหลักที่ 3 พระราชบัญญัติทรัพยากรน้ำ พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2562 และเสาหลักที่ 4 นวัตกรรมส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพ นวัตกรรมเทคโนโลยีผลงานวิชาการมาใช้ขับเคลื่อนแผนแม่บททรัพยากรน้ำ จากข้อมูลจะเห็นได้ว่าการบริหารจัดการลุ่มน้ำแบบบูรณาการในปัจจุบันเน้นให้ความสำคัญไปในการบริหารจัดการน้ำเป็นหลัก ขาดการแก้ไขปัญหาและพัฒนาลุ่มน้ำในด้านอื่น ๆ โดยเฉพาะด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขณะที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีการบูรณาการในด้านอื่น ๆ เท่าที่ควร

ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ผลจากการพิจารณาศึกษารายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง ยุติติพิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาและลุ่มน้ำทะเลสาบอื่น ๆ อย่างยั่งยืน คณะกรรมการฯ การที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีข้อสังเกตต่อหน่วยงานต่าง ๆ ได้แก่ 1. สำนักนายกรัฐมนตรี 2. สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (สทนช.) 3. คณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (กนช.) 4. กรมชลประทาน 5. กรมประมง 6. กรมวิชาการเกษตร 7. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น 8. กรมโยธาธิการและผังเมือง 9. สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) 10. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง 11. กรมการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสิ่งแวดล้อม 12. กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช 13. องค์กรจัดการน้ำเสีย

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ข้อมูลบางส่วนมีความคลาดเคลื่อนกับความเป็นจริง รวมทั้งขอให้ลงรายละเอียดในทางปฏิบัติในข้อสังเกตของกรรมการฯ ให้ชัดเจน นอกจากนี้ สมาชิกฯ เสนอแนะเพิ่มเติมว่าการแก้ไขปัญหาเรื่องทะเลสาบสงขลาจะมองเพียงตัวทะเลสาบอย่างเดียวยังไม่เพียงพอ แต่ควรคำนึงถึงตั้งแต่

ต้นน้ำไปจนถึงปลายน้ำ เนื่องจากประชาชนในพื้นที่ใช้น้ำในทะเลสาบสงขลาเป็นแหล่งน้ำสำคัญ ทั้งในการอุปโภคและบริโภค แต่ปัญหาสารพิษจากโรงงานอุตสาหกรรมไหลลงสู่แม่น้ำลำคลอง ที่เป็นต้นน้ำของทะเลสาบสงขลาทำให้ปัญหาด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ ตลอดจนปัญหาการตื่นเงินของทะเลสาบสงขลาทำให้เกิดน้ำท่วมในพื้นที่รอบข้างรุนแรงขึ้นทุกปี จึงเสนอให้มีการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งปล่อยน้ำเสียจนสร้างความเดือดร้อนให้แก่พี่น้องประชาชน และค่าปรับที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมปรับโรงงานที่ปล่อยน้ำเสียไม่คุ้มค่ากับผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของพี่น้องประชาชน รวมทั้งขุดลอกแม่น้ำที่เป็นเส้นเลือดใหญ่ของทะเลสาบสงขลาจะส่งผลต่อการระบายน้ำลงสู่ทะเล ทำให้ระบบนิเวศภายในทะเลสาบสงขลาดีขึ้น ส่งผลต่อการเพาะพันธุ์สัตว์น้ำ ตลอดจนสภาพแวดล้อมภายในทะเลสาบสงขลาให้กลับมาอุดมสมบูรณ์อีกครั้ง และเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของโลก ทั้งนี้ ต้องมีการบูรณาการทำงานร่วมกันของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืน ทะเลสาบสงขลาไม่ใช่แค่ทะเลสาบ แต่เป็นความมั่นคงทั้งทางด้านอาหาร วิถีชีวิต วัฒนธรรม และจิตใจของประชาชนในพื้นที่ จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคณะรัฐมนตรีจะอ่านรายงานฉบับนี้และนำไปสู่การแก้ปัญหาโดยเร็ว ซึ่งอาจจะทำให้โลมาอิรวดีขยายพันธุ์ได้เร็วขึ้น รวมทั้งขอให้ตั้งคณะกรรมการตามข้อสังเกตของกรรมาธิการ เพื่อเร่งแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว และขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับเรื่องดังกล่าวไปดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาให้ประชาชนที่อาศัยบริเวณโดยรอบทะเลสาบสงขลาอย่างเร่งด่วนต่อไป นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่ารายงานฉบับนี้ยังขาดเจตนาหลักตัวบท เนื่องจากขาดภาพกว้างของนโยบายโดยรวม เพื่อเป็นการกำหนดทิศทางของนโยบายในการดำเนินการ ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นในการแก้ไขปัญหา นอกจากนี้ สมาชิกฯ แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับต้นเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นกับทะเลสาบสงขลาแล้วแต่มาจากโครงการพัฒนาทะเลสาบสงขลา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาพของทะเลสาบสงขลา จึงควรเริ่มแก้ไขปัญหาตั้งแต่ต้นเหตุโดยการบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ รวมทั้งศึกษาการเปิดปิดประตูน้ำให้สอดคล้องกับสภาพและระบบนิเวศของทะเลสาบสงขลาเพื่อให้ธรรมชาติช่วยบำบัด และกรองตะกอนดินออกจากทะเลสาบ รวมทั้งยังเป็นการสร้างสมดุลระหว่างธรรมชาติกับโครงการที่มนุษย์สร้างขึ้นเพื่อพัฒนาทะเลสาบ นอกจากนี้ ปัญหายังเกิดจากอุปกรณ์จับปลาเป็นจำนวนมากทำให้ปลาลดน้อยลงอย่างรวดเร็ว โรงงานอุตสาหกรรมปล่อยน้ำเสีย การทำประมงที่เกินศักยภาพ ซึ่งเป็นปัญหาที่เรื้อรังมาอย่างยาวนานขอให้คณะกรรมการชุดนี้แก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืน บริบทในการแก้ไขปัญหาโดยมองตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีโรงงานอุตสาหกรรมแอบลักลอบปล่อยน้ำเสียลงไปในแม่น้ำทำให้ปริมาณสัตว์น้ำลดลง เพราะฉะนั้นต้องทวงคืนสภาพความเป็นอยู่ที่ดีให้คนในพื้นที่ทะเลสาบสงขลา โดยการสร้างจิตสำนึกให้กับเจ้าของโรงงานและประชาชนที่อยู่ใกล้แม่น้ำลำคลอง ตลอดจนเสนอให้รัฐบาลจัดหางบประมาณเพื่อขุดลอกร่องน้ำ อีกทั้งในพื้นที่ประสบปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง ตลอดจน เปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาโดยรอบทะเลสาบ ในส่วนของทะเลน้อยมีวัชพืชเป็นจำนวนมาก ทำให้นักท่องเที่ยวจากประเทศมาเลเซีย

เดินทางมาเพื่อชมดอกบัวไม่เป็นตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เนื่องจากระบบนิเวศได้มีการเปลี่ยนแปลง และไม่มีคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาและขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการ อำนาจในการบริหารจัดการน้ำอยู่ในระบบราชการ จึงขอให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการน้ำอย่างยั่งยืนต่อไป

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว และผู้เสนอญัตติอภิปรายสรุปเป็นที่เรียบร้อย ที่ประชุมมีมติเห็นชอบรายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ ซึ่งไม่มีผู้ใดคัดค้าน ดังนั้น ขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับ ข้อ 88 หากที่ประชุมไม่เห็นเป็นอย่างอื่น เป็นไปตามข้อ 104 และข้อ 105 ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วย

#### (5) เรื่องที่ค้างพิจารณา

5.1 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญติดตามผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาช้างป่าและศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาช้างป่าอย่างยั่งยืน โดย นายชุตติพงศ์ พิภพพิบูลย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดระยอง พรรคก้าวไกล เป็นผู้เสนอ (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 1 ครั้งที่ 21 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 11 ตุลาคม 2566)

เนื่องจากมีญัตติในทำนองเดียวกันอีก 2 ญัตติ คือ 5.27 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญติดตามผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาช้างป่าและศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาช้างป่าอย่างยั่งยืน โดย นายสฤทธ์ บุตรเนียร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดปราจีนบุรี พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้เสนอ และ 5.32 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาช้างป่าบุกรุกพื้นที่ทำกินของประชาชน และมาตรการเยียวยาความเสียหายให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ โดย นายศักดิ์ชาย ต้นเจริญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดฉะเชิงเทรา พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ

ประธานฯ จึงขอให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาในคราวเดียวกัน

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

5.2.7 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญติดตามผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาช้างป่าและศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาช้างป่าอย่างยั่งยืน โดย นายสฤทธ์ บุตรเนียร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดปราจีนบุรี พรรคภูมิใจไทย เป็นผู้เสนอ

ปัญหาช้างป่าออกนอกพื้นที่ป่าเขตอนุรักษ์พันธุ์สัตว์ป่าบุกรุกทำลายทรัพย์สิน ทำร้ายร่างกายประชาชนรวมถึงนักท่องเที่ยวบาดเจ็บและถึงแก่ชีวิต เกิดขึ้นทุกปี ต่อเนื่องมาเป็นเวลานาน และทวีความรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากพื้นที่โดยรอบของผืนป่าเป็นแปลงเกษตรที่เกิดจากการเพาะปลูกและมีแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรอยู่รอบเขต รวมถึงช้างป่าบางส่วนไม่ยอมกลับเข้าผืนป่าและสถานการณ์ช้างป่าบุกรุกพื้นที่ทำกินของประชาชนส่งผลให้เกิดความขัดแย้งระหว่าง



ชาวบ้านในพื้นที่ถูกช้างป่าบุกกรุก ประชาชนในพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ ยังคงได้รับความเดือดร้อนจากการถูกช้างป่าทำร้ายสร้างความเสียหายให้กับพืชผลทางการเกษตรและทรัพย์สินเสียหายเป็นจำนวนมากอย่างต่อเนื่องและไม่มีตัวเลขที่ลดลง ซึ่งการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญฯ ชุดข้างต้น ยังไม่ได้ดำเนินการศึกษาและรายงานในหลายประเด็น เช่น แนวทางในการวัดผลประสิทธิภาพของการทำสิ่งปลูกสร้างแนวป้องกันช้างป่าที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก แนวทางการกระจายอำนาจเพื่อสนับสนุนงบประมาณและการทำชุดผลักดันช้างป่าผ่านกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น การชดเชยเยียวยาที่เหมาะสม ทั้งความเสียหายต่อทรัพย์สินพืชผลการเกษตรและชีวิต แนวทางในการนำเทคโนโลยีแจ้งเตือนที่มีประสิทธิภาพและใช้ได้จริงมาใช้ป้องกันการเกิดเหตุ รวมถึงการฟื้นฟูสภาพป่าให้เหมาะสมกับการอยู่อาศัยของช้าง รวมถึงอาหารที่ช้างต้องการในพื้นที่ป่าโดยความรับผิดชอบของกรมอุทยาน เป็นต้น แม้ว่าหลายหน่วยงานจะช่วยกันแก้ไขปัญหาและหาทางออก ซึ่งการแก้ไขปัญหาเรื่องนี้ เช่น การสร้างแหล่งอาหารให้กับช้าง การสร้างรั้วกัน แต่ก็ยังไม่สามารถผลักดันให้ช้างกลับคืนสู่ป่าได้ อาจเนื่องจากการประสานงานเพราะมีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลายหน่วยงาน เช่น ฝ่ายปกครององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมปศุสัตว์ กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม การฟื้นฟูแหล่งอาศัยและอาหารของช้างการสร้าง ความเข้าใจและความร่วมมือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ชุมชนมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดการช้างป่าและความร่วมมือจากประชาชนทั้งภายในพื้นที่และภายนอกพื้นที่เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า รวมถึงการเฝ้าระวังและผลักดันช้างป่าร่วมกับชุมชน การผลักดันช้างป่าเข้าพื้นที่อันเหมาะสมปลอดภัย ทั้งต่อช้างป่าและผู้ปฏิบัติงาน โดยไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพและพฤติกรรมของช้างป่าไม่สร้างความเสียหายต่อทรัพย์สิน ผลผลิตทางการเกษตร และชีวิตของมนุษย์อย่างยั่งยืน จึงเป็นเรื่องสำคัญเพื่อประโยชน์สำคัญของแผ่นดิน เป็นเรื่องเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและเป็นเรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจ ดังนั้น การติดตามผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาช้างป่าของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามแนวทางและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ชุดที่แล้ว กอปรกับแนวทางอื่น ๆ ที่คณะกรรมการฯ ชุดก่อนยังไม่ได้ดำเนินการศึกษาดังที่กล่าวมาข้างต้นนั้น จึงมีความจำเป็นสำหรับการแก้ไขปัญหาช้างป่าสามารถดำเนินการได้อย่างครบวงจรด้วยความเป็นธรรม ในระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว และเกิดความยั่งยืน

**5.32 ญัตติ เรื่อง ขอให้สภาผู้แทนราษฎรตั้งคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อพิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาช้างป่าบุกกรุกพื้นที่ทำกินของประชาชน และมาตรการเยียวยา ความเสียหายให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ โดย นายศักดิ์ชาย ตันเจริญ สมาชิก สภาผู้แทนราษฎร จังหวัดฉะเชิงเทรา พรรคเพื่อไทย เป็นผู้เสนอ**

จากการสำรวจจำนวนช้างป่าของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ในปี พ.ศ. 2559 พบว่ามีช้างป่าในประเทศไทยจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 3,168 – 3,440 ตัว โดยอาศัยในพื้นที่ป่าอนุรักษ์เป็นเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า อุทยานแห่งชาติ จำนวน 69 แห่ง มีพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ

บางแห่งที่เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของช้างป่ารวมจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 52,000 ตารางกิโลเมตร โดยกลุ่มป่าที่มีจำนวนช้างป่ามากที่สุดจนก่อให้เกิดปัญหาหนักที่สุดในประเทศ ประกอบด้วย 5 กลุ่มป่า คือ กลุ่มป่าตะวันตก กลุ่มป่าตะวันออก กลุ่มป่าดงพญาเย็น-เขาใหญ่ กลุ่มป่าภูเขียว-น้ำหนาว และกลุ่มป่าแก่งกระจาน พบว่าในกลุ่มป่าดังกล่าวมีการเพิ่มจำนวนของช้างป่าอย่างรวดเร็ว จนทำให้แหล่งอาหารไม่เพียงพอ ทำให้ช้างป่าออกจากพื้นที่เขตป่าอนุรักษ์มาหากินในพื้นที่ของประชาชน สร้างความเดือดร้อนและก่อให้เกิดความสูญเสียต่อชีวิต ร่างกายและทรัพย์สิน ได้แก่ พืชพันธุ์ ผลผลิตทางการเกษตรของประชาชนอย่างต่อเนื่อง จนทิวความรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ อีกทั้ง นอกจากความเสียหายดังกล่าวซึ่งเป็นความเสียหายโดยตรงแล้ว ยังก่อให้เกิดความเสียหายทางอ้อมอีกด้วย เช่น การสูญเสียโอกาสในการสร้างรายได้จากการประกอบอาชีพ ความเสียหายทางด้านจิตใจ เป็นต้น พบว่าประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากปัญหาช้างป่าไม่ได้รับการชดเชยเยียวยาที่เพียงพอ และเป็นธรรม อัตราการเยียวยาไม่สอดคล้องกับความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง และไม่ครอบคลุมในทุกกรณี ซึ่งปัญหาดังกล่าวทิวความรุนแรงมากขึ้นจนถึงขั้นวิกฤต โดยหน่วยงานภาครัฐไม่สามารถเข้ามาแก้ไขได้อย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน จึงเป็นเรื่องสำคัญเพื่อประโยชน์สำคัญของแผ่นดิน และความสำคัญของประเทศ ด้านทรัพยากรธรรมชาติ ซึ่งปัญหาดังกล่าวควรได้รับการแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรมเพื่อลดความขัดแย้งระหว่างคนกับช้างป่าต่อไป

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การแก้ปัญหาคนกับช้างป่าให้สามารถอยู่ร่วมกันได้ แต่มียังมีปัญหาคือ ช้างป่าออกนอกพื้นที่อนุรักษ์มายังพื้นที่สาธารณะที่เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของประชาชน และได้เข้าไปบุกรุกและทำลายจนได้รับความเสียหาย โดยเฉพาะพื้นที่ป่ารอยต่อห้าจังหวัด หรือกลุ่มป่าตะวันออก ที่กำลังประสบปัญหาช้างป่าออกนอกพื้นที่ นำมาซึ่งความสูญเสียมากมาย ทั้งชีวิตและทรัพย์สิน สูญเสียพื้นที่ทำมาหากิน พื้นที่ทางการเกษตร และในขณะเดียวกันช้างป่าเองก็อาจถูกทำร้ายหรือเสียชีวิตได้ ปัญหาช้างป่าออกมารบกวนประชาชนในพื้นที่ป่าทิวความรุนแรงมากขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากพื้นที่ป่าอนุรักษ์เหลือน้อยลงเกิดการทับซ้อนกับพื้นที่เกษตรกรรม ส่งผลให้ช้างป่าต้องออกจากป่าเพื่อหาอาหารและแหล่งน้ำ ช้างป่าเรียนรู้ที่จะกินพืชผลทางการเกษตร สร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชนในพื้นที่มากขึ้น พฤติกรรมของช้างป่าที่เปลี่ยนไป แนวทางการแก้ไขปัญหาช้างป่าคือ การจัดการในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ เพื่อปรับปรุงระบบนิเวศถิ่นอาศัยของช้างป่า การป้องกันช้างป่าไม่ให้ออกนอกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ โดยการทำกำแพงกันช้างป่า การช่วยเหลือเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากช้างป่า ซึ่งขณะนี้ ช้างป่าและช้างบ้านมีจำนวนที่ใกล้เคียงกัน โดยช้างป่าได้เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว และยังมีผลกระทบทางอ้อม อาทิ เสียโอกาสในการทำมาหากิน ประชาชนในพื้นที่ต่าง ๆ ยังคงได้รับความเดือดร้อนจากการถูกช้างป่าทำร้าย สร้างความเสียหายให้กับพืชผลทางการเกษตรและทรัพย์สินเสียหายเป็นจำนวนมากอย่างต่อเนื่อง และไม่มีตัวเลขที่ลดลง รวมถึงการฟื้นฟูสภาพป่าให้เหมาะสมกับการอยู่อาศัยของช้าง รวมถึงอาหาร

ที่ข้างต้องการในพื้นที่ป่า ตลอดจนดึงดูดให้นักท่องเที่ยวให้มาท่องเที่ยวเชิงระบบนิเวศ เพื่อแสวงหา  
แนวทางในการแก้ไขปัญหาและให้ความเห็นชอบในการตั้งคณะกรรมการ

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา  
19.32 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 19.32 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร