

สรุปผลการประชุม วุฒิสภา
ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕

โดย ญัฐทิพย์ กบิลคาม
สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา

การประชุมในวันนี้ เริ่มขึ้นในเวลาประมาณ ๑๐ นาฬิกา เมื่อครบองค์ประชุมแล้วประธาน ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ โดยที่ประชุมวุฒิสภา ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว โดยเป็นการพิจารณาต่อจากวันจันทร์ที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งการพิจารณาในวันนี้เริ่มที่มาตรา ๑๒ ซึ่งมาตราดังกล่าวกำหนดให้มีคณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดยได้มีการกำหนดจำนวนและที่มาของคณะกรรมการ ทั้งนี้ มาตราดังกล่าว กมธ. ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม แต่มีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติไว้คือ ส.ว. สุรชัย เลี้ยวบุญเลิศชัย โดยขอเพิ่มจำนวนกรรมการจาก ๗ คน เป็น ๙ คน โดยให้เหตุผลเพื่อให้ครอบคลุมสาขาอาชีพมากขึ้น ในขณะที่ กมธ. เองก็ให้เหตุผลว่าหากคงตามร่างเดิมก็น่าจะเหมาะสมแล้ว โดยได้อธิบายประกอบเหตุผลในที่ประชุม ต่อจากนั้นที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นด้วยกับ กมธ. ในมาตรา ๑๒

ส่วนมาตรา ๑๓ เป็นการบัญญัติ เรื่องคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้าม ของกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งมีทั้ง กมธ. แก้ไขเพิ่มเติมและมีทั้งผู้ขอสงวนคำแปรญัตติหลายท่าน โดยผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ ขอแก้ไขอายุของกรรมการให้มากขึ้น ส่วนลักษณะต้องหามันั้น ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มเติมลักษณะต้องห้ามซึ่งมีผู้อภิปรายอย่างกว้างขวาง อย่างไรก็ตาม หลังจาก กมธ. และผู้ขอสงวนคำแปรญัตติอภิปรายเสร็จแล้ว ที่ประชุมได้ลงมติเห็นด้วยกับผู้ขอสงวนคำแปรญัตติที่ขอแก้ไขอายุของกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคให้มีอายุไม่ต่ำกว่า ๓๕ ปี บริบูรณ์ ส่วนลักษณะต้องหามันั้นที่ประชุมลงมติให้คงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร

ส่วนมาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมจาก กมธ. แต่มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติซึ่งมาตรานี้บัญญัติในเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา โดยผู้ขอสงวนคำแปรญัตติได้ขอเพิ่มเติมผู้ที่จะได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาและวิธีการเลือกผู้ที่จะเป็นตัวแทนกรรมการสรรหาภายหลังการอภิปรายของผู้สงวนคำแปรญัตติ และ กมธ. ชี้แจงแล้ว ที่ประชุมลงมติเห็นด้วย กับผู้ขอสงวนคำแปรญัตติที่ให้เพิ่มอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลทุกแห่ง ซึ่งเลือกกันเอง ให้เหลือ ๑ คน ให้เป็นกรรมการสรรหา

สำหรับมาตราที่ กมธ. แก้ไขเพิ่มเติมและมีสมาชิกอภิปรายไม่เห็นด้วยเป็นจำนวนมาก ก็คือ มาตรา ๑๕ ซึ่งบัญญัติ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดย กมธ. ได้เพิ่มความใน (๕) ซึ่งระบุให้กรรมการองค์การอิสระเพื่อคุ้มครองผู้บริโภค สามารถฟ้องคดีแทนผู้บริโภคได้ในกรณีที่ดินนั้นมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของผู้บริโภคอย่างกว้างขวาง โดยผู้อภิปรายส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นการไม่เหมาะสมและจะเพิ่มภาระ รวมทั้งอาจขัดต่อหลักการและรัฐธรรมนูญ ต่อจากนั้น กมธ. ได้ชี้แจงว่าก่อนที่จะเพิ่มถ้อยคำดังกล่าว ได้มีการพิจารณา ศึกษา อย่างรอบคอบแล้วว่าไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ และไม่ขัดต่อหลักการขององค์การอิสระ รวม กมธ. ได้สอบถามไปยังอัยการซึ่งได้ข้อมูลว่า อัยการเองก็มีข้อจำกัดในการฟ้องคดีและมีคดีค้างอีกเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ กมธ. เห็นว่า คดีบางคดีเป็นคดีที่ชาวบ้านยากจนต้องต่อสู้กับผู้ที่มีอิทธิพลหรือต้องต่อสู้กับหน่วยงานของรัฐ ทำให้ประชาชนต้องได้รับความยากลำบากในการต่อสู้คดี รวมถึงเป็นคดีที่มีผลกระทบในวงกว้าง ซึ่ง กมธ. พิจารณาแล้วเห็นว่าองค์การฯ ควรมีบทบาท

ในการเข้าไปช่วยเหลือและภายหลัง กมธ. ชี้แจงแล้ว ปรากฏว่าที่ประชุมลงมติไม่เห็นด้วยกับการที่แก้ไขเพิ่มเติมของ กมธ. และให้ร่างเดิมเอาไว้ในมาตรา ๑๙ (๕)

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนถึง มาตรา ที่ ๓๒ ซึ่งมี ส.ว. ขอเพิ่ม ม. ๓๒/๑ ซึ่งเป็นการเพิ่มบทลงโทษกรรมการ ซึ่งปรากฏว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติให้เพิ่ม มาตราดังกล่าว ต่อจากนั้นที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาร่าง พ.ร.บ. ดังกล่าว จนครบทุกมาตราแล้ว ได้ลงมติ เห็นชอบกับร่างที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ร่าง พ.ร.บ. ดังกล่าวจะได้ถูกส่งกลับไปยังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาอีกครั้งว่าจะเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภาหรือไม่ ส่วนข้อสังเกต ร่าง พ.ร.บ. นั้น ที่ประชุมวุฒิสภาลงมติเห็นชอบให้ส่งให้รัฐบาลพิจารณาดำเนินการต่อไป

และเมื่อจบวาระเรื่องด่วนที่ ๑ แล้ว ประชาชนได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระต่อ ทั้งนี้ เรื่องด่วนที่ ๒ เป็นเรื่องพิจารณากรณี นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และคณะยื่นคำร้องขอให้วุฒิสภามีมติให้นายภักดี โพธิศิริ กรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นการพิจารณาญัตติเกี่ยวกับประเด็นซักถามของสมาชิก วุฒิสภาที่เสนอล่วงหน้าก่อนวันประชุม ทั้งนี้ได้มีผู้เสนอญัตติประเด็นคำถาม ๑๔ ประเด็น โดย ส.ว. ๑๓ ท่าน ดังนี้

๑. น.พ. จักรธรรม ธรรมศักดิ์
๒. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์
๓. นายควง อภัยไชย
๔. นายจารุพงศ์ จีนาพันธ์
๕. นายมหรณพ เดชวิทักษ์
๖. พ.ต.ท. จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาธนพงศ์
๗. นายอนุรักษ์ นิยมเวช
๘. นายสมชาติ พรรณพัฒน์
๙. นายกฤษ อาทิตย์แก้ว
๑๐. พลตำรวจเอกพิชิต ควรเดชะคุปต์
๑๑. น.พ. อนันต์ อริยะพานิชย์
๑๒. นายสมชาย แสวงการ
๑๓. นายเจตต์ ศิรธรานนท์

ต่อจากนั้น เป็น ส.ว. สุรเดช จิรัฐิติเจริญ เลขานุการวิวุฒิสภา ได้เสนอให้งดใช้ข้อบังคับ การประชุม ซึ่งจะมีผลให้ผู้เสนอญัตติดังกล่าวไม่ต้องชี้แจงประเด็นคำถามต่อที่ประชุมและขอให้ที่ประชุม วุฒิสภาเห็นชอบกับญัตติที่ถูกเสนอเข้ามาทุกญัตติพร้อมตั้งกรรมการซักถาม จะได้รับญัตติดังกล่าว ไปดำเนินการต่อ ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง จากนั้นประธานได้อธิบายขั้นตอนการพิจารณาเรื่อง ดังกล่าว ต่อที่ประชุมเพื่อซักซ้อมความเข้าใจ ซึ่งมีสมาชิกซักถามและเสนอแนะโดยเฉพาะประเด็นที่ว่า กรรมการซักถาม จะสามารถเพิ่มเติมคำถามต่อเนื่องจากคำถามของเจ้าของญัตติได้หรือไม่ ซึ่งมีสมาชิกมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ดังนั้น กรรมการซักถามได้ยืนยันว่าจะนำไปสรุปในที่ประชุมให้ได้ข้อยุติที่เป็นธรรมและจะได้แจ้งให้สมาชิก รับทราบผลการประชุมต่อไป จากนั้นประธานได้นัดประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าว ในวันอังคารที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และสั่งปิดประชุมในเวลาประมาณ ๑๖.๔๐ น.