



สรุปผลการดำเนินงาน

คณะกรรมการธิการการคุ้มครองผู้บริโภค

สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๒

วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๘ – วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙



กลุ่มงานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

สำนักงานกรรมการ ๓

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



สรุปผลการดำเนินงานของ
คณะกรรมการการการคุ้มครองผู้บริโภค
ระหว่างวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๘ - วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙

กลุ่มงานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
สำนักกรรมการ ๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

คำนำ

รายงานฉบับนี้เป็นการสรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๒ ระหว่างวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๘ - วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ โดยมี นายวิชาญ มินชัยนันท์ เป็นประธานคณะกรรมการ ซึ่งรายงานฉบับนี้มุ่งที่จะเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้ประชาชนและหน่วยงานต่าง ๆ ได้รับทราบถึงผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ ทั้งนี้เพื่อให้ ประชาชนในฐานะผู้บริโภคได้ตระหนักถึงสิทธิและใช้สิทธิของตนเองในเรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภค ขณะเดียวกันหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะได้ทราบถึงสถานะของปัญหาของผู้บริโภค เพื่อจะได้มีแนวทาง หรือมาตรการเพื่อป้องกันมิให้ปัญหาของผู้บริโภคเกิดขึ้นและเป็นการเสริมการคุ้มครองผู้บริโภคใน ประเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะกรรมการหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะทำให้ประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้รับรู้และเข้าใจเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งจะส่งผลให้คนในสังคมได้ตระหนักถึงความสำคัญ ของการคุ้มครองผู้บริโภคมากยิ่งขึ้น

คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
สภาผู้แทนราษฎร

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
สารสันประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค	
รายนามคณะกรรมการ	ก – ข
รายนามที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำ คณะกรรมการ	ค
รายนามคณะอนุกรรมการในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค	ง
รายนามคณะทำงานในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค	จ
บทที่ ๑ อำนาจหน้าที่และการดำเนินงานของคณะกรรมการ การคุ้มครองผู้บริโภค	
– อำนาจหน้าที่	๑
– การดำเนินงานของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค	๖
บทที่ ๒ สรุปการพิจารณาของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค	
– สรุปการพิจารณาของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค	๑๒
บทที่ ๓ สรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ต่างประเทศ	
– สรุปรายงานการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐเกาหลี	๑๑๖
– สรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน	๑๒๕
บทที่ ๔ สรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานภายในประเทศ	
– สรุปผลการเดินทางไปจังหวัดเชียงใหม่	๑๓๕
– สรุปผลการเดินทางไปจังหวัดเชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง	๑๓๗
บทที่ ๕ ภาคผนวก	
– ประมวลภาพกิจกรรมของคณะกรรมการ	๑๔๖

สารสัน

ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

ที่ผ่านมาปัญหาเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในประเทศไทยส่วนใหญ่ จะเป็นเรื่องประชาชนผู้บริโภคไม่ได้รับความเป็นธรรมในการบริโภคสินค้าหรือบริการจากผู้ประกอบการ และประชาชนผู้บริโภคไม่ได้ตระหนักถึงสิทธิของตนเองเท่าที่ควร ในขณะเดียวกัน หน่วยงานของรัฐและเอกชนที่ทำหน้าที่ในการคุ้มครองผู้บริโภค ยังไม่สามารถคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ จากสภาพปัญหาดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการคุ้มครองผู้บริโภคในประเทศไทยไม่มีความเข้มแข็งเท่าที่ควร อันเป็นผลให้ประชาชนผู้บริโภคตกอยู่ในฐานะที่เสียเปรียบมาโดยตลอด

คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภคมีส่วนสำคัญยิ่งในการสร้างความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นในสังคม มีความมุ่งมั่นที่จะผลักดันให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคสามารถทำหน้าที่ในการคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างสมบูรณ์และมีประสิทธิภาพ รวมทั้งพิจารณาดำเนินการและแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนของผู้บริโภคได้อย่างรวดเร็ว เพิ่มความสามารถ และเป็นธรรม

นับเป็นโอกาสดียิ่งที่ประชาชนผู้บริโภคจะได้รับรู้ถึงบทบาทและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภคผ่านทางเอกสารฉบับนี้ อันจะเป็นผลให้ได้รับรู้และเข้าใจในสิทธิหน้าที่และตระหนักถึงความสำคัญของการคุ้มครองผู้บริโภค

สุดท้ายนี้ ข้าพเจ้าในฐานะประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ใคร่ขอขอบคุณกรรมการ ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ เลขานุการ และเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการ ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ได้ร่วมแรงร่วมใจกันปฏิบัติงานจนทำให้การดำเนินงานของคณะกรรมการสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

นายวิชาญ มินชัยนันท์

ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

ก.

รายนามคณะกรรมการ



นายวิชาญ มินชัยนันท์
ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค



นายพรศักดิ์ เจริญประเสริฐ
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่หนึ่ง



นายอรรถสิทธิ์ (ค้นคาย) ทรัพย์สิทธิ์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง



นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สาม



นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สี่



นายภิมุข สิมะโรจน์
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่ห้า



นายสมบุรณ์ อุทัยเวียนกุล
รองประธานคณะกรรมการ
คนที่หก

๖.



นายพล อติเรกสาร
ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ



นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์
ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ



นายวิทยา แก้วภราดัย
ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ



นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ



นางสาวศุภมาส อิศรภักดี
โฆษกคณะกรรมาธิการ



นางสาวจณิสตา ลิวเนลิวงศ์
โฆษกคณะกรรมาธิการ



นางสลลทิพย์ ชัยสดมภ์
โฆษกคณะกรรมาธิการ



นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร
เลขานุการคณะกรรมาธิการ



นายตี๋ใหญ่ พุนศรีธนากุล
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมาธิการ



นายสินิตย์ เลิศไกร
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมาธิการ

ค.

ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ
(ระหว่างวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๘ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๘)

รายนามที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ
การคุ้มครองผู้บริโภค (ที่ได้รับค่าตอบแทน ปี ๒๕๔๘)

- | | |
|------------------|----------------|
| ๑. นายวิโรจน์ | เลาพงศ์ชนะ |
| ๒. นายอภิสิทธิ์ | งามอัจฉริยะกุล |
| ๓. นายสมพงษ์ | ธนกิจบวร |
| ๔. นายวศิน | อรุณเกษร |
| ๕. นายทวีศักดิ์ | ฐานบัญชา |
| ๖. นางสาวสุนันทา | นาเจริญ |
| ๗. นางสาวเรณูมาศ | อิศรภักดี |
| ๘. นายสุทิน | ชูสงวน |
| ๙. นายเชิงชาย | พงษ์พานิช |
| ๑๐. นายสรวิศ | ขุนจันทร์ |
| ๑๑. นายจรัญ | หอมเทียนทอง |
| ๑๒. นายสันติชัย | จิตรรัตน์ |
| ๑๓. นายสยาม | วัชรปรีชา |
| ๑๔. นายสมพร | สืบถวิลกุล |
| ๑๕. นายสรยุทธ | เพชรตระกูล |
| ๑๖. นางอังคณีย์ | เกิดหนูวงศ์ |
| ๑๗. นางทวีพร | ศรีพงษ์ |
| ๑๘. นางสาวนพสรัญ | วรรณศิริกุล |
| ๑๙. นายสินศักดิ์ | เจียรสินเจริญ |
| ๒๐. นายภูวไนย | คุณผลิน |

ที่ปรึกษาฯ (ที่ไม่ได้รับคำตอบแทน ปี ๒๕๔๘)

๑.	นายณพนธ์สร	ทรัพย์สิทธิ์
๒.	นายสามารถ	นัมเงิน
๓.	นายอภิชาติ	รัตสาร
๔.	นายมีชัย	ภัทรเปรมเจริญ
๕.	ร้อยตำรวจเอก ศักดิ์ชัย	จิรพรชัย
๖.	นายสุวิทย์	คงแสงภักดิ์
๗.	นายเจิม	ติวยานนท์
๘.	นายไพโรจน์	สัญญาเดชากุล
๙.	นายสมภาพ	ระจับทุกซ์
๑๐.	นายอุทัย	ชัยประเสริฐ
๑๑.	นายเจตน์	ศิริธรรานนท์
๑๒.	นายพิทักษ์	ฐานบัญชา
๑๓.	นายสิงห์ชัย	ทนิชซ้อน
๑๔.	พลตำรวจโท ธวัชชัย	จุลสุคนธ์
๑๕.	พลตำรวจตรี สุพจน์	สิริโยธิน
๑๖.	นางยุพดี	วิภัติภูมิประเทศ
๑๗.	ร้อยตรี วิจิตร	อยู่สุภาพ
๑๘.	นายพิเชียร	อำนาจรประเสริฐ
๑๙.	นายเอกพร	โมษะครรชิต
๒๐.	พลอากาศตรี เฉลิมชัย	เครื่องาม
๒๑.	นายภิญโญ	ตันวิเศษ
๒๒.	นายธนาธิกร	ไทยเจียมอารีย์

ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ
(ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๙ - ๓๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙)

รายนามที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ
การคุ้มครองผู้บริโภค (ที่ได้รับค่าตอบแทน ปี ๒๕๔๙)

๑. นายประเสริฐ กิตติศักดิ์กุล
 ๒. นายอุทัย ชัยประเสริฐ
 ๓. นางสาวเขาวนิตย์ บุรีรักษา
 ๔. นายกานต์ จั่วกี
 ๕. เรืออากาศเอก พิทักษ์ ฐานบัญชา
 ๖. เรือเอก ชิตชนก วัฒนศิริ
 ๗. นายสุพล ชัยสถาพร
 ๘. นายณพนธ์สร ททรัพย์สิทธิ์
 ๙. นายสามารถ นิมเงิน
 ๑๐. นายอภิชาติ รัตสาร
 ๑๑. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ
 ๑๒. นายธนาธิกร ไทยเจียมอารีย์
 ๑๓. นายนพพล ปุณณะชัยศิริ
 ๑๔. นายอนันต์ ฮีสวัสดิ์
 ๑๕. นายชนสิทธิ์ อรัญนารถ
 ๑๖. นายสุวิทย์ คงแสงภักดี
 ๑๗. นางสาวพรรณนิภา พงษ์พันธ์
 ๑๘. นางพงษ์ทิพย์ เทชะภู
 ๑๙. นางสาวนพสรณ์ วรรณศิริกุล
 ๒๐. นายวิฑิต พรจะเด็ด
 ๒๑. นายวิฑิต เบญจลักษณ์พร
-

ที่ปรึกษาฯ (ที่ไม่ได้รับค่าตอบแทน ปี ๒๕๕๙)

๑. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ
 ๒. นายวินัย รอดจ่าย
 ๓. นายมานะ นพพันธ์
 ๔. นายอัมพร เหลียงน้อย
 ๕. นายไพโรจน์ สัญญะเดชากุล
 ๖. พลตำรวจตรี กมล แก้วสุวรรณ
 ๗. พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม
 ๘. นายสมภพ ระจับทุกซ์
 ๙. นายเจตน์ ศิรธรานนท์
 ๑๐. นายภิญโญ ตันวิเศษ
 ๑๑. นางยุพดี วิภัติภูมิประเทศ
 ๑๒. นางทวีพร ศรีพงษ์
 ๑๓. นายธวัชนนท์ ชื่นสุขธนานันท์
 ๑๔. นายพิชัย ชูเอกวงศ์
 ๑๕. นายอุทิศ ศรีดี
 ๑๖. นางพวงเพ็ชร ทวีชัยวัฒน์
 ๑๗. นายเจิม ตวยานนท์
 ๑๘. นางสาวเรณูมาศ อิศรภักดี
 ๑๙. นายสันติชัย จิตรรัตน์
 ๒๐. นายสมชาย จารุธรรมสิริ
 ๒๑. นางสาวสุนันทา นาเจริญ
-

คณะอนุกรรมการ
ในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาด้านกฎหมาย

๑. นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์
๒. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร
๓. นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล
๔. พันตำรวจเอก ไกรเลิศ บัวแก้ว
๕. พันตำรวจโท ธาณินทร์ จินตามณี
๖. นายดำรงศักดิ์ เครือแก้ว
๗. นายพลเทพ ปวนยา
๘. นายยศศักดิ์ โกไศยกานนท์
๙. นายวิบูลย์ ปัญญาวัต
๑๐. นายสุวิทย์ คงแสงภักดี

คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณากันกรองและวิชาการ

๑. นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย
๒. นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล
๓. นางสาวศุภมาส อิศรภักดี
๔. นายพีรศักดิ์ ประไพพร
๕. นายอุทิศ ศรีดี
๖. นายโสพรรณ รักธรรม
๗. นายอภิชาติ รัตตสาร
๘. นางสาวอรรณณ เวชกามา
๙. นายมานิตย์ พ่วงรอด
๑๐. นายประดิษฐ์ อภิวัฒน์ชาติ

คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาการเจรจาแก้ไขปัญหานี้ไม่ก่อให้เกิดรายได้

๑. นายวิชาญ มินชัยนันท์
๒. นายภูมิข สิมะโรจน์
๓. นางสาวศุภมาส อิศรภักดี
๔. นายชิตชนก วัฒนศิริ

๕. นายไพโรจน์ วงศ์พรหม
๖. นายสมจิตร ชัยชนะ
๗. นายภาสกร กิตติสิน
๘. นายธัญพงศ์ วงศ์แก่นสาร
๙. นายวัลลภ รีย์ธัมพันธ์
๑๐. นางสาวประดิษฐา แदनดงยิ่ง

**คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนจากสภาน้ำท่วม
ในเขตกรุงเทพมหานคร**

๑. นายวิชาญ มินชัยนันท์
๒. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ
๓. นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์
๔. นายธนากร สงวนสัตย์
๕. นายชัยวัฒน์ อังกิตานนท์
๖. นายชัยนาท นิยมทูล
๗. นายจุมพล สุเจริญ
๘. นายบุญประสาท เขียรราชกิจ
๙. นางอรพิมพ์ พิมพ์เจริญ
๑๐. นายสามารถ นิ่มเงิน

**คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาด้านสัญญาตามกฎหมายกับผู้ประกอบการ
และการให้บริการ**

๑. นายภิมุข สิมะโรจน์
๒. นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์
๓. นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
๔. นายศิริชัย โพธิ์ศรี
๕. นายรณินทร์ กิจกล้า
๖. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ
๗. นางพวงเพ็ชร ทวีชัยวัฒน์
๘. นายอานุภาพ พูลพันธุ์
๙. นายชลิตรัตน์ จันทบุบผา
๑๐. นายค่านวณ ชยาสนา

**คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย และ
สาธารณสุข**

๑. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ
๒. นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
๓. นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์
๔. นายอภิรมย์ นาราช
๕. นายสินิตย์ เลิศไกร
๖. นายธีรพันธ์ นาทีกาญจนลาภ
๗. นายชัยวุฒิ จริยวิโรจน์สกุล
๘. นายนพดล เพิ่มพิทยา
๙. นายสนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์
๑๐. นางสาวยุวลักษณ์ คณะเจริญ

**คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาด้านอาหารและยาการให้บริการ การรักษาพยาบาล
และศัลยกรรม**

๑. นายพศ อติเรกสาร
๒. นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล
๓. นางสาวศุภมาส อิศรภักดี
๔. นางสลิลทิพย์ ชัยสดมภ์
๕. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร
๖. นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์
๗. นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
๘. นายสมชาย ศรีทองกุล
๙. นายวิสูตร สำเร็จวานิชย์

จ.

คณะกรรมการ
ในคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

คณะกรรมการพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารสูง

๑. นายสมภพ กระจับปักษ์	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายสรยุทธ เพชรตระกูล	คณะกรรมการ
๓. นายสุทิน ชูสงวน	คณะกรรมการ
๔. นายนพพล ปุระชัยศิริ	คณะกรรมการ
๕. นายธนารักษ์ ไทยเจียมอารีย์	คณะกรรมการ
๖. นายสมบูรณ์ ชื่นสุข	คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาการจัดทำคู่มือประชาชนในการเลือกซื้อสินค้าอุปโภคบริโภคและบริการ

๑. นายอุทัย ชัยประเสริฐ	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายสมพร สืบถวิลกุล	คณะกรรมการ
๓. นางยุพดี วิภัติภูมิประเทศ	คณะกรรมการ
๔. นายสินศักดิ์ เจียรสินเจริญ	คณะกรรมการ
๕. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะกรรมการ
๖. นายธนารักษ์ ไทยเจียมอารีย์	คณะกรรมการ
๗. นายทวีศักดิ์ ฐานบัญชา	คณะกรรมการ
๘. นายวศิน อรุณเกษร	คณะกรรมการ
๙. นางเบญจมาพร เอกฉัตร	คณะกรรมการ
๑๐. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	คณะกรรมการ
๑๑. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	คณะกรรมการ

คณะกรรมการศึกษาเครื่องดื่มประเภทที่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค

๑. พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม	ประธานคณะกรรมการ
๒. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ	คณะกรรมการ
๓. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะกรรมการ
๔. นายธนารักษ์ ไทยเจียมอารีย์	คณะกรรมการ
๕. นางสาวทิพย์วรรณ ปริญญาศิริ	คณะกรรมการ
๖. นางสาวกนกเนตร รัตนจันท	คณะกรรมการ

คณะกรรมการศึกษาผลกระทบจากการขึ้นราคาน้ำมันเชื้อเพลิง

๑. นายสมพงษ์ ธนกิจบวร	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายเอกพร โฆษะครวิชิต	คณะกรรมการ
๓. นายพรณี ลินทุะพงษ์	คณะกรรมการ
๔. นายประเสริฐ กิตติกุล	คณะกรรมการ
๕. ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน	คณะกรรมการ
๖. ผู้แทนบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	คณะกรรมการ
๗. ผู้แทนกรมการค้าภายใน	คณะกรรมการ

คณะกรรมการศึกษาเรื่องร้องเรียนกรณีโครงการบ้านที่อยู่อาศัยเมืองประชา-รามอินทรา

เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร

๑. พลตำรวจตรี สุพจน์ สิริโยธิน	ประธานคณะกรรมการ
๒. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ	คณะกรรมการ
๓. นายไพโรจน์ สุดใจ	คณะกรรมการ
๔. นายณัฐวิทย์ บัวคลี	คณะกรรมการ
๕. นางสาวดวงรัตน์ รุ่งสาธ	คณะกรรมการ
๖. นายมานิตย์ พ่วงรอด	คณะกรรมการ

คณะกรรมการศึกษากรณีการจัดเล่นแถมพก หรือรางวัลในการเสี่ยงโชค เพื่อจูงใจผู้บริโภค

๑. พลตำรวจโท ธวัชชัย จุลสุคนธ์	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายสินศักดิ์ เจียรสินเจริญ	คณะกรรมการ
๓. นายสรยุทธ เพชรตระกูล	คณะกรรมการ
๔. นายอุทัย ชัยประเสริฐ	คณะกรรมการ
๕. นางวรรณทวี ศรีสุกใส	คณะกรรมการ
๖. นายกำธร ถาวรสถิตย์	คณะกรรมการ
๗. นายนิรันดร์ ศรีเจริญ	คณะกรรมการ

คณะกรรมการพิจารณาศึกษาเรื่องศาลคุ้มครองผู้บริโภค

๑. นายสมภพ ระงับทุกข์	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายวศิน อรุณเกษร	คณะกรรมการ
๓. นายณพนธ์สร ททรัพย์สิทธิ์	คณะกรรมการ
๔. นายสิงห์ชัย ทนินซ้อน	คณะกรรมการ
๕. นายดำริ เกลิมวงศ์	คณะกรรมการ

๖. นายสมศักดิ์ โตรักษา	คณะทำงาน
๗. นายศุภชัย สิงห์คาลวานิช	คณะทำงาน
๘. นายธีรวัฒน์ จันทรมบูรณ์	คณะทำงาน
๙. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	คณะทำงาน

**คณะทำงานพิจารณาการศึกษาผลกระทบเกี่ยวกับการก่อสร้างสถานีขนส่งมวลชน
ศูนย์คมนาคมตากสิน**

๑. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ	ประธานคณะทำงาน
๒. นายพศ อติเรกสาร	คณะทำงาน
๓. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร	คณะทำงาน
๔. นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล	คณะทำงาน
๕. นายสามารถ นิมะเงิน	คณะทำงาน
๖. นายประนต สุริยะ	คณะทำงาน
๗. นายจุมพล ลำเภอาพล	คณะทำงาน
๘. นายนคร จันทศร	คณะทำงาน
๙. นายธวัชชัย ทศณะแทน	คณะทำงาน
๑๐. นายสาธิต มัลลัทธิธรรม	คณะทำงาน
๑๑. นายวิรัตน์ บุญพิทักษ์	คณะทำงาน
๑๒. นางลำดวน ชินมโนพันธ์	คณะทำงาน
๑๓. นายอรุณ เงินนำโชค	คณะทำงาน
๑๔. นายสมบัติ นะนุณา	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณาสรุปรวบรวมและจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ

๑. นายเจตน์ ศิรธนานนท์	ประธานคณะทำงาน
๒. นายอุทัย ชัยประเสริฐ	คณะทำงาน
๓. นายสมพร สืบถวิลกุล	คณะทำงาน
๔. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณาสภาพปัญหาการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนของโรงเรียนสองภาษา

๑. นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น	ประธานคณะทำงาน
๒. ผู้แทนจากกระทรวงศึกษาธิการ	คณะทำงาน
๓. นายประเสริฐ สุริยะธร	คณะทำงาน
๔. นางสาวเรณูมาศ อิศรภักดี	คณะทำงาน
๕. นางทวิพร ศรีพงษ์	คณะทำงาน

๖. นายสามารถ นิ่มเงิน	คณะทำงาน
๗. นายสุภัทร จำปาทอง	คณะทำงาน
๘. นางเยาวรัตน์ ตรีสัตยกุล	คณะทำงาน
๙. นางสาวศรีสมร พุ่มสะอาด	คณะทำงาน
๑๐. นายสำรวม พฤกษ์เสถียร	คณะทำงาน
๑๑. นายจรัญ หอมเทียมทอง	คณะทำงาน
๑๒. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะทำงาน
๑๓. นางสาวจิราภร ไชยสาส์น	คณะทำงาน
๑๔. นางหทัยา คงกะพัน	คณะทำงาน

**คณะทำงานพิจารณาเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมในการต่อสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์
วัดต่อหม้อ (ร้าง) จังหวัดกำแพงเพชร**

๑. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ	ประธานคณะทำงาน
๒. นายสมพร สืบถวิลกุล	คณะทำงาน
๓. นายสมภพ ระจับทุกข์	คณะทำงาน
๔. นางสาวกัญญา สันตัต	คณะทำงาน
๕. นายสันติชัย จิตรรัตน์	คณะทำงาน
๖. พลตำรวจตรี สุพจน์ สิริโยธิน	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณาศึกษาเครื่องเต็มสำเร็จรูปประเภทรังนก และซูปเปอร์ไก่สกัดที่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค

๑. พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม	ประธานคณะทำงาน
๒. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะทำงาน
๓. นายธนาธิกร ไทยเจียมอารีย์	คณะทำงาน
๔. นางสาวดารณี หมู่ขจรพันธ์	คณะทำงาน
๕. นางสาวอรุณรุ่ง คีระวัฒน์	คณะทำงาน
๖. ผู้แทนคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	คณะทำงาน
๗. ผู้แทนคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณาเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการของร้านอาหารจากผู้บริโภค

๑. นายภิญโญ ตันวิเศษ	ประธานคณะทำงาน
๒. นายเจตน์ ศิรธรานนท์	คณะทำงาน
๓. นายสาธิต รังคสิริ	คณะทำงาน

๔. นายวิโรจน์ เลาหงศ์ชนะ	คณะทำงาน
๕. นายนพปฎล เมฆเมฆา	คณะทำงาน
๖. ผู้แทนจากกรมการค้าภายใน	คณะทำงาน
๗. ผู้แทนจากกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณาการนำน้ำมันพืชใช้แล้วมาบริโภค

๑. นายสมบุญ อุตัยเวียนกุล	ประธานคณะทำงาน
๒. นายเชิงชาย พงษ์พานิช	คณะทำงาน
๓. นายอุทัย ชัยประเสริฐ	คณะทำงาน
๔. นางสาวจิตรา เศรษฐอุดม	คณะทำงาน
๕. นายสันต์ วุฒิสันติ	คณะทำงาน
๖. นายชาญวิทย์ วิทยฐานกรณ์	คณะทำงาน
๗. นายประกาย บริบูรณ์	คณะทำงาน
๘. นายประพิศ ยอดสุวรรณ	คณะทำงาน
๙. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะทำงาน
๑๐. นางทวีพร ศรีพงษ์	คณะทำงาน
๑๑. นางอังคณีย์ เกิดหนูวงศ์	คณะทำงาน
๑๒. นายอภิชาติ รัตตสาร	คณะทำงาน
๑๓. นายวินัย ตะห์ลัน	คณะทำงาน
๑๔. นายสรวิศ ขุนจันทร์	คณะทำงาน
๑๕. นายสยาม วัชรปรีชา	คณะทำงาน
และให้นายวิทยา แก้วภราดัย ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน

คณะทำงานศึกษาปัญหาการซื้อและขายรถกับเต็นท์มือสอง

๑. นายอุทัย ชัยประเสริฐ	ประธานคณะทำงาน
๒. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะทำงาน
๓. นายสินศักดิ์ เจียรสินเจริญ	คณะทำงาน
๔. นายเชิงชาย พงษ์พานิช	คณะทำงาน
๕. นายสุทัศน์ ชูสงวน	คณะทำงาน
๖. นางกาญจนา ศักดิ์ทอง	คณะทำงาน
๗. ร้อยตำรวจเอก อรรถวุฒิ กิจคาม	คณะทำงาน
๘. นายชัชวัญ พัฒนาบุรณ์	คณะทำงาน

๙. นายสิทธิผล สุธนะวุฒิ	คณะทำงาน
๑๐. นายอัมพร เหลียงน้อย	คณะทำงาน
๑๑. นายสุชัย พงษ์เพียรธรรม	คณะทำงาน
๑๒. พันตำรวจโท ศักดิ์สิทธิ์ มีแสง	คณะทำงาน
๑๓. ร้อยตำรวจเอก ประจักษ์ หนูนาค	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณากรณีผู้ค้าตลาดนัดจตุจักร ๒ เข้าแผงค้าและชำระค่าก่อสร้างแล้วแต่ไม่สามารถทำการค้าได้

๑. นายสมภพ ระจับทุกซ์	ประธานคณะทำงาน
๒. นางสาวกรชนก ศรีสังข์	คณะทำงาน
๓. นายธวัชนนท์ ชื่นสุขธนานันท์	คณะทำงาน
๔. นายประเสริฐ กิตติศักดิ์กุล	คณะทำงาน
๕. นางพวงเพ็ชร ทวีชัยวัฒน์	คณะทำงาน
๖. นางอังคณีย์ เกิดหนูวงศ์	คณะทำงาน
๗. นางสาวนพสรณ์ วรรณศิริกุล	คณะทำงาน
๘. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะทำงาน
๙. นายธนสิทธิ์ อรัญนารถ	คณะทำงาน
๑๐. นายหัสภูมิ ปิ่นประชาสรร	คณะทำงาน

คณะทำงานพิจารณากรณีการชดเชยค่าเสียหายให้กับนางรัตนา สัจจาเทพ

๑. นายอนันต์ ฮีสวัสดิ์	ประธานคณะทำงาน
๒. นายเชิงชาย พงษ์พานิช	คณะทำงาน
๓. นายวิฑิต พรจะเต็ด	คณะทำงาน
๔. นายอนุพงษ์ เจริญเวช	คณะทำงาน
๕. นายไชยวัฒน์ ฉลองพันธุ์	คณะทำงาน

บทที่ ๑

อำนาจหน้าที่และการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

**อำนาจหน้าที่และการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
สภาผู้แทนราษฎร**

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กำหนดให้สภาตั้งคณะกรรมการขึ้น เพื่อกระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสภา แล้วรายงานต่อสภา โดยให้คณะกรรมการมีอำนาจออกคำสั่งเรียกเอกสารจากบุคคลใด หรือบุคคลใดมาแถลงข้อเท็จจริง หรือแสดงความคิดเห็นในกิจการที่กระทำหรือในเรื่องที่พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาอยู่นั้นได้ ทั้งนี้ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๐ กำหนดให้สภาตั้งคณะกรรมการขึ้นสามสิบเอ็ดคณะ แต่ละคณะประกอบด้วย กรรมการจำนวนสิบเจ็ดคน

เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คณะกรรมการอาจตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงาน เพื่อพิจารณาปัญหาซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานคณะกรรมการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด อีกทั้งอาจตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการเพื่อให้คำปรึกษาและปฏิบัติงานตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

๑. อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๐ (๖) กำหนดว่ามีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งปัญหาความเดือดร้อนของผู้บริโภค นอกจากนี้ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๙๗ กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานคณะกรรมการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด เพื่อแบ่งเบาภาระของคณะกรรมการ และเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๒. วิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการ

- ๒.๑ การจัดประชุมเพื่อพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ รวมทั้งปัญหาความเดือดร้อนของผู้บริโภค
- ๒.๒ การตั้งคณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงาน เพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานต่อคณะกรรมการ

๒.๓ การศึกษาดูงาน

- ภายในประเทศ โดยการไปศึกษาสภาพข้อเท็จจริงในพื้นที่ เพื่อรวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงมาสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการ
- ต่างประเทศ เพื่อพัฒนาความรู้และโลกทัศน์ ให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ

๒.๔ สัมมนา

เพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค และให้ประชาชนได้รู้จักสิทธิในการคุ้มครองตนเอง รวมทั้งรับฟังความคิดเห็น

๒.๕ การรับรองแขกต่างประเทศ

๓. แนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

การดำเนินชีวิตของประชาชนในประเทศ ตลอดเวลามีความเกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคหลายด้าน เช่น อาหาร (เนื้อหมู ไก่ อาหารทะเล ผัก ผลไม้ เครื่องดื่ม ผลิตภัณฑ์กระป๋อง และอาหารที่บรรจุหีบห่อ เครื่องสำอาง ยา และผลิตภัณฑ์เครื่องใช้) มีสารปนเปื้อนและไม่มีความปลอดภัยกับผู้บริโภค รวมทั้งการใช้บริการ และการทำสัญญากับผู้ประกอบการที่มีลักษณะของสัญญาต่างตอบแทนมีการเอาเปรียบผู้บริโภค และแม้จะมีหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบและทำหน้าที่ดูแล แต่ก็ไม่สามารถดูแลผู้บริโภคได้อย่างทั่วถึงโดยมีสาเหตุ

- กฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคยังมีความบกพร่อง จึงต้องมีการปรับปรุงแก้ไข โดยเปิดโอกาสให้ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือผู้ใช้กฎหมาย รวมทั้งองค์กรภาครัฐและเอกชนมีส่วนร่วมในการพิจารณากฎหมายด้วย
- ขาดการประชาสัมพันธ์ ดังนั้นจึงต้องมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีความรู้เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคให้มากขึ้น
- ต้องพัฒนาผู้บริโภคควบคู่กับการปรับปรุงกฎหมาย

๓.๑ คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้เล็งเห็นความสำคัญในการดูแลผู้บริโภค จึงได้กำหนดวิธีการดำเนินงาน ดังนี้

การดำเนินงานเชิงรับ

พิจารณาสอบสวนและศึกษาเรื่องใด ๆ อันเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค จากเรื่องที่คณะกรรมการหยิบยกเรื่องร้องเรียน และเรื่องอื่นใดที่มีความสำคัญต่อการคุ้มครองผู้บริโภคและมีผลกระทบในภาพรวมและอยู่ในความสนใจของประชาชน โดยเรียกบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น และผลักดันให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขปัญหให้กับผู้บริโภค

ประกอบกับการดำเนินการร่วมกับคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ประชาชนในฐานะผู้บริโภค มีความรู้เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค และรู้จักสิทธิของตนเองอันเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคมากขึ้น

การดำเนินงานเชิงรุก

- สนับสนุนให้มีการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค

โดยให้มีการบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพ

- ผลักดันให้หน่วยงานของรัฐและเอกชน มีบทบาทในการดูแลผู้บริโภคอย่างใกล้ชิด
- วางแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหากับผู้บริโภค

๓.๒ คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ต้องการให้ผลการดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว จึงได้ดำเนินการแต่งตั้งอนุกรรมการ ดังนี้

การตั้งคณะกรรมการ

คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ แล้วรายงานคณะกรรมการภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด

คณะอนุกรรมการแต่ละคณะประกอบด้วย อนุกรรมการจำนวนไม่เกิน ๑๐ คน โดยตั้งจากบุคคลที่เป็นกรรมการในคณะจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ของจำนวนอนุกรรมการทั้งหมด นอกจากนั้นให้ที่ประชุมเลือกจากรายชื่อที่กรรมการเสนอ

ดังนั้น เพื่อให้การดูแลผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย คณะกรรมการจะดำเนินงานในเชิงรุก ซึ่งนั้นก็หมายความว่ามิใช่พิจารณาเรื่องร้องเรียนแต่เพียงอย่างเดียว แต่หากเรื่องที่จะพิจารณานั้นเรื่องใดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ เป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค คณะกรรมการอาจจะหยิบยกเรื่องดังกล่าวขึ้นพิจารณาศึกษาสอบสวนได้ (ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวมิใช่เป็นการจ้องจับผิดผู้ประกอบการ) แต่เป็นการควบคุมดูแลผู้ประกอบการมิให้เอาัดเอาเปรียบผู้บริโภคและให้ผู้ประกอบการได้ปฏิบัติตามกฎหมาย อันเป็นการป้องกันมิให้มีการละเมิดสิทธิผู้บริโภค

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของคณะกรรมการให้มีความรวดเร็วต่อเนื่อง และได้ข้อสรุปที่ชัดเจนในการแก้ไขปัญหาและดูแลผู้บริโภค คณะกรรมการจะตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาศึกษาเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองและวิชาการ

มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับ

- (๑.๑) พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนทั้งหมดที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ
- (๑.๒) พิจารณาดำเนินการด้านวิชาการ จัดทำรายงานและสรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการจัดทำแผนงานและโครงการสัมมนาเผยแพร่ และให้ความรู้แก่ผู้บริโภคและผู้สนใจทั่วไป
- (๑.๓) พิจารณาและดำเนินการในเรื่องอื่น ๆ ที่คณะกรรมการมอบหมาย

๒. คณะอนุกรรมการด้านอาหารและยา การให้บริการ การรักษาพยาบาล

และศัลยกรรม

มีอำนาจหน้าที่ กระทำกิจการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ

- (๒.๑) อาหาร เครื่องดื่มและยา
- (๒.๒) เครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงสุขภาพและเสริมความงาม
- (๒.๓) กรณีการร้องเรียนการรักษาพยาบาลและเกิดความผิดพลาดในการรักษา
- (๒.๔) กรณีการศัลยกรรมใบหน้าหรือเสริมหน้าอก และเกิดความผิดพลาด
- (๒.๕) กรณีการเข้ารับบริการในสถานบริการสปา นวดแผนไทย และนวดแผนโบราณ
- (๒.๖) กรณีการให้บริการทางการศึกษาในสถาบันการศึกษาทุกประเภททุกระดับ
- (๒.๗) กรณีอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกับ ที่คณะกรรมการมอบหมาย

๓. คณะอนุกรรมการด้านอสังหาริมทรัพย์ที่อยู่อาศัย และสาธารณูปโภค

มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับ

- (๓.๑) กรณีการซื้อบ้านจัดสรรและปรากฏว่าภายหลังที่ดินที่ปลูกบ้านมิใช่ของผู้อาศัยหรือผู้ขาย
- (๓.๒) กรณีการซื้อบ้านในโครงการบ้านจัดสรร ทาวน์เฮาส์ ก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ หรือเจ้าของโครงการล้มเลิกโครงการ หรือเจ้าของโครงการล้มละลาย

- (๓.๓) กรณีซื้อคอนโดมิเนียม (นิติบุคคลอาคารชุดทุจริต) ไม่สามารถบริหารได้ เป็นเหตุให้ทรัพย์สินส่วนกลาง ไฟฟ้าทางเดิน สระว่ายน้ำ ลิฟท์ หรือส่วนควบ อุปกรณ์อื่น ๆ ชำรุดเสียหาย ไม่มีผู้ดูแล
- (๓.๔) กรณีการบริการของบ้านเช่า อพาร์ทเมนต์ หอพัก เอาเปรียบผู้เช่า
- (๓.๕) กรณีซื้อบ้านทาวน์เฮาส์ บ้านแฝด คอนโดมิเนียม หรือสิ่งก่อสร้างอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกันในโครงการนั้น ๆ ไม่เป็นไปตามข้อตกลงในสัญญา
- (๓.๖) กรณีอื่น ๆ ในลักษณะเดียวกันที่คณะกรรมการการมอบหมาย

๔. คณะอนุกรรมการด้านการทำสัญญาตามกฎหมายกับผู้ประกอบการ และการให้บริการ

มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาตรวจสอบหรือศึกษาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ

- (๔.๑) กรณีการทำสัญญาประกันภัย สัญญาประกันวินาศภัย และการทำสัญญาประกันชีวิต
- (๔.๒) กรณีการทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ และการบริการจัดทำไฟแนนซ์
- (๔.๓) กรณีการให้บริการที่จอดรถในสถานที่จอดรถ รวมทั้งที่ให้เช่าจอดรถ และในห้างสรรพสินค้า หรือสถานบริการที่จอดรถทั่วไป
- (๔.๔) กรณีเงินที่ฝากไว้กับธนาคารสูญหาย รวมทั้งเงินที่ฝากไว้ในสถาบันการเงินอื่นๆ สูญหาย
- (๔.๕) กรณีผู้บริโภคถูกชักชวนให้เข้าทำธุรกิจอันมีลักษณะเข้าข่ายแชร์ลูกโซ่
- (๔.๖) กรณีที่ผู้บริโภคถูกผูกมัดด้วยสัญญาที่ไม่เป็นธรรม
- (๔.๗) กรณีอื่นๆ ในลักษณะเดียวกันที่คณะกรรมการการมอบหมาย

๕. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย

มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

- (๕.๑) พิจารณาศึกษา และให้คำปรึกษาปัญหาด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผู้บริโภค ทั้งที่ผู้บริโภคขอปรึกษา และที่คณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการมอบหมาย
- (๕.๒) พิจารณาศึกษาแนวทางแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผู้บริโภค
- (๕.๓) กรณีอื่นๆ ที่คณะกรรมการการมอบหมาย

การดำเนินงานของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ตั้งแต่วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๘ - วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

๑. การประชุมของคณะกรรมการ จำนวน ๓๗ ครั้ง
เรื่องที่พิจารณาทั้งหมดมีจำนวน ๖๒ เรื่อง ดังนี้
 - ๑.๑ พิจารณาการแต่งตั้งตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ
 - ๑.๒ พิจารณารอบและแนวทางการดำเนินงาน
 - ๑.๓ พิจารณาทบทวนและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 - ๑.๔ พิจารณาเรื่องน้ำดื่มที่ไม่มีคุณภาพและมาตรฐาน
 - ๑.๕ พิจารณาเรื่องนมกล่องไม่มีคุณภาพ
 - ๑.๖ พิจารณาเรื่องการตั้งอนุกรรมการ
 - ๑.๗ พิจารณาเรื่องการจัดสัมมนาเผยแพร่ความรู้แก่เยาวชน
 - ๑.๘ พิจารณาเรื่องการเดินทางไปศึกษาดูงานต่างประเทศ
 - ๑.๙ พิจารณาเรื่องขอความเป็นธรรมของบริษัทเพอร์สกิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จากการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
 - ๑.๑๐ พิจารณาเรื่องการถูกหลอกลวงจากการขายสินค้าและบริการของ ธนาकारเอเซีย
 - ๑.๑๑ พิจารณาเรื่องกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการซ่อมรถยนต์ของ ศูนย์โตโยต้ากระบี่
 - ๑.๑๒ พิจารณาเรื่องผลกระทบจากการขึ้นราคาน้ำมัน
 - ๑.๑๓ พิจารณากรณีบริษัทผู้จำหน่ายสินค้าไม่ปฏิบัติตามโฆษณา (ฮอลล์)
 - ๑.๑๔ พิจารณากรณีการยกเลิกตลาดชุมชน และรื้อทิ้งตลาดชุมชนท่าทราย
 - ๑.๑๕ พิจารณาปัญหาเรื่องการก่อสร้างอาคารสูงในเขตกรุงเทพมหานคร ส่งผลกระทบต่ออาคารและบ้านที่อยู่อาศัย
 - ๑.๑๖ พิจารณากำหนดการสัมมนาแก่เยาวชน
 - ๑.๑๗ พิจารณาเรื่องการเดินทางไปต่างประเทศ
 - ๑.๑๘ พิจารณาเรื่องกระบวนการผลิตและคุณภาพของชาที่ผู้บริโภคดื่มแล้ว เป็นไปตามคำโฆษณาหรือไม่
 - ๑.๑๙ พิจารณาเรื่องการจัดสัมมนาร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า

- ๑.๒๐ พิจารณาปัญหากรณีโครงการที่อยู่อาศัยเมืองประชา-รามอินทรา
เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร
- ๑.๒๑ พิจารณาเรื่องการทำศัลยกรรมใบหน้าไปโอคลินิค
- ๑.๒๒ พิจารณาเรื่องน้ำมันเชื้อเพลิงที่มีราคาสูง ส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคอย่างไร
- ๑.๒๓ พิจารณากำหนดการจัดสัมมนาเรื่องการเสริมพลังผู้บริโภค
- ๑.๒๔ พิจารณารูปผลการเดินทางไปต่างประเทศ
- ๑.๒๕ พิจารณาเรื่องการทำหนังสือเดินทางด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์
- ๑.๒๖ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีประชาชนผู้อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร
ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วม
- ๑.๒๗ พิจารณาเรื่องผลกระทบจากโครงการศูนย์คมนาคมขนส่งตากสินและ
ทางรถไฟสายแม่กลอง
- ๑.๒๘ พิจารณาเรื่องกรมสรรพากรเรียกเก็บภาษีตลาดเคลื่อน ในเรื่องการขาย
และค่าใช้จ่ายในการโอนที่ดิน
- ๑.๒๙ พิจารณาเรื่องสภาพปัญหาการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนโรงเรียนสองภาษา
- ๑.๓๐ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีผู้เดือดร้อนจากการซื้อบ้านโครงการโกสุมสามัคคี
- ๑.๓๑ พิจารณาปัญหาการเดือดร้อนจากการปิด บริษัทพาณิชย์การประกันภัย จำกัด
- ๑.๓๒ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและมาตรฐาน
ในการให้บริการจ้างบริษัทกำจัดปลวก
- ๑.๓๓ พิจารณาการที่ธนาคารไทยพาณิชย์ไม่แก้ไขข้อมูลที่ศูนย์ข้อมูลเครดิตกลาง
- ๑.๓๔ พิจารณาเรื่องขอความเป็นธรรมในการต่อสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์
วัดต่อหม้อ (ร้าง) จังหวัดกำแพงเพชร
- ๑.๓๕ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีซื้อรถ Benz ที่ไม่ได้คุณภาพและมาตรฐาน
- ๑.๓๖ พิจารณาเรื่องการซื้อขายหุ้นไม่เป็นไปตามสถานะความเป็นจริงของตลาด
- ๑.๓๗ พิจารณาเรื่องคุณภาพของเครื่องดื่มบำรุงกำลังประเภทรังก
- ๑.๓๘ พิจารณาปัญหาการจำหน่ายและออกสลากกินแบ่งรัฐบาล
- ๑.๓๙ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีการฉ้อโกง รังแกข่มเหงผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านชัชวาท
เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร
- ๑.๔๐ พิจารณาปัญหาการให้บริการและมาตรฐานสายการบินโลว์คอสต์ แอร์ไลน์
- ๑.๔๑ พิจารณาเรื่องการเรียกร้องค่าบริการของร้านอาหารจากผู้บริโภค
- ๑.๔๒ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการอยู่อาศัยและ
การให้บริการด้านสาธารณสุขบริโภค เคหะชุมชนบัวขาว เขตมีนบุรี

- ๑.๔๓ พิจารณาเรื่องร้องเรียนการจดทะเบียนรถจักรยานยนต์รับจ้าง และการกำหนดอัตราค่าโดยสารรถจักรยานยนต์รับจ้าง ซึ่งมีผลกระทบจากผู้บริโภค
- ๑.๔๔ พิจารณาเรื่องการนำน้ำมันพืชใช้แล้วมาบริโภค
- ๑.๔๕ พิจารณาเรื่องขอความเป็นธรรมกรณีผู้บริหารตลาดสดแฮปปี้แลนด์ ผิดสัญญากับผู้เช่า
- ๑.๔๖ พิจารณาเรื่องแนวทางการดำเนินงานและการเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้บริโภค
- ๑.๔๗ พิจารณาขอความเป็นธรรมกรณีได้รับอุบัติเหตุบนทางด่วน
- ๑.๔๘ พิจารณาขอความเป็นธรรมจากการถูกฉ้อโกงจากบริษัทรถยนต์
- ๑.๔๙ พิจารณากรณีประชาชนซื้อและขายรถกับเต็นท์มือสอง
- ๑.๕๐ พิจารณาขอความเป็นธรรมกรณีได้รับอุบัติเหตุจากถังแก๊สหุงต้มชำรุด
- ๑.๕๑ พิจารณาขอความเป็นธรรมกรณีบริษัทผิดสัญญาแฟรนไชส์ (ไดกิชิ) ทำให้เกิดความเสียหาย
- ๑.๕๒ พิจารณาเรื่องมาตรฐานของภาชนะที่ใช้บรรจุอาหาร
- ๑.๕๓ พิจารณาขอความเป็นธรรมกรณีทำประกันอัคคีภัย แล้วไม่ได้รับการชดเชยค่าเสียหาย
- ๑.๕๔ พิจารณาขอความเป็นธรรมกรณีได้รับอุบัติเหตุรถชนต้นไม้ และบริษัทผู้จำหน่ายรถปฏิเสธความรับผิดชอบ
- ๑.๕๕ พิจารณาขอความเป็นธรรมกรณีซื้อบ้านพร้อมที่ดินแล้วบริษัทการเคหะแห่งชาติ ไม่ดำเนินการตามสัญญา
- ๑.๕๖ พิจารณาเรื่องคุณภาพของเครื่องดื่มชูกำลัง
- ๑.๕๗ พิจารณาเรื่องมาตรฐานคุณภาพของคอนแทคเลนส์
- ๑.๕๘ พิจารณาคุณภาพและกระบวนการผลิตน้ำหวานเข้มข้นชนิดต่าง ๆ
- ๑.๕๙ พิจารณาเรื่องปัญหาของการจำหน่ายและการรับรางวัลของสลากบนดิน
- ๑.๖๐ พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ค้าตลาดนัดจตุจักร ๒ เข้าแผงค้า และชำระค่าก่อสร้างแล้วแต่ไม่สามารถทำการค้าได้
- ๑.๖๑ พิจารณาศึกษากรณีการชดใช้ค่าเสียหายให้กับนางรัตนา สัจจาเทพ
- ๑.๖๒ พิจารณากรณีชาวบ้านชุมชนฉัตรหลวง ขอความอนุเคราะห์เจรจาโอนถนนในชุมชนเป็นถนนสาธารณะ

๒. การตั้งคณะอนุกรรมการ จำนวน ๗ คณะ

- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาปัญหาด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย และสาธารณูปโภค
- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาด้านกฎหมาย
- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณากลั่นกรองและวิชาการ
- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาการเจรจาแก้ไขปัญหานี้ไม่ก่อให้เกิดรายได้
- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาค่าความเดือดร้อนจากสภาน้ำท่วม ในเขตกรุงเทพมหานคร
- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาด้านสัญญาตามกฎหมายกับผู้ประกอบการ และการให้บริการ
- คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาด้านอาหารและยา การให้บริการ การรักษาพยาบาล และศัลยกรรม

๓. การตั้งคณะทำงาน จำนวน ๑๗ คณะ

- คณะทำงานพิจารณาศึกษาผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารสูง
- คณะทำงานพิจารณาการจัดทำคู่มือประชาชนในการเลือกซื้อสินค้าอุปโภคบริโภคและบริการ
- คณะทำงานศึกษาเครื่องดื่มประเภทที่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค
- คณะทำงานศึกษาผลกระทบจากการขึ้นราคาน้ำมันเชื้อเพลิง
- คณะทำงานศึกษาเรื่องร้องเรียนกรณีโครงการบ้านที่อยู่อาศัยเมืองประชา-รามอินทรา เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร
- คณะทำงานศึกษากรณีการจัดเล่นแถมพก หรือรางวัลในการเสี่ยงโชค เพื่อจูงใจผู้บริโภค
- คณะทำงานพิจารณาศึกษาเรื่องศาลคุ้มครองผู้บริโภค
- คณะทำงานพิจารณาการศึกษาผลกระทบเกี่ยวกับการก่อสร้างสถานีส่งมวลชน ศูนย์คมนาคมตากสิน
- คณะทำงานพิจารณาสรุปรวบรวมและจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ
- คณะทำงานพิจารณาสภาพปัญหาการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนของโรงเรียนสองภาษา
- คณะทำงานพิจารณาเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมในการต่อสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์ วัดต่อหม้อ (ร้าง) จังหวัดกำแพงเพชร
- คณะทำงานพิจารณาศึกษาเครื่องดื่มสำเร็จรูปประเภทรังนก และซุ๊ปไก่สกัดที่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค

- คณะทำงานพิจารณาเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการของร้านอาหารจากผู้บริโภค
- คณะทำงานพิจารณาการนำน้ำมันพืชใช้แล้วมาบริโภค
- คณะทำงานศึกษาปัญหาการซื้อและขายรถกับเต็นท์มือสอง
- คณะทำงานพิจารณากรณีผู้ค้าตลาดนัดจตุจักร ๒ เซ้าแวงค์และชำระค่าก่อสร้างแล้ว แต่ไม่สามารถทำการค้าได้
- คณะทำงานพิจารณากรณีการชดใช้ค่าเสียหายให้กับนางรัตนา สัจจาเทพ

๒. การเดินทางไปศึกษาดูงานภายในประเทศ จำนวน ๔ ครั้ง

- วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๘
เดินทางเยี่ยมโรงงานน้ำดื่มบุญรอดบริวเวอรี่ จังหวัดปทุมธานี
- วันที่ ๒๖ - ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๘
เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ จังหวัดเชียงใหม่
- วันที่ ๑๕ - ๑๖ กันยายน ๒๕๔๘
เดินทางไปประชุมสัจจร ณ จังหวัดเพชรบุรี
- วันที่ ๒๔-๒๖ มกราคม ๒๕๔๙
เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ จังหวัดเชียงใหม่
ลำพูน ลำปาง

๓. การเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ต่างประเทศ จำนวน ๔ ครั้ง

- วันที่ ๓ - ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐเกาหลีใต้
- วันที่ ๓ - ๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน
- วันที่ ๒๓ - ๒๕ กันยายน ๒๕๔๘ เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน
- วันที่ ๑๙ - ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ เดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ สหพันธรัฐสวิส ราชอาณาจักรสเปน สาธารณรัฐอิตาลี

๔. การจัดสัมมนาด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จำนวน ๒๕ ครั้ง
- การจัดสัมมนาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค”
ณ โรงแรมอเล็กซานเดอร์
 - การจัดสัมมนาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค”
ณ โรงแรมอเล็กซานเดอร์
 - การจัดสัมมนาเรื่อง “การเสริมพลังผู้บริโภค”
ณ โรงแรมฟอร์จูน
 - การจัดสัมมนาด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ จังหวัดต่าง ๆ ดังนี้
กรุงเทพมหานคร พิจิตร กำแพงเพชร อุตรธานี ศรีสะเกษ สุราษฎร์ธานี
นครศรีธรรมราช ตรัง สมุทรปราการ สระบุรี นครพนม สกลนคร และ
สุรินทร์

บทที่ ๒

สรุปการพิจารณาของ ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

สรุปการพิจารณาของคณะกรรมการ

พิจารณาเรื่อง : การเลือกตั้งตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑ วันพุธที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : ๑. การเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ ดังนี้

- | | |
|---|--------------------------------|
| ๑.๑ นายวิชาญ มินชัยนันท์ | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| ๑.๒ นายพรศักดิ์ เจริญประเสริฐ | เป็นรองประธานคณะฯ คนที่หนึ่ง |
| ๑.๓ นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์ | เป็นรองประธานคณะฯ คนที่สอง |
| ๑.๔ นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ | เป็นรองประธานคณะฯ คนที่สาม |
| ๑.๕ นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย | เป็นรองประธานคณะฯ คนที่สี่ |
| ๑.๖ นายภิมุข ลิ้มะโรจน์ | เป็นรองประธานคณะฯ คนที่ห้า |
| ๑.๗ นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล | เป็นรองประธานคณะฯ คนที่หก |
| ๑.๘ นายพศ อติเรกสาร | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑.๙ นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑.๑๐ นายวิทยา แก้วภราดัย | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑.๑๑ นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑.๑๒ นางสาวศุภมาส อิศรภักดี | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| ๑.๑๓ นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์ | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| ๑.๑๔ นางสาวลลิตทิพย์ ชัยสดมภ์ | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| ๑.๑๕ นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑.๑๖ นายตี๋ใหญ่ พุนศรีธนากุล | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑.๑๗ นายสินิตย์ เลิศไกร | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |
๒. ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุม ในวันพฤหัสบดีของทุกสัปดาห์
เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา
๓. พิจารณากรอบการดำเนินงานของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๐ (๖)

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบและเสนอให้คณะกรรมการการได้นำข้อมูลไปพิจารณากรอบและแนวทางในการดำเนินงานของคณะกรรมการ และการตั้งคณะอนุกรรมการในด้านต่าง ๆ อีกครั้งหนึ่ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา และที่ประชุมมีความเห็นว่ามติต่าง ๆ ในที่ประชุมให้ถือว่าได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการแล้ว และหากคณะกรรมการท่านใดประสงค์จะให้มีการทบทวนมติในที่ประชุมจะต้องขอมติจากที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง

ผลการพิจารณา : ที่ประชุมได้พิจารณาลงมติแต่งตั้งตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการ การกำหนดวันประชุม และการพิจารณากรอบการดำเนินงานของ คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค

พิจารณาเรื่อง : กรอบและแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ และการตั้ง
คณะอนุกรรมการ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : ๑. การกำหนดกรอบและแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ
และการตั้งคณะอนุกรรมการ

ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ให้ที่ประชุม
พิจารณากรอบและแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้ง
เสนอให้คณะกรรมการได้พิจารณาว่าควรมีการตั้งคณะอนุกรรมการ
ในด้านต่าง ๆ แยกเป็นหมวดหมู่จากสถิติที่มีข้อร้องเรียน เพื่อรองรับการ
ทำงานของคณะกรรมการในเชิงรุก โดยตั้งคณะอนุกรรมการออก
เป็นแต่ละประเภท ดังนี้

- ๑.๑ คณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองและวิชาการ
- ๑.๒ คณะอนุกรรมการด้านอาหารและยา การให้บริการ
การรักษาพยาบาล และศัลยกรรม
- ๑.๓ คณะอนุกรรมการด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย และ
สาธารณูปโภค
- ๑.๔ คณะอนุกรรมการด้านการทำสัญญาตามกฎหมายกับ
ผู้ประกอบการ และการให้บริการ
- ๑.๕ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะโดยสรุปดังนี้

- ที่ประชุมเห็นว่าคณะกรรมการควรจะมีโครงการสัมมนา
เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคให้กับเยาวชนหรือนักเรียนในโรงเรียน เพื่อให้เยาวชนและนักเรียนได้รู้จักหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งการจัดชมรมผู้บริโภคขึ้นในโรงเรียน อันเป็นการเพิ่มพูนความรู้ และนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับครอบครัวของเยาวชนหรือนักเรียนได้ โดยประสานกับกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค และควรจะเรียนเชิญ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคทั้งในส่วนของการ และภาคเอกชน มาร่วมประชุมกับคณะกรรมการเพื่อรับฟังบทบาทและอำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งสภาพปัญหาอันเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งนี้คณะกรรมการจะได้ผลักดันงบประมาณให้หน่วยงานดังกล่าว เพื่อให้มีบทบาทและอำนาจหน้าที่ในการดูแลผู้บริโภคให้มากยิ่งขึ้น

-ที่ประชุมเห็นว่าควรจะต้องบุคคลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกรุงเทพมหานคร สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้แทนจากสื่อมวลชนมาเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการทำงานของคณะกรรมการ

มติที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับกรอบและแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการในการตั้งคณะอนุกรรมการทั้ง ๕ คณะดังกล่าว

พิจารณาเรื่อง : บทบาทและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้เชิญผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม
ดังนี้

๑. กระทรวงพาณิชย์
๒. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๕. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๖. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๗. กรุงเทพมหานคร
๘. การเคหะแห่งชาติ
๙. กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย
๑๐. สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๑๑. สมาคมวิศวกรรมแห่งประเทศไทย

ผลการพิจารณา : ในการประชุมได้เชิญผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุม และรับฟังความคิดเห็น ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ในการ คุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงแนวทางการดำเนินงาน ของคณะกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้จะทำงานต่อเนื่อง จากคณะกรรมการชุดที่แล้ว และคณะกรรมการได้ตั้งคณะ อนุกรรมการในด้านต่าง ๆ ขึ้นมา ๕ คณะ โดยพิจารณาจาก สถิติเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ ที่เข้าสู่คณะกรรมการชุดที่ผ่านมา ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรองและวิชาการ
๒. คณะอนุกรรมการด้านอาหารและยา การให้บริการ การรักษาพยาบาลและศัลยกรรม
๓. คณะอนุกรรมการด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย และ สาธารณูปโภค

๔. คณะอนุกรรมการด้านการทำสัญญาตามกฎหมายกับ
ผู้ประกอบการ และการให้บริการ
๕. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย

ในการทำงานของคณะกรรมการจะดำเนินงานในเชิงรุก โดยร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการเข้าไปตรวจสอบข้อเท็จจริงต่าง ๆ ซึ่งอาจเป็นเรื่องที่เข้ามาสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ หรือเรื่องที่คณะกรรมการหยิบยกขึ้นมาพิจารณา และหากพบการกระทำความผิด คณะกรรมการจะเสนอให้มีการแก้ไขปรับปรุง และถ้าผู้ประกอบการยังละเลยไม่แก้ไขคณะกรรมการจะประสานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ส่วนกรณีที่เป็นเรื่องร้องเรียนเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ ทั้งนี้จะต้องมีการแจ้งผลการพิจารณาและดำเนินการให้ผู้ร้องเรียนได้ทราบด้วย

ที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกต คือ

๑. คณะกรรมการควรพิจารณาศึกษาในเรื่องน้ำดื่มอย่างจริงจังต่อไป
๒. ปัจจุบันมีการร้องเรียนจำนวนมากในเรื่องของอสังหาริมทรัพย์ โดยเฉพาะการก่อสร้างที่ไม่ได้มาตรฐาน ตลอดจนปัญหาเกี่ยวกับบ้านจัดสรร ดังนั้น คณะกรรมการจึงควรเร่งพิจารณาศึกษาปัญหาในเรื่องดังกล่าว ตลอดจนการพิจารณาแก้ไขกฎหมายให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

มติที่ประชุม : ที่ประชุมได้มีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการคุ้มครองผู้บริโภค รวบรวมกฎหมายที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคทั้งหมด ส่งให้คณะกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาต่อไป

พิจารณาเรื่อง : น้ำดื่มที่ไม่มีคุณภาพและมาตรฐาน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘
 การประชุมครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘
 การประชุมครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘
 การประชุมครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘
 การประชุมครั้งที่ ๑๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๓. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๔. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๕. กรมการค้าภายใน
๖. บริษัท ทีทีซี น้ำดื่มสยาม จำกัด

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กล่าวว่า น้ำที่นำมาพิจารณาในวันนี้พบว่ามีตะกอนขุ่น อาจเกิดจากสารแขวนลอยต่าง ๆ ที่ปนเปื้อนในน้ำ และตะกอนสีเขียวเกิดจากตะไคร่น้ำมีสปอร์อยู่ในน้ำ หากเก็บน้ำไว้ในสถานที่เจอแสงแดดจะทำให้สปอร์ที่อยู่ในน้ำเกิดการเจริญเติบโต และเกิดปฏิกิริยากับน้ำจากการไปตรวจสอบโรงงานทราบว่าทางโรงงานผลิตน้ำอีกหลายยี่ห้อ จึงได้เก็บตัวอย่างน้ำแร่และน้ำดื่มกลับมาตรวจสอบ ซึ่งจะทราบผลประมาณ ๓ สัปดาห์

ผู้แทนบริษัท ทีทีซี น้ำดื่มสยาม จำกัด ชี้แจงว่า น้ำแร่น้ำดื่มขนาด ๑.๕ ลิตรที่พบว่ามีตะกอนหรือตะไคร่น้ำเป็นการแจกของบริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด เกิดจากการจัดเก็บของสถานบริการน้ำมันเอสโซ่ โดยการนำมาวางไว้ที่บริเวณหัวจ่ายน้ำมัน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นที่โล่งและเจอแสงแดดอยู่ตลอดเวลา และการจัดวางสินค้าจะวางสินค้าใหม่แทนสินค้าเก่า ทำให้สินค้าเก่าถูกแสงแดดในเวลานานขึ้นไป

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาเห็นว่าควรที่จะทำหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค , สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เพื่อตรวจสอบเรื่องดังกล่าว

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๘

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากไม่มีผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุข จึงไม่สามารถจะพิจารณาได้ ขอให้เชิญผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุข เข้าร่วมประชุมอีกครั้ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๘ เพื่อจะได้รับทราบปัญหาและข้อคิดเห็นต่าง ๆ จากกรรมการ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ได้ดำเนินการอย่างไรบ้าง ภายหลังจากที่คณะกรรมการได้ส่งหนังสือไปให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ในเรื่องการตรวจสอบ และกล่าวเพิ่มเติมว่าหน่วยงานของภาครัฐมี ๒ หน่วยงานที่ทำงานเกี่ยวข้องกับน้ำดื่ม น้ำแร่ในปัจจุบัน คือ

- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
- สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

ควรจะให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ทำงานร่วมกับสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม เพราะระบุไว้ในเรื่องของคุณภาพของน้ำแร่ ซึ่งคุณสมบัติของน้ำแร่จะต้องไม่ผ่านการกรองหรือผ่านกรรมวิธีต่าง ๆ จะผ่านได้อย่างไรคือการฆ่าเชื้อ ถ้ามีการสูบน้ำขึ้นมาผ่านการกรองก็ไม่ใช่ น้ำแร่ ซึ่งผู้ผลิตในปัจจุบันระบุว่าเป็นน้ำแร่ แต่เป็นน้ำแร่เทียมไม่ใช่ น้ำแร่แท้

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติให้มีการพิจารณาอีกครั้ง ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๘

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๘

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าควรจะมีการมอบหมายให้สาธารณสุขจังหวัด ดูแลในเรื่องการตรวจสอบคุณภาพของน้ำดื่ม โดยให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เป็นหน่วยงานหลักไปดำเนินการ ระยะเวลาในการตรวจสอบ ๑ ปี สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ควรเป็นหน่วยงานไปเก็บตัวอย่างน้ำที่จะให้ทางบริษัทฯ ต่าง ๆ ส่งตัวอย่างน้ำดื่มเข้าตรวจสอบเอง และควรส่งเจ้าหน้าที่ไปตรวจสอบที่โรงงานผลิต เพื่อให้ น้ำดื่มที่ผลิตมีมาตรฐาน การที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา อนุญาตให้ทำน้ำดื่มในต่างจังหวัดนั้น แต่ละจังหวัดจะ

มีมาตรฐานในการผลิตที่ไม่เหมือนกัน สาธารณสุขจังหวัดแต่ละจังหวัดจะต้องติดตามและจะต้องให้มีการประเมินน้ำดื่มให้สม่ำเสมอด้วย โรงงานน้ำดื่มเมื่อได้รับใบอนุญาตผลิตก็จะผลิตตามมาตรฐาน หลังจากนั้นก็จะปล่อยปละละเลยผลิตน้ำดื่มที่ไม่ได้มาตรฐาน กรณีที่เป็นปัญหาอีกเรื่องหนึ่ง คือ น้ำแข็ง ซึ่งปัจจุบันน้ำแข็งปนเป็นน้ำแข็งที่สกปรกมากมีตะกอนสีดำ ถ้าผู้บริโภคบริโภคเข้าไปจะเกิดอันตรายต่อสุขภาพ

มติของที่ประชุม : คณะกรรมการมีมติให้ทำหนังสือเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา เข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการ เพื่อชี้แจงในเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๘
สรุปประเด็นที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ต้องไปดำเนินการ

๑. การดำเนินคดีในเรื่องของน้ำที่มีตะกอน ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณา
ด้านกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒. การตรวจสอบโรงงานเพื่อดูการผลิตน้ำดื่มชุดที่มีปัญหาการผลิต
มีเป็นจำนวนเท่าใด และยังมีจำหน่ายอยู่ในท้องตลาดหรือไม่
๓. ทาง บริษัทฯ เตือนทางสถานีบริการน้ำมันเอสโซ่อีกครั้งในเรื่อง
การจัดเก็บน้ำดื่มในที่ที่เหมาะสม

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ดำเนินการในเรื่องของน้ำดื่ม
ที่มีตะกอน ตรวจสอบโรงงานเพื่อดูการผลิตน้ำดื่มชุดที่มีปัญหา และแจ้งทาง
บริษัทฯ เพื่อเตือนให้สถานีบริการน้ำมันเอสโซ่จัดวางน้ำในที่ที่เหมาะสม

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๑๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘

ที่ประชุมคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค พิจารณามีความเห็นว่าจะมีแนวทางปฏิบัติที่ดีในเรื่องของการดำเนินการและนโยบายการปฏิบัติ ห้องปฏิบัติการในการตรวจสอบ ซึ่งมีความสำคัญเพราะเกี่ยวข้องกับผู้บริโภค เมื่อมีการร้องเรียนเข้ามา ควรจะให้โรงงานระงับการผลิตไว้ก่อน

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) มีแนวทางปฏิบัติที่ดีในเรื่องของการดำเนินการและนโยบายการปฏิบัติ ห้องปฏิบัติการตรวจสอบ



พิจารณาเรื่อง : นมกล่องไม่มีคุณภาพ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๒. กรมการค้าภายใน

ผลการพิจารณา : ผู้แทนกรมการค้าภายใน ได้ให้ความเห็นสรุปได้ว่ากรรมวิธีการผลิตอาหารนมสด ต้องทำเป็นนมผงก่อน เนื่องจากเป็นการควบคุมยาปฏิชีวนะและสิ่งเจือปน แต่ถ้าเป็นนมสดไม่สามารถควบคุมยาปฏิชีวนะที่อยู่ในโคได้ ปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทย เกษตรกรเรียกร้องราคานม เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำเข้าจริง ๆ แล้วนมผงที่นำมาปรุงโดยน้ำสะอาดแล้วบรรจุมีประสิทธิภาพมากกว่านมสดแท้ แต่ว่าเกษตรกรกับประชาชนจะไม่ทราบ เชื่อว่าถ้าเป็นอย่างนี้จะขายน้ำนมดิบได้น้อย และการที่น้ำนมสดมาผ่าน ขบวนการพาสเจอร์ไรซ์หรือกรรมวิธีอื่นก็แล้วแต่ ถือว่ามีความเสี่ยงสูง

มติของที่ประชุม : คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตรวจสอบว่าบริษัทใดที่นำนมผงมาผลิตเป็นนมกล่อง



พิจารณาเรื่อง : การตั้งคณะอนุกรรมการ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ผลการพิจารณา : พิจารณาเรื่องการตั้งคณะอนุกรรมการ ดังนี้

๑. คณะอนุกรรมการพิจารณากลับกรงและวิชาการ ประกอบด้วย

- นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย
- นายสมบุรณ์ อุทัยเวียนกุล
- นางสาวศุภมาส อิศรภักดี
- นายพีรศักดิ์ ประไพพร
- นายอุทิศ ศรีดี
- นายโสพรรณ รักธรรม
- นายอภิชาติ รัตตสาร
- นางสาวอรรวรรณ เวชกามา
- นายมานิตย์ ม่วงรอด
- นายประดิษฐ์ อภิวัฒน์ชาติ

๒. คณะอนุกรรมการด้านอาหารและยา การให้บริการ การรักษาพยาบาล และศัลยกรรม ประกอบด้วย

- นายพศ อติเรกสาร
- นายสมบุรณ์ อุทัยเวียนกุล
- นางสาวศุภมาส อิศรภักดี
- นางสาวลลิตทิพย์ ชัยสดมภ์
- นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร
- นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์
- นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
- นายสมชาย ศรีทองกุล
- นายวิสูตร สำเร็จวาณิชย์

๓. คณะอนุกรรมการด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย และสาธารณูปโภค
ประกอบด้วย

- นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ
- นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
- นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์
- นายตี๋ใหญ่ พุนศรีธนากุล
- นายสินิตย์ เลิศไกร
- นายธีรพันธ์ นาทีกาญจนลาภ
- นายชัยวุฒิ จริยวิโรจน์สกุล
- นายนพดล เพิ่มพิทยา

๔. คณะอนุกรรมการด้านสัญญาตามกฎหมายกับผู้ประกอบการ และ
การให้บริการ ประกอบด้วย

- นายภิมุข สิมะโรจน์
- นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์
- นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น
- นายศิริชัย โพธิ์ศรี
- นายรณินทร์ กิจกล้า
- นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ
- นางพวงเพ็ชร ทวีชัยวัฒน์
- นายอนุภาพ พูลพันธุ์
- นายชลิตรัตน์ จันทบุบผา
- นายคำนวณ ชยาสนา

๕. คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ประกอบด้วย

- นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์
- นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร
- นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล
- พันตำรวจเอก ไกรเลิศ บัวแก้ว
- พันตำรวจโท ธานินทร์ จินตามณี
- นายดำรงศักดิ์ เครือแก้ว
- นายพลเทพ ปวนยา
- นายยศศักดิ์ โกไศยกานนท์
- นายวิบูลย์ ปัญญาวัต
- นายสุวิทย์ คงแสงภักดี

พิจารณาเรื่อง : การจัดสัมมนาเผยแพร่ความรู้ให้กับนักเรียนในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค จัดให้มีการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การมีส่วนร่วมของประชาชนในการคุ้มครองผู้บริโภค” ในวันจันทร์ ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๘ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๖.๐๐ นาฬิกา ณ โรงแรม อเล็กซานเดอร์ โดยมีจำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนาประมาณ ๖๕๐ - ๗๐๐ คน



พิจารณาเรื่อง : การเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในประเทศและต่างประเทศ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้กำหนดการเดินทางไปศึกษาดูงานต่างประเทศ ในวันอาทิตย์ที่ ๓ กรกฎาคม - วันจันทร์ที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ณ ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลีใต้ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

๑. เยี่ยมชมรัฐสภา การทำงานของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ดูงานกิจกรรมการสภาของประเทศนั้น
๒. เยี่ยมชม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงสาธารณสุขที่มีหน่วยงาน
คุ้มครองผู้บริโภคอยู่
๓. เยี่ยมหน่วยงานเอกชนที่ดูแลในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค เช่น NGO
๔. เยี่ยมชมสถานที่ต่าง ๆ เช่น สถานทูต



พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมจากการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. บริษัท เพอร์สกิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ผลการพิจารณา : นายณัฐวุฒิ ประเสริฐสุวรรณ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสุพรรณบุรี ได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมาธิการในเรื่องผู้ประกอบการ ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค คณะกรรมาธิการพิจารณาแล้วเห็นว่า การยื่นจดทะเบียนควรเสร็จสิ้นภายใน ๔๕ วัน แต่ที่ติดขัดทั้งที่บริษัทติดตามผลการจดทะเบียนมาโดยตลอด การทำงานของหน่วยงานทำให้เกิดความล่าช้า จุดบกพร่องอาจจะเป็นเพราะการไม่เข้าใจกันในการติดต่อสื่อสาร ทางสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคควรมีการปรับปรุงการทำงานของเจ้าหน้าที่เพื่อให้มีความรวดเร็ว ควรชี้แจงในข้อกฎหมายให้ทันกับเหตุการณ์ ควรที่จะให้ข้อมูลกับบริษัท เพื่อแนะนำการประกอบธุรกิจใหม่

มติที่ประชุม : ให้ทำหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในเรื่องการปรับปรุงการทำงานของเจ้าหน้าที่และช่วยให้การเจรจาของบริษัทฯ สามารถผ่อนชำระค่าปรับได้

พิจารณาเรื่อง : การถูกหลอกลวงจากการขายสินค้าและบริการของธนาคารเอเซีย

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวของผู้ร้องเข้าระเบียบวาระการประชุมเพื่อพิจารณา ในวันพฤหัสบดีที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุม คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. ธนาคารเอเซีย จำกัด (มหาชน)
๓. บริษัท J-PLAN HOLIDAY
๔. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๘

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ดูแลในกรณีที่ผู้ร้องไม่สามารถระบุค่าเสียหายในเรื่องดังกล่าวได้ ผู้ที่ต้องรับผิดชอบ คือ ธนาคารและบริษัททัวร์ ซึ่งบริษัททัวร์จะอ้างว่าเป็นความผิดของธนาคารไม่ได้ เพราะทั้งคู่เป็นคู่สัญญาร่วมกัน ต้องร่วมกันรับผิดชอบ และขอให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค รายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการทราบด้วย
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ควรจะมีการเตือนผู้ที่ใช้บริการในเรื่องการหลอกลวงหลังจากซื้อบริการ ซึ่งผู้ให้บริการอาจจะไม่ได้รับบริการตามที่บริษัทนั้นโฆษณาไว้ ควรที่จะมีการแจ้งไปยังสมาคม หรือกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้สอดส่องดูแลในเรื่องนี้ด้วย
๓. ขอให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ตรวจสอบธนาคารต่าง ๆ ที่มีการส่งเสริมการขายในรูปแบบดังกล่าว ในกรณีที่มีปัญหาขึ้นจะได้เรียกธนาคารนั้นเข้ามาสอบถามได้ ปัจจุบันได้มีการส่งเสริมให้ผู้บริโภคใช้บัตรเครดิตมากขึ้น ซึ่งเป็นการสร้างหนี้ภาคเอกชน ขอให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคช่วยรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ให้คณะกรรมการตรวจสอบด้วย

- มติที่ประชุม :**
๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดูแลในกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถระบุค่าเสียหายได้
 ๒. แนะนำให้ผู้บริโภคติดต่อใช้บริการทางสมาคมหรือกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
 ๓. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ตรวจสอบธนาคารต่าง ๆ ที่มีการส่งเสริมการขายในรูปแบบดังกล่าว

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘

ที่ประชุมคณะกรรมการได้มีการพิจารณาติดตามความคืบหน้าแล้วมีความเห็นว่าจะต้องทำหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย โดยกล่าวถึงผู้เสียหายได้เสียความรู้สึกในด้านจิตใจที่จะต้องจัดเตรียมการต่าง ๆ ในเรื่องนี้ประมาณ ๖๐,๐๐๐ บาท ส่งเรื่องไปให้ทางบอร์ดของธนาคารพิจารณา จึงเห็นสมควรให้มีการชดเชย โดยผู้เสียหายได้ร้องขอค่าเสียหายเป็นจำนวนเงินส่วนรายละเอียดของการชดเชยค่าเสียหายจะเป็นจำนวนเงินเท่าใด ให้ผู้ร้องเรียนแจ้งรายละเอียดคณะกรรมการจะได้ติดตามผลการดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้ ต่อมาธนาคารแห่งประเทศไทย ได้เข้าไปดำเนินการดูแลและสามารถแก้ไขเรื่องดังกล่าวให้กับผู้ร้องเรียนจนพอใจได้เป็นที่เรียบร้อย

พิจารณาเรื่อง : กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการซ่อมรถยนต์ของศูนย์โตโยต้า

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. บริษัท TOYOTA MOTOR THAILAND

๒. ศูนย์โตโยต้า กระบี่อันดามัน

๓. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้พิจารณากรณีปัญหาการซ่อมรถที่ศูนย์โตโยต้า กระบี่อันดามัน เนื่องจากทางศูนย์โตโยต้า ไม่ได้คิดค่าซ่อมรถเป็นไปตามที่ได้ตกลงกันไว้ คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าประชาชนโดยทั่วไปจะไม่ทราบว่ามีสภาพเป็นอย่างไร ต้องมีใบเสนอราคาแจ้งให้ลูกค้าทราบก่อน และควรจะมีการประกันว่ารถที่ซ่อมจะใช้ได้เป็นปกติเหมือนเดิม บริษัทโตโยต้าควรที่จะใกล้เคียงประนีประนอมกับผู้บริโภค ซึ่งผู้บริโภคมักจะเสียเปรียบ ทั้งนี้ในกรณีคณะกรรมการต้องการที่จะให้ผู้ประกอบการกับผู้บริโภคได้ตกลงกันเพื่อที่จะหาข้อสรุป และมีหนังสือแจ้งในเรื่องดังกล่าวแก่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในประเด็นที่คิดราคาซ่อมรถไม่เป็นไปตามที่ตกลงกัน

ทั้งนี้ จากการเจรจาระหว่างผู้ร้องเรียน และศูนย์โตโยต้า กระบี่อันดามัน โดยมีสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นผู้ดำเนินการไกล่เกลี่ย มีข้อตกลงว่าทางศูนย์โตโยต้า ยินดีที่จะให้ผู้ร้องเรียนชำระค่าซ่อมรถยนต์ทั้งหมดเป็นจำนวนเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท ซึ่งทางศูนย์ฯ ยินดีให้ผู้ร้องเรียนแบ่งชำระเป็น ๒ งวด โดยงวดแรกชำระจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ชำระงวดที่สองในเดือนถัดมาเป็นจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท และไม่มีค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มเติม

มติของที่ประชุม : ทางคณะกรรมการต้องการให้ผู้ประกอบการกับผู้บริโภคได้ตกลงกัน
เพื่อที่จะหาข้อสรุป จะต้องมีการนำเสนอในเรื่องดังกล่าวแก่สำนักงาน
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค



พิจารณาเรื่อง : ผลกระทบต่อผู้บริโภคจากการขึ้นราคาน้ำมัน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๗ วันพฤหัสบดีที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๓. กรมการค้าภายใน

ผลการพิจารณา : จากการชี้แจงของกรมการค้าภายใน สรุปได้ว่าการติดตามดูแลโดยแยกกลุ่มสินค้า โดยใช้มาตรการ ๒ ส่วน

๑. มาตรการตามกฎหมายว่าด้วยสินค้าและบริการ มีการกำหนดให้สินค้าที่จำเป็น ๒๖ รายการ เป็นสินค้าควบคุม
- ๒.ใช้อำนาจบริหารของกรมการค้าภายใน โดยขอความร่วมมือให้ผู้ประกอบการแจ้งการปรับราคาในเบื้องต้น โดยดูในเรื่องของความจำเป็นต่อประชาชนว่าสินค้าใดมีความจำเป็นหรือมีแนวโน้มที่มีปัญหา จากการศึกษาผลกระทบในเรื่องราคาน้ำมันปรากฏว่าในเรื่องของการขนส่งมีค่อนข้างน้อย ขณะนี้มีการแจ้งปรับราคามาเป็นระยะ เนื่องจากเหตุผลของวัตถุดิบ ทำให้ต้องมีการปรับราคาสินค้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งวัตถุดิบที่ต้องมีการนำเข้าจากต่างประเทศ

มติของที่ประชุม : กรมการค้าภายใน ต้องทำราคาสินค้าควบคุมแล้วแจ้งราคาที่ประกาศผ่านทานหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ และตรวจสอบว่าราคาใกล้เคียงกับสินค้าในตลาดจริงหรือไม่



พิจารณาเรื่อง : กรณีบริษัทผู้จำหน่ายสินค้าไม่ปฏิบัติตามโฆษณา

นายไชยา พรหมา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดหนองบัวลำภู กล่าวต่อที่ประชุมว่าได้รับเรื่องร้องเรียน กรณีที่บริษัทจัดจำหน่ายลูกอม HALLS โฆษณาให้สะสมตัวอักษรบนฉลากลูกอมให้ครบ เพื่อรับรางวัลมูลค่า ๑ ล้านบาท เมื่อผู้ร้องเรียนไปขึ้นเงินปรากฏว่าถูกปฏิเสธการจ่ายเงินรางวัลจากบริษัทฯ ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากการหลงเชื่อในการโฆษณาสินค้า

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
 ๒. บริษัท โออิชิ เทรตติ้ง จำกัด
 ๓. บริษัท แคตเบอรี่ อาตัมส์ (ประเทศไทย) จำกัด
 ๔. บริษัท ไดเร็ค โซลูชั่น
 ๕. ผู้เสนอญัตติ
- นายไชยา พรหมา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดหนองบัวลำภู
๖. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : คณะกรรมาธิการพิจารณาแล้วเห็นว่า การส่งเสริมการขายในลักษณะชิงโชค ในตัวสินค้าโดยตรง ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภค คณะกรรมาธิการควร ทำหนังสือแจ้งไปยังรัฐบาล เพื่อให้มีมาตรการป้องกันการโฆษณาที่ให้ผู้บริโภค บริโภคสินค้าแล้วนำไปชิงโชค ซึ่งจะเป็อันตรายต่อผู้บริโภค กรณีที่ผู้บริโภค นำฉลากลูกอมเป็นจำนวนมากมารับรางวัล บริษัทฯ ก็ต้องมีมาตรฐานในการ ตรวจสอบ และกรณีที่ส่งฉลากแล้วไม่ได้รางวัลนี้อาจจะไม่ได้เกิดขึ้นกับบริษัทฯ ดังกล่าวบริษัทเดียว สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ควรกำหนดกฎ ระเบียบให้ชัดเจนและเมื่อมีการเล่นชิงโชคในช่วง ๑ - ๒ เดือน จะต้องนำ ข้อมูลเหล่านี้ไปเก็บไว้ ณ หน่วยงานกลาง เพื่อจะพิสูจน์ได้ว่าบริษัทผิดหรือว่า ผู้ร้องเรียนผิด ขอให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาคำนึงถึงเรื่องนี้ด้วย

มติของที่ประชุม : คณะกรรมาธิการมีมติให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค รับเรื่องไปพิจารณา และรายงานผลการพิจารณาให้คณะกรรมาธิการการคุ้มครองผู้บริโภคทราบ ซึ่งคณะกรรมาธิการจะได้เชิญผู้แทนกระทรวงมหาดไทย มาร่วมประชุมในเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง เพื่อจัดให้มีหน่วยงานกลางในการดูแลเรื่องดังกล่าว

พิจารณาเรื่อง : ร้องทุกข์การยกเลิกตลาดชุมชน และรื้อทิ้งศาลาประชาคมของหมู่บ้าน
เคหะชุมชนท่าทราย

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม คือ

๑. กรมที่ดิน
๒. การเคหะแห่งชาติ
๓. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้รับเรื่องร้องเรียนในเรื่องการยกเลิกตลาดชุมชน
และรื้อทิ้งศาลาประชาคมของหมู่บ้านเคหะชุมชนท่าทราย โดยพิจารณาแล้ว
เห็นว่าเรื่องดังกล่าวเกี่ยวข้องกับหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร และควร
พิจารณาในรายละเอียด จึงมีมติมอบให้คณะอนุกรรมการอสังหาริมทรัพย์
โดย (นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ) เป็นประธาน เพื่อจะได้ดำเนินการพิจารณาต่อไป

มติของที่ประชุม : คณะกรรมการมีมติให้คณะอนุกรรมการอสังหาริมทรัพย์ โดย
(นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ) เป็นประธาน ได้ดำเนินการพิจารณาต่อไป



พิจารณาเรื่อง : การก่อสร้างอาคารสูงในเขตกรุงเทพมหานคร ส่งผลกระทบต่ออาคารและบ้านที่อยู่อาศัยใกล้เคียง

สืบเนื่องจากปัญหาในการก่อสร้างอาคารสูงในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ทำให้พื้นที่ที่มีการก่อสร้างมีปัญหาในเรื่องของการขุดดิน การนำวัสดุเข้า-ออก ส่งผลกระทบต่อประชาชนที่มีบ้านเรือนอยู่ใกล้เคียงบริเวณก่อสร้าง

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม คือ

- สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร
- กรมโยธาธิการและผังเมือง
- สมาคมวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย
- สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค



ผลการพิจารณา : คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวจะแบ่งได้เป็น ๒ ประเด็น ในเรื่องของการแก้ไขกฎหมายควรที่จะนำเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย แต่ระยะเวลาปัจจุบันเป็นระยะที่ควบคุมการใช้กฎหมายที่มีอยู่ ควรจะนำเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการด้านอสังหาริมทรัพย์ วิศวกรรมสถานควรจะมีบัญชีต่าง ๆ ควบคุมบุคคลเหล่านี้ และควรที่จะมีการตรวจสอบข้อบกพร่องต่าง ๆ อย่างน้อยสัปดาห์ละ ๑ ครั้ง ถ้าพบข้อผิดพลาดควรมีการกำหนดโทษขั้นต่ำไว้ หากมีหนังสือเตือนแล้วยังไม่ปฏิบัติตามก็ควรมีการถอนใบอนุญาตในการควบคุมงานด้านวิศวกรรมหรือมีการระงับใบอนุญาตไว้ก่อน เนื่องจากคณะกรรมการกฤษฎีกามีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องของกฎหมายควบคุมอาคาร ควรจะเชิญเข้ามาร่วมชี้แจงเพื่อดูเนื้อหาของกฎหมายว่าครอบคลุมเพียงพอ ถ้าแก้ไขแล้วยังครอบคลุมในวงกว้างก็ควรปล่อยให้ผู้รับเหมาไปตกลงกับบริษัทประกันเอง ควรที่จะนำเรื่องนี้มาเป็นกรณีศึกษา

มติที่ประชุม : ๑. ในเรื่องของการแก้ไขกฎหมายควบคุมอาคาร ควรที่จะนำเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย

๒. ควรจะเชิญสำนักงานกฤษฎีกาเข้าร่วมชี้แจงในเรื่องของกฎหมายควบคุมอาคาร

พิจารณาเรื่อง : กำหนดการสัมมนาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค”

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : พิจารณาเรื่องกำหนดการสัมมนาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค”

สืบเนื่องจากการจัดสัมมนา “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค” ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เห็นว่ายังมีโรงเรียนเอกชนอีกหลายแห่งซึ่งเป็นโรงเรียนที่อยู่ในสังกัดสำนักบริหารการศึกษาก่อนหน้านี้ ยังไม่ได้เข้าร่วมในการจัดสัมมนาดังกล่าว จึงมีความเห็นว่าควรที่จะจัดให้มีการสัมมนาให้ความรู้ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคกับเยาวชนในภาคเอกชนด้วย โดยได้กำหนดวันจัดสัมมนาในวันจันทร์ที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ ณ โรงแรมอเล็กซานเดอร์ แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร



พิจารณาเรื่อง : การเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้กำหนดที่จะเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน ในระหว่างวันที่ ๓ - ๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ โดยขอให้ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการทุกคนตอบแบบสอบถามเพื่อแสดงความจำนงในการเดินทางไปศึกษาดูงานครั้งนี้ โดยกรรมการบางท่านได้เสนอความเห็นว่าจะปรับแก้ระยะเวลาที่ไปให้สั้นลง



พิจารณาเรื่อง : กระบวนการผลิตและคุณภาพของชาที่ผู้บริโภคดื่มเป็นไปตามคำโฆษณาหรือไม่

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓. กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย
๔. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

ผลการพิจารณา : เนื่องจากการที่บริษัท โออิชิ กรุ๊ป จำกัด จำกัดจำหน่ายชาเขียวโออิชิ ได้จัดรายการส่งเสริมการขาย โดยจัดให้มีการชิงโชคในตัวสินค้า และทางนายพินิจ จารุสมบัติ ประธานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีการประชุมคณะกรรมการได้มีข้อสรุปในเรื่องดังกล่าว ทางคณะกรรมการเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีความสำคัญควรจะเป็นกรณีศึกษา

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) หาข้อมูลเกี่ยวกับยอดการจำหน่ายชาเขียวตั้งแต่มีการโฆษณา ซึ่งมียอดการจำหน่ายเพิ่มสูงขึ้นเท่าไร และยอดการจำหน่ายย้อนหลัง ๓ เดือนก่อนที่จะมีการโฆษณา

มติของที่ประชุม : คณะกรรมการมีมติให้ตั้งคณะทำงาน ดังนี้

๑. คณะทำงานศึกษากรณีการจัดเล่นเกมพกหรือรางวัลในการเสี่ยงโชค เพื่อจูงใจผู้บริโภค

- พลตำรวจโท ธีรชัย จุลสุคนธ์	ประธานคณะทำงาน
- นายสิงห์ชัย ทนินซ้อน	คณะทำงาน
- นายสรยุทธ เพชรตระกูล	คณะทำงาน
- ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	คณะทำงาน
- ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย	คณะทำงาน
- นายอุทัย ชัยประเสริฐ	คณะทำงาน
- นายสินศักดิ์ เจียรสินเจริญ	คณะทำงาน

๒. คณะทำงานศึกษาเครื่องตีประเภทชาที่มีผลกระทบต่อผู้บริโภค มีดังนี้

- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ประธานคณะทำงาน
- ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ คณะทำงาน
- นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ คณะทำงาน
- นายธนารักษ์ ไทยเจียมอารีย์ คณะทำงาน
- นางสาวทิพย์วรรณ ปริญญาศิริ คณะทำงาน
- นางสาวกนกเนตร รัตนจันท คณะทำงาน

พิจารณาเรื่อง : การจัดสัมมนาด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๑ วันพุธที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : เนื่องจากจะมีการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การเสริมสร้างพลังให้กับผู้บริโภค” กลุ่มเป้าหมายคือสมาชิกรัฐสภา นักวิชาการ องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองผู้บริโภค นิสิต นักศึกษาระดับอุดมศึกษา และผู้แทนหน่วยงานราชการในกรุงเทพมหานคร จำนวน ๗๐๐ คน โดยจะจัดสัมมนาในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๘ เวลา ๐๘.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา ณ โรงแรมปรีณิพาเลส เปิดการสัมมนาและบรรยายพิเศษ โดยนายโกคิน พลกุล ประธานสภาผู้แทนราษฎร



พิจารณาเรื่อง : พิจารณาปัญหากรณีชุมชนเมืองประชา - รามอินทราไม่ได้รับความเป็นธรรม

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๓๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการได้พิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. กรมที่ดิน
๒. สำนักงานเขตคลองสามวา
๓. บริษัท ชัยพัฒน์ กรุ๊ป จำกัด
๔. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๑๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘

ผู้ร้องเรียน กล่าวต่อที่ประชุมว่าเนื่องจากคณะกรรมการชุมชนเมืองประชา - รามอินทรา ได้เคยร้องเรียนขอความเป็นธรรมไปยังประธานคณะกรรมการการยุติธรรมและมนุษยชน ซึ่งผู้บริหารโครงการฯ มิได้ปฏิบัติตามสัญญาที่ได้ให้ไว้กับทางคณะกรรมการชุมชนฯ และสมาชิกอีกทั้งดำเนินกิจการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งคณะกรรมการชุมชนฯ และสมาชิกเห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อสัญญาและไม่เป็นธรรมต่อสมาชิก

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าจะต้องเร่งรัดให้ธนาคารที่ค้ำประกันโครงการบ้านจัดสรรปฏิบัติตามสัญญาที่ผู้บริหารโครงการได้ทำสัญญากับผู้อยู่อาศัยนำเงินมาจำนอง โดยกรมที่ดินประสานงานกับธนาคาร และขอให้คณะกรรมการชุมชนเมืองประชา - รามอินทรา แจ้งให้คณะกรรมการทราบ ๒ สัปดาห์ต่อครั้ง ในเรื่องผลการดำเนินการเมื่อผู้แทนจากบริษัทฯ ไม่สามารถให้คำตอบได้ คงต้องดูเอกสารที่เกี่ยวข้องและลงไปตรวจสอบพื้นที่เพิ่มเติมพร้อมทั้งหาข้อสรุปจากคณะทำงานเพื่อความชัดเจน

มติของที่ประชุม : คณะกรรมการมีมติให้ตั้งคณะทำงาน เพื่อพิจารณาในรายละเอียดและให้รายงานให้คณะกรรมการทราบต่อไป ดังนี้

- | | |
|--------------------------------|----------------|
| ๑. พลตำรวจตรี สุพจน์ สิริโยธิน | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ | คณะทำงาน |
| ๓. นายไพโรจน์ สุคนธ์ | คณะทำงาน |
| ๔. นายณัฐวิทย์ บัวคลี่ | คณะทำงาน |
| ๕. นายมานิตย์ พ่วงรอด | คณะทำงาน |

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. ให้ทางสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ฟ้องร้องบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามสัญญา เมื่อตัวแทนบริษัทเจรจากับคณะกรรมการหมู่บ้านคณะกรรมการฯ ควรทำประชาพิจารณ์เพื่อให้ชาวบ้านรับทราบ
๒. กรณีจำนวนเงินไม่ตรงกัน ต้องนำพิสูจน์ในชั้นศาล
๓. หลังจากทำสัญญาข้อตกลงกับกรมที่ดินแล้ว ภายใน ๖ เดือน บริษัทฯ จะดำเนินการให้แล้วเสร็จ

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ฟ้องร้องบริษัทฯ ให้ปฏิบัติตามสัญญา เมื่อมีการเจรจากันคณะกรรมการหมู่บ้านควรทำประชาพิจารณ์เพื่อให้ชาวบ้านรับทราบ

พิจารณาเรื่อง : การถูกหลอกลวงจากการทำศัลยกรรมใบหน้า

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๒๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สมาคมศัลยแพทย์ตกแต่งแห่งประเทศไทย
๒. ไบโอคลินิก
๓. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๔. แพทยสภา
๕. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๑๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘

ผู้ร้องเรียน กล่าวต่อที่ประชุมว่าเมื่อประมาณเดือนเมษายน ๒๕๔๖ ได้ทำศัลยกรรมแก้ไขริ้วรอยใต้ดวงตากับนายแพทย์ไพศาล เสงส์สวัสดิ์ แพทย์ผู้ดำเนินการไบโอคลินิก โดยนายแพทย์ดังกล่าวอ้างว่า ไม่ต้องผ่าตัดเพราะมีเทคนิคสมัยใหม่ แต่เมื่อได้ฉีดยาตัวนี้เข้าไปแล้ว ปรากฏว่าได้เปลือกตามีลักษณะแข็งเป็นไตและเขียวช้ำอยู่ตลอดเวลา

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า หน่วยงานที่จะดำเนินการได้ดีที่สุด คือ แพทยสภาซึ่งจะมีความรู้และเชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าว เพื่อพิจารณาถึง ความปลอดภัยของผู้บริโภคเป็นหลัก ส่วนเรื่องของการโฆษณาสำนักงาน คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจะดำเนินการให้ โดยผู้ร้องได้ร้องเรียนว่า ทางไบโอคลินิกได้โฆษณาในแผ่นพับว่าได้ใช้กรรมวิธีไบโอพลาสติค ซึ่งได้ รับรองจากต่างประเทศแล้ว แต่ปรากฏว่าไม่ได้ใช้ไบโอพลาสติค แต่เป็น ไบโอเทคนิคแสดงว่าสิ่งที่นำมาใช้กับสิ่งที่แสดงไว้ไม่ตรงกัน สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคก็ต้องดำเนินการในเรื่องของการโฆษณา และ ควรเป็นตัวแทนผู้เสียหายในการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายต้องให้ความ เป็นธรรมต่อคลินิก และผู้เสียหายการที่ผู้ประกอบการแจ้งว่าโบวซัวร์ ใช้เมื่อ ๔ ปีที่แล้วนั้นได้รับข้อมูลจากผู้เสียหายว่ายังมีการลงโฆษณาในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๘ และใช้คำว่าไบโอพลาสติคอยู่

- มติของที่ประชุม :** ๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตรวจสอบด้านเทคนิคของ
กิจการไบโอคลินิก
๒. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ดูแลว่าเป็นไปตามโฆษณา
หรือไม่

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าในเรื่องของข้อกำหนด
หรือรายละเอียดที่ต้องเพิ่มเติม ขอให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
ไปตรวจสอบ ซึ่งผู้ประกอบการยืนยันจะทำต่อไป โดยในสัปดาห์หน้าต้องการ
คำตอบในเรื่องดังกล่าวขอให้ นางสาวจณิสตา ลิวเฉลิมวงศ์ โฆษกคณะกรรมการ
ช่วยกันสรุปข้อมูลกับทางแพทยสภา และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำ
ข้อมูลส่วนนี้เสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข รับไปพิจารณาดำเนินการ
ต่อไป

- มติของที่ประชุม :** ๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา พิจารณาในเรื่องกฎหมายหรือ
รายละเอียดที่เกี่ยวข้อง
๒. สรุปข้อมูลในเรื่องนี้เสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขพิจารณา
ต่อไป

พิจารณาเรื่อง : น้ำมันเชื้อเพลิงที่มีราคาสูง ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้บริโภคที่มีต้นทุนในการผลิต และการนำเข้าอย่างไร

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๓ วันพุธที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๒. กรมธุรกิจพลังงาน
๓. การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย
๔. กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์

ผลการพิจารณา : นายเมตตา รุ่งรัตน์ ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กล่าวต่อที่ประชุมว่าสถานการณ์ราคาน้ำมันในปัจจุบันราคาน้ำมันในตลาดโลกปรับตัวสูงขึ้นมาก โดยมีสาเหตุมาจาก ๓ ปัจจัยหลัก คือ

๑. อุปทานน้ำมันของโลกที่มีน้อยลงประมาณ ๒.๕ ล้านบาร์เรล/วัน จากเหตุการณ์ประท้วงที่ยืดเยื้อในเวเนซุเอล่า
๒. ความวิตกกังวลว่าอาจจะเกิดสงครามระหว่างสหรัฐอเมริกากับอิรัก ที่ทวีความตึงเครียดยิ่งขึ้น
๓. อุปสงค์ของโลกที่มีมากขึ้นจากภาวะอากาศหนาวเย็นในอเมริกาและยุโรป

จากข้อเท็จจริงที่โรงกลั่นน้ำมันไทย ต้องแข่งขันกับการนำเข้าน้ำมันจากสิงคโปร์ และราคาตลาดน้ำมันในสิงคโปร์ มีการเปลี่ยนแปลงไปในแนวทางเดียวกันกับตลาดอื่น ๆ โดยมีความผันผวนของราคาน้อยกว่าตลาดอื่น ๆ ดังนั้นการกำหนดราคาน้ำมันสำเร็จรูปที่เหมาะสมของโรงกลั่นไทย ในสถานการณ์ปัจจุบัน คือ กำหนดราคาของโรงกลั่นโดยอ้างอิงราคาในตลาดสิงคโปร์ แต่เนื่องจากประเทศไทย มีการส่งออกน้ำมันสำเร็จรูปบางส่วน ในราคาที่ต่ำกว่าราคาที่จำหน่ายในประเทศ ดังนั้นประชาชนภายในประเทศ ควรได้รับประโยชน์จากราคาที่ส่งออก ซึ่งมีราคาถูกกว่าราคาที่จำหน่ายภายในประเทศ ในขณะนี้โรงกลั่นได้เริ่มมีการให้ส่วนลดแก่ผู้ค้าน้ำมันในบางพื้นที่ ถ้าขยายการดำเนินการลดราคาทั่วประเทศ โดยการลดราคาดังกล่าว โรงกลั่นให้ใกล้เคียงราคาที่ส่งออกโดยตลอด ผู้บริโภคจะได้รับประโยชน์

อย่างแท้จริง การกำหนดราคาน้ำมันสำเร็จรูปตามต้นทุนของโรงกลั่น ซึ่งกำหนดจากต้นทุนราคาน้ำมันดิบรวมด้วยค่าใช้จ่ายของโรงกลั่นคงที่ การกำหนดราคาวิธีนี้ไม่เหมาะสม ทำให้โรงกลั่นของไทยไม่มีการพัฒนาหรือปรับปรุงระบบให้มีประสิทธิภาพ เพื่อลดต้นทุนในการผลิตให้ลดลง

พิจารณาเรื่อง : การจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การเสริมพลังผู้บริโภคร” ในวันพุธที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๘ ณ ห้องฟอร์จูน ชั้น ๓ โรงแรมฟอร์จูน ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : ที่ประชุมมีมติปรับเปลี่ยนเนื้อหาและหัวข้อในการอภิปราย ดังนี้

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อนำเสนอข้อมูลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพปัญหาการคุ้มครองผู้บริโภค ภายใต้กลไกปัจจุบัน
๒. เพื่อส่งเสริมให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและแสวงหาหนทางร่วมกัน ในการส่งเสริมประชาสัมพันธ์ข้อมูลและช่องทางการใช้ประโยชน์จากหน่วยงาน และองค์กรต่าง ๆ เพื่อผู้บริโภค
๓. เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน ในการผลักดันให้ รัฐบาลและพรรคการเมืองต่าง ๆ เห็นความสำคัญของการคุ้มครองผู้บริโภค

เนื้อหาการสัมมนา

๑. เพื่อนำเสนอข้อมูลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพปัญหาของการคุ้มครอง ผู้บริโภค และผลกระทบในเรื่องดังกล่าว
๒. แนวความคิดที่มาและกลไกของช่องทางการคุ้มครองผู้บริโภคที่มีอยู่ใน ปัจจุบัน
๓. ข้อพิจารณาแนวทางการส่งเสริมคุ้มครองผู้บริโภค

ผู้เข้าร่วมประชุม

สมาชิกรัฐสภา นักวิชาการ ข้าราชการ องค์กรพัฒนาเอกชน ประชาชนทั่วไป
วัน และเวลาในการจัดการสัมมนา วันพุธที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๘
เวลา ๐๘.๐๐-๑๖.๓๐ นาฬิกา

ผู้รับผิดชอบโครงการ

คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สภาผู้แทนราษฎร สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และสำนักส่งเสริมวิชาการรัฐสภา สถาบันพระปกเกล้า

การอภิปราย : การอภิปรายกลุ่มย่อย

กลุ่มที่ ๑ บทบาทของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในส่วนของ การคุ้มครอง
ผู้บริโภค

กลุ่มที่ ๒ แนวทางการส่งเสริมสิทธิและการคุ้มครองผู้บริโภค

กลุ่มที่ ๓ แนวทางการบริหารกองทุนส่งเสริมและพัฒนาผู้บริโภค

โดยสถาบันพระปกเกล้าฯ จะเป็นผู้ออกแบบสอบถามความพึงพอใจ
ในการจัดสัมมนา

พิจารณาเรื่อง : โครงการจัดสัมมนาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค” ของกลุ่มโรงเรียนนาร่อง

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : สืบเนื่องจากการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ คณะกรรมการพิจารณาแล้ว เห็นว่าจากการจัดสัมมนา ควรที่จะมีการดำเนินการจัดสัมมนาต่อไป โดย ตัวแทนอาจารย์และนักเรียนเข้าร่วมสัมมนาเพื่อสร้างพลัง เริ่มจากการใช้จ่าย ของเด็กนักเรียนและการปลูกจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชน พร้อมทั้งให้ เด็กนักเรียนเป็นสมาชิกชมรมคุ้มครองผู้บริโภค โดยจะมีงบประมาณให้ โรงเรียนละ ๒๕,๐๐๐ บาท จะมีการจัดรายการธงฟ้าราคาประหยัดช่วยรณรงค์ ให้เด็กนักเรียนรู้จักการเลือกซื้อสินค้าและนำเงินที่ได้มาบริหารชมรมคุ้มครอง ผู้บริโภค ซึ่งจะมีการประเมินผลในเดือนตุลาคม โดยทางคณะกรรมการ ได้ตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามการดำเนินการของโรงเรียนนาร่อง ดังนี้

๑. นายวิโรจน์ เลหาพงศ์ชนะ
๒. นายสุทิน ชูสงวน
๓. พลตำรวจโท ธวัชชัย จุลสุคนธ์
๔. นางสาวนพสรณ์ วรรณศิริกุล
๕. นายเอกพร โฆษะครรชิต

พิจารณาเรื่อง : สรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี และสาธารณรัฐประชาชนจีน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : ที่ประชุมมีมติ

๑. ทำหนังสือถึงนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพื่อปรับแผนการดำเนินการในเรื่องของการให้นักท่องเที่ยวเข้ามาเที่ยวใน จังหวัดภูเก็ตให้มากที่สุด เนื่องจากมีเหตุการณ์เกิดคลื่นสึนามิ ทำให้มีผู้เสียชีวิต เป็นจำนวนมากในช่วงที่ผ่านมา
๒. จากการไปศึกษาดูงาน ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ทราบว่าทางสถานกงสุล ต้องการบุคลากรในการทำงานเป็นจำนวนมาก
๓. ขอให้หนังสือแจ้งขอขอบคุณหน่วยงานที่ให้การต้อนรับกับคณะกรรมการ ในการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน
๔. ทำหนังสือแจ้งกระทรวงการต่างประเทศ เกี่ยวกับสินค้าพืชผลทางการเกษตร ที่ส่งออกกว่ามีการคัดเลือกขนาดที่ไม่ได้มาตรฐานและการบรรจุหีบห่อที่ไม่ดี การเปิดตลาดสินค้าเกษตรควรมีการตั้งภาคธุรกิจเข้าร่วมโดย กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงการต่างประเทศ เข้ามาดูแลร่วมกันในการแก้ไขข้อกฎหมายให้มีความชัดเจนและเหมาะสม

- พิจารณาเรื่อง :** การจัดทำหนังสือเดินทางไปต่างประเทศด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์
นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์ รองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง ได้เสนอญัตติเรื่องการจัดทำหนังสือเดินทางไปต่างประเทศ
ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์
- วันที่พิจารณา :** การประชุมครั้งที่ ๑๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘
- การดำเนินการ :** คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ
๑. สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง
 ๒. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
 ๓. กรมการกงสุล กระทรวงการต่างประเทศ
 ๔. บริษัท จันวาณิชย์ จำกัด
- ผลการพิจารณา :** ผู้แทนจากบริษัท จันวาณิชย์ จำกัด ได้ชี้แจงว่าหนังสือเดินทางอิเล็กทรอนิกส์
เป็นการผสมผสานกันระหว่างเทคโนโลยีด้านความปลอดภัย เทคโนโลยีชีวภาพ
เทคโนโลยี Contact less Intergrated Cincut (IT) , เทคโนโลยีการผลิตเล่ม
หนังสือเดินทาง ส่วนงานที่รับผิดชอบของกลุ่มบริษัท จันวาณิชย์ - เอ็นไอซี
มีดังนี้
- การพัฒนาเล่มหนังสือเดินทางอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศไทย เพื่อความ
ปลอดภัยที่สูงกว่าเดิม ลดขั้นตอนการขอหนังสือเดินทาง
 - การพัฒนาให้บริการขอหนังสือเดินทางอิเล็กทรอนิกส์
 - การพัฒนากระบวนการออกหนังสือเดินทางอิเล็กทรอนิกส์
- ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารชี้แจงว่า ทางกระทรวงฯ
ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องของระบบเพียงแต่รับทราบอย่างเดียว
- ผู้แทนกรมการกงสุล ชี้แจงว่า การทำเล่ม Passport จะมีเจ้าหน้าที่
ลงไปวันละ ๕ รอบ ทุกเล่มจะมีใบรับรองเพื่อยืนยันว่าใช้ได้ที่สุดในที่สุด ถ้า
Chip ใช้การไม่ได้ก็สามารถใช้ช่องทางปกติได้ ประชาชนจะไม่ถูกส่งตัวกลับ
ซึ่งจะไม่มีเหตุการณ์เช่นนั้นเกิดขึ้น
- ผู้แทนผู้อำนวยการกองหนังสือเดินทาง ได้ชี้แจงว่าวัตถุประสงค์ที่มี
Auto Gate เพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้สร้างความคุ้นเคยได้ทดลองใช้

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนกรณีประชาชนผู้อาศัยอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วม

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๕ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. กรมชลประทาน
๒. สำนักงานผังเมือง กรุงเทพมหานคร
๓. การรถไฟแห่งประเทศไทย
๔. กรมโยธาธิการและผังเมือง
๕. สำนักการระบายน้ำ กรุงเทพมหานคร
๖. สำนักงานเลขานุการ ผู้อำนวยการกรุงเทพมหานคร
๗. สำนักงานเขตคลองสามวา
๘. สำนักงานเขตมีนบุรี
๙. สำนักงานเขตหนองจอก
๑๐. สำนักงานเขตลาดกระบัง

ผลการพิจารณา : นายวิชาญ มีนชัยนันท์ ประธานคณะกรรมการ กล่าวว่า เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนมายังคณะกรรมการให้ช่วยประสานงานแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในเขตมีนบุรี ซึ่งเป็นพื้นที่ฝั่งตะวันออกของกรุงเทพมหานคร เกิดความเดือดร้อนจากน้ำท่วมขังอย่างซ้ำซากและเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินทุกปี แต่ไม่เคยมีหน่วยราชการใดเข้ามาช่วยเหลือแก้ไขปัญหายอย่างแท้จริง

ผู้แทนจากสำนักงานเขตผังเมือง กรุงเทพมหานคร กล่าวว่า การปรับปรุงผังเมืองกรุงเทพมหานคร ได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรอง ซึ่งกำลังนำเรื่องเข้าสู่คณะรัฐมนตรีพิจารณา

ผู้แทนจากกรมชลประทาน กล่าวว่า ขณะนี้มีโครงการก่อสร้างที่แควน้อย ซึ่งจะแล้วเสร็จในปี ๒๕๕๐ ก็จะสามารถกักเก็บน้ำได้ กรุงเทพมหานครมีลักษณะเช่นเดียวกับจังหวัดเชียงใหม่ ถ้าไม่สามารถผันน้ำออกทางด้านข้างได้ จะเอ่อ

เข้ามาท่วมกรุงเทพมหานคร กรมชลประทานพยายามเป็ยงเบนน้ำ ขุดลอกคลอง ด้านตะวันออกกับตะวันตก เพื่อให้น้ำแพร่กระจายไปที่คลองชลประทานให้ได้มากที่สุด ขณะเดียวกันต้องร่วมมือกับกรุงเทพมหานครวางแผนร่วมกัน เพื่อระบายน้ำลงคลอง ชายฝั่งทะเลสาบสุโขทัยบางปู

ผู้แทนสำนักการระบายน้ำ กล่าวว่า ในปัจจุบันกรุงเทพมหานคร โดยสำนักระบายน้ำประชุมกับกรมชลประทานเกี่ยวกับการบริหารจัดการแนวทาง ด้านตะวันออกทั้งหมด

ผู้แทนจากกรุงเทพมหานคร ชี้แจงว่า ในเรื่องของการป้องกันน้ำท่วม ฝั่งตะวันตก โดยการก่อสร้างระบบระบายน้ำ ความคืบหน้าในการก่อสร้าง อยู่ที่เกิดการตกลงในที่ประชุม ขณะนี้กำลังดำเนินการระหว่างสำนักงานระบายน้ำ กับประชาชนหาจุดรวมกันว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป

ผู้แทนจากสำนักงานเขตมีนบุรี กล่าวว่า ปัจจุบันถนนร่มเกล้ากับถนน นิมิตรใหม่ยกระดับเท่ากับระดับคันกั้นน้ำราชดำริแล้วจึงคิดว่าเป็นแนวคันกั้นน้ำ ถาวรที่ไม่สามารถที่จะรื้อได้ เรื่องของเขตต้องประสานกับสำนักงานระบายน้ำ กับกรมชลประทานทำการพิจารณาว่าจะปล่อยน้ำอย่างไรเพื่อไม่ให้ท่วมในพื้นที่

ผู้แทนสำนักงานเขตคลองสามวา กล่าวว่า ควรจะประชาสัมพันธ์ให้ ชาวนาปลูกข้าวเพื่อเก็บเกี่ยวก่อนที่จะนำน้ำออกเพื่อแก้ปัญหาที่นาเสียหาย และให้เร่งระบายน้ำจากลำคลองออกไป

ผู้แทนจากสำนักงานเขตลาดกระบัง กล่าวว่า ได้มีการประสานกับ สำนักการระบายน้ำและกรมชลประทาน ในการจัดการระบายน้ำออก

ผู้แทนจากสำนักงานเขตหนองจอก กล่าวว่า ลักษณะของปัญหาน้ำที่ท่วมขังที่เป็นปัญหาทุกปี คือ ฝนที่ตกในพื้นที่และน้ำที่ไหลมาจากภาคเหนือ การขุดลอกคลองสามารถจะแก้ไขน้ำท่วมได้ โดยยกระดับคันคลองให้เป็น แนวทำนบที่สามารถระบายน้ำได้เร็วขึ้น ประเด็นทั้งหมดกำลังจะประสานกับ สำนักการโยธา สำนักการระบายน้ำ เพื่อแก้ปัญหาในภาพรวม

นายสามารถ นิ่มเงิน กล่าวว่า ชุมชนฝั่งธนบุรี เขตบางขุนเทียน จอมทอง บางบอน ทุ่งครุ ราษฎร์บูรณะเชื่อมโยงไปถึงจังหวัดสมุทรปราการมีปัญหาจากการระบายน้ำลงสู่ทะเล กรณีการสร้างเขื่อนคลองสนามชัยหรือคลองด่านเป็นคลองที่สำคัญของเขตจอมทอง บางขุนเทียนลงสู่ทะเล ปัจจุบันมีการสร้างเขื่อนด้านดาวคะนอง ทำให้ระบบน้ำเปลี่ยนไป น้ำไม่ไหลเวียน เกิดปัญหาน้ำเน่า กรุงเทพมหานครจะสร้างเขื่อนกันคลองเล็กจะทำให้ระบบนิเวศน์เปลี่ยนไป เกิดปัญหาน้ำเสีย ขอให้มองหลายด้านอย่ามองเพียงเรื่องของการระบายน้ำ เพื่อไม่ให้กรุงเทพมหานครชั้นในท่วมอย่างเดียว

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนจากสภาวะน้ำท่วมในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนี้

๑. นายวิชาญ มินชัยนันท์
๒. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ
๓. นางสาวจณิสตา ลิมเฉลิมวงศ์
๔. นายชัยนาถ นิยมทูล
๕. นางสาวอรพิมพ์ พิมพ์เจริญ
๖. นายบุญประสาธ เจริยราชกิจ
๗. นายจุมพล สุเจริญ
๘. นายชัยวัฒน์ อังกิตานนท์
๙. นายสามารถ นิ่มเงิน
๑๐. นายธนากร สงวนสัตย์



พิจารณาเรื่อง : ผลกระทบจากโครงการศูนย์คมนาคมขนส่งตากสิน และทางรถไฟแม่กลอง
ต่อประชาชน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักการจราจรและขนส่ง กรุงเทพมหานคร
๒. สำนักงานนโยบายและแผนการจราจรและขนส่ง กระทรวงคมนาคม
๓. สมาชิกสภาเขตจอมทอง
๔. บริษัท ขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด
๕. การรถไฟแห่งประเทศไทย
๖. บริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ
๗. สถานีตำรวจบุปผาราม
๘. บริษัท ขนส่ง จำกัด
๙. ที่ปรึกษาโครงการสายแม่กลองของสำนักการจราจรและขนส่ง
๑๐. ผู้ร้องเรียน



ผลการพิจารณา : ผู้แทนการรถไฟแห่งประเทศไทย กล่าวว่า การรถไฟฯ ร่วมเป็นกรรมการ
กำกับการศึกษา กับ สนข. เพื่อให้ข้อมูลด้านเทคนิคเกี่ยวกับการรถไฟ ซึ่งควร
ที่จะอยู่ในแนวทางรถไฟเดิม ถ้าเปลี่ยนแล้วทำให้มีการลงตัวดีขึ้นก็ไม่ขัดข้อง
แต่ระบบการคมนาคมขนส่งสาธารณะจะต้องมีการเชื่อมต่อ

ผู้แทน บมจ.ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพฯ กล่าวว่า การเชื่อมระบบเข้า
ด้วยกัน ปัจจุบันมี ๒ สาย มีรายละเอียดชัดเจนระหว่างบีทีเอส กับ รฟม.
ในส่วนของศูนย์ตากสินที่จะเข้าไปศึกษาร่วมด้วยในเรื่องของการเชื่อมสถานี
ระหว่างสีแดงกับสีเขียว กรณีที่มีการเคลื่อนย้ายหรือขยับสายอื่นออกไปต้อง
มาดูในเรื่องข้อดีข้อเสีย ที่ผ่านมามีบีทีเอสเข้าไปสายสีแดง สีเขียว เป็นเส้นทาง
ที่ค่อนข้างจะใกล้กันและค่อนข้างสมบูรณ์

ผู้แทนจากที่ปรึกษาโครงการสายแม่กลองของสำนักการจราจรและขนส่ง
กล่าวถึงแนวทางในการเลือกใช้เส้นทาง โดยสรุปคือ

๑. เป็นไปตามผลการศึกษา คือ ศูนย์ตากสินยังอยู่ที่เดิม
๒. แนวเส้นทางรถไฟยังอยู่ที่เดิม แต่จะย้ายศูนย์ตากสินไปอยู่ตำแหน่งอื่น
ที่มีผลกระทบต่อประชาชนน้อยที่สุด
๓. เมื่อมองในแง่ของด้านธุรกิจ ประชาชนที่มาจากต่างจังหวัดจะต้องลง
มาที่ศูนย์กลางและกระจายออกไป ควรจะตั้งที่ศูนย์กลางประชาชน

ที่ประชุมพิจารณา มีความเห็นว่า

๑. โครงการดังกล่าวควรที่จะสร้างนอกเมืองมากกว่า เนื่องจากในอนาคต
ก็จะมาแออัดอยู่ในเมือง
๒. ควรต้องคำนึงผลตอบแทนทางเศรษฐกิจ สังคม และสิทธิมนุษยชน
๓. ควรที่จะหาพื้นที่โล่งในการสร้างโครงการดีกว่าเข้าไปในที่ชุมชนแล้ว
ทำลายชุมชน

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค มีมติตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณา
การศึกษาผลกระทบเกี่ยวกับการก่อสร้างสถานีขนส่งมวลชน ศูนย์คมนาคมตากสิน
ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|----------------|
| ๑. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. นายพศ อติเรกสาร | คณะทำงาน |
| ๓. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร | คณะทำงาน |
| ๔. นายสมบุรณ์ อุทัยเวียนกุล | คณะทำงาน |
| ๕. นายสามารถ นิ่มเงิน | คณะทำงาน |
| ๖. นายประณต สุริยะ | คณะทำงาน |
| ๗. นายจุมพล ลำเภาพล | คณะทำงาน |
| ๘. นายนคร จันทศร | คณะทำงาน |
| ๙. นายธวัชชัย ทศนะแทน | คณะทำงาน |
| ๑๐. นายสาธิต มาลัยธรรม | คณะทำงาน |
| ๑๑. นายวิรัตน์ บุญพิทักษ์ | คณะทำงาน |
| ๑๒. นางลำดวน ชินมโนพันธ์ | คณะทำงาน |
| ๑๓. นายอรุณ เงินนำโชค | คณะทำงาน |
| ๑๔. นายสมบัติ นະนุนา | คณะทำงาน |

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีสำนักงานสรรพากรเรียกเก็บภาษีคลาดเคลื่อน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๗ วันพฤหัสบดีที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘

การดำเนินงาน : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. กรมที่ดิน
๒. กรมสรรพากร
๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ผู้แทนจากกรมสรรพากร กล่าวว่า จากการเจรจากับผู้ร้องเรียนได้ข้อสรุปว่า ทางกรมสรรพากรจะทำเรื่องขยายเวลาต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง โดยที่ทางผู้ร้องเรียนยินยอมที่จะจ่ายเงินเพิ่มตั้งแต่วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จนถึงวันที่ชำระภาษีเสร็จสิ้น จำนวนเงินประมาณ ๔ แสนเศษ

มติของที่ประชุม : กรมสรรพากรจะทำเรื่องขยายระยะเวลาต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง โดยผู้ร้องเรียนยินยอมที่จะจ่ายเงินเพิ่ม

พิจารณาเรื่อง : สภาพปัญหาการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนของโรงเรียนสองภาษา

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๗ วันพฤหัสบดีที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
๒. สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา (สพฐ.) กระทรวงศึกษาธิการ
๓. สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน
๔. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ กล่าวว่าโรงเรียนวัดนายโรง มีหลักสูตรแผนการสอนที่สอดคล้องกับมาตรฐาน มีการจัดทำเอกสารแนบสอน มีการจัดการแผนการเรียนรู้ ต้องรับครูตามระเบียบที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด โดยมีข้อตกลงว่านักเรียนกลุ่มนี้เป็นเด็กที่ต้องเรียนภาษาอังกฤษ ถ้านักเรียนไม่สามารถเรียนได้ก็สามารถเข้าสู่หลักสูตรปกติได้

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะทำงาน เพื่อศึกษาสภาพปัญหาการจัดการหลักสูตรการเรียนการสอนของโรงเรียนสองภาษา ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|----------------|
| ๑. นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. ผู้แทนจากกระทรวงศึกษาธิการ | คณะทำงาน |
| ๓. นายประสิทธิ์ สุริยาธร | คณะทำงาน |
| ๔. นางสาวเรณูมาศ อิศรภักดี | คณะทำงาน |
| ๕. นางทวิพร ศรีพงษ์ | คณะทำงาน |
| ๖. นายสามารถ นิ่มเงิน | คณะทำงาน |
| ๗. นายสุภัทร จำปาทอง | คณะทำงาน |
| ๘. นางเยาวรัตน์ ตรีสัตยกุล | คณะทำงาน |
| ๙. นางศรีสมร พุ่มสะอาด | คณะทำงาน |
| ๑๐. นายสำรวม พฤกษ์เทียนทอง | คณะทำงาน |
| ๑๑. นายจรัญ หอมเทียนทอง | คณะทำงาน |
| ๑๒. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ | คณะทำงาน |
| ๑๓. นางสาวจิรากร ไชยสาส์น | คณะทำงาน |

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนกรณีผู้เดือดร้อนจากการซื้อบ้านโครงการโกสุมสามัคคี

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘
 การประชุมครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
 การประชุมครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘
 โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ
 ๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
 ๒. ธนาคารอาคารสงเคราะห์
 ๓. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๑๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘
 ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่าควรเสนอให้กระทรวง
 การคลัง ได้พิจารณาให้ผู้อยู่อาศัยเดิมมีสิทธิซื้อทรัพย์สินจากการขายให้มีมูลค่า
 ทรัพย์สินเท่ากับสัญญาเดิม เพื่อผู้อยู่อาศัยอยู่ได้อย่างต่อเนื่องหรือให้กระทรวง
 การคลัง จัดซื้อทรัพย์สินหรือคืนทรัพย์สินและขายทรัพย์สินจากเจ้าพนักงาน
 พิกัดทรัพย์ ๘ โดยไม่ต้องไปประมูล แล้วนำมาดำเนินการปรับปรุงทรัพย์สิน
 และขายคืนให้กับลูกหนี้เดิมในราคาที่ลูกหนี้ได้ซื้อทรัพย์สินตั้งแต่เบื้องต้น
 นอกจากนี้จะเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค หาวิธีการ
 และมาตรการในการแก้ไขปัญหา

มติของที่ประชุม : เสนอให้กระทรวงการคลัง พิจารณาให้สิทธิผู้อยู่อาศัยเดิมซื้อทรัพย์สินจาก
 การขายให้มีมูลค่าทรัพย์สินเท่ากับสัญญาเบื้องต้น นอกจากนี้ให้ สคบ.
 หาวิธีการและมาตรการในการแก้ปัญหา

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
 ผู้แทนธนาคารอาคารสงเคราะห์ กล่าวว่า ในเบื้องต้นผู้ซื้อเสนอขอซื้อเท่ากับ
 ราคาที่ธนาคารซื้อจากเจ้าพนักงานพิกัดทรัพย์ รวมกับค่าใช้จ่ายอื่น ๆ หนังสือ
 ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๘ ทางเจ้าหน้าที่จะนำข้อเสนอของผู้ซื้อเสนอต่อธนาคาร
 เพื่อพิจารณาอนุมัติต่อไป อาจจะต้องประสานกับผู้แทนของผู้ซื้อในเรื่องสิทธิ
 ของผู้ซื้อเพราะสัญญาเดิมจะมีระยะเวลานาน จะต้องดูว่าผู้ที่มาขอซื้อจะเป็น
 ผู้สืบสิทธิเดิมหรือไม่

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ผู้แทนธนาคารอาคารสงเคราะห์ กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวได้มีการนำเสนอ
เข้าที่ประชุมกรรมการธนาคาร โดยจะมีการพิจารณาในวันอังคารที่ ๒๑ กุมภาพันธ์
๒๕๕๙ ผลการพิจารณาเป็นประการใดจะแจ้งให้ผู้ร้องทราบ

ผู้แทนกรมที่ดิน กล่าวว่า จะรีบไปประสานกับกรมบังคับคดี ซึ่งอาจจะ
มีการทำบันทึกข้อตกลงร่วมกันจัดทำเอกสาร



พิจารณาเรื่อง : ปัญหาความเดือดร้อนจากการปิดบริษัท พาณิชย์ประกันภัย จำกัด

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. กรมการประกันภัย
๒. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่าให้กรมการประกันภัย
ตรวจสอบกรณีดังกล่าวอย่างเข้มงวด โดยเฉพาะอย่างยิ่งระบบการตรวจสอบ
สถานะทางการเงินของธุรกิจประกันภัย นอกจากนี้ให้ตรวจสอบพฤติกรรมและ
การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบบัญชีบริษัทพาณิชย์การประกันภัยว่าการ
ดำเนินการโดยสุจริตหรือไม่ ในกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินการที่เข้าข่ายหลอกลวง
ให้กรมการประกันภัย ดำเนินการทางกฎหมายโดยเด็ดขาดต่อผู้บริหารและ
ผู้ถือหุ้นของบริษัทพาณิชย์การประกันภัย จำกัด นอกจากนี้ให้กรมการประกันภัย
ไปตรวจสอบสถานะทางการเงิน และดำเนินธุรกิจของบริษัทประกันภัยอื่น ๆ
ไม่ให้เกิดปัญหาในลักษณะเดียวกันต่อไป

มติของที่ประชุม : ให้กรมการประกันภัย ตรวจสอบสถานะทางการเงิน พฤติกรรมและการปฏิบัติ
หน้าที่ของผู้ตรวจสอบบัญชีบริษัทพาณิชย์การประกันภัยว่าดำเนินการโดยสุจริต
หรือไม่ ในกรณีที่บริษัทฯ ดำเนินธุรกิจเข้าข่ายหลอกลวงให้กรมการประกันภัย
ดำเนินการตามกฎหมายโดยเด็ดขาด

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและมาตรฐานในการให้บริการของบริษัทกำจัดปลวก

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘
การประชุมครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๑๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าควรแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคให้ไปตรวจสอบบริษัทกำจัดปลวกว่ามีคุณสมบัติที่จะสามารถให้บริการได้หรือไม่ มีการโฆษณาเกินจริงหรือไม่ รวมทั้งวิธีการกำจัดปลวก มีอันตรายต่อคนหรือสิ่งแวดล้อมหรือไม่ หากเกิดความเสียหายต่อผู้บริโภค (ลูกค้า) สคบ. ต้องดูว่าในสัญญาระบุให้ชัดเจนว่าบริษัทจะต้องชดเชยอะไรบ้าง พร้อมทั้งถ้ามีการตรวจพบว่าตัวยาที่ใช้กำจัดปลวกไม่มีคุณภาพ ให้ระงับการดำเนินการของผู้ประกอบการไว้ก่อน นอกจากนี้หากมีผู้ประกอบการรายใดให้บริการกำจัดปลวกโดยไม่มีมาตรฐาน คณะกรรมการเห็นว่าควรจะมีหนังสือแจ้งให้กระทรวงพาณิชย์ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบบริษัทฯ ได้พิจารณาการรับจดทะเบียนของบริษัทด้วย

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้แทนจากบริษัทไม่ได้เข้ามาชี้แจงทางคณะกรรมการได้เชิญเข้าร่วมประชุมหลายครั้งแล้ว จึงขอให้กระทรวงพาณิชย์พิจารณาใบอนุญาตประกอบการและให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เข้ามาดูแลตรวจสอบคุณสมบัติและมาตรฐานในการให้บริการ

มติของที่ประชุม : ให้กระทรวงพาณิชย์พิจารณาใบอนุญาตประกอบการของบริษัท คิง เซอร์วิส เซ็นเตอร์ จำกัด และให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เข้ามาดูแลตรวจสอบคุณสมบัติและมาตรฐานในการให้บริการ

พิจารณาเรื่อง : กรณีธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ไม่แก้ไขข้อมูลที่ศูนย์ข้อมูลเครดิต

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๑๙ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. ธนาคารแห่งประเทศไทย
๓. บริษัท ข้อมูลเครดิตแห่งชาติ จำกัด
๔. ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)
๕. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง
๖. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. ขณะนี้ระบบข้อมูลต่าง ๆ สามารถติดต่อสื่อสารในระบบสารสนเทศได้ ดังนั้นในการเชื่อมโยงข้อมูลของธนาคารหรือสถาบันการเงิน ๗๔ สถาบัน ควรจะทำให้เหลือเพียง ๓ วัน ซึ่งจะทำให้งานต่าง ๆ ตรวจสอบได้เร็วขึ้น
 ๒. ปัจจุบันการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าปรับบัตรเครดิตสูงเกินไปในภาวะปัจจุบัน โดยอัตราค่าปรับ ๑๐ เปอร์เซ็นต์นั้น คณะกรรมการขอให้ธนาคารแห่งประเทศไทยได้พิจารณาและกำหนดกรอบอัตราค่าปรับที่สูงให้เป็นอัตราค่าปรับที่เหมาะสม อาจกำหนดเป็นรายเดือน คือ ๔ เดือน หรือ ๕ เดือน อัตราสูง ๑๐ เปอร์เซ็นต์
 ๓. เรื่องของการทำบัตรเครดิต จะถือจากผู้ที่มียาได้ ๑๘๐,๐๐๐ บาท/ปี คณะกรรมการขอให้พิจารณาว่าคนหนึ่ง ๆ ควรจะมีการใช้บัตรเครดิตได้ ๑ - ๒ ใบ และโดยเฉพาะร้านค้าต่าง ๆ ที่ปิดป้ายว่าสามารถรับบัตรเครดิต แทนการชำระราคาก็ถูกเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมจากบริษัทเครดิต ผู้ที่ใช้บัตรเครดิตต้องเสียค่าธรรมเนียมบัตรโดยตลอด ซึ่งไม่เป็นธรรม
- นอกจากนี้ ในกลุ่มนักเรียนที่ใช้บัตรเครดิตเสริม คณะกรรมการมีความเห็นว่าธนาคารแห่งประเทศไทย และกระทรวงการคลัง ควรจะมีการพิจารณาว่าเด็กที่ไม่มีวุฒิภาวะหรือรายได้ไม่สมควรที่จะให้มีการใช้บัตรเครดิต

มติของที่ประชุม : ในการเชื่อมโยงข้อมูลของธนาคารหรือสถาบันการเงิน ควรจะจำกัดเวลาให้เหลือเพียง ๓ วัน ขอให้พิจารณาลดอัตราค่าธรรมเนียมบัตรเครดิต

พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมในการต่อสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์ วัดตอหม้อร้าง (ร้าง) จังหวัดกำแพงเพชร

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
๓. ผู้ร้องเรียน



ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวได้เข้าสู่กระบวนการพิจารณาทางศาล ซึ่งสำนักพุทธฯ ไม่สามารถก้าวล่วงไปได้ กรณีที่มีการให้คำมั่นระหว่างบริษัทกับผู้เช่า สำนักพุทธฯ ไม่ทราบในส่วนนี้ ส่วนการต่อสัญญาเช่าระหว่างสำนักพุทธฯ กับบริษัท เนื่องจากบริษัทฯ ได้เป็นคู่สัญญาก่อน โดยสำนักงานพุทธฯ ไม่ทราบเรื่องการให้คำมั่นของ บริษัทฯ กับผู้ร้องเรียน แต่เมื่อทราบเรื่องสำนักพุทธฯ ทำการต่อสัญญากับผู้เช่า โดยตรงและการต่อสัญญาโดยผ่านบริษัทฯ การทำสัญญาที่ไม่เป็นธรรม ชาวบ้านต้องทราบอยู่ก่อนแล้ว เพราะมีข้อกำหนดในสัญญาผู้เช่าต้องทราบ อยู่ก่อนในเรื่องของการทำสัญญาเช่า ถ้าเห็นว่าผิดสัญญาต้องมีการเพิกถอน แต่ในกรณีนี้มีการพิจารณาแล้ว เห็นว่าไม่เข้าข่าย ในส่วน ๖๙ คูหา มีบริษัทฯ ยื่นขอต่อสัญญาเพียงรายเดียว ส่วน ๔๕ คูหา พิจารณาตาม คณะกรรมการฯ โดยอนุมัติให้บริษัทฯ เป็นผู้เช่า

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาดูตรวจสอบติดตามหาข้อสรุปในการ ต่อสัญญาเช่าอาคารพาณิชย์ วัดตอหม้อ (ร้าง) จังหวัดกำแพงเพชร ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|----------------|
| ๑. นายสมพร สืบถวิลกุล | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ | คณะทำงาน |
| ๓. นายสมภพ ระจับทุกซ์ | คณะทำงาน |
| ๔. นางสุกัญญา สัตหัต | คณะทำงาน |
| ๕. นายสันติชัย จิตรรัตน์ | คณะทำงาน |
| ๖. พลตำรวจตรี สุพจน์ สิริโยธิน | คณะทำงาน |

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนกรณีซื้อรถ Benz ที่ไม่ได้คุณภาพและมาตรฐาน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๑ วันพฤหัสบดีที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘
 การประชุมครั้งที่ ๒๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘
 การประชุมครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘
 โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. บริษัท ธนบุรี พระราม ๙ จำกัด
๒. บริษัท เดมเลอร์ ไครสเลอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
๓. บริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด
๔. ผู้ร้องเรียน



ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๑ วันพฤหัสบดีที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ให้ผู้แทนบริษัทฯ นำข้อเสนอ
 การพิจารณารถคันใหม่แก่ผู้ร้องเรียนทั้ง ๒ ราย เพื่อให้คณะกรรมการบริหาร
 ของบริษัทฯ พิจารณาโดยใช้เวลา ๑ สัปดาห์ โดยนำผลการพิจารณา
 กลับมาแจ้งให้คณะกรรมการทราบ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘

มติของที่ประชุม : ให้ผู้แทนบริษัทฯ นำข้อเสนอการพิจารณารถคันใหม่แก่ผู้ร้องเรียนทั้ง ๒ ราย
 โดยนำผลการพิจารณากลับมาแจ้งให้คณะกรรมการทราบ ในวันพฤหัสบดี
 ที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘

ผู้แทนบริษัทเดมเลอร์ ไครสเลอร์ (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวว่า ในส่วน
 ของข้อเสนอที่บริษัทฯ ให้กับลูกค้าทั้ง ๒ ราย คือ นำรถกลับไปที่โรงงานเพื่อ
 ให้เจ้าหน้าที่ของโรงงานตรวจสอบ และเพิ่มระยะเวลาการรับประกันจาก ๓ ปี
 เป็น ๔ - ๕ ปี ข้อเสนอของคณะกรรมการที่เสนอเปลี่ยนรถยนต์คันใหม่
 ให้กับลูกค้า เนื่องจากบริษัทฯ เป็นบริษัท มหาชน จึงต้องนำเรื่องนี้เสนอต่อ
 ฝ่ายบริหาร โดยจะให้คำตอบภายในวันพุธ

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่าให้ผู้แทนบริษัท เดมเลอร์ ไครสเลอร์ (ประเทศไทย) จำกัด เปรียบเทียบกับผู้ร้องเรียนทั้ง ๒ ราย และนำเสนอในการพิจารณาเปลี่ยนรถคันใหม่ เสนอต่อฝ่ายบริหาร และนำผลการพิจารณา มาแจ้งให้คณะกรรมการการทราบ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๘

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ บริษัท เดมเลอร์ ไครสเลอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ยินดีที่จะแลกเปลี่ยนรถ Benz ที่มีปัญหาดังกล่าวในรุ่นที่ใหม่และ มี Option มากกว่า โดยขอให้ลูกค้า จ่ายเงินส่วนต่างระหว่างรถคันเก่ากับรถคันใหม่ และจะทำหนังสือถึงคณะกรรมการการแจ้งให้ทราบข้อตกลงระหว่างบริษัทฯ กับผู้ร้องเรียนเป็นอย่างไร

ที่ประชุมคณะกรรมการมีข้อสังเกตว่า หากมีการเปลี่ยนแปลงรถคันใหม่ ควรที่จะให้ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนรถในรุ่นเดิม ถ้ามี Option เพิ่มขึ้นผู้ร้องเรียนก็ควร รับผิดชอบในส่วนนั้น

ทั้งนี้ ต่อมาทางบริษัทและผู้ร้องเรียนได้ดำเนินการไกล่เกลี่ย จะเป็นที่น่าพอใจ ทั้งสองฝ่ายเป็นที่เรียบร้อย

พิจารณาเรื่อง : การซื้อขายหุ้นไม่เป็นไปตามสภาวะความเป็นจริงของตลาด

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๑ วันพฤหัสบดีที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. ธนาการแห่งประเทศไทย
๓. ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
๔. สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

ผลการพิจารณา : กรณีการซื้อขายหุ้นไม่เป็นไปตามสภาวะความเป็นจริงของตลาด
วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณา
กรณีการซื้อขายหุ้นไม่เป็นไปตามสภาวะความเป็นจริงของตลาด โดย
คณะกรรมการมีความเป็นห่วงในการซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์
แห่งประเทศไทย จึงได้หยิบยกประเด็นดังกล่าวขึ้นมาเพื่อพิจารณาใน
การประชุมครั้งนี้ คณะกรรมการได้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ
คุ้มครองผู้บริโภค ผู้แทนธนาการแห่งประเทศไทย ผู้แทนตลาดหลักทรัพย์
แห่งประเทศไทย ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และ
ตลาดหลักทรัพย์ เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงในเรื่องดังกล่าว

ผู้แทนธนาการแห่งประเทศไทย กล่าวว่า ธนาการแห่งประเทศไทย
ไม่ได้ดูแลในเรื่องการซื้อขายหลักทรัพย์โดยตรง แต่ดูในเรื่องของความผันผวน
ของตลาดหลักทรัพย์โดยภาพรวมของระบบเศรษฐกิจ

ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
ชี้แจงว่า นโยบาย ของสำนักงานฯ ในการติดตามการสร้างราคาหุ้นเพื่อใช้เป็น
แนวทางในการป้องกันและยับยั้งการซื้อขายที่ผิดไปจากความเป็นจริงของตลาด
โดยมีการทำข้อตกลงร่วมกับตลาดหลักทรัพย์เพื่อที่จะป้องกันปัญหาดังกล่าว
โดยให้ตลาดหลักทรัพย์เป็นด่านแรกในการตรวจสอบติดตามการซื้อขายหลักทรัพย์
เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการปั่นหุ้น หากมีกรณีที่ตลาดหลักทรัพย์ไม่สามารถลด
ความร้อนแรงของการซื้อขายหลักทรัพย์ ทางสำนักงานฯ กับตลาดหลักทรัพย์
จะเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นบริษัทหลักทรัพย์ หรือเจ้าหน้าที่การตลาดมาสอบถาม

การพิจารณาการให้วงเงินกับลูกค้าที่มีการซื้อขายกระจุยตัวในหลักทรัพย์ที่มีความผิดปกติ นอกจากนั้นทางสำนักงานฯ ก็ยังให้ความเห็นชอบกับตลาดหลักทรัพย์ในการที่จะมีมาตรการในการดำเนินการกับการซื้อขายหลักทรัพย์ที่ทำให้เกิดสภาพผิดปกติไป โดยตลาดหลักทรัพย์มีอำนาจที่จะห้ามการซื้อขายแบบการชำระค่าซื้อขายแบบยอดสุทธิ (Net Settlement) แบบการขายหุ้นโดยที่ผู้ขายได้ยืมหุ้นนั้นมาจากบริษัทหลักทรัพย์ หรือจากสถาบันการเงินที่ให้บริการยืมหุ้น (Short Sell) โดยผู้ขายจะต้องวางเงินประกัน (Margin) ซึ่งเป็นมาตรการของตลาดหลักทรัพย์ที่เห็นว่าถ้าการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหุ้นตัวใดมีความผิดปกติจนอาจจะส่งผลเสียต่อกภาพโดยรวม หรือหากพบว่าผลที่เกิดขึ้นเกิดจากบุคคลหนึ่งบุคคลใด สำนักงานฯ มีอำนาจจะสั่งห้ามไม่ให้สมาชิกรับคำสั่งซื้อขายหลักทรัพย์ของบุคคลนั้นเข้ามาในตลาดหลักทรัพย์เพื่อเป็นการยับยั้งป้องกันไม่ให้เกิดการซื้อขายนั้นลุกลามจนกลายเป็นการสร้างราคาหุ้น เพื่อป้องกันนักลงทุนโดยรวม นอกจากนั้นสำนักงานฯ ได้มีการขึ้นประกาศหุ้นที่มีความเสี่ยงสูง โดยขอให้นักลงทุนใช้ความระมัดระวังในการลงทุน ปัจจัยข่าวสารที่เกิดขึ้นในตลาดจะเป็นตัวที่ส่งผลให้สภาพตลาดมีการซื้อขายที่ผิดปกติได้ง่าย ซึ่งผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนจะอาศัยการสร้างข่าวมากระตุ้นให้เกิดการซื้อขายมากขึ้น สำนักงานฯ ได้ประสานกับตลาดหลักทรัพย์ให้ความสำคัญในส่วนนี้ หากมีข่าวสารใดก็ตามที่มีผลกระทบต่อสภาพตลาด ขอให้ตลาดหลักทรัพย์เร่งดำเนินการ โดยให้บริษัท จดทะเบียนชี้แจงข้อเท็จจริงโดยด่วน เพื่อไม่ให้ให้นักลงทุนสับสนไปกับข่าวหรือใช้ข้อมูลของบริษัทชี้แจงเป็นข้อมูลตัดสินใจในการเข้าไปซื้อขาย นอกจากนั้นสำนักงานฯ ได้ร่วมกับกระทรวงการคลัง และธนาคารแห่งประเทศไทย เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำการชี้แจงข่าวนั้นออกสู่สาธารณะชนให้มีความชัดเจนมากขึ้น สำนักงานฯ ได้ออกประกาศเรื่องคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่วิเคราะห์และได้ประกาศรายชื่อผู้วิเคราะห์ให้ข้อมูลหรือตอบคำถามผ่านสื่อต่าง ๆ รวมทั้งได้ตั้งคณะที่ปรึกษา นักวิเคราะห์เพื่อดูพฤติกรรมของนักวิเคราะห์ที่ออกมาพูดต่อสื่อสาธารณะว่ามีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ ประกอบด้วยผู้แทนจากสมาคมนักวิเคราะห์ ผู้แทนจากสมาคมบริษัทฯ จัดการลงทุน ผู้แทนจากกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ซึ่งมีหน้าที่ให้คำแนะนำกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต) ในการกำกับดูแลนักวิเคราะห์ โดยนักวิเคราะห์เหล่านี้ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับสำนักงานแล้ว ซึ่งทางสำนักงานฯ มีเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ฝ่ายกำกับแนะนำการลงทุนเพื่อติดตามดูว่าการพูดดังกล่าวเป็นการฝ่าฝืนประกาศเรื่องการให้ความเห็นชอบของนักวิเคราะห์หรือไม่ รวมถึงมาตรฐานของนักวิเคราะห์ได้

กำหนดไว้ว่าต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต วิเคราะห์ตามหลักวิชาการ และมีเอกสารที่สามารถอ้างอิงได้ ใช้วิจารณ์ญาณในการวิเคราะห์ หากเป็นการวิเคราะห์ที่มีผลกระทบต่อการลงทุน ควรจะแจ้งให้ลูกค้าได้ทราบถึงแหล่งที่มาของข่าวดังกล่าว ส่วนในการวิเคราะห์ข้อมูลอันเป็นเท็จได้มีกฎหมายหลักทรัพย์ มาตรา ๒๙๗ ระบุว่าผู้ใดทำการวิเคราะห์ฐานะการเงิน ผลการเงินหรือราคาพื้นฐานหลักทรัพย์ โดยบิดเบือนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์หรือใช้ข้อมูลซึ่งรู้ว่าเป็นเท็จมาใช้ในการวิเคราะห์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี ปรับไม่เกิน ๕ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และมาตรา ๒๓๘ ระบุว่าในกรณีที่มีการแพร่ข้อมูลที่ เป็นเท็จหรือทำให้สำคัญผิดในฐานะการเงินหรือผลการดำเนินงานจะมีโทษจำคุก ตามมาตรา ๒๙๖ จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับเป็นเงินไม่เกินสองเท่าของ ผลประโยชน์ที่บุคคลนั้น ๆ ได้รับไว้

ผู้แทนตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ชี้แจงว่า ในปัจจุบันบทบาทของ ตลาดหลักทรัพย์ และสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) แยกเป็น ๒ ส่วน กลต. จะดูแลเบื้องต้นในการเข้าสู่ตลาดหลักทรัพย์ จะเป็นเรื่องของการยื่นข้อมูลของบริษัทฯ ให้กับ กลต. โดย กลต. จะทำหน้าที่ตรวจสอบ ข้อมูลที่บริษัทฯ จะเปิดเผยกับประชาชน หลังจากนั้นถ้า กลต. พิจารณา มีความเห็นว่า ไม่มีการแก้ไขก็จะอนุญาตให้ขายหุ้นให้กับประชาชนได้ เมื่อบริษัทฯ ได้ขายหุ้นให้กับ ประชาชนแล้ว ก็จะมีการนำหุ้นนั้นมาจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่ง ตลาดหลักทรัพย์ก็จะรับผิดชอบในส่วนนี้

ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ จะดูแลในเรื่องของข่าวสาร โดยมีเจ้าหน้าที่ทำหน้าที่ติดตามกำหนดให้บริษัทจดทะเบียน ส่งข้อมูลต่าง ๆ มีการออกข้อกำหนดว่าข้อมูลใดบ้างที่ต้องส่งให้กับตลาดหลักทรัพย์ ในส่วนที่เป็นข้อมูลสำคัญที่พิจารณาแล้วเห็นว่ามีผลกระทบต่อการซื้อขาย เช่น เรื่องที่บริษัทจะเพิ่มทุนจ่ายเงินปันผล การควบรวมบริษัท บริษัทมีหน้าที่ต้องส่งข้อมูล ให้กับตลาดหลักทรัพย์ ในบางครั้งจะมีปัญหากับบริษัทที่จดทะเบียน เนื่องจากอาจจะ มีข้อมูลที่ยังไม่ครบถ้วน เพราะในบางครั้งกระบวนการบางอย่างต้องใช้ระยะเวลา เช่น บริษัทเพิ่มทุนอาจจะทำการติดต่อกับบริษัทที่ปรึกษาการเงินเพื่อจะวางแผนการให้ สัดส่วนว่าควรเป็นอย่างไร ถ้าภาพรวมของการซื้อขายมีความเคลื่อนไหว อาจจะต้อง สอบถามไปยังบริษัทฯ ว่ามีข่าวสารเกี่ยวข้องกับบริษัทหรือไม่ ถ้ามีให้ช่วยชี้แจงมาด้วย ซึ่งโดยปกติถ้าหากไม่มีความชัดเจนจะกำหนดให้บริษัทปิดไว้เป็นความลับเพื่อ ไม่ให้ข่าวนั้นสับสน เพราะในบางครั้งมีผู้ให้ข่าวซึ่งไม่เป็นความจริง กระบวนการ

ที่ตลาดหลักทรัพย์ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันจะดูภาพรวมของการซื้อขายถึงแม้จะไม่มีเรื่องข่าวสารอาจจะมีกรณีการซื้อขายในลักษณะของการเอาเปรียบผู้ลงทุน เช่น เรื่องของการปั่นราคา ระบบการตรวจสอบในตลาดหลักทรัพย์จะมีเจ้าหน้าที่ที่ดูแลหน้าจอคอมพิวเตอร์ (Monitor) สังเกตสถิติของการซื้อขายหุ้นแต่ละตัวเพื่อจะดูความผิดปกติของหุ้น

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า ในเรื่องของหุ้นจะมีคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ดูแลรับผิดชอบ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งมีกฎหมายเฉพาะในการลงโทษผู้กระทำความผิดที่ทำให้เกิดความเข้าใจผิด

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งมีหน้าที่ในการดูแลตลาดหลักทรัพย์ ดำเนินการดังนี้
 - ๑.๑ ให้พิจารณาคุณสมบัติและความเหมาะสมของผู้วิเคราะห์หุ้น โดยให้มีการจดทะเบียนและให้ตรวจสอบควบคุมดูแลและมีมาตรการในการลงโทษ ในกรณีที่วิเคราะห์ไม่เป็นไปตามสภาวะความเป็นจริงของตลาด
 - ๑.๒ ในกรณีที่มีการซื้อขายหุ้นในจำนวนที่สูงเกินไป หรือมีการลงทุนมาก ๆ ให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ระงับการซื้อขายไว้ก่อนและดำเนินการตรวจสอบสาเหตุและความผิดปกติของราคาหุ้นที่ขึ้นลงผิดปกติ และให้ตรวจสอบหุ้นที่เข้าสู่ตลาด รวมทั้งการกำหนดราคาหลังจากนำเข้าสู่ตลาดและมีการทำกำไรว่ามีการทำธุรกิจจริงหรือไม่
๒. ธนาคารแห่งประเทศไทย ควรดำเนินการให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์มีมาตรการหรือระเบียบที่จะทำให้ตลาดหุ้นมีความน่าเชื่อถือ ทั้งในสายตาของคนไทยและต่างประเทศที่เข้ามาลงทุน ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์มีหนังสือถึงคณะกรรมการ โดยสรุปได้ว่า
 ๑. ในการพิจารณาคุณสมบัติและความเหมาะสมของนักวิเคราะห์การลงทุนในหลักทรัพย์ สำนักงานได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแล โดยให้บริษัทหลักทรัพย์จัดทำบทวิเคราะห์การลงทุนในหลักทรัพย์เพื่อเผยแพร่หรือให้คำแนะนำต่อลูกค้า ต้องจัดให้มีบุคลากรที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานฯ โดยได้กำหนดให้ผู้ขอความเห็นชอบเป็นนักวิเคราะห์ฯ ที่ต้อง

ผ่านการทดสอบความรู้ทางธุรกิจ (หรือสามารถใช้วุฒิการศึกษาและประสบการณ์การทำงานในด้านการเป็นนักวิเคราะห์ทดแทน) ผ่านการทดสอบความรู้เกี่ยวกับกฎระเบียบ และไม่มีลักษณะต้องห้าม

นอกจากนี้สำหรับบุคลากรที่บริษัทหลักทรัพย์มอบหมายอำนาจในการให้ความเห็นเกี่ยวกับหลักทรัพย์ผ่านสื่อและงานสัมมนา สำนักงานได้กำหนดให้บุคคลดังกล่าวต้องได้รับมอบหมายจากบริษัทหลักทรัพย์ต้นสังกัดให้ออกหนังสือและมีคุณสมบัติที่เข้มงวดขึ้น โดยบริษัทหลักทรัพย์จะต้องควบคุมดูแลพนักงานของบริษัทในการให้ความเห็นผ่านสื่อ

๒. สำนักงานมีหน้าที่ในการพิจารณาคำขออนุญาตออกและเสนอขายหลักทรัพย์ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์เกี่ยวข้องกับการออกและเสนอขายหลักทรัพย์กำหนดไว้ ซึ่งประกาศดังกล่าวออกภายใต้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยในการพิจารณาคำขออนุญาตออกและเสนอขายหุ้นจะคำนึงถึงโครงสร้างธุรกิจและการบริหารจัดการที่จะรักษาสีทธิผู้ถือหุ้นรวมทั้งการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเป็นธรรมของบริษัทที่ขอและเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการ กสท. ที่ กจ. ๑๒/๒๕๔๓

๓. การที่บริษัทมหาชน จำกัด ประสงค์จะออกและเสนอขายหลักทรัพย์ต่อประชาชนจะขึ้นอยู่กับความประสงค์และความพร้อมของแต่ละบริษัทเป็นสำคัญ รวมทั้งความเหมาะสมของภาวะการระดมทุนและการลงทุนของตลาดทุนในขณะนั้น สำนักงานฯ ไม่มีนโยบายที่จะควบคุมหรือจำกัดจำนวนบริษัทที่ประสงค์จะยื่นคำขออนุญาตออกและเสนอขายหลักทรัพย์และเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อย่างไรก็ตามในการยื่นคำขออนุญาตออกและเสนอขายหลักทรัพย์ต่อสำนักงานฯ จะต้องมีที่ปรึกษาทางการเงินตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูลก่อนยื่นคำขออนุญาต และบริษัทที่จะได้รับอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติเป็นไปตามประกาศ

๔. ในเรื่องกำหนดราคาเสนอขายหุ้นต่อประชาชนนั้น จะเป็นไปตามกลไกของตลาด ซึ่งโดยทั่วไปผู้ออกและเสนอขายหลักทรัพย์ และผู้จำหน่ายหลักทรัพย์ จะมีการสำรวจความต้องการลงทุนและราคาจากผู้ลงทุนเพื่อประกอบการพิจารณา กำหนดราคาเสนอขาย สำนักงานฯ ไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดราคาแต่อย่างใด โดยบริษัทที่ประสงค์จะเสนอขายหุ้นจะต้องเปิดเผยที่มาของการกำหนดราคาหุ้นที่จะเสนอขายและข้อมูลอื่นที่เพียงพอต่อการตัดสินใจของผู้ลงทุนไว้ในแบบแสดงรายการข้อมูลอย่างชัดเจน



พิจารณาเรื่อง : คุณภาพของเครื่องดื่มบำรุงกำลังประเภทรังก

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๓. กรมการค้าภายใน
๔. บริษัท สก็อต อินดัสเทรียล (ประเทศไทย) จำกัด
๕. บริษัท เซเรบอส (ประเทศไทย) จำกัด
๖. กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่า และพันธุ์พืช

ผลการพิจารณา : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่าให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ตรวจสอบดูแลเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง และขอให้ผู้ประกอบการให้ความสำคัญในเรื่องคุณภาพและประโยชน์ของรังกที่มีประโยชน์ต่อร่างกาย ซึ่งจะมีการตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษาเครื่องดื่มประเภทรังกหาข้อสรุปต่อไป

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตรวจสอบดูแลเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง และจะตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาศึกษาเครื่องดื่มประเภท รังก

พิจารณาเรื่อง : ปัญหาของการจำหน่ายและการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ
สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล

ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ได้จำหน่ายสลากกินแบ่งฯ อยู่
๓ ประเภท

๑. สลากกินแบ่งรัฐบาล
๒. สลากพิเศษ
๓. สลาก ๒ ตัว ๓ ตัว



ในราคาสลาก ๑๐๐ บาท สำนักงานฯ ได้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ๒๘ เปอร์เซ็นต์ เป็นเงินรางวัล ๖๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้าเป็นสลากกินแบ่งรัฐบาล ให้ส่วนลดร้อยละ ๘ สลากพิเศษให้ส่วนลดร้อยละ ๑๐ สลาก ๒ ตัว ๓ ตัว ส่วนลดร้อยละ ๑๒ ส่วนที่สำนักงานฯ นำมาใช้จ่ายคือร้อยละ ๒ ถ้ามีสลากเหลือจะนำมาขายปลีกทันที ในช่วงแรกที่ยังไม่มีการแยกแถบสี ทำให้เกิดปัญหาการรวมชุดของสลาก และมีการขายเกินราคา มีการแก้ปัญหาโดยการแยกแถบสี ทำให้รวมชุดของสลากยากขึ้น ปัญหาสลากเกินราคาดลดลงในเรื่องของเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการทดสอบระบบ คาดว่าจะดำเนินการติดตั้งในรุ่นแรกประมาณต้นปีหน้า ผู้ที่จำหน่ายสลาก ๒ ตัว ๓ ตัว ปัจจุบันคือผู้ที่ได้จองเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติ ยอดบริจาครที่มีจำนวนมากมาจากการจำหน่ายสลากพิเศษ ๑๖ ล้านบาท สลากกินแบ่งรัฐบาล ๒๐ ล้านบาท รายได้จากสลากนำไปเสียภาษีการพนันร้อยละ ๕๐ สตางค์ เหลือ ๒๗.๕๐ บาท ในจำนวน ๒๗.๕๐ บาท ที่ได้จะเป็นรายได้ที่นำมาเป็นเงินสาธารณะประโยชน์ จะมีคณะกรรมการเป็นผู้พิจารณาว่าหน่วยงานใดต้องการไปทำอะไร ให้ทำการเขียนโครงการไว้

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนกรณีการฉ้อโกง รังแกข่มเหงผู้อยู่อาศัยในหมู่บ้านชีวา เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๓ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมาธิการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. กรมที่ดิน
๓. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ผู้แทนกรมที่ดิน กล่าวว่า ให้สำนักงานที่ดิน เขตบางขุนเทียน ตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวอย่างละเอียด และจะนำเข้าคณะกรรมการพิจารณาศึกษา ด้านอสังหาริมทรัพย์ โดยคณะกรรมการจะช่วยเหลือตรวจสอบ เมื่อทราบผลสรุปจะดำเนินการโดยด่วน

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า เรื่องดังกล่าวเคยมีการร้องเรียนตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ - ๒๕๓๖ จะมีประเด็นเรื่องการโฆษณาเพียงอย่างเดียว คณะกรรมการมีมติว่าการโฆษณานั้นเป็นเท็จ เป็นความผิดตามกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค มีมติให้เปรียบเทียบปรับ แต่ทางเจ้าของบริษัทไม่ยอมชำระค่าปรับ จึงได้เสนออัยการฟ้องคดีต่อศาล มีการสืบพยานมา ๒ ปี จนมีคำพิพากษาลงในคดีในปี ๒๕๔๐ ว่าการโฆษณาเป็นเท็จ

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมตินำเรื่องดังกล่าวเข้าพิจารณาในคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษา ด้านอสังหาริมทรัพย์ ที่อยู่อาศัย และสาธารณสุขต่อไป

พิจารณาเรื่อง : ปัญหาการให้บริการและมาตรฐานสายการบินโลว์คอสต์ แอร์ไลน์

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. บริษัท สายการบินนกแอร์
๒. กรมการขนส่งทางอากาศ
๓. บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย
๔. บริษัท สายการบินโอเรียนท์ไทย
๕. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๖. กรมการประกันภัย
๗. บริษัท ไทยแอร์เอเชีย จำกัด



ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้มีการประชุมเพื่อพิจารณากรณีปัญหา การให้บริการ และมาตรฐานสายการบินต้นทุนต่ำ โดยที่คณะกรรมการมีความห่วงใยผู้บริโภค ในการใช้บริการโดยสารสายการบินต้นทุนต่ำ ซึ่งมีปัญหาการเดินทางที่ไม่ตรงเวลา จึงได้หยิบยกประเด็นดังกล่าวขึ้นมาเพื่อพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ คณะกรรมการได้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ผู้แทนบริษัทวิทยุการบินแห่งประเทศไทย ผู้แทนกรมการประกันภัย ผู้แทนกรมการขนส่งทางอากาศ ผู้แทนสายการบินนกแอร์ ผู้แทนบริษัทสายการบินโอเรียนท์ไทย ผู้แทนบริษัทไทยแอร์เอเชีย จำกัด เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง ให้คณะกรรมการรับทราบ

ผู้แทนกรมการขนส่งทางอากาศ กล่าวว่า ในส่วนของสายการบินต้นทุนต่ำและสายการบินที่ให้บริการเต็มรูปแบบ จะไม่มีข้อแตกต่างกันในการจดทะเบียนจัดตั้ง และมีทุนในการจดทะเบียนการประกันภัยไม่น้อยกว่า ๒๐๐ ล้านบาท ในส่วนรูปแบบการให้บริการของสายการบินต้นทุนต่ำเป็นรูปแบบที่เกิดขึ้นทางยุโรป อเมริกา ซึ่งมีลักษณะที่มีปริมาณเส้นทางการเดินทางที่มากและมีรูปแบบที่ให้บริการที่แตกต่างกับสายการบินอื่น ๆ โดยได้ลดภาระการบริการบนเครื่องบินลง หรือให้พนักงานต้องทำงานให้ได้มากกว่าปกติ ทางกรมการขนส่งทางอากาศ ได้พิจารณาว่าเมื่อมีบริการสายการบินต้นทุนต่ำจะเป็นประโยชน์สำหรับประชาชน จึงได้เปิดโอกาสให้ทำการบินได้ โดยขณะนี้ มีสายการบินต้นทุนต่ำในประเทศไทย

๓ บริษัทด้วยกัน คือ บริษัทไทยแอร์เอเชีย บริษัทสายการบินนกแอร์ และ บริษัทสายการบินโอเรียนท์ไทย โดยในการบริการเริ่มแรกได้รับการร้องเรียนจากผู้โดยสารเป็นจำนวนมาก เนื่องจากผู้โดยสารเคยชินกับการให้บริการของบริษัทการบินไทย ซึ่งตรงเวลาและมีการให้บริการที่เต็มรูปแบบ ซึ่งแตกต่างจากสายการบินต้นทุนต่ำที่มีข้อจำกัดในเรื่องของเครื่องบิน เนื่องจากมีจำนวนน้อย และถ้าลำใดลำหนึ่งเสียจะส่งผลกระทบต่อเที่ยวบิน ส่วนในประเด็นการจัดสรรเวลาในการบิน บริษัทการบินไทยจะได้เลือกเวลาการเดินทางก่อน กรมการขนส่งทางอากาศมีหน้าที่กำกับดูแลความปลอดภัย และการบริการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยเฉพาะด้านความปลอดภัย จะเคร่งครัดเป็นพิเศษ

ผู้แทนบริษัทวิทยุการบินแห่งประเทศไทย กล่าวว่า ในการควบคุมการจราจรทางอากาศมีวิธีการดังนี้ คือ ก่อนที่เครื่องบินจะทำการบินต้องมีการส่งแผนการบินทั้งหมด เช่น ถ้ามีเที่ยวบินไปเชียงใหม่เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา ในแผนการบินก็จะระบุรายละเอียดว่าขึ้นบินเวลากี่โมง เครื่องบินแบบไหน ที่ระดับความสูงในการบินเท่าใด ซึ่งต้องมีการส่งแผนการบินออกมาก่อนที่จะทำการบินอย่างน้อย ๑ ชั่วโมง ไม่ว่าจะเป็นสายการบินแห่งชาติ สายการบินต้นทุนต่ำจะมีลักษณะที่เหมือนกันหมด เมื่อถึงเวลาที่สายการบินมีความพร้อมก็จะทำการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ควบคุมจราจรทางอากาศของวิทยุการบิน เพื่อขอคำอนุญาตขึ้นบินภายในกำหนดเวลา ยกตัวอย่างเช่น ในสนามบินดอนเมือง นักบินต้องทำการขอเครื่องบินออกมายุ่งใน ๕ นาที เมื่อได้ถอยเครื่องบินก็จะทำการบิน แต่ในกรณีที่ไม่มีเครื่องบินออกมาก็จะยกเลิกการอนุญาตขึ้นบินทันที เพื่อให้เครื่องบินลำอื่นบินขึ้นแทน ปัญหาที่มักจะเกิดขึ้นในแต่ละสายการบินก็คือ มักจะมีการล่าช้า มีการยกเลิกเที่ยวบิน ซึ่งในทางปฏิบัติของสายการบินเมื่อมีการออกแผนการบินแล้วจะต้องเป็นไปตามนั้น

ผู้แทนสายการบินนกแอร์ ชี้แจงว่า จริง ๆ แล้วควรเรียกสายการบินต้นทุนต่ำว่าการบริหารต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ

ในการบริหารของสายการบินนกแอร์ มีวิธีการดังนี้

๑. มีการใช้เครื่องบินอย่างมีประสิทธิภาพ โดยได้เช่าเครื่องบินจากบริษัทสายการบินไทย ใช้บินวันละ ๑๒.๕ ชั่วโมง ซึ่งจะทำให้มีการใช้ประโยชน์

จากเครื่องบินเพิ่มมากขึ้น และยังเป็นการเพิ่มจำนวนที่นั่งต่อวันให้มีจำนวนมากขึ้น ดังนั้นราคาค่าโดยสารจะถูกลง ซึ่งจะเป็นการลดต้นทุนไปในตัว

๒. ในด้านความปลอดภัย ใช้มาตรฐานการบินเช่นเดียวกับ
บริษัทการบินไทย

๓. ในเรื่องของบุคลากรมีการใช้บุคลากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ บุคคลเดียวสามารถทำหน้าที่ได้หลายอย่าง ส่วนในด้านการขายบริษัทเน้นการขายไปที่ศูนย์การให้บริการทางอินเทอร์เน็ต (Customer Website Call Center) ซึ่งจะเป็นการเพิ่มช่องทางการขายและจะทำให้ลดค่าใช้จ่ายของผู้ซื้อ ดังนั้นค่าโดยสารที่แท้จริงจะเป็นค่าต้นทุนในการบินเท่านั้น ไม่ได้รวมค่าบริการอื่น ๆ ซึ่งราคาค่าโดยสารในแต่ละที่นั่งจะไม่เท่าเทียมกัน มีราคาตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับสูง ขึ้นอยู่กับความต้องการของผู้ซื้อ (Demand) และจำนวนของที่นั่ง (Supply) ค่าโดยสารของสายการบินต้นทุนต่ำโดยเฉลี่ยจะถูกกว่าสายการบินหลักประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ในกรณีที่เที่ยวบินล่าช้า ๒ ชั่วโมง บริษัทฯ จะทำการติดต่อให้ขึ้นเครื่องบินสายการบินไทยโดยทันที โดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ถ้าบริษัทการบินไทยมีที่นั่งเต็มก็จะทำการติดต่อกับบริษัทไทยแอร์เอเชีย และบริษัทโอเรียนท์ไทย เพื่อให้ผู้โดยสารขึ้นเครื่อง ส่วนในกรณีที่เครื่องบินเสีย บริษัทฯ จะทำการแจ้งล่วงหน้าผ่านทางโทรศัพท์ข้อความสั้น ๆ ส่งทางโทรศัพท์ (SMS) กรณีที่เครื่องบินเสียกระทันหัน แจ้งผู้โดยสารไม่ทัน ทางบริษัทฯ จะมีข้อเสนอแก่ผู้โดยสาร โดย

๑. คืนเงินเต็มจำนวน

๒. ให้ผู้โดยสารโดยสารเครื่องบินเที่ยวถัดไป

๓. ถ้ามีความจำเป็น บริษัทฯ ก็จะซื้อตั๋วบริษัทสายการบินไทยให้กับผู้โดยสาร
ผู้แทนบริษัทสายการบินโอเรียนท์ไทย กล่าวว่า ถ้ามีการพลาดเวลาตามที่

ได้จองไว้ เช่น เครื่องบินออกช้า ๕ นาที ต้องรอคิวเป็นลำดับที่ ๑๑ ใช้เวลาประมาณ ๔๐ นาที ถ้าเริ่มต้นช้าในจุดแรกก็จะมีผลต่อเที่ยวบินถัดไป ในส่วนหลุมจอดที่ทำอากาศยานดอนเมืองมีหลุมจอดไม่เพียงพอ การบินภายในประเทศมีระยะเวลาทำการบินเฉลี่ย ๑ ชั่วโมงถึง ๑ ชั่วโมง ๒๐ นาที ถ้าเครื่องบินออกช้าจะไม่สามารถหาชดเชยเที่ยวบินถัดไปได้ สายการบินต้นทุนต่ำเริ่มดำเนินการมา ๑ - ๒ ปี ซึ่งผู้โดยสารมีความคาดหวังสูงในการขึ้นเครื่องบินผู้โดยสารไม่ทราบว่าการขึ้นเครื่องบินมีขั้นตอนพอสมควร โดยหลักแล้วการขึ้นเครื่องบินต้องเตรียมตัวก่อน ๒ ชั่วโมง และประตูจะปิดก่อน ๑๐ - ๑๕ นาที ซึ่งเป็นเรื่องที่ได้รับการ

ร้องเรียน ดังนั้นทางบริษัทฯ ต้องแนะนำขั้นตอนในการขึ้นเครื่องบินให้กับผู้โดยสารแม้ว่าผู้โดยสารมีจำนวนไม่เต็มลำเครื่อง เครื่องบินก็ต้องทำการบินในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉิน ผู้โดยสารมาสนามบินแล้วเครื่องบินออกช้ากว่ากำหนดเวลาบริษัทฯ ต้องให้ผู้โดยสารรับประทานอาหารที่สนามบิน ถ้าล่าช้ามากกว่านั้นจะมีระเบียบปฏิบัติ คือ ให้ค่าที่พักแก่ผู้โดยสารนอกเหนือจากการที่ต้องให้ผู้โดยสารโดยสารสายการบินอื่น ถ้าสายการบินใดสามารถเดินทางไปได้ก็ต้องให้ผู้โดยสารขึ้นเครื่องบินทันที

ผู้แทนบริษัทไทยแอร์เอเชีย จำกัด กล่าวว่า ในการแก้ไขปัญหาการล่าช้าของเครื่องบินจะมีวิธีปฏิบัติเหมือนกับสายการบินนกแอร์และบริษัทโอเรียนท์ไทย โดยในขณะนี้บริษัทได้เพิ่มจำนวนเครื่องบินใหม่ และมีเครื่องบินสำรองไว้ในกรณีที่เครื่องบินเสีย กรณีที่เครื่องบินออกล่าช้าในเหตุฉุกเฉิน บริษัทจะให้ผู้โดยสารรับประทานอาหารที่สนามบิน ถ้าเครื่องบินพร้อมจะทำการบินได้ บริษัทฯ ก็จะแจ้งให้กับผู้โดยสารทราบ ถ้าเครื่องบินไม่สามารถทำการบินได้ บริษัทฯ จะทำการติดต่อกับสายการบินนกแอร์ และบริษัทโอเรียนท์ไทยเพื่อให้ผู้โดยสารไปถึงจุดหมาย ถ้าเที่ยวบินนั้นไม่มีสายการบินอื่น บริษัทฯ จะคืนเงินให้ผู้โดยสารหรือให้ผู้โดยสารเก็บสิทธิ์ในการบินไว้โดยสารในครั้งต่อไป หรือจองที่พักโรงแรมให้กับผู้โดยสาร

ผู้แทนกรมการประกันภัย กล่าวว่า โดยทั่วไปการประกันภัยเครื่องบินโดยสารจะคุ้มครองความปลอดภัยในตัวเครื่องบิน ชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินของผู้โดยสาร และบุคคลภายนอก

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า สถิติเรื่องร้องเรียนตั้งแต่เดือนมกราคม-สิงหาคม ๒๕๔๘ จะเป็นของบริษัทโอเรียนท์ไทย ๑๔ เรื่อง สายการบินนกแอร์ ๑๒ เรื่อง บริษัทไทยแอร์เอเชีย ๒๐ เรื่อง ในกรณีผู้ร้องเรียนเรียกร้องค่าเสียหาย ถ้ามีการตกลงกันได้บริษัทจะชดเชยให้ ถ้าเป็นปัญหาการให้บริการ เช่น สายการบินล่าช้าจะส่งเรื่องทั้งหมดไปให้กรมการขนส่งทางอากาศ ซึ่งเป็นผู้พิจารณาใบอนุญาตปรับปรุงแก้ไขต่อไป ส่วนใหญ่ปัญหาเรื่องค่าเสียหายจะตกลงกันได้ ส่วนปัญหาการให้บริการจะมีการยกเลิกเที่ยวบินโดยไม่ได้แจ้งให้ทราบล่วงหน้า เครื่องบินบินออกก่อนกำหนด สภาพของเครื่องบินโดยสาร ระบบปรับอากาศ การจำหน่ายตั๋วโดยสารทางหนังสือพิมพ์ไม่ตรงตามที่ได้โฆษณาไว้

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่าการดำเนินการให้บริการของสายการบินต้นทุนต่ำ ให้สายการบินต้นทุนต่ำปฏิบัติตามไป ตามมาตรฐานการบิน การที่สายการบินออกไม่ตรงเวลา เนื่องจากการจราจรทางอากาศคับคั่ง การออกตัวของเครื่องบินจากหลุมจอดในสนามบิน หาก ผิดพลาด ๕ นาที ต้องออกตัวใหม่ ใช้เวลา ๔๐ นาที ซึ่งจะมีผลต่อเที่ยวบิน ถัดไป โดยเฉพาะกับสายการบินที่มีเครื่องบินให้บริการน้อย

ทั้งนี้ การที่สายการบินไม่สามารถทำการบินได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ผู้ประกอบการจะต้องดำเนินการให้กับผู้โดยสาร ดังนี้

๑. คืนเงิน
๒. ดำเนินการให้ผู้โดยสารได้เดินทางในเที่ยวบินถัดไป หรือประสานให้ผู้โดยสารได้เดินทางโดยสายการบินอื่นแทน
๓. นอกเหนือจากนี้ในระหว่างที่เที่ยวบินออกล่าช้ากว่ากำหนด ผู้ประกอบการจะจัดบริการอาหารเครื่องดื่มให้ ถ้าเที่ยวบินล่าช้าข้ามวัน จะจัดหาที่พักเพื่อบรรเทาเที่ยวบินในวันรุ่งขึ้น
๔. หากมียกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงเที่ยวบินให้แจ้งกับผู้โดยสารทราบล่วงหน้าโดยผ่านทาง การพิมพ์ข้อความสั้น ๆ ส่งทางโทรศัพท์ (SMS) หรือโทรศัพท์ไปยังผู้ใช้บริการให้ทราบ

ทั้งนี้ คณะกรรมการเห็นว่าสายการบินต้นทุนต่ำควรจะมีการประชาสัมพันธ์ให้กับประชาชนทราบในเรื่องการเปลี่ยนแปลงเที่ยวบิน การยกเลิกเที่ยวบิน เนื่องจากผู้บริโภคคาดหวังในการใช้บริการกับสายการบินต้นทุนต่ำ ส่วนในเรื่องของค่าใช้จ่ายในการใช้บริการสายการบินต้นทุนต่ำ ให้ระบุอัตราค่าโดยสารและค่าธรรมเนียมให้มีความชัดเจน พร้อมทั้งระบุเพิ่มเติมว่ามีจำนวนที่นั่งในแต่ละเที่ยวบินเป็นจำนวนเท่าใด

พิจารณาเรื่อง : การเรียกร้องค่าบริการของร้านอาหารจากผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๔ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. กรมสรรพากร
๒. บริษัท อาหารและเครื่องดื่ม จำกัด

ผลการพิจารณา : ผู้แทนกรมสรรพากร กล่าวว่า ร้านอาหารฟู้จี้ เก็บค่าอาหารถูกต้องตามกฎหมาย สำหรับระบบใบกำกับภาษีจะมี ๒ แบบ คือ ใบกำกับอย่างย่อ และใบกำกับภาษีเต็มรูปแบบ สำหรับผู้ที่ขายปลีกหรือให้บริการรายย่อย และลูกค้าไม่ได้ขายต่อทางกรมสรรพากรอนุญาตให้มีการออกใบกำกับภาษีอย่างย่อได้ กรมการค้าภายในจะมีกฎหมายให้อำนาจสั่งการว่าในรายการอาหารต้องแสดงค่าอาหารให้ชัดเจน ไม่มีกฎหมายที่มาควบคุมในเรื่องการให้ทิป ในต่างประเทศจะคิดค่าบริการหน้าร้านว่าคิดค่าบริการกี่เปอร์เซ็นต์

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการมีมติแต่งตั้งคณะทำงานศึกษาด้านการเก็บค่าบริการในร้านอาหาร ซึ่งประกอบด้วย

๑. นายภิญโญ ตันวิเศษ
๒. นายเจตน์ ศิรธนานนท์
๓. นายสาธิต รังคสิริ
๔. นายวิโรจน์ เลาหงษ์ชนะ
๕. นายนพปฎล เมฆเมฆา
๖. ผู้แทนกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
๗. ผู้แทนกรมการค้าภายใน

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการอยู่อาศัย และการให้บริการด้าน
สาธารณูปโภค เคหะชุมชนบัวขาว เขตมีนบุรี กรุงเทพมหานคร

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๓๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานเขตมีนบุรี
๓. การเคหะแห่งชาติ
๔. กรมที่ดิน
๕. กรุงเทพมหานคร
๖. สำนักงานอัยการสูงสุด
๗. บริษัท เคหะชุมชนบัวขาว จำกัด
๘. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
ผู้แทนการเคหะแห่งชาติ กล่าวว่า โครงการเคหะชุมชนบัวขาว ได้ดำเนินการ
มาตั้งแต่ปี ๒๕๒๒ โดยบริษัทฯ ประสานกับการเคหะแห่งชาติว่าจัดทำโครงการ
โดยให้การเคหะแห่งชาติดำเนินการขายให้กับผู้อยู่อาศัยในปี ๒๕๒๓

ผู้แทนบริษัท เคหะชุมชนบัวขาว กล่าวว่า ในส่วนของการเคหะแห่งชาติ
มีเรื่องสัญญาเข้ามาด้วย ซึ่งเป็นโครงการร่วมกับการเคหะแห่งชาติที่จะต้อง
เข้ามามตรวจสอบทุกครั้ง ไม่ได้ขายอย่างเดียว

ผู้แทนกรมที่ดิน กล่าวว่า ปว.๒๘๖ ใช้เมื่อปี ๒๕๑๕ อาจจะมีการจัดสรรที่ดิน
โดยไม่ได้รับอนุญาต แต่เป็นลักษณะการจัดสรรที่ดินที่เป็นสาธารณูปโภคต้อง
ดำเนินการตามมาตรา ๔๔ พระราชบัญญัติจัดสรร พ.ศ. ๒๕๔๓ ทางบริษัทฯ
ต้องแจ้งให้ลูกบ้านจัดตั้งนิติบุคคลหมู่บ้านจัดสรรภายใน ๑๘๐ วัน ถ้าตั้งไม่ได้
บริษัทฯ สามารถโอนเป็นที่สาธารณะได้

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติจะเดินทางไปรับทราบการพิจารณาพิจารณาของประชาชนในหมู่บ้าน และตรวจเยี่ยมพื้นที่เพื่อรับทราบปัญหาที่แท้จริงที่เคหะชุมชนบัวขาว ในวัน อาทิตย์ที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา โดยเชิญกรมที่ดิน กรมบังคับคดี สำนักงานเขตมีนบุรี สำนักงานอัยการสูงสุด การเคหะแห่งชาติ กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ เจ้าของโครงการ เพื่อร่วมรับฟังการพิจารณา

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ผู้เกี่ยวข้องได้มีการรับมอบโฉนด ดังนี้

๑. หมู่บ้านเคหะชุมชนบัวขาวด้านนอก โฉนดที่ดินอยู่ที่บริษัท เคหะชุมชนบัวขาว จำกัด ซึ่งมอบให้ทางสำนักงานเขตมีนบุรี รับไปดำเนินการ
๒. บริษัท เคหะชุมชนบัวขาว จำกัด มอบที่ดินคืนให้กับกรมส่งเสริมสหกรณ์
๓. นางผกา พัดวิเศษ มอบที่ดินให้ทางสำนักงานเขตมีนบุรี รับไปดำเนินการ
๔. นางแพรวพรรณ ทวีศรีอำนวย ผู้แทนจากบริษัทเคหะชุมชนบัวขาว จำกัด ได้ทำหนังสืออุทธรณ์ให้ โดยมีโฉนดที่ดิน ๑๙ แปลง

ผู้แทนกรมตรวจสอบบัญชีและสหกรณ์ กล่าวว่า ในฐานะผู้ชำระบัญชี โดยหลักสหกรณ์ต้องมีการขายทรัพย์สินส่วนดังกล่าวผู้ชำระบัญชีมีหน้าที่สะสมชำระหนี้สินทรัพย์ของสหกรณ์ให้เสร็จสิ้นลง ซึ่งขณะนี้การชำระบัญชียังไม่เสร็จสิ้น เพราะยังไม่ได้รับมอบทรัพย์สินจากสหกรณ์

ผู้แทนสำนักงานเขตมีนบุรี กล่าวว่า แนวทางในการปฏิบัติของ กรุงเทพมหานคร มีระเบียบว่าซอยหรือถนนที่มีประชาชนใช้เกิน ๑๐ ปี ไม่มีเจ้าของและต้องการเข้าไปปรับปรุงจะต้องปิดประกาศเพื่อให้บุคคลทั่วไปรับทราบ เมื่อประกาศแล้วไม่มีผู้คัดค้าน กรุงเทพมหานครก็จะตั้งงบประมาณเข้าไปปรับปรุง

ผู้แทนบริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน) กล่าวว่า กรณีส่วนที่เป็นถนน โฉนดที่ดิน ๒ ไร่เศษ บริษัทฯ ยินดีมอบให้เป็นสาธารณะ ส่วนที่ดินส่วนอื่นซึ่งเป็นที่ว่างเปล่าและได้ประมูลซื้อมา บริษัทฯ ถือสิทธิ์ซื้อขายด้วยกฎหมาย ประเด็นข้อพิจารณาว่าจะเป็นที่ส่วนกลางหรือไม่ เป็นเรื่องกระบวนการพิจารณาทางศาล

- มติของที่ประชุม :**
๑. กรณีการปิดประกาศขายทอดตลาดของกรมบังคับคดี ควรหาวิธีการที่จะทำให้ชุมชนได้ทราบว่าการขายทอดตลาดแล้ว
 ๒. การปิดประกาศควรที่จะแจ้งให้ชุมชนได้ทราบทั่วกัน โดยให้กรรมการชุมชนเซ็นรับทราบในเรื่องดังกล่าว

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. ทำหนังสือถึงกรมส่งเสริมสหกรณ์ในเรื่องของการพิจารณาจะเสร็จเมื่อใด และชำระบัญชีวิธีไหน กรณีถ้ามีการชำระบัญชีเสร็จสิ้น ให้โอนโฉนดที่ดินที่มีการโอนลอยไว้แล้วสามารถที่จะยกยินยอมให้เป็นสาธารณะ และทางชุมชนยินยอมยกให้กรุงเทพมหานคร เพื่อให้มีการปรับปรุงสภาพซอยต่าง ๆ ให้รับดำเนินการโดยด่วน ทำบันทึกการประชุมแนบท้ายไปด้วย
๒. ทำหนังสือถึงกรมที่ดิน สำนักงานเขตมีนบุรี ในเรื่องของถนนไม่สามารถจะนำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้ ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้
๓. ที่ดิน ๒ แปลง จำนวน ๕ ไร่ กับผึ่งใน ๒ ไร่เศษ ให้แจ้งกรมบังคับคดี ทราบว่าถ้าจะมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ต้องมีการแจ้งให้ทราบ เนื่องจากมีการร้องเรียนอยู่ในขณะนี้
๔. ให้ทำหนังสือทวงถามการเคหะแห่งชาติ ในเรื่องของการเคหะแห่งชาติ มีส่วนร่วมในการขาย การโฆษณา การจัดผังที่ดิน ควบคุมการก่อสร้าง ทั้งผึ่งในและผึ่งนอกว่าจริงหรือไม่
๕. กรณีบริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด ดูรายละเอียดตามที่หน่วยงาน มีความเห็นเบื้องต้นในเรื่องของที่ดินว่างเปล่าที่ได้จากการประมูล โดยจะให้เวลาพิจารณาภายใน ๒ สัปดาห์ ซึ่งในส่วนที่ดิน ๕ ไร่ ถ้านำรื้อออกเพื่อจะได้ใช้ประโยชน์ร่วมกันจะเป็นไปได้หรือไม่

- มติของที่ประชุม :**
๑. ทำหนังสือถึงกรมส่งเสริมสหกรณ์ ในเรื่องผลการพิจารณาว่าแล้วเสร็จเมื่อใด
 ๒. ทำหนังสือถึงกรมที่ดินในเรื่องของถนนที่ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้

พิจารณาเรื่อง : การจดทะเบียนรถจักรยานยนต์รับจ้าง และกำหนดอัตราค่าโดยสาร
รถจักรยานยนต์รับจ้าง ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้บริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๕ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักการจราจรและขนส่งกรุงเทพมหานคร
๒. กรมการค้าภายใน
๓. กรมการขนส่งทางบก



ผลการพิจารณา : เพื่อเป็นการดูแลผู้บริโภคไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากการเก็บค่าโดยสาร
จากรถมอเตอร์ไซด์รับจ้าง คณะกรรมการได้มีหนังสือถึงหน่วยงานที่
เกี่ยวข้องให้ดำเนินการ ดังนี้

๑. กระทรวงคมนาคมควรแก้กฎกระทรวงในเรื่องนี้ โดยกำหนดอัตราขั้นต่ำ
ของค่าบริการแทนอัตราขั้นสูงของค่าบริการ
๒. หากเป็นไปได้ควรพิจารณาติดตั้งมิเตอร์ค่าบริการ โดยปรึกษากับ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือสถาบันการศึกษาที่มีความเชี่ยวชาญรับไป
พิจารณาดำเนินการ
๓. ข้อเสนอแนะ
 - (๑) หากมีการให้อนุกรรมการประจำท้องที่แต่ละท้องที่พิจารณาในกรณี
ที่กำหนดราคาที่แตกต่างกันออกไปก็จะทำให้ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน
เดียวกัน
 - (๒) ควรมีการกำหนดให้แต่ละวันมีการติดป้ายราคาให้ชัดเจน
 - (๓) ควรมีการดูแลในเรื่องความปลอดภัยของผู้โดยสาร และการทำ
ประกันภัยให้กับผู้โดยสาร
 - (๔) กรณีการขึ้นทะเบียนของผู้ขับขี่ ถ้าผู้ขับขี่ไม่ใช่ผู้ที่ขึ้นทะเบียนไว้
หากเกิดอุบัติเหตุขึ้นทางบริษัทประกันภัยจะดูแลรับผิดชอบผู้โดยสารหรือไม่

มติของที่ประชุม : กระทรวงคมนาคมควรแก้กฎกระทรวงในเรื่องดังกล่าว โดยกำหนดอัตรา
ขั้นต่ำของค่าบริการ

พิจารณาเรื่อง : การนำน้ำมันพืชใช้แล้วมาบริโภค

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔. สถาบันวิจัยโภชนาการ มหาวิทยาลัยมหิดล
๕. บริษัท อุตสาหกรรมวิวัฒน์ จำกัด
๖. บริษัท น้ำมันพืชไทย จำกัด (มหาชน)

ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กล่าวว่า มีกฎหมายควบคุม น้ำมันที่บรรจุอยู่ในภาชนะที่ปิดสนิท ซึ่งจะต้องมีคุณภาพและมาตรฐาน ประการสำคัญผู้บริโภคต้องดูบนฉลากสินค้าซึ่งกฎหมายบังคับว่าต้องแสดง ประเภทของน้ำมัน ชื่อ และที่ตั้งของสถานที่ผลิต และมีเลข อย. เมื่อเกิด ปัญหาขึ้นสามารถตรวจสอบได้ว่าน้ำมันมาจากแหล่งผลิตใด

ผู้แทนกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กล่าวว่า น้ำมันปืบมีการควบคุมคุณภาพ ขณะออกจากโรงงานจนถึงผู้บริโภค ดังนั้นถ้าหากเป็นลักษณะปิดสนิท ต้องไม่ เปิดฝา ถ้าเปิดฝาแสดงว่าต้องการเติมสารอะไรลงไปก่อนถึงมือผู้บริโภค

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า ในเรื่องดังกล่าว ไม่มีการร้องเรียนเข้ามา สคบ. ได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่างจังหวัดในเรื่องน้ำมันทอดซ้ำ

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะทำงานพิจารณาการนำน้ำมันพืชใช้แล้วมาบริโภค ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|----------------|
| ๑. นายสมบุรณ์ อุทัยเวียนกุล | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. นายเชิงชาย พงษ์พาณิชย์ | คณะทำงาน |
| ๓. นายอุทัย ชัยประเสริฐ | คณะทำงาน |
| ๔. นางสาวจิตรา เศรษฐอุดม | คณะทำงาน |

๕. นายสันต์ วุฒิสันติ	คณะกรรมการ
๖. นายชาญวิทย์ วิทยานุรักษ์	คณะกรรมการ
๗. นายประกาย บริบูรณ์	คณะกรรมการ
๘. นายประพิศ ยอดสุวรรณ	คณะกรรมการ
๙. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	คณะกรรมการ
๑๐. นางทวิพร ศรีพงษ์	คณะกรรมการ
๑๑. นางอึ้งฉนีย์ เกิดหนูวงศ์	คณะกรรมการ
๑๒. นายอภิชาติ รัตตสาร	คณะกรรมการ
๑๓. นายวินัย ตะห์ลัน	คณะกรรมการ
๑๔. นายสรวิช ขุนจันทร์	คณะกรรมการ
๑๕. นายสยาม วัชรปรีชา	คณะกรรมการ

โดยให้นายวิทยา แก้วภราดัย ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ เป็นที่ปรึกษา
คณะกรรมการ



พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมกรณีผู้บริหารตลาดสดแฮปปี้แลนด์ผิดสัญญากับผู้เช่า

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
 การประชุมครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
 การประชุมครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๙
 โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานเขตบางกะปิ
๒. กรมที่ดิน
๓. คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและวิชาการ
๔. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

ผู้แทนจากสำนักงานเขตบางกะปิ กล่าวว่า เมื่อมีการร้องเรียนได้เข้าไปตรวจสอบตลาด ปรากฏว่าตลาดมีสภาพที่ถูกรื้อถอนไม่มีสภาพเป็นตลาด เมื่อผู้บริหารตลาดสดแฮปปี้แลนด์ปรับปรุงแก้ไขตลาดให้ถูกสุขลักษณะไม่ทันระยะเวลาตามกฎหมายกระทรวง จึงไม่อนุญาตให้ต่อใบอนุญาตตลาด ในปี ๒๕๔๘ บริษัทฯ ก็มาขอต่อใบอนุญาตอีกครั้ง ทางสำนักงานเขตไม่อนุญาตให้เป็นตลาด นอกจากจะปรับปรุงแก้ไขต่อไป เป็นสภาพตลาดและนำมาขึ้นใหม่

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า ผู้ร้องได้ยื่นเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๘ จำนวน ๒๑ ราย มีการเจรจาไกล่เกลี่ย แต่ไม่สามารถตกลงกันได้ ถ้าผู้ร้องประสงค์จะให้ดำเนินคดีแทนผู้บริโภค สคบ. จะสรุปเรื่องทั้งหมดเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องราวร้องทุกข์ เพื่อให้พิจารณาดำเนินคดีแทนผู้บริโภค

ผู้แทนกรมที่ดิน กล่าวว่า ในการใช้ประโยชน์ผู้ประกอบการต้องใช้ประโยชน์ให้ตรง ถ้าหากมีการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์จะต้องขออนุญาตการจัดสรรที่ดินจากพนักงานที่ดินก่อน ถ้าหากดำเนินการไม่ถูกต้องตามแผนผังโครงการก็จะมีคำสั่งให้ระงับการดำเนินการให้กลับสู่สภาพเดียวกัน ถ้าไม่ดำเนินการก็จะมอบอำนาจให้เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัด ดำเนินการแจ้งความดำเนินคดี

มติของที่ประชุม : ให้มีหนังสือถึงกรมที่ดินเพื่อตรวจสอบการใช้อาคารตรงตามความเป็นจริงหรือไม่ และรายงานในสัปดาห์ต่อไป และให้แจ้งปลัดกรุงเทพมหานคร ตรวจสอบการใช้ประโยชน์ในที่ดิน

คณะกรรมการจะลงไปตรวจพื้นที่ในวันอังคารที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา โดยมีผู้ร่วมเดินทางดังนี้

- | | |
|----------------------------------|---------------------------|
| ๑. นายพศ อติเรกสาร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๒. นายสุทิน ชูสงวน | นักวิชาการประจำคณะกรรมการ |
| ๓. นายสินศักดิ์ เจียรสินเจริญ | เลขานุการประจำคณะกรรมการ |
| ๔. นายประดิษฐ์ อภิวัฒน์ชาติ | คณะทำงาน |
| ๕. นายอุทิศ ศรีดี | คณะทำงาน |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานเขตบางกะปิ | คณะทำงาน |
| ๗. ผู้แทนกรมที่ดิน | คณะทำงาน |
| ๘. ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด | คณะทำงาน |
| ๙. พลตำรวจตรี กมล แก้วสุวรรณ | คณะทำงาน |

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ จากการประชุมคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค มีผลการพิจารณา โดยให้ผู้ร้องแต่ละรายเลือก ดังนี้

๑. ผู้เช่าตามสัญญาเช่าเดิม ซึ่งยังไม่หมดสัญญา มีสิทธิ์เช่าแผงในศูนย์ไอที
๒. ให้มีการยกเลิกสัญญาเช่าเดิม
๓. กรณีอื่นให้ทางบริษัท บางกะปิพัฒนา จำกัด กับผู้เช่าตกลงกัน

มติของที่ประชุม : โดยคณะกรรมการได้มอบหมายให้ นายสมภพ ระจับทุกซ์ ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ นายสุทิน ชูสงวน นักวิชาการประจำคณะกรรมการ ทำหน้าที่ประสานงานพร้อมทั้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้เข้าไปไกล่เกลี่ยและสรุปผลข้อยุติ เพื่อนำเสนอให้คณะกรรมการรับทราบต่อไป

หลังจากที่ได้เจรจาไกล่เกลี่ย นายสมภพ ระจับทุกซ์ กล่าวว่า ในวันประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ มีผู้คัดค้านร่วมประชุม จำนวน ๓๐ ราย ในที่ประชุมผู้ค้าได้รับเงื่อนไขจากคณะกรรมการมอบหมาย ๓ ข้อดังนี้

๑. ให้ผู้ค้าไปค้าขายในตลาดแผงใหม่ โดยยกเว้นค่าธรรมเนียมจนอายุสัญญาในปี ๒๕๕๖
๒. ให้บริษัท แสปี้แลนด์ จ่ายค่าชดเชยในกรณีลูกค้าต้องการบอกเลิกสัญญา
๓. ผู้ค้าต้องการไปขายในศูนย์ IT บริษัทแสปี้แลนด์ จะช่วยจ่ายค่าเช่าแผงให้เดือนละ ๑,๖๖๗ บาท

ผลการเจรจาครั้งที่ ๑ มีผู้คัดกลง จำนวน ๓ ราย เป็นเรื่องของการเรียกค่าชดเชย ๒ ราย ให้ค่าชดเชยตามสภาพของแผงเก่าเดิม เป็นที่ตกลงกันได้ ๒ ราย มี ๑ รายตกลงด้วยแต่ไม่เลิกสัญญา ขอเข้าไปขายในตลาดแห่งใหม่ โดยใช้สิทธิถึงปี ๒๕๕๖ และได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมแล้ว

ผลการประชุมเจรจา เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๘ โดยเจรจาเป็นรายบุคคล ปรากฏว่าตกลง ๓ ราย เป็นเรื่องของผู้ค้าขอเข้าไปค้าในตลาดใหม่รวมแล้ว ๖ ราย ตกลงกันได้และได้ทำบันทึกไว้ทั้ง ๖ ราย ตลาดเดิมที่มีการยกเลิกเดิมมีผู้ค้าอยู่ประมาณ ๓๕๐ ราย เมื่อไปเจรจาแล้วยังเหลือผู้ค้าที่ยังตกลงกันไม่ได้อยู่ ๒๘ ราย เป็นเรื่องของการขอค่าชดเชยโดยขายในที่ใหม่ และขอค่าชดเชยอย่างเดียวยังปรากฏว่าค่าชดเชยที่ขอบริษัทฯ เห็นว่าเป็นการขอที่สูงเกินไป บริษัทฯ ไม่สามารถจะรับได้

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๙

เนื่องจากผู้ร้องไม่ต้องการที่จะค้าขายในตลาดต่อไป และขอเรียกร้องค่าชดเชย แต่ไม่สามารถตกลงค่าชดเชยกันได้ ทางคณะกรรมการจึงตั้งตัวแทนเจรจาไกล่เกลี่ย ดังนี้

๑. นายสมภพ ระจับทุกซ์
๒. นายสุทิน ชูสงวน
๓. นายอัมพร เหลียงน้อย
๔. นายประพิศ ยอดสุวรรณ
๕. นางจันทร์ตรี กลั่นไพฑูรย์
๖. นายวิทยา กงทอง
๗. นางศรีภูมิ สนิทพันธ์
๘. นางบุญตา จันทนาวิเวท
๙. นายชยวีร์ คีตวรนาฏ
๑๐. นายภานุพล รัตนกาญจน์ภัทร
๑๑. นายประเสริฐ กิตติศักดิ์กุล

ซึ่งนายสมภพ ระวังทุกข์ ได้ประชุมรอบแล้วมาชี้แจงให้คณะกรรมการ
ทราบว่าจะนัดประชุมในเรื่องดังกล่าว ในวันจันทร์ที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๙
ณ สำนักงานเขตบางกะปิ

พิจารณาเรื่อง : แนวทางการดำเนินงานและการเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้บริโภค
(โดยเชิญผู้ว่าราชการจังหวัดทั่วประเทศ เข้าร่วมประชุม)

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. ผู้ว่าราชการจังหวัดทั่วประเทศ
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓. สำนักงานอัยการสูงสุด
๔. สำนักงานศาลยุติธรรม

ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม กล่าวว่า ปัญหาจากสภาพบังคับที่ขาดประสิทธิภาพและล่าช้า ในส่วนของศาลไม่ได้มองที่การจัดตั้งองค์กรใหม่หรือศาลคุ้มครองผู้บริโภค จะมีปัญหาในเรื่องของกฎหมายค่อนข้างมาก อาจจะแยกได้เป็น ๒ ส่วน

๑. ในส่วนของกฎหมายสารบัญญัติ จะใช้หลักความศักดิ์สิทธิ์ในการแสดงเจตนาของคู่สัญญา ในขณะที่ผู้ประกอบการไม่ได้มีฐานะที่เท่าเทียมกันกับผู้บริโภคที่ทำสัญญาด้วย
๒. ในส่วนประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งจะยึดหลักความเสมอภาค ในขณะที่การดำเนินคดีในศาลต้องมีค่าใช้จ่าย ทนายความ ถ้าผู้บริโภคไม่มีเครื่องมือเหล่านี้ กฎหมายที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานความเสมอภาค ไม่สามารถบังคับได้อย่างเป็นธรรม

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า โดยตัวกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค ไม่ได้ให้อำนาจ สคบ. ใช้อำนาจตามลำพัง โดยเจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการให้เกิดการใช้อำนาจโดยมีการตรวจสอบ และใช้อำนาจแบบกลุ่ม โดยผ่านคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานและมีคณะกรรมการเฉพาะ คณะอนุกรรมการดำเนินการในส่วนนี้ในเรื่องของงบประมาณให้แต่ละจังหวัดวางแผนยุทธศาสตร์ในด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ส่งให้กับสำนักงานฯ ทุกปี

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวว่า ข้อเสนอที่จะมีการแก้ไขกฎหมาย คือ

๑. การฟ้องคดี ถ้ามีการแก้ไขกฎหมายควรจะเป็นช่องทางให้ผู้บริโภคฟ้องคดีได้โดยไม่เสียค่าธรรมเนียม
๒. การดำเนินกระบวนการพิจารณาหลักสากลยึดถือว่าผู้บริโภคมีหน้าที่เพียงพิสูจน์ว่ามีปฏิสัมพันธ์กับบริษัท โดยการซื้อหรือใช้สินค้า ภาระการพิสูจน์ทั้งหมดตกอยู่กับผู้ประกอบการ
๓. คำพิพากษา ให้พิจารณาถึงความรู้สึกทางจิตใจในต่างประเทศถือว่าเป็นความเสียหายเชิงลงโทษ ซึ่งกฎหมายอนุญาตให้ศาลพิจารณาให้ใช้เงินเป็น ๒ เท่า ซึ่งควรจะมีในกฎหมายไทย
๔. การบังคับคดี ควรจะมีกองทุนเหมือนกับกองทุนผู้ประสบภัยบุคคลที่ ๓ หรือกองทุนทดแทนประกันสังคม ซึ่งอาจจะเรียกจากผู้ประกอบการหรือผู้บริโภค

ข้อเสนอแนะจากผู้แทนจังหวัดต่าง ๆ

๑. ควรจะให้มีเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด
๒. ควรจะขยายขอบเขตอำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจในทุกเรื่อง
๓. คณะกรรมการควรนำเรื่องนี้เสนอรัฐบาลหรือ กพ. เพื่อจะได้พิจารณาเป็นกรณีพิเศษ
๔. ในส่วนการไกล่เกลี่ย ผู้ไกล่เกลี่ยต้องได้รับความยินยอมจากผู้ประกอบการและผู้ร้องเรียน และควรจะอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานอัยการและศาลมากกว่า
๕. เสนอให้มีการทำบัตรประจำตัวพนักงาน และควรมีการจัดทำซีดีหรือคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อให้ความรู้ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับอุบัติเหตุบนทางด่วน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานอัยการสูงสุด
๒. สถานีตำรวจภูธรอำเภอปากเกร็ด
๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔. การทางพิเศษแห่งประเทศไทย
๕. บริษัท ทางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
๖. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๗. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๒๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๘

ผู้ร้องเรียน กล่าวว่า ได้ขับรถโดยใช้ความเร็วไม่เกิน ๘๐ กิโลเมตร/ชั่วโมง
เนื่องจากภายในรถมีเด็กอยู่และใช้ถนนเลนกลาง ไม่สามารถใช้ความเร็วได้
หลังจากเกิดเหตุมีพยานยืนยันว่าอุบัติเหตุเกิดขึ้น เนื่องจากผ้าห่มตกหล่น
อยู่กลางถนน แต่เมื่อไปติดต่อกับบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
ทางเจ้าหน้าที่พยายามจะหลีกเลียงที่จะพูดถึงผ้าห่ม และในบันทึกรายงาน
อุบัติเหตุไม่ได้ระบุถึงผ้าห่มไว้ ต้องยืนยันว่ามีพยานเห็นจริงจึงตามไปถ่ายรูป
ในห้องเก็บของที่บริษัท ภายหลังจากเกิดเหตุก็ไม่ได้ไปติดต่อเสียค่าปรับกับ
ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งในใบเสร็จรับเงินค่าปรับไม่ใช่ลายเซ็นของตนเอง
และให้บริษัทประกันภัยดูแลในเรื่องของรถทั้งหมด

ผู้แทนการทางพิเศษแห่งประเทศไทย กล่าวว่า เส้นทางที่เกิดเหตุเป็น
ทางด่วนชั้นที่ ๒ ซึ่งบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้รับสัมปทาน
จากการทางพิเศษแห่งประเทศไทย มีระยะเวลา ๓๐ ปี ในสัญญาดังกล่าว
บริษัทฯ มีหน้าที่บริหารจัดการและดูแลความเรียบร้อยของเส้นทาง

ผู้แทนบริษัททางด่วน กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กล่าวว่า จากบันทึกประจำวันของ สกอ.ปากเกร็ด เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ทางเจ้าหน้าที่ได้แจ้งข้อหากับผู้ร้องเรียนว่ามีความผิดฐานขับซึ่รถโดยประมาท เป็นเหตุให้เกิดอันตรายแก่บุคคลและทรัพย์สิน ลงโทษปรับเป็นเงิน ๕๐๐ บาท ทางบริษัทฯ มีความเห็นว่าอุบัติเหตุจากความประมาทเลินเล่อของผู้ขับขี่ ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของบริษัท

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ให้ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แสดงความเห็นทางกฎหมายกรณีการดูแลเส้นทางและความรับผิดชอบ

ซึ่งผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า โดยภาพรวมทั่วไปผู้บรรทุกของที่ทำตกหล่นต้องมีส่วนรับผิดชอบ ถ้าขับซึ่แล้วเห็นว่ามีของตกหล่นในการบรรทุกสิ่งของ ผู้ขับขี่ต้องคลุมสิ่งของให้มิดชิดเพื่อป้องกันของตกหล่น แต่เมื่อมีของตกหล่นและไม่รู้ว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำ ประเด็นนี้จะไปเกี่ยวข้องกับบริษัททางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีหน้าที่ดูแลเส้นทางให้พร้อมที่จะใช้งานและมีความปลอดภัย ต้องดูข้อเท็จจริงว่ามีความเป็นมาอย่างไร ถ้าเห็นผู้ใดทำของตกหล่นผู้นั้นต้องมีส่วนรับผิดชอบ แต่ถ้าไม่รู้ว่าผู้ใดทำของตกหล่น ผู้ที่มีหน้าที่ดูแลเส้นทางให้พร้อมที่จะใช้งานต้องมีส่วนรับผิดชอบ

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติให้นายพศ อติเรกสาร ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ ช่วยเจรจาไกล่เกลี่ยกับบริษัท ทางด่วนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| ๑. นายสมชาย จารุเกษมรัตน์ | รองผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทย |
| ๒. พันตำรวจโท ไพโรจน์ รัตนมณี | พนักงานสืบสวน สกอ.ปากเกร็ด |
| ๓. นายอัมพร เหลียงน้อย | ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๔. นายวิโรจน์ เลาหพงศ์ชนะ | ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมาธิการ |
| ๕. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ | ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ |

ซึ่งนายพศ อติเรกสาร ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ กล่าวว่าทางบริษัท ทางด่วนกรุงเทพฯ ไม่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าว โดยให้ติดต่อกับทนายความของบริษัทฯ

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๔ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. ให้ทำหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดอุบัติเหตุ การเี่ยวชนรถบนทางด่วน ตั้งแต่ปี ๒๕๒๕ จนถึงปัจจุบัน
๒. ทำหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม พิจารณาให้ร่วมกัน รับผิดชอบค่าใช้จ่ายการทางพิเศษแห่งประเทศไทย , บริษัท ทางด่วนกรุงเทพ จำกัด (BECL) ร่วมกันชดใช้ค่าเสียหาย

มติของที่ประชุม : ๑. ทำหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลเกี่ยวกับการเกิด

อุบัติเหตุของรถที่วิ่งบนทางด่วน

๒. ทำหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม พิจารณาการชดใช้ ค่าเสียหาย



พิจารณาเรื่อง : กรณีประชาชนซื้อและขายรถกับเต็นท์รถมือสอง

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๒๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๘
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๒. สถานีตำรวจนครบาลบางพลัด
๓. ธนาकरแห่งประเทศไทย
๔. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๕. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ งานปราบปรามการโจรกรรมรถยนต์
๖. บริษัท บางอ้อลิสซิ่ง จำกัด

ผลการพิจารณา : ผู้แทนกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กล่าวว่า กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
ทำหน้าที่ในฐานะนายทะเบียน ไม่ได้เป็นผู้อนุญาตให้นิติบุคคลนั้นมียานาจ
ในการประกอบธุรกิจประเภทดังกล่าว

ผู้แทนธนาकरแห่งประเทศไทย กล่าวว่า ธนาकरแห่งประเทศไทย
ไม่ได้ดูแลกิจการประเภทนี้แต่มีอำนาจดูแลธนาकरพาณิชย์ ฯ บริษัทเงินทุน
บริษัทเครดิตฟองซิเอร์

ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กล่าวว่า หน่วยงานที่ดูแลเรื่องนี้ คือ
กระทรวงมหาดไทย ตามพระราชบัญญัติโรงรับจำนำ

ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด กล่าวว่า ในส่วนที่กระทรวงมหาดไทย
ดูแลรับผิดชอบคือพระราชบัญญัติโรงรับจำนำ ถ้าเป็นโรงรับจำนำจะมี
กฎหมายควบคุมโดยเฉพาะ เนื่องจากโรงรับจำนำจะได้รับการยกเว้นความผิด
ฐานรับของโจร ในส่วนผู้ประกอบการธรรมดาการจำนำจำนองเป็นธุรกิจ
ธรรมดาที่กฎหมายรับรองอยู่ แต่ไม่ได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ
โรงรับจำนำ ไม่ได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติการค้าของเก่า

ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กล่าวว่า ถ้าเข้า
ความผิดมูลฐานใน ๘ มูลฐาน ทาง ปปง.สามารถเข้าไปตรวจสอบทางธุรกรรม
ถ้ามีความผิดจริง ปปง.สามารถเข้าไปยึดทรัพย์ได้

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะกรรมการพิจารณากรณีประชาชนซื้อและขายรถกับเต็นท์มือสอง ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|------------------|
| ๑. นายอุทัย ชัยประเสริฐ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ | คณะกรรมการ |
| ๓. นายสินศักดิ์ เจียรสินเจริญ | คณะกรรมการ |
| ๔. นายเชิงชาย พงษ์พาณิชย์ | คณะกรรมการ |
| ๕. นายสุทิน ชูสงวน | คณะกรรมการ |
| ๖. นางกาญจนา ศักดิ์ทอง | คณะกรรมการ |
| ๗. ร้อยตำรวจเอก อรรถวุฒิ กิจคาม | คณะกรรมการ |
| ๘. นายชัยภัฏ พิพัฒนาบุรณ์ | คณะกรรมการ |
| ๙. นายอัมพร เหลียงน้อย | คณะกรรมการ |
| ๑๐. ร้อยตำรวจเอก ประจักษ์ หนูนาค | คณะกรรมการ |
| ๑๑. นายสิทธิพล สุธนะวุฒิ | คณะกรรมการ |

พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับอุบัติเหตุจากถังแก๊สชำรุดบกพร่อง

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานอัยการสูงสุด
๒. บริษัท เวิลด์ แก๊ส (ประเทศไทย) จำกัด
๓. กรมการค้าภายใน
๔. กรมธุรกิจพลังงาน
๕. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๖. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๘. ผู้ร้องเรียน



ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กล่าวว่า บริษัทฯ ที่จำหน่ายแก๊สจะต้องดูแลตัวถังให้อยู่ในสภาพที่ดี ส่วนตัวอุปกรณ์นิรภัยแบบของถังแก๊สจะต้องมีความปลอดภัยและเป็นไปตามมาตรฐาน มอก.๒๕๕ เมื่อการใช้งานครบ ๕ ปี ต้องมีการตรวจสอบว่าปลอดภัยหรือไม่

ผู้แทนกรมธุรกิจพลังงาน กล่าวว่า ก่อนที่จะบรรจุต้องตรวจสอบว่ามีสิ่งบกพร่องอะไรหรือไม่ และเมื่อบรรจุเสร็จต้องตรวจสอบรอยรั่วโดยใช้น้ำฟองสบู่เช็ดดูว่ารั่วหรือไม่ จุดสำคัญคือตรวจสอบตรงที่วาล์ว เพราะว่าโอกาสที่จะพบข้อบกพร่องมีมากกว่าส่วนอื่น ๆ ถ้าไม่มีรอยรั่วทางโรงงานก็จะส่งให้กับร้านค้าเพื่อจำหน่าย

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีความเห็นว่า เนื่องจากไม่สามารถตกลงเรื่องค่าชดเชยได้ นายสัญญา วงษ์สุนทร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครสวรรค์ เป็นผู้เจรจาไกล่เกลี่ยระหว่างผู้ร้องและบริษัท เวิลด์ แก๊ส (ประเทศไทย) จำกัด ผลการพิจารณาเป็นอย่างไรให้นำเข้าสู่ที่ประชุมสัปดาห์หน้า

พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมกรณีบริษัทผิดสัญญา ทำให้เกิดความเสียหาย

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. บริษัท ไตกิชิ เอ็กซ์เพรส จำกัด
๒. ผู้ร้องเรียน
๓. สำนักงานอัยการสูงสุด
๔. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้มอบหมายให้ นายอัมพร เหลียงน้อย ผู้อำนวยการศูนย์อัยการคุ้มครองผู้บริโภคกลาง ช่วยเจรจาไกล่เกลี่ยระหว่างบริษัท ไตกิชิ เอ็กซ์เพรส จำกัด กับผู้ร้องเรียน เพื่อให้บริษัทคืนเงินค่าเฟรนไชส์ จำนวน ๖๓๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้ร้องเรียน และนำผลสรุปมารายงานในสัปดาห์หน้า หลังจากการเจรจาไกล่เกลี่ย ระหว่างผู้ร้องเรียนกับตัวแทนของบริษัท ไตกิชิ ทางผู้ร้องเรียนยืนยันว่าขอให้ส่งคืนเต็มตามจำนวน ๖๓๐,๐๐๐ บาท ที่บริษัทฯ ได้จากผู้ร้องเรียน การเจรจายังไม่มีข้อสรุป

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมได้มอบหมายให้ นายอัมพร เหลียงน้อย ผู้อำนวยการศูนย์อัยการคุ้มครองผู้บริโภคกลาง ช่วยเจรจาไกล่เกลี่ยระหว่างผู้ร้องเรียนกับบริษัท ไตกิชิ เอ็กซ์เพรส จำกัด

พิจารณาเรื่อง : มาตรฐานของภาชนะที่ใช้บรรจุอาหาร

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานอัยการสูงสุด
๒. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
๓. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๔. สมาคมอุตสาหกรรมพลาสติกไทย
๕. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๖. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๗. บริษัท ศรีไทย ซุปเปอร์แวร์ จำกัด (มหาชน)

ผลการพิจารณา : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่าให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เร่งทำความเข้าใจประชาชนที่ใช้บรรจุภัณฑ์ต่าง ๆ ทางคณะกรรมการจะต้องแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้บังคับใช้ในเรื่องของผลิตภัณฑ์ให้ถูกต้อง เช่น การใช้ผลิตภัณฑ์จะใช้อย่างไรในการนำเข้ามาของพลาสติกต่างประเทศต้องมีมาตรฐาน ควรจะติดข้อความในการใช้ผลิตภัณฑ์ เช่น เขียนติดเอาไว้ที่ภาชนะพร้อมทั้งระบุห้ามนำไปใส่ในไมโครเวฟ

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ทำความเข้าใจประชาชนในการใช้บรรจุภัณฑ์พลาสติกต่าง ๆ



พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมของบริษัท ทิพยประกันภัย ทำประกันอัคคีภัยแล้วไม่ได้รับ
การชดเชยค่าเสียหาย

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน)
๒. กรมการประกันภัย
๓. สำนักงานอัยการสูงสุด
๔. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ผู้แทนกรมการประกันภัย กล่าวว่า ได้เป็นผู้ดำเนินการไต่ถามผู้ร้องเรียน
ในเรื่องของค่าเสียหาย ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ค่าชดเชยจากบริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด
(มหาชน) เป็นจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท



พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมกรณีได้รับอุบัติเหตุรถชนต้นไม้ และบริษัทผู้จำหน่ายรถปฏิเสธความรับผิดชอบ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๘
การประชุมครั้งที่ ๓๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๘ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานอัยการสูงสุด
๓. สถานีตำรวจภูธรอำเภอไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร
๔. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๕. บริษัท โตโยต้า มอเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
๖. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๘

ผู้แทนบริษัทรถยนต์ ชี้แจงว่า ในกรณีที่รถเกิดการชน การทำงานของถุงลมนิรภัยจะทำงานได้ เมื่อมีแรงส่งถึงจุดที่จะเกิดการระเบิดของถุงลม โดยปกติเข็มขัดนิรภัยและถุงลมนิรภัยจะเป็นส่วนร่วมในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ โดยการสวมเข็มขัดนิรภัยเป็นปัจจัยหลักและถุงลมนิรภัยกับเป็นปัจจัยเสริม

ผู้แทนสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ชี้แจงว่า ถ้ามองในภาพรวม ถ้าแรงส่งไม่ถึงจุดการระเบิดของถุงลม ถุงลมนิรภัยก็จะไม่ทำงานทางสำนักงานฯ จะได้ตั้งคณะกรรมการด้านเทคนิค ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านความปลอดภัยของระบบถุงลมนิรภัย พิจารณาในเรื่องดังกล่าวต่อไป



มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. ให้สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมตรวจสอบอุปกรณ์เสริมความปลอดภัย
๒. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้คำอธิบายแนะนำในเรื่องวิธีการทำงานของถุงลมนิรภัย
๓. รถที่เกิดอุบัติเหตุ หลังจากการซ่อมบำรุงควรได้รับการตรวจสอบมาตรฐานจากบริษัทที่จำหน่ายรถอีกครั้ง เพื่อจะได้รับมาตรฐานเหมือนเดิม เนื่องจากไม่สามารถตกลงกันได้ จึงให้นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น ที่ปรึกษาคณะกรรมการช่วยเจรจาไกล่เกลี่ยระหว่างบริษัท โตโยต้า มอเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด กับผู้ร้องเรียน ผลสรุปเป็นประการใดให้นำมารายงานในสัปดาห์ต่อไป

ผลการพิจารณา : จากการประชุมครั้งที่ ๓๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๑. ขอให้บริษัท โตโยต้าฯ พิจารณาจะช่วยเหลือผู้ป่วยที่เกิดอุบัติเหตุ เพราะผู้ร้องเรียนคาดหวังเมื่อซื้อรถมาแล้วย่อมที่จะได้รับความปลอดภัยจากการใช้ถุงลมนิรภัย
๒. ให้สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ตรวจสอบระบบถุงลมนิรภัยที่มีการโฆษณาในรถยนต์ทุกยี่ห้อ
๓. ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ดำเนินการในเรื่องโฆษณาที่เกินความเป็นจริง

พิจารณาเรื่อง : ขอความเป็นธรรมกรณีซื้อบ้านพร้อมที่ดินแล้วบริษัทไม่ดำเนินการตามสัญญา

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๒ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๘

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๘

โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓. กรมที่ดิน
๔. บริษัท กานดา พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด
๕. บริษัท กานดาเคหะ จำกัด
๖. สำนักอัยการสูงสุด
๗. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้มอบหมายให้ นายอัมพร เหลียงน้อย เป็นผู้ประสานการไกล่เกลี่ยประนีประนอมยอมความ ซึ่งผู้แทนบริษัทฯ ต้องการให้ทำเป็นบันทึกของคณะกรรมการเพื่อจะนำไปอ้างอิงกับกรมสรรพากรในเรื่องภาษีได้

การเจรจาไกล่เกลี่ยระหว่างบริษัท กานดา พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด กับผู้ร้องเรียนทั้ง ๒ ราย สรุปได้ดังนี้

๑. กรณีนางสายลม ไททยมมงคล คืนเงินโดยชำระให้ ๖ งวด งวดแรกจ่าย ๑๐๐,๐๐๐ บาท จ่ายภายใน ๗ วัน
๒. กรณีนายสงกรานต์ เพ็ชรเลิศ ให้เลือกบ้านภายในโครงการที่กำหนด ๑ หลัง ราคา ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อบ้านที่เลือกขายได้แล้วมีการโอนก็จะเอาเงิน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท ชำระให้

มติของที่ประชุม : คณะกรรมการได้มอบหมายให้ นายอัมพร เหลียงน้อย เป็นผู้ประสานการไกล่เกลี่ยประนีประนอมยอมความในเรื่องดังกล่าว

พิจารณาเรื่อง : คุณภาพของเครื่องดื่มชูกำลัง

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๓ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒. สถานีตำรวจภูธร อำเภอเมืองสมุทรปราการ
๓. โรงพยาบาลสมุทรปราการ
๔. บริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่ม
๕. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๖. สำนักงานอัยการสูงสุด

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้มีความห่วงใยในเรื่องดังกล่าว จึงได้หยิบยกประเด็นดังกล่าว ขึ้นมาเพื่อพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ คณะกรรมการได้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ผู้แทนสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสมุทรปราการ ผู้แทนโรงพยาบาลสมุทรปราการ ผู้แทนบริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่ม ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงในเรื่องดังกล่าว

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กล่าวว่า กรณีที่เป็นข่าวว่าดื่มเครื่องดื่มชูกำลังแล้วเกิดอาการท้องเสียอย่างรุนแรงและเวียนศีรษะนั้น ได้ดำเนินการตรวจสอบโรงงานผู้ผลิต ซึ่งเครื่องดื่มประเภทนี้มีการควบคุมทั้งสถานที่ผลิตและผลิตภัณฑ์ โดยสถานที่ผลิตต้องได้มาตรฐานหลักเกณฑ์วิธีการผลิตที่ดี เรียกว่า GMP ส่วนผลิตภัณฑ์จะต้องดูผลวิเคราะห์จากห้องทดลอง ในเรื่องดังกล่าว สำนักงานฯ ได้ตรวจสอบและเก็บตัวอย่างเครื่องดื่มรุ่นเดียวกับที่มีการร้องเรียน และรุ่นใกล้เคียงกับที่มีการร้องเรียนอีก ๑ รุ่น เพื่อวิเคราะห์ได้แก่สารเม็ทโทมียาฆ่าแมลงที่ปรากฏอยู่ในผลการวิเคราะห์ของโรงพยาบาล ส่งกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เนื่องจากเป็นสารพิษตกค้างจะต้องใช้เวลาในการตรวจสอบนาน และได้มีการตรวจสอบความผิดปกติในการใช้สารฆ่าแมลงและสัตว์ต่าง ๆ ในโรงงาน โดยโรงงานมีการใช้สารไซเปอร์เมทีน สเตพาลว เอ็นเทร็ก ในการกำจัดด้กหนู

และพ่นนอกโรงงาน ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐาน โรงงานได้มีการตรวจเฝ้าระวังมา โดยตลอด ส่วนชื่อเครื่องตีหมูกำลังนั้นชื่อตามทะเบียนตำรับยาจะมีชื่อว่าเครื่องตีหมูผสมคาเฟอีน โดยแตกต่างจากเครื่องตีหมูอื่น ๆ แต่อยู่ในกลุ่มเครื่องตีหมูและไม่เคยอนุญาตให้ใช้คำว่าเครื่องตีหมูกำลัง ส่วนการโฆษณาได้มีการปรับคำพูดให้เข้าใจและชัดเจนมากขึ้น

ตามหลักวิชาการคาเฟอีนจะได้จากการตีหมูชา - กาแฟอยู่แล้ว โดยมีผู้วิจัยว่าการตีหมูชา - กาแฟ ได้รับคาเฟอีน ๑๐๐ - ๒๐๐ มิลลิกรัม จะไม่เป็นโทษในลักษณะเฉียบพลันต่อร่างกาย ดังนั้นการกำหนดการตีหมูไม่เกินวันละ ๒ ขวด ประมาณ ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อภาชนะบรรจุก็เป็นสิ่งที่ให้ข้อมูลกับผู้บริโภคเพื่อจะรับรู้ว่ามีกาจำกัดการตีหมู ขณะเดียวกันก็ขึ้นอยู่กับร่างกายและภาวะของแต่ละบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ตามจำเป็นต้องมีคำเตือนเพื่อให้ผู้บริโภคตระหนักถึงสิ่งที่อยู่ในผลิตภัณฑ์อาหารแต่ละประเภท

ตามประกาศของกระทรวงสาธารณสุขเรื่องฉลาก ไม่ว่าจะเป็นอาหารชนิดใด การแสดงข้อความต้องระบุให้ชัดเจน สีของพื้นฉลากและสีข้อความของฉลากใช้สีตัดกันเป็นข้อความที่อ่านได้ชัดเจน ขนาดตัวอักษรต้องสัมพันธ์กับพื้นที่ของฉลาก และไม่สามารถกำหนดได้ว่าตัวอักษรมีขนาดเท่าใดขึ้นอยู่กับฉลากของผลิตภัณฑ์ซึ่งมีขนาดที่แตกต่างกันต้องมาดูส่วนนี้ หลังจากมีนโยบายเรื่องอาหารปลอดภัย (Food Safety) ได้มีการออกตรวจตลาด สถิติเท่าที่ผ่านมามีการตรวจเจอสิ่งผิดปกติน้อยมาก

- มติของที่ประชุม :**
๑. ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ดูแลในเรื่องของฉลาก โดยต้องมีข้อความที่อ่านแล้วชัดเจน
 ๒. ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา พิจารณาในเรื่องของการจ้างหน่วยงานเอกชนที่มีมาตรฐานได้วิเคราะห์ตัวอย่างน้ำดื่ม เครื่องตีหมูทุกเดือน โดยเก็บค่าใช้จ่ายจากบริษัทที่ส่งตัวอย่างมาตรวจสอบ จากนั้นส่งผลการวิเคราะห์ไปให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาทราบ และพิจารณาดำเนินการตามมาตรการต่อไป เนื่องจากบุคลากรของหน่วยงานราชการมีจำนวนจำกัด
 ๓. ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ส่งเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบว่ามีการดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตหรือไม่

พิจารณาเรื่อง : มาตรฐานคุณภาพของคอนแทคเลนส์

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานอัยการสูงสุด
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๔. กรมการแพทย์
๕. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์



ผลการพิจารณา : ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กล่าวว่า กรณีคอนแทคเลนส์ที่ใช้เพื่อความสวยงามโดยเฉพาะ ไม่จัดเป็นเครื่องมือแพทย์ตามพระราชบัญญัติเครื่องมือแพทย์ พ.ศ. ๒๕๓๑ ในปัจจุบันถ้ายังไม่มีประกาศรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข จะมีการควบคุมจาก ๒ หน่วยงาน

๑. ถ้าเป็นเลนส์สายตา จัดเป็นเครื่องมือแพทย์ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) เป็นผู้ดูแล
๒. ถ้าเป็นเลนส์เพื่อความสวยงาม สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เป็นผู้ดูแล

ผู้แทนกรมการแพทย์ กล่าวว่า ในเรื่องที่น่าเป็นห่วง คือ คอนแทคเลนส์มีขายอย่างเสรี เมื่อเกิดปัญหาก็ยังสามารถรักษาได้อย่างเสรี คือ ซื้อยารักษาตัวเอง แต่จะมีบางส่วนที่เกิดโรคติดเชื้อทางสายตา เยื่อบุตาและกระจกตาดำ การวางขายควรมีการดูแล กำลังมีการวางแผนให้ความรู้กับประชาชนด้านคอนแทคเลนส์ คาดว่าภายในสัปดาห์นี้แผนจะเสร็จ และคงเริ่มดำเนินการได้ทันที

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ประชาสัมพันธ์เตือนในเรื่องอันตรายในการใช้คอนแทคเลนส์ คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภคจะตามกฎหมายว่าเพิ่มเติมเพื่อนำเสนอต่อรัฐบาล

พิจารณาเรื่อง : คุณภาพและกระบวนการผลิตน้ำหวานเข้มข้นชนิดต่าง ๆ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๕ วันพฤหัสบดีที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒. กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
๓. บริษัท ไทยน้ำทิพย์ จำกัด
๔. บริษัท เสริมสุข จำกัด
๕. สำนักงานอัยการสูงสุด
๖. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ผลการพิจารณา : จากการประชุมผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กล่าวว่า การใช้สี กลิ่น วัตถุเจือปนอาหารจะมีข้อกำหนดทั้งชนิดและปริมาณไว้เมื่ออนุญาตแล้ว ผลิตภัณฑ์ที่ออกมาสู่ท้องตลาดจะมีการตรวจสอบติดตามสี ทุกตัวจะต้องมีคุณภาพและมาตรฐานตามที่ Codex กำหนดทั้งชนิดและปริมาณ ดูความปลอดภัยของผู้บริโภคเป็นหลักว่าจะมีค่าเท่าไรเมื่อนำไปใส่อาหารแต่ละชนิดในประเทศไทยจะเข้มงวดในเรื่องการใช้สี

ผู้แทนกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ชี้แจงว่า โดยปกติจะอ้างอิง Codex ซึ่งเป็นมาตรฐานระหว่างประเทศในระดับค่าที่ยอมรับได้ โดยทั่วไปผลการตรวจวิเคราะห์ของเครื่องดื่ม ผลตรวจสอบผ่านทั้งหมด จะมีที่ไม่ผ่านคือ กรณีเครื่องดื่มที่ผลิตจากโรงงานเล็ก ๆ

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทผู้ผลิตเครื่องดื่มควรเน้นในเรื่องของคุณภาพทางอาหารให้มากขึ้น ไม่ควรเน้นสีและรสชาติที่มากเกินไป ควรระบุถึงประโยชน์ของน้ำ เช่น คนส่วนใหญ่จะทราบว่าถ้าเกิดอาการท้องเสีย ให้ดื่มน้ำสไปรท์ผสมเกลือ เพื่อช่วยให้อาการดีขึ้น ซึ่งควรมีการระบุให้ชัดเจน

พิจารณาเรื่อง : ปัญหาการจำหน่ายและการรับรางวัลของสลากบนดิน

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. ผู้ร้องเรียน
๒. สำนักงานอัยการสูงสุด

ผลการพิจารณา : ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า สำนักงานสลากกินแบ่ง
รัฐบาล ควรแจ้งผู้ถูกรางวัล โดยทำเป็นลายลักษณ์อักษรระบุให้มีความชัดเจน
เพื่อให้เป็นหลักฐานในการรับรางวัล

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งผู้ถูกรางวัลโดยทำเป็นลายลักษณ์อักษร
เพื่อความชัดเจน

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนขอความเป็นธรรมกรณีผู้ค้าตลาดนัดจตุจักร ๒ เข้าแผงค้าและชำระค่าก่อสร้างแล้ว แต่ไม่สามารถทำการค้าได้

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๖ วันพฤหัสบดีที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานเขตมีนบุรี
๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓. สำนักงานอัยการสูงสุด
๔. กองอำนวยการตลาดนัด กรุงเทพมหานคร
๕. กรุงเทพมหานคร
๖. ผู้ร้องเรียน



ผลการพิจารณา : ผู้แทนกรุงเทพมหานคร กล่าวว่า จากที่รับฟังผู้ร้องเรียนในประเด็นเรื่องต่าง ๆ เป็นเรื่องที่น่าสนใจซึ่งควรจะนำเสนอเข้าคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้ความเป็นธรรม และหาทางออกที่ดีที่สุดให้กับผู้ร้องเรียน ซึ่งการบริหารงานต้องรับฟังความเห็นจากกรรมการ ในเรื่องของการปรับปรุงต่าง ๆ คงต้องมีการพิจารณาแก้ไข ถ้าผู้ร้องเรียนมีประเด็นเพิ่มเติมก็ให้แจ้งมาที่กรุงเทพมหานคร เพื่อจะได้พิจารณาไปพร้อมกัน และผลการพิจารณาเป็นประการใดจะแจ้งให้คณะกรรมการทราบอีกครั้ง

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะทำงานศึกษากรณีขอความเป็นธรรมกรณีผู้ค้าตลาดนัดจตุจักร ๒ เข้าแผง และชำระราคาค่าก่อสร้างแล้ว แต่ไม่สามารถทำการค้าได้

- | | |
|-------------------------------|----------------|
| ๑. นายสมภพ ระงับทุกข์ | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. นางสาวกรชนก ศรีสังข์ | คณะทำงาน |
| ๓. นายธวัชนนท์ ชื่นสนธยานันท์ | คณะทำงาน |
| ๔. นายประเสริฐ กิตติศักดิ์กุล | คณะทำงาน |
| ๕. นางพวงเพ็ชร ทวีชัยวัฒน์ | คณะทำงาน |
| ๖. นางอังคณีย์ เกิดหนูวงศ์ | คณะทำงาน |
| ๗. นางสาวนพสรัญ วรรณศิริกุล | คณะทำงาน |
| ๘. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ | คณะทำงาน |
| ๙. นายชนสิทธิ์ อรัญนารถ | คณะทำงาน |
| ๑๐. นายหัสสุณิ ปิ่นประชาสรร | คณะทำงาน |

- พิจารณาเรื่อง** : พิจารณาศึกษากรณีการชดใช้ค่าเสียหายให้กับ นางรัตนา สัจจาเทพ
- วันที่พิจารณา** : การประชุมครั้งที่ ๓๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
- การดำเนินการ** : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ
๑. สำนักงานเขตบึงกุ่ม
 ๒. กรุงเทพมหานคร
 ๓. สำนักงานอัยการสูงสุด
 ๔. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ผลการพิจารณา : คณะกรรมการได้มีการพิจารณากรณีนี้เพื่อเป็นกรณีศึกษาในการชดใช้ค่าเสียหาย ทั้งนี้ผู้แทนกรุงเทพมหานคร กล่าวว่า จำนวนเงินบางส่วนที่นางรัตนา สัจจาเทพ ได้รับเป็นเงินที่ได้มาจากสมาคมอสังหาริมทรัพย์และบริษัทต่าง ๆ ที่ประสงค์จะช่วยเหลือนางรัตนาฯ โดยมอบให้กับกรุงเทพมหานคร

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า นางรัตนาฯ ไม่ได้มายื่นคำขอให้สำนักงานฯ ฟ้องร้องดำเนินคดีแทน ในกรณีที่นางรัตนาฯ มายื่นคำขอก็จะพิจารณาไปตามกระบวนการว่าถูกละเมิดจากผู้ประกอบการหรือไม่ โดยจะนำเข้าคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องร้องทุกข์จากผู้บริโภค ในกรณีที่คณะกรรมการฯ พิจารณาว่ามีการละเมิดสิทธิ์และมีความเห็นว่าควรจะฟ้องร้องดำเนินคดี ก็จะมีมติให้ฟ้องร้องแทนและให้ชดใช้ค่าเสียหายตามที่นางรัตนาฯ ได้รับความเสียหายตามความเป็นจริง

คณะกรรมการพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เพื่อพิจารณาหาข้อสรุปเรื่องการชดใช้ค่าเสียหายให้เกิดความชัดเจนและเป็นบรรทัดฐาน จึงได้มีมติตั้งคณะทำงานพิจารณาศึกษากรณีการชดใช้ค่าเสียหายให้กับนางรัตนา สัจจาเทพ

มติของที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติตั้งคณะทำงานพิจารณาศึกษากรณีการชดใช้ค่าเสียหายให้กับนางรัตนา สัจจาเทพ ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|----------------|
| ๑. นายอนันต์ ฮีสวัสดิ์ | ประธานคณะทำงาน |
| ๒. นายอัมพร เหลียงน้อย | คณะทำงาน |
| ๓. นายอนุพงษ์ เจริญเวช | คณะทำงาน |
| ๔. นายไชยวัฒน์ ฉลองพันธุ์รัตน์ | คณะทำงาน |
| ๕. นายวิฑิต พรจะเต็ด | คณะทำงาน |
| ๖. นายเชิงชาย พงษ์พานิช | คณะทำงาน |

พิจารณาเรื่อง : ร้องเรียนกรณีชาวบ้านชุมชนฉัตรหลวง ขอความอนุเคราะห์เจรจาโอนถนนในชุมชนเป็นถนนสาธารณะ

วันที่พิจารณา : การประชุมครั้งที่ ๓๗ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

การดำเนินการ : คณะกรรมการพิจารณาเรื่องดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. สำนักงานอัยการสูงสุด
๓. ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)
๔. สำนักงานเขตมีนบุรี
๕. กรมที่ดิน
๖. การไฟฟ้าเขตมีนบุรี
๗. ผู้ร้องเรียน

ผลการพิจารณา : ผู้ร้องเรียน กล่าวว่า ถนนที่ชุมชนใช้ร่วมกันมากกว่า ๑๐ ปี ไม่สามารถโอนเป็นพื้นที่สาธารณะได้ เนื่องจากถนนดังกล่าวติดจำนองกับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

ผู้แทนกรมที่ดิน กล่าวว่า กรมที่ดินพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เข้าข่ายการจัดสรรเป็นพื้นที่เจ้าของที่ดินแบ่งกรรมสิทธิ์รวมและจดทะเบียนจำนองไว้บังคับได้อยู่แล้ว

ผู้แทนธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) กล่าวว่า ที่ดินส่วนที่เป็นถนนประมาณ ๗ ไร่เศษ เป็นการจำนองประกันหนี้ ขณะนี้ภาระหนี้ไม่มีแล้วแต่ยังไม่ยอมรับโฉนดเพื่อไปไถ่ถอน

มติของที่ประชุม : ให้สำนักงานที่ดินเขตมีนบุรี เรียกเจ้าของที่ดิน โดยให้สำนักงานเขตนำแบบเซ็นต์ชื่อยินยอมยกที่ดินเป็นที่สาธารณะ โดยให้ทางธนาคารติดต่อกับกรมที่ดิน ถ้าไม่มีการติดจำนองรับโฉนดให้เจ้าของที่ดินเซ็นต์ชื่อยินยอมเป็นสาธารณะ และให้กรมที่ดินจดทะเบียนเป็นที่สาธารณะให้ไฟฟ้าเขตมีนบุรีเตรียมประมาณการค่าอุปกรณ์ค่าติดตั้ง เพื่อส่งให้สำนักงานเขตมีนบุรีขอจัดสรรต่อไป เรื่องสาธารณูปโภคต่าง ๆ ที่ขึ้นทะเบียนจัดสรรขอให้เจ้าของพื้นที่กันไว้เป็นที่ตาดอด ยกเป็นสาธารณะ

บทที่ ๓

สรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
ณ ต่างประเทศ

สรุปรายงานการเดินทางของ
คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สภาผู้แทนราษฎร
เดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐเกาหลี
ระหว่างวันที่ ๓ - ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๘

คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค นำโดย นายวิชาญ มินชัยนันท์ ประธานคณะกรรมการ ได้นำคณะ ซึ่งประกอบด้วย กรรมการ ที่ปรึกษา และเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการ ร่วมเดินทางไป ศึกษาดูงาน ณ ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐเกาหลี ระหว่างวันที่ ๓ - ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๘ มีรายนาม ผู้ร่วมเดินทาง ดังนี้

- | | |
|--|---|
| ๑. นายวิชาญ มินชัยนันท์ | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายพรศักดิ์ เจริญประเสริฐ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๕. นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่ |
| ๖. นายภิมุข สิมะโรจน์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า |
| ๗. นายพศ อติเรกสาร | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๘. นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๙. นายต่อพงษ์ ไชยสาส์น | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวสุณีย์ เหลืองวิจิตร | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑๑. นายตี๋ใหญ่ พุนศรีธนากุล | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑๒ นายสันติ พร้อมพัฒน์ | สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บัญชีรายชื่อ พรรคไทยรักไทย |
| ๑๓ นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ | ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ โดยไม่มีค่าตอบแทน |
| ๑๔ นางสาวสุนันทา นาเจริญ | ผู้ชำนาญการประจำคณะกรรมการ |
| ๑๕. นางสาวอมตพร แสงเดช | นิติกร ๗ ว. สำนักกรรมการ ๓ |
| ๑๖. นางสาวนิภา ก้วสกุล | วิทยากร ๗ ว. สำนักกรรมการ ๓ |
| ๑๗. นางแนบเนียน ทรัพย์สิทธิ์ | ผู้ติดตามหมายเลข ๓ |
| ๑๘. นายธนารักษ์ ไทยเจียมอารีย์ | ผู้ติดตามหมายเลข ๔ |
| ๒๐. นางบราลี ลาภธนวรกุลชัย | ผู้ติดตามหมายเลข ๑๐ |

วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘

คณะกรรมการการเดินทางถึงสนามบินนานาชาติเซนต์ เมืองนาโกย่า แล้วออกเดินทางไปชม มหกรรมการจัดนิทรรศการ World Expo 2005 ณ จังหวัดไอจิ ประเทศญี่ปุ่น เพื่อชมเทคโนโลยีนำสมัยใน แนวคิดของการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ศิลปะวัฒนธรรมจากนานาประเทศและได้เข้าเยี่ยมชมศาลาไทย โดยมี เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้ให้การต้อนรับเป็นอย่างดี นอกจากนี้คณะกรรมการได้รับฟังบรรยายสรุปและเสนอ ความเห็นโดยรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงที่เป็นปัญหาและอุปสรรคนำเสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับไปพิจารณาดำเนินการในประเด็นปัญหาดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการมีความเห็นว่าควรรับดำเนินการให้มีความชัดเจนในทุก ๆ ด้านเกี่ยวกับการ บริหารจัดการในส่วนร่วมที่เป็นพันธมิตรในการจัดงาน เจ้าภาพหลักในแต่ละเรื่องจะต้องเร่งรัดผลักดันใน ส่วนที่ต้องรับผิดชอบให้เกิดผลเป็นรูปธรรม เพื่อขจัดปัญหาอุปสรรคทั้งหลายให้หมดไปโดยเร็ว จึงมี ความเห็นว่าขั้นตอนการประสานงานที่ขัดแย้งกันในระบบราชการต่าง ๆ จะต้องรีบแก้ไขเพื่อให้ทันการณ์ กับเวลาที่ยังเหลืออยู่

๒. คณะกรรมการมีความเห็นว่าควรเร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ โดยอาศัยโอกาสนี้ในการ อำนาจความสะดวกให้ชาวต่างชาติได้รับรู้ขนบธรรมเนียมประเพณีของไทย และสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจ สินค้าหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) และการแนะนำอาหารไทยจากครัวการบินไทย ซึ่งสามารถทำ ให้เกิดรายได้อย่างมหาศาล

๒.๑ การแนะนำแหล่งท่องเที่ยว นอกจากการจัดนิทรรศการให้ตรงกับแนวคิด “The river of Wisdom” ซึ่งเป็นภูมิปัญญาแห่งสายน้ำ ต้นกำเนิดแห่งความเป็นไทยแล้ว ควรปรับปรุงให้มีการนำเสนอภาพ ลักษณะของประเทศไทย ในลักษณะของความเป็นไทยในยุคปัจจุบัน “Modern Thailand” ด้วย เพื่อให้ชาว ต่างชาติที่ยังไม่เคยมีโอกาสมาเยี่ยมชมเยือนเมืองไทยได้รับทราบถึงความเจริญก้าวหน้า และสถานที่ท่องเที่ยวที่ สวยงาม ทันสมัย ผสมกลมกลืนกับธรรมชาติได้อย่างลงตัว ควรจัดให้มีการอำนวยความสะดวกและเสนอ Packet การท่องเที่ยว พร้อม Promotion เพื่อชักชวนชาวต่างชาติให้มาท่องเที่ยวเมืองไทยมากขึ้น โดยเฉพาะ ชาวญี่ปุ่น

อนึ่ง ในด้านการแสดงศิลปะ วัฒนธรรมก็ควรจะมีการบรรยายเรียงร้อยถ้อยคำเพื่อนำเสนอ ให้เกิดความสนใจ โดยภาพรวมจากข้อมูลการสอบถามความพึงพอใจของผู้ที่เข้ามาเยี่ยมชมค่อนข้างจะ ประทับใจในแง่บวกมากกว่าแง่ลบ แต่คณะกรรมการยังมีความเห็นว่าควรจะทำอย่างไรให้เกิดความประทับใจ มากยิ่งขึ้น

๒.๒ สินค้าหนึ่งตำบล หนึ่งผลิตภัณฑ์ (OTOP) ควรเร่งดำเนินการให้มีการจัดจำหน่ายสินค้าที่น่าสนใจ ที่ควรจะนำเสนอเป็นอย่างยิ่ง นอกจากผ้าไหม สมุนไพรต่าง ๆ แล้วควรมีผลไม้ตามฤดูกาล (ถ้าเป็นไปได้) ซึ่งน่าจะได้รับความนิยมเป็นอย่างมาก เช่น ลำไย มะขาม กล้วยกวน นำเสนอให้มีรูปแบบการปรุงใจ โดยการแจกให้ชิมเป็นตัวอย่างที่ประตูทางเข้า และมีการนำสินค้าเหล่านั้นมาจัดจำหน่ายที่ประตูทางออก เป็นต้น

๒.๓ อาหารไทย ถือเป็นรายการหนึ่งซึ่งผู้ที่เข้าเยี่ยมชมให้ความสนใจและสามารถสร้างรายได้เป็นอย่างดี จึงขอให้มีการแนะนำและประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ให้เป็นที่นิยมมากยิ่งขึ้น

๓. คณะกรรมการได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับกรณีต่าง ๆ กล่าวคือ ในการจัดรูปแบบอาคารแสดงนิทรรศการดังกล่าว ควรจะให้ประเทศที่เป็นเจ้าภาพจัดดำเนินการให้ ไม่ควรนำเงินจำนวน ๒๐๐ ล้านบาท ไปใช้โดยไม่คุ้มค่ากับการลงทุนเพราะส่วนใหญ่จะมีเฉพาะชาวญี่ปุ่นเท่านั้นที่เข้ามาเยี่ยมชม จึงควรเร่งประชาสัมพันธ์ให้นักท่องเที่ยวจากประเทศอื่น ๆ ได้เข้าไปเยี่ยมชมด้วย และควรร่วมมือกันประสานประโยชน์เพื่อเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว (ถ้ายังมีอยู่หรืออาจจะเกิดขึ้น) เช่น การกำหนดบุคคลเพื่อเป็นประธานในพิธีการจัดงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ ที่จะมีขึ้นในวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ หรือการให้ขวัญและกำลังใจให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน และปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ขอเป็นกำลังใจและมีความประสงค์ที่จะให้การดำเนินการจากทุกภาคส่วนได้เกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพและนำมาซึ่งผลประโยชน์ของประเทศชาติโดยรวมอย่างแท้จริง

วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๘

คณะกรรมการได้เดินทางไปศึกษาดูงาน ณ HONDA SUZUKA PLANT โดยมี Mr. Masanori Kitazawa (Business Administration Division General Manager) และ Mr. Koji Nakazon (Oversea Operation Office No.2 & Oceanis) ให้การต้อนรับพร้อมคณะและเจ้าหน้าที่ของบริษัท HONDA ได้ให้การต้อนรับเริ่มจากการประชุมเพื่อรับฟังข้อมูลความเป็นมาของบริษัท HONDA ที่เน้นถึงสภาพแวดล้อมที่ดี จะมีการปลูกต้นไม้เป็นจำนวนมากถึง ๑๐๐,๐๐๐ ต้น เพื่อค้ำึงถึงสิ่งแวดล้อมและโรงงานจะไม่มีการปล่อยไอเสียออกไปสู่ภายนอก และได้เน้นคุณภาพให้เจ้าหน้าที่รถสำเร็จรูปก่อนที่โรงงานจะส่งรถออกมาจำหน่าย คณะกรรมการได้ชมตั้งแต่ขั้นตอนของรถที่ขึ้นรูปเสร็จแล้วจะประกอบ เริ่มจากท่อนต่าง ๆ ประกอบเป็นชิ้นส่วน จากชั้นที่ ๒ เสร็จแล้วผ่านไปตามขั้นตอนไปถึงชั้นล่าง ซึ่งจะมีการประกอบชิ้นส่วนย่อยก่อนจะสำเร็จรูป มาจนถึงการตรวจเช็คขั้นสุดท้าย จะสังเกตได้ว่าความสูงของการประกอบจะเท่ากับผู้ที่ทำการประกอบพอดี เพื่อให้เกิดความถนัดและประกอบง่าย

รายงานการศึกษาดูงานประเทศญี่ปุ่น

สถานที่ สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สาระสำคัญ

เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้เดินทางไปที่สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยมีเจ้าหน้าที่มาให้การต้อนรับคณะกรรมการฯ

หลังจากนั้น คณะกรรมการฯ ได้เข้าห้องประชุมเพื่อสนทนาและแลกเปลี่ยนกับคณะเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

กฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคของญี่ปุ่น

นโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

สืบเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมในช่วง ปี ค.ศ ๑๙๕๐-๑๙๖๐ ที่มีการขยายตัวทางเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น การผลิตสินค้าต่าง ๆ มีความหลากหลาย ซึ่งผู้บริโภคไม่ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสินค้าเพียงพอ ทำให้ผู้บริโภคตกอยู่ในฐานะเสียเปรียบในการเลือกซื้อสินค้า ประกอบกับผู้ประกอบธุรกิจมีความสามารถในการชิงตลาด มีการโฆษณาเชิญชวนให้ซื้อสินค้า และมีการผูกขาดสินค้า ทำให้ผู้บริโภคประสบปัญหาความเดือดร้อนและความเสียหายจากการซื้อสินค้า รัฐบาลจึงต้องให้ความสำคัญคุ้มครองผู้บริโภค โดยการกำหนดเป็นนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคโครงสร้างขององค์กรทางนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

องค์กรที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ตั้งขึ้นในช่วงปี ค.ศ.๑๙๖๐ ได้แก่ Social Policy Bureau แห่ง Economic Planning Agency (EPA) กรมต่าง ๆ ในกระทรวงอุตสาหกรรมและการค้าระหว่างประเทศ และองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค กระทรวงเกษตรและป่าไม้ และมีคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคอีกหลายหน่วยงาน ดังนี้

๑. คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (คคบ.) มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ทำหน้าที่ในการวางแผนและกำหนดทิศทางด้านนโยบายและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคของรัฐบาล

คคบ. ประกอบด้วยรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ๑๕ คน โดยจะมีการประชุมร่วมกันระหว่างกระทรวงต่าง ๆ เพื่อประสานงานและติดตามผลเกี่ยวกับมาตรการที่ คคบ. มีการพิจารณาแล้ว

๒. คณะกรรมการนโยบายเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต

คณะกรรมการนโยบายเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตเป็นองค์กรที่ให้คำแนะนำปรึกษาต่อนายกรัฐมนตรี ตั้งขึ้นโดยอยู่ภายใต้ Economic Planning Agency (EPA) ซึ่งประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญสาขาต่าง ๆ เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งประกอบด้วย นักวิชาการ ตัวแทนองค์กรผู้บริโภค และตัวแทนด้านอุตสาหกรรม ทำหน้าที่ศึกษาพิจารณาปัญหาเพื่อกำหนดนโยบายด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

๓. สำนักงานคณะกรรมการ กระทรวงพาณิชย์ และองค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

มีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด สำนักงานคณะกรรมการจะทำหน้าที่ในการประสานมาตรการหรือนโยบายที่เกี่ยวข้องกับผู้บริโภคในกระทรวงต่าง ๆ อำนวยความสะดวกให้กฎหมายมีผลบังคับใช้จริง เป็นหน่วยงานที่ให้ความรู้เกี่ยวกับระบบสัญญา ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับเอกสารสัญญาว่ามีลักษณะใดที่เป็นสัญญาที่ไม่เป็นธรรมเพื่อให้ประชาชนสามารถยกเลิกสัญญาต่าง ๆ ได้ และทำหน้าที่เป็นสำนักงานเลขานุการให้แก่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประสานงานด้านภาพรวมของผู้บริโภค และคณะกรรมการนโยบายเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต ดูแลภาพรวมการดำรงชีวิตของประชาชนญี่ปุ่น ซึ่งคณะกรรมการเป็นประธานกรรมการคณะกรรมการจะมีการพิจารณาเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในด้านต่าง ๆ และมีคณะกรรมการการค้า ดูแลเกี่ยวกับราคาสินค้า ดูแลเกี่ยวกับสัญญา และมาตรฐานของสินค้า ในการทำสัญญาเกี่ยวกับทัวการท่องเที่ยว จะมีกระทรวงที่ดินโครงสร้างพื้นฐานและการคมนาคมดูแลอยู่ โดยคณะกรรมการดังกล่าวจะประกอบไปด้วย ตัวแทนจากองค์กรผู้บริโภค สื่อมวลชน นักวิชาการ และตัวแทนจากฝ่ายผู้ผลิต และในส่วนของการบริโภคจะมีศูนย์การดำรงชีวิตของประชาชนในการให้ข้อมูล การนำเรื่องร้องเรียนของประชาชนเสนอต่อรัฐบาล มีการทดสอบสินค้าว่ามีคุณสมบัติตามที่โฆษณาหรือไม่ ศูนย์ดังกล่าวจะสร้างเครือข่ายเชื่อมโยงกับกลุ่มผู้บริโภคในแต่ละพื้นที่ โดยมีฐานะเป็นองค์กรอิสระ ไม่อยู่ภายใต้การบริหารงานของรัฐ

ในส่วนของการลงทุนชดเชยค่าเสียหายนั้น ทางสำนักงานคณะกรรมการไม่มีการตั้งกองทุนดังกล่าว บริษัทผู้ผลิตสินค้าจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบหากเกิดความเสียหายขึ้น ด้านการดำเนินคดีนั้นเป็นเรื่องของคดีแพ่ง สำนักงานฯ จะช่วยได้ในส่วนของการเร่งรัดคดีให้เร็วขึ้น มีการไกล่เกลี่ยกันนอกศาล โดยมีองค์กรช่วยเหลือซึ่งมีการจัดตั้งกลุ่มของทนายความมีกระทรวงยุติธรรมเป็นผู้ดูแลอยู่ และสำนักงานจะเข้าไปเกี่ยวข้องในการดำเนินคดีอาญา เช่น กรณีที่ผู้ผลิตปล่อยน้ำเสีย ควัน ที่ทำให้เกิดมลพิษต่อสิ่งแวดล้อม

๔. รัฐบาลท้องถิ่น

เป็นองค์กรรัฐบาลระดับท้องถิ่น ซึ่งมีหน้าที่วางแผนและกำหนดนโยบายของตนเองให้สอดคล้องกับรัฐบาลกลางโดยรัฐบาลท้องถิ่นจะทำหน้าที่ในการออกกฎ ระเบียบ ข้อบัญญัติเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในท้องถิ่น และยุติปัญหาระหว่างผู้บริโภคและผู้ประกอบธุรกิจด้วย

๕. ศูนย์ผู้บริโภคแห่งชาติ (NCAC) ส่วนกลางและในระดับท้องถิ่น

เป็นองค์กรของรัฐบาลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมาย มีหน้าที่หลัก คือ ให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้บริโภคด้วยการให้การศึกษา ดำเนินการเกี่ยวกับการรับคำร้องทุกข์ของผู้บริโภค การทดสอบผลิตภัณฑ์ และเป็นศูนย์เครือข่ายคอมพิวเตอร์ของศูนย์ผู้บริโภคในระดับท้องถิ่นขอเขตการบริหารงานเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

๑. มาตรการหลักในการคุ้มครองผู้บริโภค

ในการกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๐๐๑ มีดังนี้

- ๑.๑ คุ้มครองความปลอดภัยให้กับผู้บริโภคด้วยการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง
- ๑.๒ ให้การศึกษาและให้บริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค
- ๑.๓ คุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการค้าทางอิเล็กทรอนิกส์
- ๑.๔ คุ้มครองผู้บริโภคจากผลกระทบที่เกิดจากการค้าเสรี
- ๑.๕ สนับสนุนให้มีการแข่งขันทางการค้าที่เป็นธรรม

๒. การปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

ได้มีตรากฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคพื้นฐานชื่อว่า The Basic Law of Consumer Protection) ซึ่งเป็นกฎหมายพื้นฐานเกี่ยวกับผู้บริโภค ปี ค.ศ.๑๙๘๐ เนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับผู้บริโภคกับผู้ผลิต และมีการฟ้องร้องเกี่ยวกับคดีแพ่งกับผู้ผลิตสินค้าต่าง ๆ มากขึ้นทำให้เกิดมีการตรากฎหมายฉบับดังกล่าวขึ้น ต่อมาในปี ค.ศ. ๒๐๐๑ ได้มีพระราชบัญญัติสัญญาเกี่ยวกับผู้บริโภค The Consumer Contract Act, ๒๐๐๑ ซึ่งบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๐๐๑ เนื้อหาเป็นการปรับปรุงเพื่อปิดช่องว่างระหว่างผู้บริโภคกับผู้ประกอบธุรกิจในเรื่องความไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อสินค้าหรือบริการผ่าน Internet นอกจากนั้น ยังให้การศึกษา ความรู้ความเข้าใจกับผู้บริโภคเกี่ยวกับการซื้อสินค้าและบริการผ่านทาง Internet ด้วย และก่อนที่มีกฎหมายนี้ได้มีการตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคขึ้นเพื่อจัดทำร่างกฎหมายเสนอต่อรัฐบาล โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

๑. ผู้บริโภคไม่ได้อยู่ในสถานะที่จะได้รับการคุ้มครองอย่างเดียวแต่ผู้บริโภคจะต้องยืนหยัดอยู่ได้ด้วยตนเอง

๒. ต้องมีการกำหนดมาตรฐานความปลอดภัยในผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ

๓. ฝ่ายผู้ผลิตสินค้าจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าแก่ผู้บริโภคอย่างชัดเจน และวิธีการใช้อย่างถูกต้อง

๔. จะต้องมียุทธศาสตร์เกี่ยวกับการทำสัญญาต่าง ๆ กับผู้บริโภคอย่างถูกต้องและเป็นธรรม

๕. จะต้องมีการตั้งคณะกรรมการกำหนดมาตรการนโยบายสำหรับผู้บริโภค ซึ่งคณะกรรมการจะเป็นผู้ร่างกฎหมายเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

๓. การสนับสนุนมาตรการควบคุมความปลอดภัยเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์

กฎหมาย Product Liability เป็นกฎหมายที่บังคับใช้เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ค.ศ. ๑๙๙๕ สำนักงานคณะรัฐมนตรีได้มีการปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวเพื่อป้องกันและชดเชยความเสียหายให้กับผู้บริโภค เช่น การสนับสนุนให้มีการเปลี่ยนแปลงกระบวนการผลิตภัณฑ์และตรวจสอบสินค้า การกำหนดเงื่อนไขของรายละเอียดสินค้าและความปลอดภัย เป็นกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อให้ประชาชนที่ใช้สินค้าแล้วเป็นอันตรายต่อร่างกายและทรัพย์สิน ผู้ผลิตสินค้าที่บกพร่องจะต้องรับผิดชอบ ซึ่งสำนักงานคณะรัฐมนตรีมีนโยบายในเรื่องของการพิสูจน์หาสาเหตุและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น กำหนดมาตรฐานสินค้าให้มีความปลอดภัย การให้ความรู้เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคกับประชาชน โดยมีการส่งเจ้าหน้าที่ไปฝึกอบรมให้ความรู้กับครูในโรงเรียนต่าง ๆ จัดส่งผู้เชี่ยวชาญด้านการคุ้มครองผู้บริโภคไปพูดคุยกับประชาชนโดยเฉพาะผู้สูงอายุที่อาศัยอยู่ตามลำพัง มีการดำเนินการร่วมกับนักวิชาการจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ , NGO , องค์กรเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคมีการจัดสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาของผู้บริโภค

ในเดือนพฤษภาคมของทุกปี ซึ่งกำหนดให้เป็นเดือนเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค มีการจัดกิจกรรมเพื่อกระตุ้นให้ประชาชนได้ตระหนักและตื่นตัวต่อปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

กฎหมาย Product Liability Act กฎหมายดังกล่าวเกิดขึ้นหลังจากที่ผลิตสินค้ามีการผลิตสินค้าปลอมขึ้นมา เช่น บริษัทรถยนต์ผลิตอะไหล่รถยนต์ที่ไม่ได้คุณภาพโดยทางบริษัทปิดบังข้อมูลดังกล่าว หรือรู้ถึงความบกพร่องของสินค้าแล้วไม่มีการเรียกสินค้าคืนกลับบริษัท ทางคณะกรรมการได้เล็งเห็นถึงความสำคัญและความจำเป็นดังกล่าว จึงได้มีการร่างกฎหมายนี้ขึ้นมา โดยเนื้อหาในกฎหมายมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคและปกป้องพนักงานภายในบริษัทที่แจ้งให้ทางการทราบถึงสิ่งที่เป็นอันตรายที่บริษัทที่ตนทำงานอยู่ปกปิดข้อมูลต่าง ๆ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการปกป้องไม่ให้พนักงานถูกกลั่นแกล้งไม่ให้ถูกไล่ออกจากงานในกรณีที่เปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ โดยข้อมูลที่แจ้งต้องเป็นข้อมูลเกี่ยวกับชีวิต สุขภาพของประชาชน การแจ้งข้อมูลสามารถแจ้งได้ที่หน่วยงานตรวจสอบภายในของบริษัท ฝ่ายบริหาร สถานีดารวจ

๔. การให้ข้อมูลข่าวสารและการศึกษาแก่ผู้บริโภค

๔.๑ ตั้งสถาบันให้การศึกษาแก่ผู้บริโภคแห่งชาติ ภายใต้การดูแล
ของ EPA และกระทรวงศึกษาธิการ

๔.๒ จัดทำโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

๕. ความร่วมมือระหว่างประเทศ

- ร่วมมือในการกำหนดขอบเขตมาตรการด้านพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค

- ร่วมจัดกิจกรรมกับประเทศต่าง ๆ เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
เช่น เชิญผู้แทนจากประเทศจีน เกาหลี และมาเลเซีย มาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น นโยบาย
และจัดกิจกรรมเพื่อให้การศึกษาแก่ผู้บริโภค

เมื่อได้เวลาพอสมควรแล้วคณะกรรมการฯ ได้เดินทางกลับ

รายงานการดูงานประเทศเกาหลีใต้

สถานที่ บริษัทซัมซุง อิเล็กทรอนิกส์ จำกัด

สาระสำคัญ

- เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ได้เข้าเยี่ยมชมโรงงานของบริษัทซัมซุงฯ ซึ่งเป็นโรงงานผลิตชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ที่มีตั้งแต่ขนาดใหญ่จนถึงขนาดเล็กจำนวนมาก
- คณะผู้บริหารโรงงานระดับสูงของบริษัทซัมซุงฯ ได้ให้การต้อนรับคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค รัฐสภาไทย เป็นอย่างยิ่ง โดยมีบุคคลที่ต้อนรับ ดังนี้
 ๑. ประธานกรรมการและหัวหน้าคณะผู้บริหาร MR. H.M.KANG
 ๒. ผู้จัดการทั่วไปและรองประธานอาวุโส MR. KY-HOON AHN
 ๓. รองประธานบริหารและหัวหน้าฝ่ายขายและการตลาด MR.YOUNG-WON PARK
- โรงงานแห่งนี้ผลิตชิ้นส่วนได้เดือนละประมาณ ๑๐ ล้านชิ้น ใช้เครื่องจักรที่ผลิตขึ้นเองที่มีประสิทธิภาพสูง มีขั้นตอนในการตรวจสอบชิ้นส่วนทุกชิ้นด้วยเครื่องขยายหลายร้อยเท่าและด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์อย่างละเอียดทุกขั้นตอน นับว่าเป็นโรงงานที่ใช้เทคโนโลยีในการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ทันสมัยที่สุดแห่งหนึ่งในเอเชีย
- ชิ้นส่วนต่าง ๆ ที่ผลิตได้นั้นจะถูกส่งไปยังประเทศต่าง ๆ ในเครือข่ายของบริษัทซัมซุง เพื่อประกอบเป็นสินค้าจำหน่ายในประเทศนั้น ๆ เช่น โทรศัพท์มือถือ เครื่องเล่น CD, DVD, MP ๓ และอื่น ๆ เป็นต้น
- ในการศึกษาดูงานครั้งนี้ ทำให้คณะกรรมการฯ ได้ทราบถึงขั้นตอนการผลิตชิ้นส่วน การควบคุมคุณภาพ และการตรวจสอบอย่างละเอียด ตลอดจนถึงการพัฒนาด้านอิเล็กทรอนิกส์ให้ก้าวหน้าต่อไป แสดงให้เห็นถึงมาตรฐานคุณภาพที่ดีของสินค้าที่นำออกจำหน่ายให้กับผู้บริโภคและเป็นการยืนยันถึงความมุ่งมั่นของบริษัทซัมซุงที่จะผลิตสินค้าที่ทันสมัยและมีคุณภาพตลอดไป
- หลังจากจบการสรุปบรรยายและนำเยี่ยมชมขบวนการผลิตทางบริษัทซัมซุงฯ ได้จัดเลี้ยงอาหารเย็นให้กับคณะกรรมการฯ ก่อนเดินทางกลับที่พัก

สรุปการศึกษาผลงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน
ระหว่างวันที่ ๔ สิงหาคม – วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๔๘

รายชื่อคณะเดินทาง

๑. นายวิชาญ มินชัยนันท์	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๓. นายสุวัฒน์ ม่วงศิริ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
๔. นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
๕. นายสมบูรณ์ อุทัยเวียนกุล	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หก
๖. นายพศ อติเรกสาร	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๗. นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๘. นางสลลทิพย์ ชัยสดมภ์	โฆษกคณะกรรมการ
๙. นายตี๋ใหญ่ พุนศรีธนากุล	ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ
๑๐. นายอภิสิทธิ์ งามอัจฉริยะกุล	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ
๑๑. นายวศิน อรุณเกษร	ผู้อำนวยการประจำคณะกรรมการ
๑๒. นางสาวสุนันทา นาเจริญ	ผู้อำนวยการประจำคณะกรรมการ
๑๓. นายสมพงษ์ ธนกิจบวร	นักวิชาการประจำคณะกรรมการ
๑๔. นายทวีศักดิ์ ฐานปัญญา	นักวิชาการประจำคณะกรรมการ
๑๕. นางสาวเรณูมาศ อิศรภักดี	นักวิชาการประจำคณะกรรมการ
๑๖. นายสุทิณ ชูสงวน	นักวิชาการประจำคณะกรรมการ
๑๗. นายสรวิศ ขุนจันทร์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๘. นายสันติชัย จิตรรัตน์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๑๙. นายสยาม วัชรปรีชา	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๐. นางทวิพร ศรีพงษ์	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๑. นางสาวนพสรัญ วรรณศิริกุล	เลขานุการประจำคณะกรรมการ
๒๒. นายสามารถ นิ่มเงิน	ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
๒๓. นายมีชัย ภัทรเปรมเจริญ	ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
๒๔. นายสมภาพ ระจับทุกษ์	ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์

๒๕. นายอุทัย ชัยประเสริฐ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
 ๒๖. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
 ๒๗. นายธนารักษ์ ไทยเจียมอารีย์ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
 ๒๘. นางยุพดี วิภัติภูมิประเทศ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
 ๒๙. นายเอกพร โฆษะครรชิต ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
 ๓๐. นายเชิงชาย พงษ์พานิช ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
 ๓๑. นางสาวนรินทร์ นฤภัยพิทักษ์ ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการ
 การคุ้มครองผู้บริโภค
 ๓๒. นางสาวนิภา กัวสกุล วิทยากร ๗ ว.
 ๓๓. นายนิรันดร์ นาคประดิษฐ์ นิติกร ๕
 ๓๔. นางสาวสิริพร ใจอ่อน เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล ๔
 ๓๕. นางสาวอณัญญา วงษ์บัวเหลือง คณะทำงาน สำนักกรรมการ ๓
 ๓๖. นายอริชัย วิภัติภูมิประเทศ ติดตาม ประธานคณะกรรมการ
 ๓๗. นางสาวนารีนารถ ลาหมั่น ติดตาม ประธานคณะกรรมการ
 ๓๘. นายลีจิว แซ่เฮ้ง ติดตาม ประธานคณะกรรมการ
 ๓๙. นายวชิรศักดิ์ มินชัยนันท์ ติดตาม ประธานคณะกรรมการ
 ๔๐. นายประพัฒน์ สรรพการพาณิชย์ ติดตาม ประธานคณะกรรมการ
 ๔๑. นางแนบเนียน ทรัพย์สิทธิ์ ติดตาม นายอรรถสิทธิ์ (คันคาย) ทรัพย์สิทธิ์
 ๔๒. นางยุพยงค์ สุขวัฒน์ ติดตาม นางสลิลทิพย์ ชัยสดมส์
 ๔๓. นางสาวพรไพลิน โฆษะครรชิต ติดตาม ประธานคณะกรรมการ
 ๔๔. นางอาทิตย์า ธนกิจบวร ติดตาม ประธานคณะกรรมการ

วันที่พฤหัสบดีที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ (เชียงใหม่)

คณะกรรมการการเดินทางโดยเครื่องบินของสายการบินไทย เที่ยวบินที่ TG 622 กรุงเทพฯ-เชียงใหม่ เวลา ๐๑.๔๕ นาฬิกา และเดินทางถึงนครเชียงใหม่ สาธารณรัฐประชาชนจีนเวลา ๐๖.๔๕ นาฬิกา โดยมี นางพาสนา พุทธกำพล รองกงสุลใหญ่ ณ นครเชียงใหม่ และนางสาววรรรัตน์ พิชัยนุสรณ์ (กงสุล) ให้การต้อนรับ

เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา คณะกรรมการ จำนวน ๑๘ คน เดินทางเยี่ยมชมคารวะ นายอนุสรณ์ ชินวรรณ (กงสุลใหญ่ ณ นครเชียงใหม่) ณ สถานที่ทำการกงสุล อาคารชั้น ๓ ตึกธนาคารกรุงเทพฯ ถนน Zhongsham No 1 (E) ซึ่งถนนสายนี้มีสถานกงสุลอยู่ประมาณ ๕๐ กว่าแห่ง โดยเช่าซื้อจากธนาคารกรุงเทพฯ เป็นระยะเวลา ๘ ปี โดยชั้น ๒ เป็นที่ทำการของสำนักงานส่งเสริมการค้า กระทรวงพาณิชย์ และ BOI

ข้อมูลการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ณ สถานกงสุล สรุปได้ดังนี้

ชาวจีนยังหวาดกลัวการไปเที่ยวเมืองไทยภายหลังเกิดธรณีพิบัติจากเหตุการณ์สึนามิ(Tsunami) และมีความเชื่อที่ไม่ดีกับการไปเที่ยวในสถานที่มีคนตายจำนวนมาก อาจต้องใช้เวลาในการส่งเสริมการท่องเที่ยวไทยจากนักท่องเที่ยวชาวจีน ทั้งที่ชาวจีนถือว่าคนไทยเป็นมิตรและนิยมมาเที่ยวชายทะเลของไทย

สำหรับการค้าระหว่างไทย - จีน เพิ่มมูลค่าสูงขึ้นมากจากนโยบาย FTA ระหว่างไทยและจีน สินค้าส่งออกมีมากมายที่สำคัญด้านการเกษตร ๓ กลุ่ม คือ ยางพารา มันสำปะหลัง ผลไม้ ข้าว และสินค้าอื่น ๆ เช่น Polymer , สี , เครื่องดื่มบำรุงกำลัง , การธนาคาร ฯลฯซึ่งในปีที่ผ่านมา ไทยได้ดุลการค้าถึง ๕,๐๐๐ ล้าน แต่จีนไม่มีกฎหมายคุ้มครองผู้ลงทุนและกีดกันการค้าด้วย NON - Tariff barrier เช่น เก็บภาษีมูลค่าเพิ่มถึง ๑๓ % หากนำมาใช้ทั่วไป โดยไม่เลือกปฏิบัติก็น่าจะเป็นสิ่งที่ยอมรับได้

สำหรับการคุ้มครองคนไทย ไม่ค่อยมีปัญหา นอกจากเรื่องการฟ้องร้องของคนไทยที่ถูกโกงและนำเรื่องฟ้องศาลอยู่ ๒ คดี แต่แม้จะชนะคดีก็ยังมีปัญหาเพราะหน่วยงานบังคับคดีของจีนยังไม่ดี แต่การคุ้มครองผู้บริโภคคนไทยยังไม่ปัญหา โดยมีเรื่องที่ต้องเข้าไปประสานงานหรือช่วยเหลือยังมีจำนวนน้อย

นอกจากนี้กรรมการยังให้ความสนใจเรื่องราวที่สร้างปัญหาในนามจากบริษัท Nestle ที่ทำให้สมองผิดปกติ โดยขอข้อมูลว่าจริงหรือไม่เพื่อนำมาสอบถามจากหน่วยงานในไทย

วันศุกร์ที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ (เชียงใหม่)

เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา คณะกรรมการ ได้เข้าเยี่ยมชมและสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับ คณะกรรมการพิทักษ์สิทธิและผลประโยชน์ของผู้บริโภคของนครเชียงใหม่ (Shanghai Protection Commission of Consumer's Right and Interests (SPCCRI)) ชื่อเดิมว่า Shanghai Consumer Association) ตั้งขึ้นเมื่อ คศ. ๑๙๘๖ และเปลี่ยนชื่อเป็นปัจจุบันเมื่อ ๑ มีนาคม คศ. ๒๐๐๔ เป็นหน่วยงานภายใต้การบริหารของ กระทรวงอุตสาหกรรมและพาณิชย์กรรม มีข้าราชการจากกระทรวงต่าง ๆ มาทำงานอยู่ในองค์กรในลักษณะ NPO (Non Public Organization) มีเจ้าหน้าที่ ๑๗๐ กว่าคน

ข้อมูลการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น สรุปได้ดังนี้

๑. ภารกิจของคณะกรรมการพิทักษ์สิทธิและผลประโยชน์ของผู้บริโภค

- ดูแลสินค้าและบริการในสังคม
- ปกป้องสิทธิตามกฎหมายของผู้บริโภค สนับสนุนผู้บริโภคให้เรียกร้องสิทธิ ในการฟ้องร้อง
- แนะนำแนวทางแก่ผู้บริโภคในการบริโภคสินค้าอย่างถูกสุขอนามัยและ สมเหตุสมผล ให้ความรู้กับผู้บริโภคถึงสินค้าที่ได้มาตรฐาน
- มุ่งเน้นการพัฒนาเศรษฐกิจระบบตลาดแบบสังคมนิยม
- ส่งเสริมการสร้างสังคมแบบอยู่ดีกินดี และเป็นไปตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ

๒. กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีนด้านการพิทักษ์สิทธิและผลประโยชน์ของผู้บริโภค และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค โดยทำหน้าที่ดูแลชาวเงินทั้งประเทศและชาวเงินในนคร เชียงใหม่ แบ่งเป็น ๑๙ หน่วยงาน ดูแลสินค้ากว่า ๖๐ ประเภท แบ่งย่อยมากกว่า ๑,๐๐๐ ชนิด

ในการดำเนินการฟ้องร้องของผู้บริโภคสามารถทำได้ทั้งทางโทรศัพท์ เดินทางมาฟ้องร้องด้วย ตนเอง หรือทาง Internet ซึ่งในปีที่ผ่านมา (๒๐๐๔) ได้รับเรื่องร้องเรียนถึง ๕๐,๐๐๐ กว่าเรื่อง โดยสามารถ ดำเนินการแก้ไขปัญหาได้เรียบร้อยถึง ๙๕ %

วิธีการดำเนินงาน จะประกอบด้วย

- (๑) การไกล่เกลี่ย
- (๒) เป็นตัวแทนเรียกร้องจากบริษัท
- (๓) เป็นตัวแทนเรียกร้องกับรัฐบาล
- (๔) ประสานหน่วยงานอื่นเข้ามาดำเนินการ เช่น หน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น

๓. การดำเนินการด้านกองทุน การคุ้มครองผู้บริโภคของสาธารณรัฐประชาชนจีน ไม่มีการจัดตั้งกองทุนให้กับผู้บริโภคโดยตรง แต่มีหน่วยงานที่จัดเงินชดเชยให้ตามกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคของสาธารณรัฐประชาชนจีน ข้อ ๔๙ ถ้าสินค้าทำให้ผู้บริโภคเสียหายจะชดเชยให้ได้ถึง ๒ เท่า เงินทุนในการดำเนินงานมาจากรัฐบาลนครเซี่ยงไฮ้ร่วมกับภาคเอกชนจากบริษัทต่าง ๆ และประชาชนเข้าร่วมในรูปอาสาสมัคร แต่เงินเดือนได้รับจากรัฐบาลเซี่ยงไฮ้ทั้งหมด โดยไม่มีเงินเพิ่มพิเศษ

นอกจากนี้กฎหมายที่คุ้มครองผู้บริโภคมีทั้งของรัฐบาลกลางและรัฐบาลท้องถิ่นโดยรัฐบาลท้องถิ่นต้องออกกฎหมายที่ไม่ขัดกับรัฐบาลกลาง แต่สามารถออกกฎหมายเพิ่มเติมได้ประชาชนไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการฟ้องร้อง องค์กรจะประสานกับทนายความในการดำเนินคดีซึ่งมีบริษัททนายความที่จะดำเนินการอยู่ ๓๐ กว่าแห่ง สินค้าบางประเภท เช่น สินค้าประเภทเฟอร์นิเจอร์ เมื่อเกิดปัญหาองค์กรจะร่วมงานกับผู้ขาย โดยให้เงินชดเชยไปก่อน แล้วค่อยเรียกเงินจากโรงงาน เพราะผู้บริโภคไม่สามารถติดต่อโรงงานได้โดยตรง ต้องผ่านพ่อค้าคนกลาง

วันเสาร์ที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๔๔ (หังโจว)

เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา คณะเดินทางเยี่ยมชมโรงงานผลิตน้ำดื่ม WAHAHA ซึ่งเป็นโรงงานน้ำดื่มที่ใหญ่ที่สุดของสาธารณรัฐประชาชนจีนอยู่ในเมืองหังโจว มีคนงานถึง ๑๖,๐๐๐ คน ในเนื้อที่โรงงาน ๑๐๐ ไร่เศษ โดยโรงงานน้ำดื่ม WAHAHA มีโรงงานย่อย ๓๔ โรงงานทั่วประเทศ สามารถผลิตน้ำดื่มบรรจุขวดได้ ๓๖,๐๐๐ ขวดต่อหนึ่งชั่วโมง ในฤดูร้อนทำงานถึง ๒๔ ชั่วโมงต่อวัน โรงงานนี้ตั้งขึ้นเมื่อปี ๑๙๘๗ เมื่อเริ่มก่อตั้งมีคนงานเพียง ๓ คน โดยผลิตน้ำให้นักเรียนและผลิตน้ำดื่ม Tonic ให้นักเรียนดื่มเพื่อเจริญอาหาร ภายหลังขยายกิจการโดยชื่อ Hangzhou Canned Food Factory

รัฐบาลได้เข้ามาควบคุมและถือหุ้นเมื่อกิจการใหญ่มากขึ้น และได้ขยายโรงงานไปทิศตะวันตกของจีน เพื่อสร้างงานและกระจายความเจริญไปทางตะวันตก ภายหลังการร่วมทุนกับบริษัท Dabone group ด้วยจำนวนเงิน ๔๓ ล้านดอลลาร์ ต่อมาเพิ่มทุนเป็น ๑๖๐ ล้านดอลลาร์ โดยมีข้อแม้ว่าห้ามเปลี่ยนชื่อยี่ห้อ ห้ามแทรกแซงการบริหารงาน สำหรับสวัสดิการคนงานเกิน ๔๕ ปี จะไม่มีการตกงาน และภายหลังปลดเกษียณต้องมีสวัสดิการอื่นเพิ่มเติมภายหลัง บริษัทดังกล่าวได้ขยายกิจการการผลิตโดยผลิตน้ำผลไม้ นานาชนิด น้ำชา น้ำชาเขียวรวมทั้งธุรกิจ Garment ของเด็ก โดยไม่พบว่าได้มาตรฐาน ISO หรือ GMO

การดูงานในวันที่ ๖ - ๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ต้องยกเลิกกำหนดการดูงานในช่วงบ่ายวันที่ ๖ สิงหาคม และวันที่ ๗ สิงหาคม เนื่องจากมีพายุไต้ฝุ่น ไม่สามารถเดินทางตามตารางการดูงานได้

วันจันทร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา (ปักกิ่ง)

คณะกรรมการได้เข้าเยี่ยมและสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับหน่วยงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของรัฐบาลปักกิ่ง คือ State Administration for Industry & Commerce (SAIC) โดยมีนาย Liu Yating ผู้บริหารของหน่วยงานนี้ให้การต้อนรับ องค์กรนี้อยู่ภายใต้การดูแลของรัฐมนตรีกระทรวงอุตสาหกรรมและพาณิชย์

ข้อมูลการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็น สรุปได้ดังนี้

หน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภคของจีน (SAIC) แบ่งออกเป็น ๑๓ หน่วยงาน คือ

(๑) General Office ทำหน้าที่เป็นเลขานุการของรัฐมนตรีว่าการและรัฐมนตรีช่วยทำงานด้านธุรการ จัดการ งานด้านการวิจัยของ SAIC และดูแลการเงิน รวมทั้งสถิติ

(๒) Department of Law ดูแลทางกฎหมาย ทบทวนการบริหารจัดการ ดูแลการออกกฎ และการควบคุม รับข้อร้องเรียน ดูแลด้านการศึกษาและฝึกอบรมทางกฎหมาย

(๓) Fair Trade Bureau (Office of Countering Regeral Selling & Pyramid Selling) มีหน้าที่สร้างและบังคับใช้กฎ ป้องกันการผูกขาดและการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม การลักลอบนำเข้าสินค้า (Smuggling) และการขายสินค้าที่ลักลอบ รวมทั้งผู้ที่ละเมิดกฎหมายทางเศรษฐกิจ

(๔) Consumer Protection Bureau มีหน้าที่ออกกฎและบังคับใช้กฎออกมาตรการในการควบคุมและบังคับใช้กฎ สืบสวนในกรณีที่ผู้บริโภคถูกละเมิดสิทธิและผลประโยชน์ ดูแลคุณภาพสินค้าในท้องตลาด สืบสวน และดำเนินการกับสินค้าปลอมและหรือไม่ได้มาตรฐาน ตลอดจนการปฏิบัติที่ผิดกฎหมายอื่น ๆ

(๕) Department of Market Regulation มีหน้าที่ออกกฎและบังคับใช้กฎควบคุมและออกมาตรการเพื่อควบคุมระเบียบในตลาด ดูแลสัญญา สืบสวนกรณีกระทำผิดดูแลในการลงทะเบียน Chattel Morgages ดูแลและควบคุม Auction ออกโครงการพิเศษเพื่อแก้ปัญหาสำคัญ ๆ ในตลาดและหาแนวทางที่ถูกต้องที่เกี่ยวข้องกับปัญหาสำคัญ ๆ

(๖) Enterprise Registration Bureau มีหน้าที่ออกและบังคับใช้กฎ ออกมาตรการในการควบคุมในการจดทะเบียน Enterprise

(๗) Registration Bureau of Foreign Invested Enterprise มีหน้าที่ออกและบังคับใช้กฎ ออกมาตรการในการควบคุมในการจดทะเบียน Enterprise ของต่างประเทศ ออกใบอนุญาตทางธุรกิจเพื่อจดทะเบียนบริษัทที่ลงทุนจากบริษัทต่างประเทศ และดูแลต่อเนื่องหลังการจดทะเบียน โดยให้แนวทางกับเจ้าหน้าที่ระดับท้องถิ่นเพื่อดูแลการลงทะเบียนบริษัทจากต่างประเทศที่มาลงทุน

(๘) Department of Advertising Regulation มีหน้าที่ออกกฎและบังคับใช้กฎที่เกี่ยวข้องกับการโฆษณา

(๙) Department of Administration on Private Economy มีหน้าที่วิจัยและศึกษา การพัฒนา การจัดการเศรษฐกิจของภาคเอกชน ออกกฎและมาตรการที่เกี่ยวกับการจัดการเศรษฐกิจ ของภาคเอกชนดังกล่าว ใช้แนวทางในการลงทะเบียนและดูแลธุรกิจภาคเอกชนรวมทั้งสมาคมแรงงาน และ Enterprise ของเอกชน

(๑๐) Department of Personnel and Education มีหน้าที่ช่วยกลุ่มผู้นำของSAIC เพื่อทดสอบการดูแลให้ผู้นำอาวุโสของมณฑลในการร่วมมือกับผู้นำท้องถิ่นด้วยระบบAIC ให้การสอน และฝึกหัดโปรแกรม AIC

(๑๑) Department of Foreign Affairs มีหน้าที่ให้ความร่วมมือและแลกเปลี่ยนการจัดการ สำหรับอุตสาหกรรมและพาณิชย์ นำโปรแกรมการฝึกที่ดีและเหมาะสมจากต่างประเทศมาใช้และพัฒนา

(๑๒) Trademark office มีหน้าที่ออกกฎและมีส่วนร่วมในการสร้างกฎในการลงทะเบียน ทะเบียนการค้า ตัดสินการคัดค้านทะเบียนการค้า สืบสวนกรณีละเมิดให้แนวทาง AIC ในการจัดการ Cases ที่เกี่ยวกับทะเบียนการค้าให้ใบอนุญาต ควบคุมการพิมพ์ทะเบียนและดูแล Trademark agencies ให้ข้อมูลและประสานงานเกี่ยวกับการฟ้องร้อง

(๑๓) Trademark Review and Adjudication Board มีหน้าที่ทบทวนการลงทะเบียนและ ตอบทะเบียนการค้า การคัดค้านการจดทะเบียน จากการดำเนินงานของ Trademark Office และมีส่วนร่วม ในขบวนการลงทุน

Consumer Rights and Interests Protection Bureau เป็นหน่วยงานของรัฐบาลสาธารณ รัฐประชาชนจีน มีหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งการจัดการและควบคุมให้ปฏิบัติตามกฎหมาย โดย ตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคจากรัฐบาลกลาง สำหรับท้องถิ่นก็มีกฎหมายของตนเอง แต่จะ ต้องไม่ขัดกับกฎหมายของรัฐบาลกลาง

สำหรับ SAIC มีหน้าที่หลัก ๔ ประการคือ

๑. อนุมัติและถอนใบอนุญาตการค้า (จดทะเบียนและถอนทะเบียน)
๒. ควบคุมการดำเนินงานภายใต้การแข่งขันที่เป็นธรรม
๓. ควบคุมการส่งออกและนำเข้า
๔. รักษาสิทธิของผู้บริโภค ควบคุมมาตรฐานการค้าและคุณภาพสินค้าหรือบริการ

โดยมีหลักการว่าผู้บริโภคจะต้องมีพลัง โดยกฎหมายจะต้องกำหนดโทษรุนแรงและต้อง สนับสนุนให้ผู้บริโภครู้จักกฎหมาย และให้กำลังใจในการต่อสู้ โดยรัฐเริ่มมาตรการในการใกล้เคียง ถ้าตกลงกันไม่ได้จึงจะนำเรื่องขึ้นสู่ศาลยุติธรรม กฎหมายหลักที่รักษาสิทธิผู้บริโภคเป็นกฎหมายหลัก มีรายละเอียดในการรักษาสิทธิแบ่งเป็น ๙ มาตราหลัก

ผู้บริโภคมีสิทธิรู้คุณภาพสินค้าภายใต้ราคายุติธรรม มีวิธีและช่องทางในการแก้ปัญหา
๕ ช่องทาง คือ

๑. เข้าไปปรึกษาหารือกับผู้ผลิต
๒. เข้ามาแจ้งองค์กรเป็นผู้เจรจาแทน
๓. สอบถามจากหน่วยงานของรัฐบาลท้องถิ่น
๔. มีองค์กรที่ตัดสิน
๕. ฟ้องศาล

กฎหมายทยอยออกตั้งแต่ปี ๑๙๙๓ , ๑๙๙๔ เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ปัญหาคือเศรษฐกิจพัฒนาเร็วมาก ปัญหาก็มากขึ้นตามแนวทางให้ทุกคนเข้าไปเรียนรู้กฎหมายโดยเฉพาะผู้ผลิตสินค้าก่อนจดทะเบียน

นอกจากนี้ได้มีการกำหนดโทรศัพท์สายด่วนเพื่อรับเรื่องร้องเรียน คือ สายด่วน ๑๒๓๑๕ เริ่ม ๑๕ มีนาคม ๑๙๙๙ โดยเมืองหังโจวเริ่มใช้มาก่อน ปัจจุบันมี ๒๑,๐๙๘ แห่ง ตั้งศูนย์ใน ๑๔ มณฑล รวมเขตเศรษฐกิจพิเศษ รวมทั้งในระดับรากหญ้ามีโทรศัพท์พิเศษ ๓,๑๘๔ แห่ง คอมพิวเตอร์ ๗,๖๐๗ เครื่อง รถ ๑๔,๙๒๙ คัน ลูกจ้าง ๔๕,๕๓๔ คน จากปี ๑๙๙๙-๒๐๐๓ บริการการร้องเรียน ๒,๘๒๘,๓๗๓ ราย เพิ่มขึ้น ๒๙.๙๑ % ช่วยลดการสูญเสียของผู้บริโภคถึง ๔.๔๒๒ พันล้าน จัดการผู้ฝ่าฝืนกฎหมายได้ ๖๒๓,๑๐๒ ราย และผู้ปลอมสินค้าหรือสินค้าไม่ได้มาตรฐานถึง ๖๖๘,๔๓๕ ราย ซึ่งเพิ่มถึงปีละ ๒๙.๑๘ และ ๒๐.๘๓ % ใช้หลักการ One center and law enforcement at different levels

ประสานการทำงานกับสมาคมผู้บริโภค สมาคมการค้า manufacturing and marketing enterprises ชุมชนในชนบทเมืองเล็ก ๆ และชนบทที่ห่างไกล

สาขาในหมู่บ้าน เครือข่ายองค์กร เช่น กรรมการหมู่บ้าน industrial enterprises enterprises มีองค์กรอยู่ประมาณ ๑๕๖,๐๐๐ แห่ง มีอาสาสมัคร ๑๐๐,๐๐๐ คน เริ่มในปี ๑๙๘๔ มีองค์กรผู้บริโภคที่เข้าร่วม ๓๒๔๖ แห่ง ใน ๓๑ มณฑล เขตปกครองพิเศษและเทศบาล

China Consumers Association หรือ CCA

เป็นองค์กรของรัฐในระดับชาติ คุ้มครองผลประโยชน์ผู้บริโภค คอยดูแลสินค้าและบริการให้แนวทางที่ชอบธรรม มีเหตุผล และเป็นวิทยาศาสตร์แก่ผู้บริโภค พัฒนาเศรษฐกิจการตลาดแบบสังคมนิยมให้แข็งแรง ได้รับงบประมาณจากรัฐบาลและการบริจาคการกุศล มีสภา (Council ที่มี Presiden) ที่สมาชิกได้จากการเลือกของแผนกต่าง ๆ ของรัฐองค์กรทางสังคม สื่อมวลชน สมาคมผู้บริโภค หรือคณะกรรมการของมณฑล เขตปกครองพิเศษ เทศบาลที่อยู่ภายใต้รัฐบาลกลาง

ตัวแทนผู้บริโภค มีการประชุมประจำปี ระหว่างปีมี Standing council ทำงานมี Secretary general และ
รองรับผิดชอบ Standing body มีหน้าที่

๑. ให้ข้อมูลและการปรึกษา
๒. ร่วมกับหน่วยงานของรัฐอื่นในการดูแลและตรวจสินค้าและบริการ
๓. รายงาน ให้คำปรึกษา และคำแนะนำแก่แผนกบริหารอื่นของรัฐในกิจการ
เกี่ยวกับผู้บริโภค

๔. รับประสานและตรวจข้อร้องเรียนจากผู้บริโภค
๕. ขอข้อมูลด้านคุณภาพที่เกี่ยวกับสินค้าและบริการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
๖. สนับสนุนการฟ้องร้องของผู้บริโภคในกรณีที่ได้รับผลกระทบจากการฝ่าฝืน

กฎหมาย

๗. เปิดเผยและวิจารณ์การละเมิดผลประโยชน์ของผู้บริโภคผ่านสื่อมวลชน

มีแผนกต่าง ๆ คือ

- สำนักกิจการทั่วไป
- แผนก Liaison
- แผนก Consumer guidance
- แผนกรับเรื่องร้องเรียนและฝ่ายกฎหมาย
- แผนก Information & Public Affairs
- แผนกข้อมูลข่าวสาร
- นิตยสาร China Consumer
- จุดรับการร้องเรียนมาตรฐานเครื่องมือทางการเกษตร
- Designated Laboratory

มีที่ปรึกษาด้านต่าง ๆ คือ

- เศรษฐกิจ
- อาหาร
- ไฟฟ้า
- กฎหมาย
- สิ่งทอ
- ยา
- การเงิน

จากปี ๑๙๙๔ - ๒๐๐๒ การรวบรวมเรื่องร้องเรียนพบว่า ๒๙.๖๕ % เป็นเรื่องเกี่ยวกับสินค้าที่ใช้อยู่ประจำวัน ๑๙.๓๖ % เป็นเรื่องอาหาร ๑๔.๐๘ % เป็นเรื่องไฟฟ้า ๑๒.๒๘ % เป็นเรื่องบริการ ๕.๑๗ % เป็นเรื่องผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร ๘.๕๘ % เป็นเครื่องมือในบ้าน ๒.๕๘ % เป็นเรื่องยา

สำหรับสาเหตุที่ร้องเรียน

๖๖.๑๔ % เป็นเรื่องคุณภาพ

๖.๙ % เป็นเรื่องราคา

๗.๖ % เป็นเรื่อง Measure

๕.๗๑ % เรื่องสินค้าปลอมและไม่ได้มาตรฐาน

๑.๙๘ % เรื่องโฆษณาที่ไม่เป็นจริง

๙.๘๔ % เป็นเรื่องอื่น ๆ

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ให้การศึกษาแก่ผู้บริโภคทุกกลุ่มอายุ ทุกอาชีพแก่เด็กอนุบาล โรงเรียน โรงงาน ศูนย์การค้า องค์กรของรัฐ ในชนบทบางอย่างนำเข้าหลักสูตรการศึกษาปกติ มีการทำ Comparative product test และพิมพ์เผยแพร่ให้ข้อมูลประชาชนในสินค้าที่ใช้ในชีวิตประจำวัน และเป็นแนวทางให้ผู้บริโภคหลายร้อยชนิด หลายพันธุ์ห้อยหลาย ๆ ครั้ง มีผลงานเดือนผู้บริโภคมากกว่า ๑๐,๐๐๐ ครั้ง ถึงอันตรายหรือการเสี่ยงต่อความปลอดภัย โดยมีพนักงานทั่วประเทศประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ คน รวมทั้งมีการออกวารสารและเว็บไซต์เผยแพร่

CCA สมัครง่ายเป็นสมาชิก CONSUMER INTERNATIONALS ในปี ๑๙๘๗ ส่งสมาชิกไปเข้า Workshop , symposiums , training courses ในสหรัฐ อินเดีย ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น และรับ delegate จากเยอรมัน สวิตเซอร์แลนด์ มาเลเซีย โดยมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับประเทศต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการเดินทางกลับประเทศไทย โดยเที่ยวบินที่ TG 615 เวลา ๑๗.๒๕ นาฬิกา ถึงประเทศไทยเมื่อเวลา ๒๑.๑๕ นาฬิกา

บทที่ ๔

สรุปผลการการศึกษางานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
ภายในประเทศ

สรุปผลการเดินทางไปราชการ
ณ จังหวัดเชียงใหม่
วันจันทร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘
ของคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สภาผู้แทนราษฎร

ตามที่คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้เดินทางไปราชการไปรับฟังบรรยายสรุปและเยี่ยมชมตลาดเพื่อรับทราบสภาพความเป็นจริง เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๘.๐๐ - ๑๖.๐๐ นาฬิกา ณ ศาลากลางจังหวัดเชียงใหม่

คณะเดินทางประกอบด้วย

๑. นายวิชาญ มินชัยนันท์	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายอภิชาติ ตีรสวัสดิ์ชัย	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่
๓. นายพศ อติเรกสาร	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๔. นางสาวคณิง ไชยประสิทธิ์	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๕. นายอภิสิทธิ์ งามอัจฉริยกุล	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ
๖. นายอุทัย ชัยประเสริฐ	ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ
๗. นายสุทิน ชูสงวน	นักวิชาการประจำคณะกรรมการ
๘. นายเจตน์ ศิรธรานนท์	ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
๙. ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ	ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์
๑๐. นายสมภาพ ระวังทุกข์	ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์

สรุปการดูงาน

ผู้แทนจากจังหวัดเชียงใหม่ชี้แจงการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ประจำจังหวัดเชียงใหม่ โดยที่ผ่านมามีปัญหา ดังนี้

- ปัญหาเรื่องของการขาดบุคลากรในการทำหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนโดยตรง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่เป็นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้มีหน้าที่โดยตรง จึงทำให้การรับเรื่องร้องเรียนไม่สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาได้รวดเร็ว
- ที่ผ่านมามีจังหวัดเชียงใหม่ได้รับเรื่องร้องเรียนประมาณ ๒,๐๐๐ เรื่อง/ปี
- ขาดงบประมาณในการดำเนินงานเนื่องจากได้รับงบจาก สคบ. ปีละ ๕๐,๐๐๐ บาท/ปี

ทั้งนี้ ประธานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ขอให้ทางจังหวัดเชียงใหม่ ส่งเสริมให้โรงเรียนมีการจัดตั้งชมรมผู้บริโภคในโรงเรียน มีการตรวจสอบเรื่องสินค้า รวมทั้ง การนำสินค้าราคาถูกไปจำหน่าย (ธงฟ้า)

นอกจากนี้ ได้สอบถามเรื่องการตรวจสอบน้ำดื่มว่าได้มีการดำเนินการอย่างไร ซึ่ง ทางจังหวัดเชียงใหม่ชี้แจงว่า การตรวจสอบโรงงานน้ำดื่ม จะมีสาธารณสุขอำเภอ กับเภสัชกร ประจำอำเภอร่วมตรวจสอบ

จากนั้น คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค ได้เดินทางไปตรวจเยี่ยมตลาดวโรรส

สรุปการเดินทางไปศึกษาดูงาน
ของ
คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สภาผู้แทนราษฎร
ณ จังหวัดเชียงใหม่ ลำปาง ลำพูน
ในวันที่ ๒๔ - ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙

สรุปผลการศึกษาดูงานที่การรถไฟแห่งประเทศไทย

ผู้แทนการรถไฟแห่งประเทศไทย ชี้แจงว่า การรถไฟแห่งประเทศไทย ขาดทุนประมาณ ๓๐ กว่าปี เส้นทางรถไฟที่มีอยู่ไม่ได้ขยายเพิ่มเติม รอให้มีการปรับปรุงแก้ไขเส้นทางประมาณ ๕๐ เปอร์เซนต์ รถจักร , รถโดยสาร , รถสินค้าที่มีอยู่มีสภาพเก่าถึงแก่แก่ การรถไฟได้ใช้รถเก่าที่มีอยู่ในปัจจุบันซื้อขบวนรถใหม่ค่อนข้างน้อย

แนวทางการแก้ไขปัญหา

๑. ทางงบประมาณเพิ่มเติม
๒. ปรับปรุงทางรถไฟให้มีสภาพพร้อมใช้งาน
๓. ขยายเส้นทางรถไฟให้เป็นทางกว้าง

ปัจจุบันรถที่ใช้การได้มีจำนวนน้อยลง จำนวนผู้โดยสารโดยรวมลดน้อยลง ในด้านความปลอดภัยในส่วนของสถานีหัวลำโพงจะมีการติดตั้งโทรศัพท์วงจรปิด มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอยู่ที่สถานีหัวลำโพง ของทุกชั้นจะมีการตรวจด้วยเครื่องตรวจโลหะ เส้นทางสายใต้ตั้งแต่หาดใหญ่ลงไปก่อนรถไฟจะวิ่งจะมีรถทหารตรวจดูแลเหตุการณ์สภาพทั่วไป และมีการเพิ่มทหารพรานโดยการเดินเท้าเครื่องกัน มี ๒ ประเภทใหญ่ ๆ ด้วยกันคือ ๑. เครื่องกันที่ใช้คนลาก ๒. เครื่องกันอัตโนมัติ สำหรับทางที่รถตัดผ่านทางรถไฟจะมี ๒,๐๐๐ กว่าแห่ง จะมีเครื่องกันทางรถไฟ ๕๐๐ กว่าแห่ง ซึ่งมีทางกันรอด ๒๐๐ กว่าแห่ง ๑,๗๐๐ แห่ง จะไม่มีเครื่องกัน

ผู้โดยสารที่ใช้บริการรถไฟจะไม่มีการทำประกันภัยไว้ ถ้าผู้โดยสารเสียชีวิต การรถไฟจะจ่าย ๔๐,๐๐๐ บาท แต่ถ้าเป็นความผิดของการรถไฟด้วยก็จะจ่ายค่าสินไหมทดแทนเพิ่มอีก ๔๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะกรรมการมีความเห็นว่า ถ้าการรถไฟทำรูปแบบการให้บริการที่มีมาตรฐาน ก็จะมีผู้ใช้บริการมากขึ้น ควรจะให้เอกชนมาร่วมดำเนินการ ควรจะดูแลด้านความปลอดภัยในส่วน of เครื่องกันทาง การให้บริการให้ดี คณะกรรมการจะไปศึกษาเพิ่มเติมเนื้อหาเสนอไปยังรัฐบาล

สรุปผลการศึกษาดูงานที่โรงเรียนบุญวาทย์วิทยาลัย

ผู้อำนวยการโรงเรียนบุญวาทย์วิทยาลัย กล่าวว่า ในการรับข้อมูลข่าวสาร ถ้าโรงเรียนไม่ได้รับทราบข้อมูลที่ทั่วถึง นักเรียนจะถูกชักจูงได้ง่ายเพราะไม่สามารถแยกแยะได้ ในโรงเรียนมีห้องประชุมที่เป็นห้องอเนกประสงค์สำหรับให้นักเรียนทำกิจกรรมต่าง ๆ

ผู้แทนชุมชนคุ้มครองผู้บริโภครโรงเรียนบุญวาทย์วิทยาลัย ชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ในการตั้งชุมชนว่าเพื่อให้อาหารที่ขายในโรงเรียนมีความสะอาด ปลอดภัย บุคลากรในโรงเรียนมีสุขภาพที่ดี กิจกรรมของชุมชนจะมีการตรวจสอบสารอันตรายในอาหาร เช่น สารบอแรกซ์

นายวิชาญ มินชัยนันท์ ประธานคณะกรรมการธิการ กล่าวว่า ทางคณะกรรมการธิการคุ้มครองผู้บริโภคร ได้จัดอบรมสัมมนาให้กับนักเรียนในกรุงเทพมหานครเป็นโครงการนำร่อง เพื่อจัดทำกลุ่มชมรมในโรงเรียน ขณะนี้ได้อยู่ระหว่างการจัดทำคู่มือประชาชนในการเลือกซื้อสินค้าอุปโภคบริโภคและบริการ เพื่อให้ผู้บริโภครได้คำนึงถึงเรื่องการเลือกซื้อสินค้า ควรจะให้หัวหน้าห้องในแต่ละห้องเป็นตัวแทนของห้อง และให้เลือกประธานชมรมคุ้มครองผู้บริโภครจากหัวหน้าในแต่ละห้องพูดหน้าเสาธงในเรื่องของการเลือกซื้อสินค้า โดยมีวัตถุประสงค์ให้นักเรียนรู้ว่าสินค้าที่ต้องบริโภครมีราคาเท่าไร สินค้าชนิดไหนเป็นสินค้าจำเป็น

สรุปผลการศึกษาดูงานที่โรงเรียนส่วนบุญโญปถัมภ์

ตัวแทนชุมชนส่งเสริมการคุ้มครองผู้บริโภคโรงเรียนส่วนบุญโญปถัมภ์ กล่าวว่า ชุมชนคุ้มครองผู้บริโภคก่อตั้งโดยมีวัตถุประสงค์

๑. เผยแพร่ความรู้ในเรื่องเกี่ยวกับการบริโภค โดยการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการบริโภคให้กับนักเรียน เพื่อนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน

๒. บุคลากรในโรงเรียนมั่นใจว่าอาหารในโรงเรียนสะอาด โดยมีการสุ่มตรวจสอบอาหารในโรงเรียน รายงานผลตรวจสอบไปยังอาจารย์ จากผลการตรวจสอบลูกชิ้นเนื้อ น้ำมันหมู พริกป่น ผ่านการทดสอบทั้งหมด

๓. บุคลากรในโรงเรียนเข้าใจบทบาทในเรื่องสิทธิในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคมากขึ้น

สำหรับกิจกรรมของชุมชนส่งเสริมการคุ้มครองผู้บริโภคโรงเรียนส่วนบุญโญปถัมภ์ มีดังนี้

๑. มีการให้คำแนะนำเรื่องอาหารที่ขายทั้งในโรงเรียนและหน้าโรงเรียน
๒. มีการสาธิตการทดสอบอาหารอย่างง่าย
๓. มีรูปภาพติด เพื่อประชาสัมพันธ์การบริโภค มีการเดินขบวนเผยแพร่ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค การบริโภคในงานกีฬาของโรงเรียน
๔. มีการตรวจอาหารในตลาดสด ผลที่ได้รับคือแม่ค้าที่ขายของในตลาดได้รับความรู้ และระมัดระวังในการขายมากขึ้น
๕. ในโรงเรียนจะมีหลักสูตรการเรียนการสอน เนื้อหาการบริโภคอาหารในวิชาสาระสุขศึกษา

สำหรับปัญหาที่พบ

๑. เนื่องจากมีวันหยุดราชการหลายวัน ทำให้การตรวจสอบ การทำกิจกรรมไม่ตรงตามแผนที่ได้ตั้งไว้
 ๒. การทำงานบางครั้งไม่ได้รับความร่วมมือจากแม่ค้า
 ๓. เครื่องมือในการตรวจสอบอาหารมีไม่เพียงพอ เช่น ชุดตรวจสอบสารบอแรกด์
- แผนการทำกิจกรรม นักเรียนจะเป็นผู้คิดและเสนอไปยังอาจารย์ปรึกษาของชุมชน ส่วนเรื่องงบประมาณมีส่วนสำคัญต่อการทำกิจกรรมของชุมชน เช่น การทำแผ่นพับเผยแพร่ความรู้ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ควรจัดงบประมาณให้กับโรงเรียนในการทำกิจกรรม

นายวิชาญ มินชัยนันท์ กล่าวว่า ทางจังหวัดได้รับงบประมาณจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท ควรจะให้นักเรียนลงไปตรวจพื้นที่ในเวลาเลิกเรียน เพื่อเสริมการทำกิจกรรมของนักเรียนและเพื่อเผยแพร่ความรู้ในการบริโภค ควรให้นักเรียนเป็นตัวเชื่อมโดยจัดตั้งคณะทำงาน โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดให้

อำนาจเพื่อให้นักเรียนลงไปตรวจสอบ มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องดังกล่าวไปยังโรงเรียนที่ยังไม่มีความรู้ ขอฝากประเด็นให้กับชุมชนส่งเสริมการคุ้มครองผู้บริโภคในโรงเรียน ในเรื่องสื่อของโทรศัพท์มือถือว่ามีวิธีการแก้ไขอย่างไรที่ให้นักเรียนคำนึงถึงการใช้เพียงพูดคุยโทรศัพท์เพียงอย่างเดียว โดยไม่มีการใช้เพื่อวัตถุประสงค์อย่างอื่น

สรุปผลการศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดลำพูน

ผู้แทนจังหวัดลำพูน กล่าวว่า ในการดำเนินงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดลำพูน ดำเนินการในรูปแบบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดลำพูน โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และมีคณะทำงานรับผิดชอบในแต่ละด้าน ดังนี้

๑. คณะทำงานตรวจสอบพิจารณาสินค้าที่ควบคุมเฉพาะ มีพาณิชย์จังหวัดลำพูน เป็นหัวหน้าคณะทำงาน
๒. คณะทำงานตรวจสอบการโฆษณาสินค้าและบริการ มีนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด เป็นหัวหน้าคณะทำงาน
๓. คณะทำงานตรวจสอบสัญญาธุรกิจที่ควบคุมสัญญา มีอัยการจังหวัดลำพูน เป็นหัวหน้าคณะทำงาน
๔. คณะทำงานตรวจสอบการทำธุรกิจขายตรงและตลาดแบบตรง มีพาณิชย์จังหวัดลำพูน เป็นหัวหน้าคณะทำงาน

คณะทำงานแต่ละด้านมีอำนาจหน้าที่ในการรับเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค ตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาตามข้อร้องเรียน กำหนดแผนการตรวจสอบและพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายแก่ผู้กระทำผิด ในการรับเรื่องราวร้องทุกข์

๑. ร้องเรียนได้ด้วยตนเอง และผ่านศูนย์ฯ ที่ตั้งอยู่หน้าบ้านพักของผู้ว่าราชการจังหวัด และทางเว็บไซต์ของจังหวัด www.lamphun.go.th ในภาพรวมผู้บริโภคจะมาร้องเรียนด้วยตนเอง คิดเป็น ๘๐ เปอร์เซ็นต์

๒. จัดตั้งศูนย์รับเรื่องร้องเรียนและให้คำปรึกษาแก่ผู้บริโภคที่ศาลากลางจังหวัด โดยมีเจ้าหน้าที่รับเรื่องร้องเรียน

๓. จัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์การคุ้มครองผู้บริโภคในงานสัปดาห์วันคุ้มครองผู้บริโภคเป็นประจำทุกปี ในช่วงเดือนเมษายน สำหรับในปี ๒๕๕๙ กำหนดกิจกรรมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การคุ้มครองผู้บริโภคทางสื่อสิ่งพิมพ์ การจัดทำบทความ/ข่าว จัดนิทรรศการ บอร์ดเผยแพร่ โดยคณะทำงานแต่ละคณะ

ในการเสริมสร้างความรู้ โดยการฝึกอบรม

๑. ฝึกอบรมการสัมมนา การบังคับให้มีกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. ประชุม อบรมผู้ประกอบการ

ในการตรวจสอบสินค้า

๑. การตรวจสอบฉลากสินค้า โดยสำนักงานพาณิชย์จังหวัดลำพูน
๒. การตรวจสอบการโฆษณา โดยสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดลำพูน
๓. การเก็บตัวอย่างผลิตภัณฑ์ส่งตรวจวิเคราะห์ โดยสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดลำพูน

สำหรับกิจกรรมอื่นจะมี

๑. กิจกรรมสนับสนุนการดำเนินงาน สคบ.ในโรงเรียน ประชุมเชิงปฏิบัติการครู นักเรียน แขนงนำ ประกวดกิจกรรมโครงการ อย. ธรณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการเลือกซื้ออาหารในตลาดสด
๒. การตั้งชมรมคุ้มครองผู้บริโภค

ผลการดำเนินงาน

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดลำพูน รับเรื่องราวร้องเรียนจากผู้บริโภค โดยแบ่งออกเป็นแต่ละด้าน ดังนี้
 - ด้านสินค้าและบริการ จำนวน ๒๐ เรื่อง โดยเฉลี่ยเป็นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการซื้อสินค้าและบริการจากผู้ประกอบการธุรกิจและไม่ได้ได้รับความเป็นธรรม
 - ด้านสัญญาธุรกิจเกี่ยวกับสัญญา จำนวน ๑๐ ราย เป็นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับสัญญาจะซื้อจะขายบ้านในโครงการบ้านจัดสรร
๒. การแก้ไขปัญหาให้ผู้บริโภคที่ร้องเรียนเกี่ยวกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดลำพูน
 - จัดให้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยประนีประนอมระหว่างผู้ร้องเรียนและผู้ประกอบการธุรกิจ
 - ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) พิจารณาเพื่อเป็นตัวแทนในการฟ้องร้องผู้ประกอบการธุรกิจ
 - เป็นผู้แทนในการดำเนินคดีกับผู้ประกอบการธุรกิจ

ข้อเสนอแนะ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด ควรมีสถานที่ตั้งสำนักงานเป็นของตนเอง และมีอุปกรณ์ เครื่องใช้ในสำนักงานที่พร้อมให้บริการแก่ผู้บริโภคที่มาร้องเรียน และควรมีเจ้าหน้าที่ที่เป็นข้าราชการของ สคบ. มาปฏิบัติงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคโดยตรง

๒. ควรจะมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๔๑ ให้อำนาจกับผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อจะเป็นการสะดวกรวดเร็วในการแก้ปัญหาตามกฎหมายให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๓. กระทรวงศึกษาธิการควรมีครูที่สอนด้านการคุ้มครองผู้บริโภค โดยเฉพาะและเป็นที่ปรึกษาของชมรมคุ้มครองผู้บริโภคในโรงเรียน

นายวิชาญ มินชัยนันท์ ประธานคณะกรรมการสิทธิการ กล่าวว่

๑. ลูกจ้างที่ได้จากเงินงบประมาณให้ทำหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภค จำนวน ๑ คน ควรจะบรรจุเป็นข้าราชการ

๒. งบประมาณที่จังหวัดได้รับควรจัดให้กับโรงเรียน เพื่อให้นักเรียนทำกิจกรรมด้านการคุ้มครองผู้บริโภค การตั้งนักเรียนเป็นคณะทำงาน ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจแต่งตั้งได้ ควรให้นักเรียนเหล่านี้เป็นวิทยากรในการเผยแพร่ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

๓. ดัดป้ายประชาสัมพันธ์ของการคุ้มครองผู้บริโภค และให้ระบุโทษที่ฝ่าฝืนให้ชัดเจน

สรุปผลการศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดลำปาง

ผลการดำเนินงานในปี ๒๕๕๘

๑. มีการเผยแพร่เรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค ทางสถานีวิทยุ ๓ ครั้ง จำนวน ๕ เรื่อง
๒. มีการจัดตั้งชมรมคุ้มครองผู้บริโภค เครือข่ายด้านคุ้มครองผู้บริโภค มีการตั้งชมรมคุ้มครองผู้บริโภคในโรงเรียน

๓. มีการจัดสัมมนา ๑ ครั้ง
๔. มีการประชุมคณะอนุกรรมการด้านการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด ๑ ครั้ง
๕. มีการประชุมคณะทำงานด้านคุ้มครองผู้บริโภค ๗ เรื่อง
๖. มีกิจกรรมด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

สรุปผลการทำงาน ๔ ด้าน

๑. ด้านโฆษณา จำนวน ๑ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ
๒. ด้านสินค้าและบริการ จำนวน ๓๗ เรื่อง ดำเนินการเสร็จสิ้น ๓๖ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ ๑ เรื่อง
๓. ด้านสัญญา จำนวน ๕ เรื่อง ดำเนินการเสร็จสิ้น ๔ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการ ๑ เรื่อง
๔. ด้านการขายตรงและแบบตรง ไม่มีเรื่องร้องเรียน

แผนการดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคประจำปี ๒๕๕๐

๑. การจัดประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. การรับเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค
๓. จัดกิจกรรมรณรงค์และประชาสัมพันธ์การคุ้มครองผู้บริโภค จัดงานสัปดาห์วันคุ้มครองผู้บริโภค
๔. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การคุ้มครองผู้บริโภคทางสื่อสิ่งพิมพ์ และสถานีวิทยุในพื้นที่
๕. การจัดบุคลากรในงานคุ้มครองผู้บริโภคเข้ารับการอบรมที่ส่วนกลาง
๖. โครงการฝึกอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในจังหวัด
๗. สนับสนุนการดำเนินงานของชมรมคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดลำปาง
๘. งานตรวจสอบสินค้าควบคุมฉลาก ตรวจสอบการโฆษณาสินค้าและบริการ การตรวจสอบสัญญา
๙. งานประสานงานและการรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด

ปัญหาอุปสรรค

๑. ส่วนกลาง (สคบ.) มีการจัดเจ้าหน้าที่มาดูแลด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในจังหวัดไม่เพียงพอ
๒. บุคลากรที่รับผิดชอบด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ขาดการพัฒนาในตนเอง
๓. ไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างจริงจัง
๔. ด้านความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่
๕. ควรจะให้มีเจ้าหน้าที่ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคที่แต่งตั้งมาจากส่วนกลาง เนื่องจากทางจังหวัดมีปริมาณงานมาก

นายวิชาญ มินชัยนันท์ ประธานคณะกรรมการธิการ กล่าวว่า

๑. ในการตรวจสอบสารอันตรายในอาหาร เบื้องต้นควรให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ถ้าตรวจสอบว่าสินค้าด้อยคุณภาพให้จังหวัดดำเนินการตามกฎหมาย
๒. การขอเงินงบประมาณในการดำเนินการคุ้มครองผู้บริโภค ควรตั้งเป็นโครงการให้ชัดเจน
๓. ต้องมีมาตรฐานในการตรวจสอบที่ชัดเจน และให้ตรวจสอบสินค้าที่ไม่เป็นธรรม

นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการธิการ กล่าวว่า ในการจัดแผนการของบประมาณให้มีการเขียนแยกแผนเสนองบประมาณให้ชัดเจน ให้ทำแผนการประชาสัมพันธ์ แจกหมายเลขโทรศัพท์

นายพศ อติเรกสาร ที่ปรึกษาคณะกรรมการธิการ ให้ข้อเสนอแนะว่าทางจังหวัดควรทำงานในเชิงรุก ให้ศูนย์ดำรงธรรมและสภานายความมาช่วยดำเนินการ การสุ่มตัวอย่างควรให้มีเจ้าหน้าที่สาธารณสุขช่วยมาทำหน้าที่หลักในด้านการจ้างลูกจ้างแบบจ้างเหมา ถ้าใช้เครือข่ายประชาชนในจังหวัด จะช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพ ควรจะตรวจสอบรายการสินค้าที่ไม่มีวันผลิตหรือหมดอายุ

สรุปผลการศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเชียงใหม่ในทิวเขาฟารี

เชียงใหม่ในทิวเขาฟารี จัดสร้างขึ้นเพื่อสนองนโยบายของรัฐบาลที่ต้องการให้การท่องเที่ยวเป็นส่วนสำคัญในการเสริมสร้างรายได้ของประเทศ โดยเพิ่มความหลากหลายของรูปแบบการท่องเที่ยวและยกระดับความสามารถในการแข่งขันกับต่างประเทศให้เป็นแหล่งท่องเที่ยวมาตรฐานโลกในการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์และเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ด้านธรรมชาติ ดำเนินการภายใต้องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน) มีพื้นที่ทั้งหมด ๘๑๙ ไร่ โดยมีวัตถุประสงค์ในการจัดสร้าง ดังนี้

๑. เพื่อจัดตั้งให้จุดมุ่งหมายเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญของประเทศ และภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
๒. เพื่อพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวรูปแบบใหม่และเพิ่มทางเลือกให้นักท่องเที่ยวทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ
๓. เพื่อยกระดับสินค้าและบริการท่องเที่ยวของจังหวัดเชียงใหม่ให้มีคุณภาพและมาตรฐาน
๔. เพื่อก่อให้เกิดการสร้างรายได้และการจ้างงานในจังหวัดเชียงใหม่และภูมิภาค
๕. เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และการเข้าถึงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ในการท่องเที่ยวจะมีการเดินทางด้วยรถลาก ซึ่งมีลักษณะเปิดโล่งเพื่อสัมผัสบรรยากาศภายนอกได้อย่างเต็มที่ โดยรถ ๑ ขบวนจะสามารถบรรจุนักท่องเที่ยวได้ประมาณ ๕๐ ที่นั่ง ในเชียงใหม่ในทิวเขาฟารีจะมีบริการศูนย์อาหาร ภัตตาคาร ห้องจัดเลี้ยง

ภาคผนวก

ประมวลภาพกิจกรรมของคณะกรรมการการการคุ้มครองผู้บริโภค

คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ศึกษางานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ณ จังหวัดเชียงใหม่



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ศึกษาดูงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน วันที่ ๔- ๘ สิงหาคม ๒๕๔๘



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ศึกษาดูงานด้านกระบวนการผลิตน้ำดื่ม ณ โรงงานบริษัท บุญรอดบริวเวอรี่ จำกัด
สาขาปทุมธานี วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๘



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ศึกษาดูงานด้านกระบวนการผลิตน้ำดื่ม ณ โรงงานผลิตน้ำดื่ม จังหวัดปทุมธานี
วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๘



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
ศึกษาตงาน ณ สนามบินสุวรรณภูมิ



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
เดินทางไปศึกษางานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค
ณ ประเทศญี่ปุ่นและสาธารณรัฐเกาหลี วันที่ ๓ - ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๘



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค
จัดสัมมนาเรื่อง “การมีส่วนร่วมของเยาวชนในการคุ้มครองผู้บริโภค”
ณ โรงแรมอเล็กซานเดอร์ วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๘



คณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภคร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า
จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่อง “เสริมพลังผู้บริโภค”
วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘



คณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาแก้ไขปัญหามลพิษความร้อนจากสถานะน้ำท่วม
ในเขตกรุงเทพมหานคร



คณะทำงานสถานีขนส่งมวลชนศูนย์ตากสิน
ลงพื้นที่ดูสถานที่ก่อสร้างสถานีขนส่งมวลชนศูนย์ตากสิน

