

ตารางที่ ๓ ตารางสรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของผู้ประเมินภายนอก

จากการประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รอบ ๑๒ เดือน

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<p>มิติที่ ๑ : มิติด้านประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ</p>		
<p>๑.ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์</p>		
<p>๑.๑ ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</p>		
<p>๑.๑.๑ ร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานได้อย่างมีความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแนวทางในการประเมินการปฏิบัติงานและประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ ตามคำสั่งรัฐสภาที่ ๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๗</li> <li>- ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบกระบวนการขั้นตอน/แนวทางการประเมินการปฏิบัติงานได้อย่างมีความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ เพื่อนำเรื่องส่งคณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ / แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินการปฏิบัติงานและประเมินความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพได้อย่างมีความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</li> </ul>	<p><b>การประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๑ ร้อยละของบุคลากรที่ปฏิบัติงานได้อย่างมีความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติเท่ากับ ๔.๙๐๐๐ คะแนน โดยปรับลดคะแนนคุณภาพ ๐.๑ คะแนน เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● จากการตรวจสอบเอกสารตัวอย่างแบบฟอร์มการประเมิน พบว่ามีการผนวกเรื่องความเป็นมืออาชีพไว้ในแบบประเมิน เดียวกับการประเมิน PMS โดยส่วนที่ ๑ เป็นการประเมิน PMS ส่วนที่ ๒.๑ เป็นการประเมินสมรรถนะหลัก และส่วนที่ ๒.๒ เป็นการประเมินความเป็นมืออาชีพ ทั้งนี้ไม่แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญต่อข้อสังเกตข้อเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาที่เป็นผู้ประเมินที่มีต่อผู้รับการประเมิน ในแง่มุมของการพัฒนาเพื่อเพิ่มสมรรถนะ ความเป็นมืออาชีพอย่างจริงจัง และส่วนราชการขาดความชัดเจนในการแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงจากผลการประเมินรายบุคคล</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบกระบวนการหรือแนวทางในการประเมินการปฏิบัติงานได้อย่างมีความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</li> <li>- จัดประชุมชี้แจงให้แก่ข้าราชการกลุ่มเป้าหมายทุกคนจากสำนักต่างๆ ที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้อง</li> <li>- ประเมินการปฏิบัติงานได้อย่างมีความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติตามที่คณะกรรมการฯ กำหนด รอบ ๖ เดือน ระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗</li> <li>- นำรายงานผลการประเมินรอบ ๖ เดือน เข้าสู่การประชุมคณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา เพื่อให้ความเห็นชอบในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗</li> <li>- จัดการประชุมชี้แจงแก่กลุ่มเป้าหมาย ให้มีความรู้ความเข้าใจ ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการรัฐสามัญในสังกัดสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เพื่อประเมินการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพรอบ ๑๒ เดือน เมื่อวันที่ ๔ - ๕ กันยายน ๒๕๕๗</li> <li>- คณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาเห็นชอบผลการประเมินการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพรอบ ๑๒ เดือน เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๗</li> </ul>	<p>ไปที่แผนการพัฒนาบุคลากรตามผลการประเมินและความต้องการพัฒนาอย่างชัดเจน จึงปรับลดคะแนนคุณภาพ ๐.๑ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ความเห็นของเจ้าภาพหลักตัวชี้วัดพบว่า ผู้ประเมินส่วนใหญ่กังวลว่าผลการประเมินจะนำไปใช้อย่างไร ทำให้ผลการประเมินออกมาผ่านในคะแนนสูงมากเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งอาจทำให้การพัฒนาบุคลากรอาจไม่สนองตอบยุทธศาสตร์การพัฒนาบุคลากรมืออาชีพอย่างแท้จริง</li> <li>● ส่วนราชการควรมีกิจกรรมที่ทำให้ผู้บังคับบัญชา มีความเข้าใจว่าการประเมินความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติไม่ใช่เรื่องเกี่ยวกับการลงโทษหรือจับผิด แต่เป็นวิธีการที่จะพัฒนาบุคลากรไปสู่ความเป็นมืออาชีพอย่างแท้จริง</li> <li>● ส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์ผลที่ชัดเจนว่าบุคลากรที่ผ่านการประเมินและได้ระดับคะแนนดีมาก มีจำนวนกี่คน เพื่อรายงานผู้บริหารเพื่อที่จะสามารถนำบุคลากรดังกล่าวไปพัฒนาต่อเป็นนักกฎหมายนิติบัญญัติได้ รวมทั้งควรวิเคราะห์ต่อว่าบุคลากรที่ได้ระดับคะแนนพอใช้ เป็นบุคลากรที่สามารถพัฒนาให้ไปสู่ในระดับที่ดีขึ้นได้หรือไม่ หากสามารถพัฒนาได้ควรมีแนวทางในการพัฒนาบุคลากรดังกล่าวต่อไป ซึ่งจะเชื่อมโยงไปยังการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการตำแหน่งที่มีศักยภาพสูง (Talent Management) ต่อไป</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>- นำเรียนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบรายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานอย่างมีอาชีพรอบ ๑๒ เดือน โดยกลุ่มเป้าหมายจำนวน ๔๕๘ คน ผ่าน ๔๕๗ คนคิดเป็นร้อยละ ๙๙.๘ อยู่ในระดับคะแนนที่ ๕</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● นอกเหนือจากการมีโปรแกรมอบรมทางวิชาการแก่บุคลากรแล้ว ส่วนราชการควรมีโปรแกรมการพัฒนาที่จะทำให้บุคลากรมีพฤติกรรมตามที่องค์กรคาดหวัง และควรมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนว่าหากต้องการให้บุคลากรไปสู่ระดับคะแนนดีเด่น จะต้องมีการกำหนดแผนการพัฒนาบุคลากรดังกล่าวให้มีสมรรถนะตามที่กำหนดและมีพฤติกรรมตามที่คาดหวังอย่างไร</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<p>๑.๑.๒ ระดับความสำเร็จของการเตรียมความพร้อมเพื่อการพัฒนาความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ทั้งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้จัดส่งร่างมาตรฐานกำหนดตำแหน่งนักกฎหมายนิติบัญญัติให้คณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาเพื่อพิจารณา</li> <li>- ในการประชุมคณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๗ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบแนวทางและวิธีการเข้าสู่ตำแหน่งนักกฎหมายนิติบัญญัติตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามที่อนุกรรมการฯ เสนอ</li> <li>- ในการประชุมคณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณารายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพัฒนาองค์กรฯ ประชุมมีมติเสนอแนวทางและวิธีการเข้าสู่ตำแหน่งนักกฎหมายนิติบัญญัติตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ อ.ก.ร. ระบบงานและอัตรากำลังพิจารณาต่อไป (มติการประชุมอยู่ระหว่างดำเนินการ)</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๒ ระดับความสำเร็จของการเตรียมความพร้อมเพื่อการพัฒนาความเป็นมืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติเท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ข้อมูลที่แสดงผลการดำเนินการของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาเกี่ยวกับการพัฒนาความเป็นมืออาชีพของบุคลากรในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ (นักกฎหมายนิติบัญญัติ) ส่วนราชการมีการทบทวนหลักสูตรการอบรมที่ผ่านมาแต่ไม่แสดงถึงผลการอบรมดังกล่าว และหลักสูตรอื่นๆ ที่อาจจะเกี่ยวข้องกับแนวทางการพัฒนาความเป็นมืออาชีพของบุคลากรในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ (นักกฎหมายนิติบัญญัติ) ให้เห็นอย่างชัดเจน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบนำไปสู่การจัดทำแผนการพัฒนาต่อไป</li> <li>● การรายงานผลไม่เป็นไปตามระดับคะแนนที่กำหนดไว้ในเกณฑ์การให้คะแนนทำให้ยากในการตรวจสอบผลการดำเนินงานตามระดับคะแนนที่กำหนดไว้ จึงควรมีการปรับการรายงานผลให้สอดคล้องกับเกณฑ์การให้คะแนนและแสดงเอกสารหลักฐานที่ชัดเจนในการดำเนินงานแต่ละระดับคะแนน</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● การจัดทำแผนการพัฒนาความเป็นมืออาชีพ (Road Map) ของบุคลากรในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ ควรมีการกำหนดรายละเอียดให้มีความชัดเจนเพิ่มมากขึ้น และควรมีเป้าหมายที่ชัดเจนในแต่ละปี เพื่อให้สามารถดำเนินงานได้ตามแนวทางที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนต่อไป รวมถึงผู้บริหาร กรรมการที่เกี่ยวข้องและผู้ปฏิบัติต้องตกลง และยอมรับร่วมกันในแผนและกิจกรรมที่จะดำเนินการ เพื่อให้งานดังกล่าวได้รับการขับเคลื่อนอย่างชัดเจน โดยมี ส่วนราชการในฐานะองค์กรกลางทำหน้าที่ผลักดันให้เกิด ความเป็นระบบทั้ง ๒ ส่วนราชการ</li> <li>● เพื่อให้การเตรียมความพร้อมเพื่อการพัฒนาความเป็น มืออาชีพในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติได้รับ การขับเคลื่อนไปอย่างเป็นระบบ สำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎรในฐานะองค์กรกลาง จะต้องพัฒนางาน เพื่อทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางในการผลักดันให้เกิด ความเป็นระบบของทั้ง ๒ ส่วนราชการ</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<p>๑.๑.๓ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาความเป็นมืออาชีพของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</p>		
<p>๑.๑.๓.๑ ร้อยละของการปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานและพัฒนาความเป็นมืออาชีพของสายงานสนับสนุนในกระบวนการนิติบัญญัติ ตามคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๗</li> <li>- คณะอนุกรรมการฯ มีมติเห็นชอบแผนการดำเนินการ/คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ/แบบสอบถาม เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗</li> <li>- คณะกรรมการดำเนินการตามยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ (เอกสารแนบ ๖) ที่ประชุมมีมติเห็นชอบคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ จำนวน ๖ สายงาน</li> <li>- รายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ พบว่า จากสายงานสนับสนุนเป้าหมายจำนวน ๖ สายงาน รวม ๔๑๒ คน ผ่านมาตรฐานการปฏิบัติงานทุกสายงาน โดยสรุปค่าเฉลี่ยได้ร้อยละ ๙๘.๔๗</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๓.๑ ร้อยละของการปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติเท่ากับ ๔.๙๐๐๐ คะแนน โดยปรับลดคะแนนคุณภาพของผลการปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน ๐.๑ คะแนน เนื่องจากตรวจพบความผิดพลาดของการเก็บข้อมูลในบางสายงาน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานตัวอย่างแสดงการประเมินผลการปฏิบัติตามมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานวิชาการโสตทัศนศึกษา และสายงานวิเทศสัมพันธ์พบว่า การเก็บข้อมูลบางส่วนไม่สอดคล้องกับมาตรฐานที่กำหนดไว้ เช่น มาตรฐานการปฏิบัติงานกำหนดให้กิจกรรมต้องดำเนินการแล้วเสร็จก่อนการประชุมเป็นเวลา ๑ ชั่วโมง หรือต้องดำเนินการแล้วเสร็จก่อนวันที่คณะออกเดินทาง แต่แบบฟอร์มดังกล่าวไม่ได้แสดงถึงเวลาการประชุมและวันที่คณะออกเดินทางที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ว่าสามารถดำเนินการแล้วเสร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ ดังนั้น ควรเพิ่มช่องตารางเพื่อแสดงวันหรือเวลาดังกล่าว เพื่อให้เปรียบเทียบผลการดำเนินการกับแผนได้อย่างชัดเจน</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● สายงานวิเทศสัมพันธ์ควรทบทวนและปรับมาตรฐานการปฏิบัติงานเพื่อนำไปใช้ในปีต่อไป เนื่องจากมาตรฐานที่กำหนดไว้บางส่วนไม่สะท้อนถึงมาตรฐาน แต่เป็นสิ่งที่สายงานต้องดำเนินการอยู่แล้ว เช่น งานในขั้นตอนที่ ๕ เตรียมการด้านกายภาพ ตั้งแต่ได้รับดำริการออกเดินทาง จนกระทั่งวันออกเดินทาง และขั้นตอนที่ ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการคณะฯ นับตั้งแต่วันที่คณะออกเดินทาง จนกระทั่งเดินทางกลับ</li> <li>● สายงานปฏิบัติการบันทึกข้อมูลควรทบทวนและปรับมาตรฐานการปฏิบัติงานเพื่อนำไปใช้ในปีต่อไป เนื่องจากมาตรฐานที่กำหนดไว้ค่อนข้างละเอียด โดยให้พิจารณา รวมขั้นตอนบางขั้นตอนไว้เป็นขั้นตอนเดียวกันเพื่อไม่ให้เกิดการประเมินที่แยกย่อยมากเกินไป และเป็นภาระกับส่วนราชการ นอกจากนี้พบว่าสำนักกรรมวิธีการ ๒ มีการลงบันทึกข้อมูลไม่ถูกต้องตามช่องที่กำหนดไว้ โดยบันทึกระยะเวลาที่ทำได้จริงในช่องปริมาณงาน</li> </ul>
<p>๑.๑.๓.๒ ร้อยละความพึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานตามมาตรฐานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๔.๑๔๔๐</li> <li>- ร้อยละความพึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานตามมาตรฐานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ ร้อยละ ๘๕.๗๒๐๐</li> <li>- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานและพัฒนาความเป็นมืออาชีพของสายงานสนับสนุนในกระบวนการนิติบัญญัติ ตามคำสั่งที่ ๓ /๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๗</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๓.๒ ร้อยละความพึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานตามมาตรฐานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติเท่ากับ ๔.๑๔๔๐ คะแนน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจของแต่ละสายงาน เป็นดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>- สายงานปฏิบัติงานหมายเลข ข้าราชการร้อยละ ๘๕.๐๖</li> </ul> </li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะอนุกรรมการฯ มีมติเห็นชอบแผนการดำเนินการ / คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ / แบบสอบถาม เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗</li> <li>- ความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีการปฏิบัติงานตามมาตรฐานของสายงานสนับสนุนในการสนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ จำนวน ๖ สายงาน พบว่า ผู้รับบริการมีความพึงพอใจในด้านความเต็มใจในการให้บริการมากที่สุด (ร้อยละ ๘๗.๑๑) รองลงมา คือ ด้านคุณภาพของงาน ด้านมาตรฐานการทำงานของผู้ปฏิบัติงาน และด้านการปรับปรุงการให้บริการ (ร้อยละ = ๘๕.๐๖ , ๘๔.๘๘, ๘๓.๙๙ ตามลำดับ)</li> </ul>	<p>สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๔.๙๔</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สายงานปฏิบัติงานตำรวจรัฐสภา ข้าราชการร้อยละ ๙๓.๗๗ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๑.๙๒</li> <li>- สายงานวิชาการโสตทัศนศึกษา ข้าราชการร้อยละ ๙๒.๓๗ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๔.๘๒</li> <li>- สายงานปฏิบัติงานบันทึกข้อมูล ข้าราชการร้อยละ ๙๗.๒๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๒.๔๓</li> <li>- สายงานวิเทศสัมพันธ์ สำนักภาษาต่างประเทศ งานล่าม ข้าราชการร้อยละ ๙๕.๐๖ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๔.๙๔</li> <li>- สายงานวิเทศสัมพันธ์ สำนักภาษาต่างประเทศ งานแปล ข้าราชการร้อยละ ๙๒.๘๖ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๓.๙๗</li> <li>- สายงานวิเทศสัมพันธ์ สำนักองค์กร ข้าราชการร้อยละ ๓๕.๒๙ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๖๔.๗๑</li> <li>- สายงานวิเทศสัมพันธ์ สำนักความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ข้าราชการร้อยละ ๙๘.๒๑ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรร้อยละ ๑.๑๙</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การสำรวจความพึงพอใจในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗</li> </ul>



ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<p>ส่วนราชการวางแผนจะสำรวจจากข้อมูลสถิติผู้รับบริการในปีที่ผ่านมาและกำหนดสัดส่วนให้มีความสอดคล้องแต่ไม่สามารถปฏิบัติได้เพราะเหตุปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ ซึ่งจากข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สถานภาพของผู้รับบริการส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ ร้อยละ ๙๔.๘๐ รองลงมาสมาชิกวุฒิสภา ร้อยละ ๓.๓๘ และอื่นๆ ร้อยละ ๑.๘๒</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สายงานทรัพยากรบุคคล (กลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติสำนักบริหารงานกลาง) ไม่มีผลการสำรวจความพึงพอใจ</li> </ul>
<p>๑.๑.๔ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามสถิติข้อปรึกษาหารือก่อนการประชุมสภาผู้แทนราษฎรและการประชุมร่วมของรัฐสภาและกระทู้ถาม</p>		
<p>๑.๑.๔.๑ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามสถิติ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามสถิติ ร้อยละ ๑๐๐</li> <li>- แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินการสถิติในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๗ เพื่อทำหน้าที่จัดทำแผนการดำเนินการในการติดตามผลการดำเนินการตามสถิติของที่</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๔.๑ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามสถิติเท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ตามคู่มือมาตรฐานการดำเนินการตามสถิติ ได้กำหนดให้มีการเผยแพร่ผลการดำเนินการตามสถิติ ๒ ช่องทาง คือ การเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ และการเผยแพร่ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ทบทวนคู่มือมาตรฐานการดำเนินการตามญัตติของที่ประชุมสภา ติดตาม ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามคู่มือมาตรฐานการดำเนินการตามญัตติ และจัดทำรายงานผลการดำเนินการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติตามคู่มือมาตรฐานการดำเนินการตามญัตติ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้จัดทำแผนการดำเนินการในการติดตามการดำเนินการตามญัตติซึ่งประกอบด้วย กิจกรรม ระยะเวลาดำเนินการ หน่วยงานที่รับผิดชอบ</li> <li>- เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรมีเห็นชอบคู่มือมาตรฐานการดำเนินการตามญัตติของที่ประชุมสภาวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๗</li> <li>- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีการติดตามญัตติ จำนวน ๑ เรื่อง คือ ญัตติการแก้ไขปัญหาราคาผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำและสินค้าอุปโภคบริโภคมีราคาสูง</li> <li>- คณะกรรมการได้จัดทำรายงานผลการศึกษาและวิเคราะห์ผลการดำเนินการตามญัตติตรวจสอบการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) และเผยแพร่ผลการดำเนินการตามญัตติให้ประชาชนได้รับทราบผ่านเว็บไซต์รัฐสภา (<a href="http://www.parliament.go.th">www.parliament.go.th</a>)</li> </ul>	<p>โดยส่วนราชการเผยแพร่ผลการดำเนินการตามญัตติให้ประชาชนได้รับทราบผ่านเว็บไซต์รัฐสภา (<a href="http://www.parliament.go.th">www.parliament.go.th</a>) เพียงช่องทางเดียว เนื่องจากเหตุการณ์ทางการเมืองที่มีการยุบสภา และคณะกรรมการมีมติให้ยกเลิกการจัดทำสื่อสิ่งพิมพ์ (วารสาร ส.ส. โฆษกสาร)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการติดตามการดำเนินการตามญัตติเพียง ๑ เรื่อง คือ “ญัตติการแก้ไขปัญหาราคาผลผลิตทางการเกษตรตกต่ำ และสินค้าอุปโภคบริโภคมีราคาสูง” โดยติดตามการดำเนินการตามญัตติได้เพียง ๑ รอบตามแผนงานที่กำหนดไว้ เนื่องจากเหตุการณ์ทางการเมืองที่มีการยุบสภา</li> <li>● เรื่องที่ส่วนราชการทำการวิเคราะห์ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คือเรื่องตรวจสอบการติดตั้งกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ที่ดำเนินการติดตามมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<p>๑.๑.๔.๒ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามข้อปรัษาหรือก่อนการประชุมสภาผู้แทนราษฎรและการประชุมร่วมกันของรัฐสภา</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามข้อปรัษาหรือก่อนการประชุมสภาผู้แทนราษฎรและการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ร้อยละ ๘๐.๒๙</li> <li>- ใช้ข้อมูลข้อปรัษาหรือในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๓ (สมัยประชุมสามัญทั่วไป) พ.ศ. ๒๕๕๖ และการประชุมร่วมกันของรัฐสภา</li> <li>- ข้อปรัษาหรือที่ได้ดำเนินการตามขั้นตอนและข้อกำหนดการปฏิบัติงาน (กรณีการติดตามผลการดำเนินการฯ) เท่ากับร้อยละ ๔๕.๖๕ และ ข้อปรัษาหรือที่มีการรายงานผลการดำเนินการหรือความคืบหน้าจากหน่วยงานที่รับเรื่องไปดำเนินการ (ไม่นับ</li> <li>- ข้อปรัษาหรือที่แจ้งผลโดย สนง.ไม่ต้องทวงถาม) เท่ากับร้อยละ ๓๔.๖๔ รวมเป็นร้อยละ ๘๐.๒๙</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๔.๒ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามข้อปรัษาหรือก่อนการประชุมสภาผู้แทนราษฎรและการประชุมร่วมกันของรัฐสภา เท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้ประเมินปรับผลร้อยละความสำเร็จของการติดตามการดำเนินการตามข้อปรัษาหรือก่อนการประชุมสภาผู้แทนราษฎรและการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเป็นร้อยละ ๙๑.๓๐ ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประเมินตัวชี้วัดที่ส่วนราชการได้มีการติดตามข้อปรัษาหรือตามแผนที่กำหนดไว้</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การเผยแพร่ สรุปผลการวิเคราะห์การดำเนินการตามข้อปรัษาหรือในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา มีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ในช่องทางศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ เป็นการนำเอกสารไปจัดเก็บไว้ในเว็บไซต์ ไม่มีการจัดทำฐานข้อมูลที่ใช้สามารถเข้าถึงหรือค้นหาได้อย่างสะดวก</li> </ul>
<p>๑.๑.๔.๓ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามกระทู้ถาม</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ร้อยละความสำเร็จของการติดตามกระทู้ถาม ร้อยละ ๑๐๐</li> <li>- แผนการติดตามกระทู้ถามได้รับความเห็นชอบจากเลขาธิการสภา</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๑.๔.๓ ร้อยละความสำเร็จของการติดตามกระทู้ถาม เท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อเสนอแนะ</b></p>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ																																						
	<p>ผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการมีกระทู้ถามจำนวน ๑๖ เรื่อง โดยกระทู้ถามที่ต้องดำเนินการติดตามมีจำนวน ๑๒ เรื่อง และดำเนินการติดตามได้ครบทั้ง ๑๒ เรื่อง คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ ๑๐๐</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การวิเคราะห์ผลการติดตามกระทู้ถามในอนาคตควรมีความชัดเจนเพิ่มมากขึ้น ว่าส่งผลกระทบต่อ การตรวจสอบและควบคุมการบริหารงานราชการแผ่นดิน และสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของกระทู้ถามอย่างไร</li> </ul>																																						
<p>๑.๒ ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบการปฏิบัติงานด้านนิติบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- KPI ๔.๑.๑ จำนวนฐานข้อมูล (Database) ที่ได้รับการจัดทำและพัฒนาให้มีความถูกต้อง และทันสมัย (Front Office / Back Office) จำนวน ๑๕ ระบบ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐</li> <li>- KPI ๔.๑.๒ จำนวนระบบงานที่ได้รับการบูรณาการ (integrated) เพื่อให้บริการและนำไปใช้ประโยชน์ ประกอบการตัดสินใจ จำนวน ๓ ระบบงาน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐</li> <li>- KPI ๔.๒ ร้อยละความสำเร็จของโครงการพัฒนาระบบการให้บริการและระบบการปฏิบัติงานขององค์กรที่ได้นำระบบเทคโนโลยีและสารสนเทศ มาใช้พัฒนาเพื่อให้ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ร้อยละ ๙๔.๒๘</li> <li>- KPI ๔.๓ จำนวนองค์ความรู้และนวัตกรรมที่ได้รับการพัฒนา เผยแพร่ และนำไปใช้สนับสนุนต่อการปฏิบัติงานขององค์กรและสถาบันนิติบัญญัติ ร้อยละ ๑๐๐</li> <li>- จัดประชุม / สัมมนา ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและตัวแทนจากสำนักที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ / งานในแผนพัฒนาระบบการปฏิบัติงานด้านนิติบัญญัติเพื่อมุ่งสู่การเป็น Smart Parliament ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ทราบและถือปฏิบัติ วันที่ ๒๖ ธ.ค. ๕๖</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๒ ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบการปฏิบัติงานด้านนิติบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเท่ากับ ๔.๘๕๒๓ คะแนน โดยปรับลดคะแนนดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● KPI ๔.๒ ร้อยละความสำเร็จของโครงการพัฒนาระบบการให้บริการและระบบการปฏิบัติงานขององค์กรที่ได้นำระบบเทคโนโลยีและสารสนเทศ ปรับลด ๐.๐๔๗๗ คะแนน จากผลการประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการมีรายละเอียดดังนี้</li> </ul> <table border="1" data-bbox="1339 1018 2004 1369"> <thead> <tr> <th rowspan="3">โครงการ</th> <th colspan="4">ความสำเร็จของผลการดำเนินงาน (ร้อยละ)</th> </tr> <tr> <th>กิจกรรม</th> <th>ผลผลิต</th> <th>ผลลัพธ์</th> <th>รวม</th> </tr> <tr> <th>๐.๕</th> <th>๐.๒๕</th> <th>๐.๒๕</th> <th>๑</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๑</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> </tr> <tr> <td>๒</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> </tr> <tr> <td>๓</td> <td>๙๐</td> <td>๐</td> <td>๐</td> <td>๔๕</td> </tr> <tr> <td>๔.๑</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> <td>๑๐๐</td> </tr> <tr> <td>๔.๒</td> <td>๙๕</td> <td>๐</td> <td>๐</td> <td>๔๗.๕</td> </tr> </tbody> </table>	โครงการ	ความสำเร็จของผลการดำเนินงาน (ร้อยละ)				กิจกรรม	ผลผลิต	ผลลัพธ์	รวม	๐.๕	๐.๒๕	๐.๒๕	๑	๑	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๒	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๓	๙๐	๐	๐	๔๕	๔.๑	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๔.๒	๙๕	๐	๐	๔๗.๕
โครงการ	ความสำเร็จของผลการดำเนินงาน (ร้อยละ)																																							
	กิจกรรม	ผลผลิต		ผลลัพธ์	รวม																																			
	๐.๕	๐.๒๕	๐.๒๕	๑																																				
๑	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐																																				
๒	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐																																				
๓	๙๐	๐	๐	๔๕																																				
๔.๑	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐	๑๐๐																																				
๔.๒	๙๕	๐	๐	๔๗.๕																																				

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ				
		๔.๓	๘๐	๐	๐	๔๐
		๔.๔	๙๕	๐	๐	๔๗.๕
		รวม				๖๘.๕๗๑๔
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● ปรับลดคะแนนคุณภาพ ๐.๑๐๐๐ คะแนน เนื่องจาก <ul style="list-style-type: none"> <li>○ KPI ย่อย ๔.๑.๑ จำนวนฐานข้อมูล (Database) ที่ได้รับการจัดทำและพัฒนาให้มีความถูกต้อง และทันสมัย (Front Office / Back Office) พบว่าส่วนราชการแสดงถึงการพัฒนาระบบฐานข้อมูล แต่ในส่วนของฐานข้อมูลที่ได้รับการจัดทำและพัฒนาไม่ชัดเจนว่าฐานข้อมูลใดบ้างที่มีการเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนาไปจากปีงบประมาณเดิมอย่างไร</li> <li>○ KPI ๔.๓ จำนวนองค์ความรู้และนวัตกรรมที่ได้รับการพัฒนา เผยแพร่ และนำไปใช้สนับสนุนต่อการปฏิบัติงานขององค์กรและสถาบันนิติบัญญัติ จำนวน ๓ ระบบ พบว่าการพัฒนาระบบเรียนรู้ด้วยตนเอง e-learning ไม่ได้แสดงถึงจำนวนผู้ใช้งานที่เข้ามาใช้ระบบ</li> </ul> </li> </ul>				
<p>๑.๓ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในด้านประชาคมอาเซียน</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีการดำเนินการด้านประชาคมอาเซียน โดยมีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ ๓๒๙๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๖</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๓ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการ สภาผู้แทนราษฎรในด้านประชาคมอาเซียนเท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p>				

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>แต่งตั้งคณะกรรมการประชาคมอาเซียนของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการประชาคมอาเซียนของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้จัดทำแผนการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรด้านประชาคมอาเซียน สำหรับการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้วเสร็จภายในไตรมาสแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (เสนอเลขาธิการให้ความเห็นชอบ ลงนามในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖)</li> <li>- คณะกรรมการฯ ได้จัดประชุม/สัมมนาให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและตัวแทนจากสำนักที่เกี่ยวข้องกับภารกิจในการดำเนินการของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรด้านประชาคมอาเซียน เพื่อรับทราบและกำหนดแนวทางการดำเนินการร่วมกัน ในวันที่ ๑๔-๑๕ กันยายน ๒๕๕๖</li> <li>- คณะกรรมการฯ กำหนดเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ รวม ๖ ด้าน ประกอบด้วย ๑) มีศูนย์/กลุ่ม/หน่วยงานด้านประชาคมอาเซียนของรัฐสภา ๒) มีระบบงานและกระบวนการทำงานด้านกระบวนการนิติบัญญัติในด้านประชาคมอาเซียน ๓) มีระบบงานและกระบวนการทำงานด้านการต่างประเทศในด้านประชาคมอาเซียน ๔) มีแผนทรัพยากรมนุษย์ของส่วนราชการ สังกัดรัฐสภาในด้านประชาคมอาเซียน ๕) มีคู่มือการทำงานเชิงคุณภาพและเชิงนโยบายด้านประชาคมอาเซียนในการทำงานด้านกระบวนการนิติบัญญัติและด้านการต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับประชาคมอาเซียน ๖) มีเว็บไซต์และระบบสารสนเทศด้าน</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	ประชาคมอาเซียนของประเทศไทย ทั้งภาคภาษาไทยและภาคภาษาอังกฤษและใช้ในการทำงานด้านประชาคมอาเซียนของประเทศไทย	
๑.๔ ระดับความสำเร็จในการดำเนินการของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาเกี่ยวกับสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด		
๑.๔.๑ ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๔.๑ ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัดเท่ากับ ๓.๔๐๐๐ โดยปรับลดคะแนน ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปรับลดคะแนนตามผลการดำเนินงานจริง ๑.๐๐๐๐ คะแนน ทำให้มีผลคะแนนเบื้องต้นเท่ากับ ๔.๐๐๐๐ เนื่องจากเกณฑ์การให้คะแนนระดับที่ ๓ (ประเมินผลการดำเนินการรอบ ๖ เดือน โดยมีผลการดำเนินการตามแผนฯ ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลดำเนินการ ผลการตรวจติดตามความก้าวหน้า ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของรัฐสภาประจำจังหวัดให้บรรลุตามเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแบบปฏิบัติการสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๗ - ๒๕๖๐ เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและให้ความเห็นชอบ) และระดับที่ ๔ (ประเมินผลการดำเนินการรอบ ๙ เดือน โดยมีผลการ</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<p>ดำเนินการตามแผนฯ ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลดำเนินการ ผลการตรวจติดตามความก้าวหน้า ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานของรัฐสภาประจำจังหวัดให้บรรลุตามเป้าหมายของตัวชี้วัดตามแบบปฏิบัติราชการสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด พ.ศ. ๒๕๕๗ – ๒๕๖๐ เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและให้ความเห็นชอบ) ขาดการจัดระบบการตรวจติดตามการดำเนินงานและการรายงานถึงปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะที่นำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงาน ทำให้ปัญหาไม่ได้รับการแก้ไขอย่างทันที่ และข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการไม่ได้ถูกนำไปดำเนินการตามที่เกณฑ์กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปรับลดคะแนนคุณภาพผลการดำเนินงาน ๐.๑ คะแนน</li> <li>● ปรับลดคะแนนความล่าช้าในการรายงานผลการดำเนินงาน ๐.๕ คะแนน</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ในการออกไปตรวจราชการแต่ละครั้ง ผู้ตรวจราชการควรมีการรายงานผลให้ผู้บริหารทราบอย่างชัดเจน ทันเวลา ทันเหตุการณ์ โดยต้องแสดงเอกสารหลักฐาน หนังสือที่ผู้ตรวจราชการรายงานผลการตรวจ ให้แก่ผู้บริหารประกอบการประเมิน</li> <li>● การรายงานผลตัวชี้วัด ควรแสดงสรุปผลการดำเนินงานของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัดเฉลี่ยทั้ง ๖ แห่ง</li> </ul>



ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<p>ในภาพรวม และผลการดำเนินงานของแต่ละแห่งไว้อย่างชัดเจน เพื่อให้ผู้ประเมินสามารถตรวจสอบผลการดำเนินงานกลับไปที่ผลการดำเนินงานที่รายงานไว้ในรายงานรอบ ๑๒ เดือนได้</p>
<p>๑.๔.๒ ระดับความสำเร็จของผลการดำเนินงานของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ๑.๔.๒.๑ ร้อยละความสำเร็จของประชาชนในเขตพื้นที่ได้รับการเผยแพร่ความรู้ด้านการเมือง การปกครอง ระบอบประชาธิปไตย ในระบบรัฐสภาอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและด้านการรับเรื่องราวร้องทุกข์ เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมของประชาชน ผลการดำเนินงาน ๒,๐๙๘.๘๓๐๑ คน ค่าคะแนนที่ได้ ๕</li> <li>- ๑.๔.๒.๒ ร้อยละความสำเร็จของปัญหาเรื่องร้องเรียน ขอความเป็นธรรมของประชาชนกลุ่มเป้าหมายในเขตพื้นที่จังหวัดขอนแก่น จังหวัดชลบุรี จังหวัดเชียงราย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี และกลุ่มจังหวัดที่รับผิดชอบมีการแก้ไขตามกระบวนการที่กำหนด ผลการดำเนินงานร้อยละ ๙๕ ค่าคะแนนที่ได้ ๕</li> <li>- ๑.๔.๒.๓ ร้อยละความพึงพอใจของสมาชิกรัฐสภา กรรมการและบุคคลในวงงานรัฐสภาต่อระบบการประสานงานด้านนิติบัญญัติของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด ผลการดำเนินงานร้อยละ ๘๗.๓๑ ค่าคะแนนที่ได้ ๕</li> <li>- ๑.๔.๒.๔ ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ในเขตพื้นที่มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานรัฐสภา</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๑.๔.๒ ระดับความสำเร็จของผลการดำเนินงานของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัดเท่ากับ ๔.๒๕๖๐ คะแนน โดยปรับลดคะแนนดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปรับลดคะแนนตามผลการดำเนินงานจริง ๐.๒๔๔๐ คะแนน ทำให้มีผลคะแนนเบื้องต้นเท่ากับ ๔.๗๕๖๐ ตามรายละเอียดผลการดำเนินงานดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ตัวชี้วัด ๑.๔.๒.๑ ร้อยละความสำเร็จของประชาชนในเขตพื้นที่ได้รับการเผยแพร่ความรู้ด้านการเมือง การปกครอง ระบอบประชาธิปไตย ในระบบรัฐสภาอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและด้านการรับเรื่องราวร้องทุกข์ เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมของประชาชน ค่าคะแนนที่ได้ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</li> <li>○ ตัวชี้วัด ๑.๔.๒.๒ ร้อยละความสำเร็จของปัญหาเรื่องร้องเรียน ขอความเป็นธรรมของประชาชนกลุ่มเป้าหมายในเขตพื้นที่จังหวัดขอนแก่น จังหวัดชลบุรี จังหวัดเชียงราย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดสุราษฎร์ธานี และกลุ่มจังหวัดที่รับผิดชอบมีการแก้ไขตามกระบวนการที่กำหนด ผลการดำเนินงานร้อยละ ๑๐๐ ค่าคะแนนที่ได้ ๕.๐๐๐๐</li> </ul> </li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ประจำจังหวัด ผลการดำเนินงานร้อยละ ๘๕.๑๐๘ ค่าคะแนนที่ได้ ๕</p>	<p>คะแนน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ตัวชี้วัด ๑.๔.๒.๓ ร้อยละความพึงพอใจของสมาชิกรัฐสภา กรรมการ และบุคลากรในวงงานรัฐสภาต่อระบบการประสานงานด้านนิติบัญญัติของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด ผลการดำเนินงานร้อยละ ๗๕.๓๙ ค่าคะแนนที่ได้ ๔.๕๓๙๐ คะแนน ปรับลดคะแนนคุณภาพผลการดำเนินงาน ๐.๑ คะแนน</li> <li>○ ตัวชี้วัด ๑.๔.๒.๔ ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ในเขตพื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงานรัฐสภาประจำจังหวัด ผลการดำเนินงานร้อยละ ๗๑.๘๗ ค่าคะแนนที่ได้ ๔.๑๘๗๐ คะแนน ปรับลดคะแนนคุณภาพผลการดำเนินงาน ๐.๑ คะแนน</li> </ul> <p>● ปรับลดคะแนนความล่าช้าในการรายงานผลการดำเนินงาน ๐.๕ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ตัวชี้วัด ๑.๔.๒.๑ ร้อยละความสำเร็จของประชาชนในเขตพื้นที่ได้รับการเผยแพร่ความรู้ด้านการเมือง การปกครอง ระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภาอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและด้านการรับเรื่องราวร้องทุกข์ เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมของประชาชน</li> <li>○ การกำหนดกลุ่มเป้าหมายในแผนงานที่กำหนดไว้ไม่ชัดเจน การกำหนดค่าตอบแทนคนที่เข้าร่วมกิจกรรมไม่สามารถสะท้อนในเชิงคุณภาพของกลุ่มเป้าหมายว่า เป็นไปตามเป้าหมาย หรือมีคุณภาพ มีความรู้จากการเข้า</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<p>ร่วมกิจกรรมหรือไม่</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดย่อยบางตัวชี้วัดไม่มีความเหมาะสมสอดคล้องกับข้อเท็จจริง รวมถึงไม่สอดคล้องกับแผนงานที่ส่วนราชการได้ของงบประมาณไปดำเนินงาน ได้แก่ ตัวชี้วัด ๑.๔.๒.๑ ร้อยละความสำเร็จของประชาชนในเขตพื้นที่ได้รับการเผยแพร่ความรู้ด้านการเมือง การปกครองระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภาอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนและด้านการรับเรื่องราวร้องทุกข์ เรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมของประชาชน ซึ่งในแผนดำเนินการ ๔ ปี ตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานฯ มีการกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดเพื่อของบประมาณเท่ากับ ๒,๑๕๐ คน แต่กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดตามคำรับรองไว้เท่ากับ ๑,๐๐๐ คน ดังนั้นหากมีการดำเนินการภารกิจนี้ต่อไป สำนักงานฯ ควรพิจารณากำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานของปีที่ผ่านมา</li> <li>● รูปแบบการจัดเก็บข้อมูลและรายงานผลในแต่ละจังหวัดมีความแตกต่างกัน ดังนั้นสำนักงานฯ ควรกำหนดมาตรฐานการดำเนินงานและรายงานผลให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันในเชิงการวิเคราะห์ของเจ้าภาพหลักผู้รายงาน ซึ่งตามข้อเท็จจริงไม่มีการดำเนินการตามที่ได้ตกลงไว้กับผู้ประเมินภายนอก</li> </ul>
๒. ระดับความสำเร็จในการบรรลุ		

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ		
<p>๒.๑ ร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนราชการ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละความสำเร็จของเรื่องร้องทุกข์ที่ได้ดำเนินการตามกระบวนการจัดการเรื่องร้องทุกข์ ค่าเป้าหมายร้อยละ ๘๐ <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๘๗.๓๕ โดยเรื่องร้องทุกข์ที่สามารถดำเนินการได้ตามกระบวนการจัดการเรื่องร้องทุกข์เท่ากับ ๓๐๔ เรื่อง จากเรื่องร้องทุกข์ทั้งหมด ๓๔๘ เรื่องดังนั้น เมื่อเทียบตามเกณฑ์การให้คะแนนจะได้เท่ากับร้อยละ ๘๗.๓๕ คิดเป็นระดับคะแนนที่ ๕</li> </ul> </li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จในการผลิตข่าวด้านการเมืองที่เกี่ยวข้องกับงานนิติบัญญัติเผยแพร่ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา จำนวน ๑,๒๐๐ ข่าว <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕ โดยข่าวที่สามารถผลิตได้เท่ากับ ๓,๕๖๙ เรื่อง</li> </ul> </li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของงานเขียนบทความทางวิชาการ และบทวิเคราะห์ทางกฎหมายระยะเวลาแล้วเสร็จ ๗ วัน ทำการ (เริ่มนับถัดจากวันที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา ถึงวันที่ลงทะเบียนส่งจากสำนักกฎหมายถึงสถานีวิทยุ กระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) จำนวน</li> </ul>	<p><b>การประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๒.๑ ร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนราชการเท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละความสำเร็จในการผลิตข่าวด้านการเมืองที่เกี่ยวข้องกับงานนิติบัญญัติเผยแพร่ทางสถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา จำนวน ๑,๒๐๐ ข่าว ผลการดำเนินงานจริงเท่ากับร้อยละ ๒๙๗.๔๒ เนื่องจากผลการดำเนินงานที่สามารถดำเนินการได้จริงมีมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยข่าวที่ส่วนราชการผลิตขึ้น บางเรื่องไม่ได้มีการนำไปออกอากาศ แต่ได้นำไปเผยแพร่ทาง Web Radio และมีการติดตามจำนวนผู้ที่อ่านในแต่ละข่าวที่ได้นำขึ้น</li> <li>● ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของงานเขียนบทความทางวิชาการ และบทวิเคราะห์ทางกฎหมายระยะเวลาแล้วเสร็จ ๗ วัน ทำการ (เริ่มนับถัดจากวันที่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา ถึงวันที่ลงทะเบียนส่งจากสำนักกฎหมายถึงสถานีวิทยุ กระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) จำนวน ๒๕ บทความ ผลการดำเนินงานจริงเท่ากับร้อยละ ๑๑๖ เนื่องจากผลการดำเนินงานที่สามารถดำเนินการได้จริงมีมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>๒๕ บทความ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐ โดยบทความทางวิชาการ และบทวิเคราะห์ทางกฎหมายที่สามารถเขียนได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดเท่ากับ ๒๙ เรื่อง</li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๔. ร้อยละของผลงานด้านสารัตถะที่จัดเตรียมไว้และนำไปใช้ประโยชน์ในวาระการประชุมรัฐสภาาระหว่างประเทศ(เปรียบเทียบกับวาระการประชุม) เป้าหมายร้อยละ ๙๐ <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐</li> </ul> </li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๕. ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามคู่มือมาตรฐานความเป็นมืออาชีพในการบริหารจัดการด้านการประชุม เป้าหมายร้อยละ ๙๐ <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐</li> </ul> </li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๖. ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาระบบงานเทคโนโลยีสารสนเทศ ๕ ระบบ <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐ โดยสามารถดำเนินการของการพัฒนาระบบงานเทคโนโลยีสารสนเทศได้ตามเป้าหมายจำนวน ๕ ระบบ</li> </ul> </li> <li>- ตัวชี้วัดที่ ๗. ร้อยละความสำเร็จในการจัดทำรายงานการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ตัวชี้วัดที่ ๗ ร้อยละความสำเร็จในการจัดทำรายงานการประชุมแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด <ul style="list-style-type: none"> <li>○ เอกสารหลักฐานสรุปไม่ชัดเจนว่ามีการประชุมทั้งหมดกี่ครั้ง และสามารถจัดทำรายงานการประชุมแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดได้จริงทั้งหมดกี่ครั้ง แต่เอกสารหลักฐานแสดงถึงการนำเป้าหมายจำนวนครั้งการประชุมจากแผนงานงบประมาณที่กำหนดไว้มาแสดง ซึ่งอาจไม่ใช่จำนวนครั้งที่สำนักงานฯ ได้ประชุมจริง</li> </ul> </li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ประชุมแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐</li> </ul> <p>- ตัวชี้วัดที่ ๘. ร้อยละความสำเร็จในการติดตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจสอบภายในที่ให้ไว้ในรายงานผลการตรวจสอบ ๓ ด้าน ค่าเป้าหมายร้อยละ ๙๐</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐</li> </ul> <p>- ตัวชี้วัดที่ ๙. ระดับความคิดเห็นในการรับรู้และเข้าใจทิศทางขององค์กรของบุคลากรสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ค่าเป้าหมายร้อยละ ๘๒</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ผลการดำเนินงานเท่ากับร้อยละ ๘๒.๒๐ คิดเป็นระดับคะแนน ๕.๐๐๐๐</li> </ul>	
<p>๒.๒ ร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของโครงการที่ส่วนราชการกำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนราชการ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- ร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของโครงการที่ส่วนราชการกำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนราชการ ร้อยละ ๙๓.๖๙๐๐</li> <li>- โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนที่กำหนดไว้จำนวน ๔๒ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของแผนการดำเนินงาน</li> <li>- โครงการที่ไม่สามารถดำเนินการบรรลุตามแผนที่กำหนดไว้และดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลืออมปี ประจำปีงบประมาณ</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๒.๒ ร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของโครงการที่สำนักงานฯ กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักงานฯ เท่ากับ ๔.๙๐๐๐ คะแนน โดยปรับลดคะแนนคุณภาพ ๐.๑๐๐๐ คะแนน เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ผลการดำเนินงานที่แสดงไม่แสดงถึงผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง แต่เป็นการนำตัวเลขเป้าหมายที่กำหนดไว้มาแสดง ทำให้ไม่ทราบว่าผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงเท่ากับเท่าไร และไม่สามารถแสดงผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงได้</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวน ๔ โครงการ คิดเป็นร้อยละความสำเร็จตามตัวชี้วัดผลผลิตร้อยละ ๕๕ ฉะนั้นความสำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดคิดเป็นร้อยละ ๒๗.๕๐</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- โครงการที่มีการยุติการดำเนินงาน เนื่องจากประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) จำนวน ๑๔ โครงการ</li> <li>- ทั้งนี้ คิดเป็นร้อยละความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของโครงการที่ส่วนราชการกำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนราชการ รอบ ๑๒ เดือน โดยระดับความสำเร็จอยู่ที่ระดับร้อยละ ๙๓.๖๙ ของแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีการกำหนดตัวชี้วัด/เป้าหมายไม่ชัดเจนในหลายโครงการ เช่นการเขียนเป้าหมายในเชิงบรรยาย แต่ไม่มีการระบุตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายอย่างชัดเจน ส่งผลให้ผลการดำเนินงานไม่ชัดเจน</li> <li>● ไม่พบการกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพในหลายโครงการตามเงื่อนไขที่กำหนดให้มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนในเชิงผลผลิตและผลลัพธ์</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● แต่ละโครงการควรมีการระบุตัวชี้วัดเชิงคุณภาพอย่างครบถ้วนเพื่อสะท้อนประสิทธิภาพของโครงการ และควรกำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ชัดเจน เช่น โครงการเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา, โครงการประชาสัมพันธ์สัมพันธ์สมัชชารัฐสภาอาเซียน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตัวชี้วัดและผลการดำเนินงานไม่ได้ระบุค่าเป้าหมายความสำเร็จที่ชัดเจน</li> <li>● ควรหลีกเลี่ยงการรายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัดเชิงคุณภาพโดยใช้คำพูดเดียวกับที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัด แต่ควรแสดงถึงผลเชิงคุณภาพดังกล่าวที่เกิดขึ้นและสะท้อนสิ่งที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน เช่น โครงการประชาสัมพันธ์สัมพันธ์สมัชชารัฐสภาอาเซียน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป้าหมายและผลการดำเนินงานระบุว่า “ประชาชนมีความรู้ ความเข้าใจการดำเนินงานของรัฐสภาในการมุ่งสู่ประชาคมอาเซียนมากยิ่งขึ้น” แต่ไม่มีการระบุระดับผล</li> </ul>





ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ก.ร. ประเมินฯ พิจารณาก่อนเสนอ ก.ร. เห็นชอบและแจ้งให้ส่วนราชการสังกัดรัฐสภาดำเนินการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะทำงานฯ ได้จัดทำมาตรฐานความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา</li> <li>- จัดสัมมนาเกี่ยวกับนโยบายความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา และมาตรฐานความโปร่งใสและการดำเนินการตามมาตรฐานความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา</li> <li>- จัดสัมมนาชี้แจงผู้เกี่ยวข้องทราบ โดยจัดโครงการสัมมนาเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ในวันอังคารที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๒.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ๖๒๐ คน</li> <li>- ผลคะแนนในการประเมินองค์กรด้วยตนเองตามมาตรฐานความโปร่งใสของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร รอบ ๑๒ เดือน ได้คะแนนรวม ๗๐.๓๖ (จากคะแนนเต็ม ๗๕) คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๘๑ อยู่ในระดับคะแนนที่ ๕</li> </ul>	<p>โปร่งใสจะต้องผ่านความเห็นชอบจาก อ.ก.ร.ที่เกี่ยวข้อง และเสนอ ก.ร. เพื่อให้ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ดำเนินการตามมาตรฐานความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาภายในเดือนมกราคม ๒๕๕๗ โดยสำนักงานฯ ได้รายงานฯ “คณะทำงานฯ ได้จัดทำมาตรฐานความโปร่งใสของส่วนราชการสังกัดรัฐสภาเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ให้ความเห็นชอบ โดยนำเรียนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา และเพื่อนำผลการพิจารณา เสนอ อ.ก.ร.ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานราชการของรัฐสภาเพื่อพิจารณาภายใน กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗” ทั้งนี้ เนื่องจาก ณ เดือนมกราคม มีเหตุการณ์ทางการเมืองกรณียุบสภา ทำให้ไม่มีประธาน ก.ร. (ประธานสภาผู้แทนราษฎร) ในการลงนามมาตรฐานดังกล่าว จึงได้รับความเห็นชอบวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ในการประชุม กร. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ อย่างไรก็ตาม สำนักงานฯ ได้แสดงหลักฐานให้เห็นว่าการเสนอเรื่องถึงประธาน ก.ร. เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๗</p> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ปัญหาอุปสรรคที่ระบุในรายงาน ไม่ได้ระบุถึงการดำเนินงานในแต่ละประเด็นภายใต้เกณฑ์การวัดความโปร่งใส แต่เป็นการระบุถึงกระบวนการประเมิน</li> </ul>
<p>๔. ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามประมวล</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๔ ระดับความสำเร็จของ</p>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<b>จริยธรรมข้าราชการรัฐสภา</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีคำสั่งที่ ๑๒๙/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนและผลักดันการปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๗</li> <li>- เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เห็นชอบแผนปฏิบัติการตามยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนและผลักดันการปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗</li> <li>- จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนฯ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพื่อเสนอคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง/หัวหน้าส่วนราชการ เสนอต่อเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อเห็นชอบวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๗</li> </ul>	<p>การดำเนินการตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา เท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สำนักงานฯ ควรบูรณาการการทำงานร่วมกับฝ่ายวินัย โดยหากพบความผิดจริยธรรม ควรจะมีการแจ้งไปยังฝ่ายวินัยเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป</li> <li>● เกณฑ์ในการแปลงผลการประเมินพฤติกรรมตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา ควรกำหนดช่วงความต่างของแต่ละระดับคะแนนให้มีความเท่ากัน เพื่อให้ผลการประเมินสอดคล้องกับผลคะแนนที่ได้รับ</li> </ul> <p><b>ตอนที่ 2</b> แบบประเมินพฤติกรรมตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา</p> <p><b>คำชี้แจง</b> โปรดระบุระดับพฤติกรรมของผู้ได้บังคับบัญชาของท่าน โดยกรณำทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับพฤติกรรมการปฏิบัติที่กำหนดให้ตามความเป็นจริง ซึ่งกำหนดไว้ 4 ระดับ ดังนี้</p> <p>คะแนน 4 หมายถึง พฤติกรรมที่ปฏิบัติเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ (คิดเป็นร้อยละ 90 - 100)</p> <p>คะแนน 3 หมายถึง พฤติกรรมที่ปฏิบัติบ่อยครั้ง (คิดเป็นร้อยละ 80 - 89)</p> <p>คะแนน 2 หมายถึง พฤติกรรมที่ปฏิบัติบ้างเป็นครั้งคราว (คิดเป็นร้อยละ 50 - 79)</p> <p>คะแนน 1 หมายถึง พฤติกรรมที่ไม่เคยปฏิบัติเลย (คิดเป็นร้อยละ 0 - 49)</p>
<b>๕. ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการ</b>		<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๕.ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการเท่ากับ ร้อยละ ๘๐.๓๕ คิดเป็นระดับคะแนน ๔.๐๗๐๐ คะแนน</p>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<b>มิตินี้ ๓ : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</b>		
<b>๖. ระดับความสำเร็จในการบริหารงบประมาณ</b>		
<b>๖.๑ ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณในภาพรวม</b>		
<b>๖.๑.๑ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน</b>	<b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- งบประมาณรายจ่ายลงทุนหลังรับโอน/โอนออก สุทธิ ๕ ๐ ๔ ,๗ ๗ ๗ ,๙ ๓ ๔ . ๖ ๔ แบ่งเป็น สำรองเงิน ๔๔๑,๖๘๙,๔๙๐.๕๔ สำรองเงินโดยมีใบสั่งซื้อ/สัญญา ๑๕,๑๘๑,๔๕๒.๖๐ เบิกจ่ายจริง ๒,๑๐๒,๘๒๓.๕๐</li> <li>- ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการได้รับ ๕๐๔,๗๗๗,๙๓๔ บาท เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการเบิกจ่าย ๔๕๘,๙๗๓,๗๖๖.๖๔ บาท คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๙๓</li> </ul>	<b>ผลการประเมิน</b> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๖.๑.๑ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนเท่ากับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนเท่ากับร้อยละ ๓๘.๙๓</li> <li>- งบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สำนักงานฯ ได้รับ ๕๐๔,๗๗๗,๙๓๔ บาท</li> <li>- เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สำนักงานฯ เบิกจ่าย ๔๕๘,๙๗๓,๗๖๖.๖๔ บาท หักงบประมาณโครงการที่ไม่ดำเนินการกรณีกันเงินแบบไม่มีหนี้ ๒๗๙,๘๐๕ บาท หักรายการขออุทธรณ์ ๒๖๒,๑๗๕,๒๔๔.๕๔ (ยังอยู่ระหว่างรอคำตอบจากกรมบัญชีกลาง) คิดเป็นเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่สำนักงานฯ เบิกจ่ายได้จริง เท่ากับ ๑๙๖,๕๑๘,๗๑๗.๑๐ บาท</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<p>๖.๑.๒ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวม</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๒.๐๗๕๐</li> <li>- งบประมาณรายจ่ายภาพรวมหลังรับโอน/โอนออก สุทธิ ๒,๔๗๒,๔๒๐,๗๔๔.๐๐ แบ่งเป็น สำรองเงิน ๖๓๐,๗๐๗,๓๙๐.๐๘ สำรองเงินโดยมีใบสั่งซื้อ/สัญญา ๑๐๗,๙๐๕,๖๕๘.๐๔ เบิกจ่ายจริง ๑,๔๖๕,๕๕๐,๒๓๖.๒๗</li> <li>- ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณในภาพรวมรอบ ๑๒ เดือน เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่ส่วนราชการได้รับ ๒,๔๗๒,๔๒๐,๗๔๔.๐๐ บาท เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่ส่วนราชการเบิกจ่าย ๒,๒๐๔,๑๖๓,๒๘๔.๓๙ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๑๕๐๐</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๖.๑.๒ ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมเท่ากับ ๑.๐๐๐๐ คะแนน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมเท่ากับร้อยละ ๗๗.๐๐</li> <li>- งบประมาณรายจ่ายภาพรวมหลังรับโอน/โอนออก สุทธิ ๒,๔๗๒,๔๒๐,๗๔๔.๐๐ บาท หักงบประมาณโครงการที่ยุติตามประกาศ คสช. ๖๗,๖๙๗,๕๖๙.๘๕ บาท คิดเป็นเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สำนักงานฯ ได้รับเท่ากับ ๒,๔๐๔,๗๒๓,๑๗๔.๑๕ บาท</li> <li>- เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สำนักงานฯ เบิกจ่าย ๒,๒๐๔,๑๖๓,๒๘๔.๓๙ บาท หักงบประมาณโครงการที่ไม่ดำเนินการกรณีกันเงินแบบไม่มีหนี้ ๑๐,๘๔๔,๒๔๒ บาท หักงบประมาณกรณีกันเงินแบบไม่มีหนี้ผูกพันที่ยังไม่ได้รับการอนุมัติจากกรมบัญชีกลาง ๓๔๑,๕๘๐,๐๖๕.๐๘ บาท คิดเป็นเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สำนักงานฯ เบิกจ่ายได้เท่ากับ ๑,๘๕๘,๑๗๘,๙๗๗.๓๑ บาท</li> <li>- ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณในภาพรวมรอบ ๑๒ เดือนเท่ากับร้อยละ ๗๗.๐๐</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● โครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ยกเลิกมีจำนวน ๑๒ โครงการ ดังนั้น เงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมที่สำนักงานฯ ได้รับที่คำนวณใหม่เท่ากับ ๒,๔๐๔,๗๒๓,๑๗๔.๑๕</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการขออนุมัติกรณีกันเงินแบบไม่มีหนี้ผูกพัน จำนวน ๖๕ รายการ คิดเป็น ๖๓๐,๗๐๗,๓๙๐.๐๘ บาท ได้รับการอนุมัติจากกรมบัญชีกลางจำนวน ๓๑ รายการ คิดเป็น ๒๗๘,๒๘๓,๐๘๓.๐๐ บาท และอยู่ระหว่างการขออุทธรณ์รายการจำนวน ๓๔ รายการ คิดเป็น ๓๕๑,๕๘๐,๐๖๕.๐๘ บาท</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
<p>๖.๒ ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๔.๐๐๐๐</li> <li>- แผนการตรวจสอบประจำปี ๒๕๕๗ เลขานุการสภาผู้แทนราษฎร ได้ให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖</li> <li>- แผนการตรวจสอบที่เชื่อมโยงกับความเสี่ยงขององค์กร ประจำปี ๒๕๕๗ เลขานุการสภาผู้แทนราษฎร ได้ให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖</li> <li>- กลุ่มตรวจสอบฯ ได้ดำเนินการจัดทำแผนการปฏิบัติงาน (Engagement Plan) ตามกิจกรรมที่กำหนดในแผนการตรวจสอบประจำปี ๒๕๕๗ จำนวน ๓ ด้าน <ul style="list-style-type: none"> <li>○ การตรวจสอบด้านการเงิน (Financial Auditing) จำนวน ๓ เรื่อง</li> <li>○ การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน (Performance Auditing) จำนวน ๓ โครงการ</li> <li>○ การตรวจสอบด้านการปฏิบัติตามข้อกำหนด (Compliance Auditing) จำนวน ๓ เรื่อง</li> </ul> </li> <li>- จัดทำรายงานผลการตรวจสอบตามแผน</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๖.๒ ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน เท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● สำนักงานฯ จะต้องแสดงบทบาทตามวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัดที่กำหนดขึ้นมา โดยวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานหรือการดำเนินงาน เพื่อแสดงถึงการเพิ่มประสิทธิภาพขององค์กรและการใช้เงินให้คุ้มค่า</li> <li>● การติดตามข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจให้แก่อนุมัติรับตรวจ ผู้ตรวจควรเสนอรายงานดังกล่าวให้ผู้บริหารรับทราบเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติและขับเคลื่อนการติดตามให้นำไปสู่การบรรลุเจตนาของข้อเสนอแนะทำให้การดำเนินการกิจขององค์กรเป็นมีประสิทธิภาพมากขึ้น</li> </ul>
<p>๗. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตและดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> <li>- รายงานผลการปฏิบัติงานด้านการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของสำนักงานเลขานุการสภาผู้แทนราษฎร ปีงบประมาณ พ.ศ.</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๗. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตและดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.</p>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
พ.ศ. ๒๕๕๗	<p>๒๕๕๗ แผนเพิ่มประสิทธิภาพดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้รับความเห็นชอบจากเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ค่าไฟฟ้าในภาพรวมมีแนวโน้มลดลงจากปีก่อนร้อยละ ๑๔.๗๑ % เนื่องจากอัตราการใช้ไฟฟ้าลดลงจากที่อาคารรัฐสภา ๑ และอาคารรัฐสภา ๒ ไม่มีการประชุมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการประชุมคณะกรรมการธิการ</li> <li>- ค่าน้ำประปา ในภาพรวมมีแนวโน้มลดลงจากปีก่อนร้อยละ ๕.๖๑ % เนื่องจากไม่มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎรและการประชุมร่วม ทำให้อัตราการใช้น้ำลดลงจากปีก่อน และทางสำนักงานมีการปรับปรุงห้องน้ำทำให้การรั่วซึมของน้ำลดลง</li> <li>- ค่าน้ำมัน ในภาพรวมอัตราการใช้น้ำมันลดลงจากปีก่อนร้อยละ ๑๘.๗๒ % เนื่องจากการเดินทางของคณะกรรมการหรือการใช้รถเพื่อรองรับการประชุมลดลงจากปีก่อน</li> <li>- กระดาษ ในภาพรวมอัตราการใช้กระดาษลดลงจากปีก่อนร้อยละ ๓๗.๒๔ % เนื่องจากไม่มีการเบิกใช้กระดาษเพื่อรองรับการประชุมของคณะกรรมการ การประชุมสภาผู้แทนราษฎร และการประชุมร่วม เป็นต้น</li> <li>- หมึกพิมพ์ ในภาพรวมอัตราการใช้หมึกพิมพ์ลดลงจากปีก่อนร้อยละ ๔๐.๗๐ % เนื่องจากไม่มีการเบิกใช้กระดาษเพื่อรองรับการประชุมของคณะกรรมการ การประชุม</li> </ul>	<p>๒๕๕๗ เท่ากับ ๕.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p>ข้อสังเกต</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ผลการดำเนินการตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพพบว่า ค่าใช้จ่ายของสำนักงานฯลดลงทุกในด้าน โดยสำนักงานฯ ได้มีการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายในแต่ละด้านกับปริมาณงานที่ลดลงตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน เช่น เปรียบเทียบค่าไฟกับจำนวนครั้งของการประชุม เปรียบเทียบค่าน้ำกับปริมาณข้าราชการ เป็นต้น ทั้งนี้ ขอให้สำนักงานฯ เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบกับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) และสภาปฏิรูปแห่งชาติ (สปช.) ต่อไป</li> </ul>

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	สภาผู้แทนราษฎร และการประชุมร่วม เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับการลดลงจากอัตราการใช้กระดาษ	
<p>๘. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่องตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗</p>		
<p>๘.๑ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่อง และจัดทำรายงานผลการดำเนินการ (หมวด ๑ - ๖) ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ</p>	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๘.๑ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่อง และจัดทำรายงานผลการดำเนินการ (หมวด ๑ - ๖) ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เท่ากับ ๔.๐๐๐๐ คะแนน</p> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะภาพรวม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● การนำเสนอรายงาน Application Report ควรนำเสนอสิ่งที่สำนักงานฯ ได้ดำเนินการจริง และสะท้อนการทบทวนและปรับปรุงกระบวนการ รวมถึงแสดงผลลัพธ์ของกระบวนการให้มากขึ้น แทนการเขียนอธิบายตามคำถาม</li> </ul>
	<p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะรายหมวด</b></p> <p><b>ลักษณะสำคัญของกิจการ (จุดอ่อน)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่สำคัญที่ระบุในลักษณะสำคัญของกิจการ ควรกำหนดให้สอดคล้องและครอบคลุมงานของสำนักงานฯ การระบุถึง ข้อ ๙ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมการจัดงานและการประชุมระหว่าง</li> </ul>	



ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อาจสะท้อนงานทางด้านการบริหารจัดการซึ่งรองรับภารกิจทุกด้านขององค์กร ไม่ใช่สะท้อนเฉพาะงานส่งเสริมและพัฒนาการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาธิปไตยเท่านั้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เทคโนโลยี อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่ระบุในลักษณะสำคัญของโครงการ ควรแสดงข้อมูลที่สนับสนุนงานตามภารกิจของส่วนราชการ เช่น เทคโนโลยี อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่สนับสนุนงานการติดตามตรวจสอบ การตรากฎหมายต่างๆ แทนการระบุถึงข้อมูลพื้นฐาน</li> <li>● ความต้องการและความคาดหวังของกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามคำถามข้อ ๘ ในลักษณะสำคัญของโครงการควรมีการแสดงให้เห็นสอดคล้องกับแต่ละกลุ่ม</li> </ul>	
	<p><u>หมวด ๑ (หมวดที่ขอรับรางวัล) (จุดแข็ง)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการแสดงถึงการกำกับดูแลตนเองที่ดีในหลายเรื่อง เช่น มีการเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะ, มีการจัดซื้อจัดจ้างผ่านเว็บไซต์โดยบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม, มีระบบควบคุมภายใน, มีระบบตรวจสอบการดำเนินงาน, มีการประเมินความคุ้มค่าของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรอบโครงการ (โครงการตั้งแต่ ๕๐ ล้านขึ้นไป), มีคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์องค์กรทั้ง ๖ ยุทธศาสตร์ และมีการรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ ในภาพรวมของยุทธศาสตร์ นอกจากนี้เพื่อสะท้อนถึงความโปร่งใส หากโครงการของส่วนราชการใดมีงบประมาณจำนวนมาก จะต้องเผยแพร่ผลการดำเนินโครงการผ่านทางสื่อให้ประชาชนได้รับรู้ วางงบประมาณดังกล่าวนำไปใช้ในการก่อสร้างตามแผนหรือไม่อย่างไร</li> <li>● ผู้บริหารของส่วนราชการให้ความสำคัญกับเรื่องคุณธรรมจริยธรรม</li> <li>● ส่วนราชการได้มีการรณรงค์ด้านคุณธรรมจริยธรรม และเผยแพร่โปสเตอร์มาตรฐานคุณธรรมจริยธรรมดังกล่าว รวมถึงมีการผลักดันค่านิยมตามประมวลจริยธรรมข้าราชการรัฐสภา</li> </ul> <p><u>หมวด ๑ (หมวดที่ขอรับรางวัล) (จุดอ่อน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการยังขาดความชัดเจนที่แสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์สำคัญที่ปรากฏเป็นที่ประจักษ์จากการผลักดันภายใต้การดำเนินงานของหมวด ๑ ที่เชื่อมโยงไปมิติประสิทธิผลได้</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการควรมีการสื่อสารทิศทางองค์การไปยังผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (บุคคลภายนอก) เพื่อให้รับรู้และเข้าใจทิศทางของส่วนราชการ โดยอาจพิจารณาช่องทางอื่นๆ ที่เข้าถึงกลุ่มบุคคลดังกล่าวได้และสามารถประเมินผลการรับรู้ได้นอกเหนือจากการสื่อสารผ่านเว็บไซต์เพียงช่องทางเดียว</li> <li>● งานตามพันธกิจและงานเฉพาะกิจที่สนับสนุนสถานิติบัญญัติแห่งชาติควรมีการพิจารณาเรื่องบุคลากร ระบบงาน เครื่องมือ และงบประมาณให้เพียงพอและชัดเจน รวมถึงมีการติดตามงานที่เป็นภารกิจหลักที่สำคัญ โดยไม่ควรมุ่งเน้นเฉพาะการติดตามงานตามตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการเท่านั้น เนื่องจากพอมีการเปลี่ยนแปลง เช่น มีสถานิติบัญญัติแห่งชาติส่งผลให้ต้องมีความไวต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว เพื่อให้สามารถดำเนินงานบรรลุตามความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ ดังนั้น องค์กรหรือผู้บริหาร ควรกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนแนวโน้มการพัฒนาองค์กรให้มีความพร้อมรองรับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงได้ เช่น ตัวชี้วัดความมีประสิทธิภาพเกี่ยวกับการบริหารจัดการทรัพยากรด้านต่างๆ เป็นต้น</li> <li>● วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง หากส่วนราชการจัดจ้างบุคคลภายนอกเพื่ออาศัยความชำนาญ บุคลากรของส่วนราชการที่รับผิดชอบจะต้องศึกษาจากบุคคลภายนอกดังกล่าว เพื่อให้สั่งสมเป็นองค์ความรู้ของส่วนราชการ โดยใช้หลักของการจัดการความรู้มาใช้ ซึ่งควรแสดงให้เห็นว่าได้แก่องค์ความรู้เรื่องใดที่นำไปสู่การพัฒนาปรับปรุง สร้างสรรค์ วิธีการทำงานที่ดีขึ้นหรือเกิดนวัตกรรมที่ชัดเจน</li> </ul>	
	<p><u>หมวด ๒ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดแข็ง)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● เพื่อสะท้อนความไวในการบ่งชี้ถึงการเปลี่ยนแปลง ส่วนราชการได้รับฟังความต้องการจาก ๒ ส่วนที่สำคัญเพื่อนำข้อมูลไปทบทวนและจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ ได้แก่ ความต้องการของประธานและรองประธาน คสช. และความต้องการของประธานและรองประธานสถานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ผ่านทางนโยบาย </li></ul> <p><u>หมวด ๒ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดอ่อน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการยังไม่สามารถนำเสนอถึงการนำข้อมูลนำเข้าหรือเครื่องมือต่างๆ ที่ระบุไว้ในรายงานไปใช้ประกอบในกระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจนและเป็นระบบ เช่น เรื่องการบริหารความเสี่ยง ควรแสดงถึงการบริหารความเสี่ยงที่ทำให้ผลการดำเนินการของส่วนราชการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และนำผลดังกล่าวไปใช้ในการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ เพื่อให้ส่วนราชการสามารถจัดการกับปัญหาได้อย่างทันท่วงที และสะท้อนให้เห็นว่าได้นำเรื่องความเสี่ยงมา</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ประกอบาทบพทวนจัดทำแผนยุทธศาสตร์ เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการควรแสดงความสอดคล้องกันของความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์กับยุทธศาสตร์ กลยุทธ์หรือแผนงานโครงการเพื่อแสดงให้เห็นว่าความท้าทายทุกข้อมียุทธศาสตร์มารองรับอย่างครบถ้วน และควรทบทวนความสอดคล้องกันของความท้าทายตามพันธกิจในข้อ ๑ ที่ระบุเกี่ยวกับนักการเมืองว่า “พฤติกรรมของนักการเมืองทำให้ประชาชนมีทัศนคติในทางลบต่อระบบการเมือง” แต่ยุทธศาสตร์ที่มารองรับความท้าทายดังกล่าว ระบุที่เกี่ยวกับประชาชน คือ “ส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนและพัฒนาประชาธิปไตยอย่างเป็นธรรมและเสมอภาค” ซึ่งไม่มีตัวชี้วัดที่ชัดเจนที่สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของการปิดความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์ดังกล่าว</li> <li>● ส่วนราชการยังไม่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนถึงการถ่ายทอดและขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ที่เป็นรูปธรรม ทั้งนี้ ส่วนราชการได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการในการขับเคลื่อนแต่ละยุทธศาสตร์ แต่ยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงผลการขับเคลื่อนจากบทบาทของคณะกรรมการดังกล่าวได้อย่างชัดเจน เช่น ประชาชนมีความรู้เพิ่มขึ้น เป็นต้น</li> </ul>	
	<p><u>หมวด ๓ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดแข็ง)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการมีการสำรวจความพึงพอใจหลังการให้บริการโดยทันที ในหลายงาน เพื่อสะท้อนเรื่องการติดตามคุณภาพการให้บริการอย่างทันท่วงที</li> <li>● ส่วนราชการแสดงตัวอย่างการนำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความต้องการและความคาดหวังของผู้รับ บริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปปรับปรุงการให้บริการ ได้แก่ เรื่องรับบริการข้อมูล ท่านสมาชิกต้องการเรื่องความถูกต้อง ความทันสมัยและข้อมูลสามารถใช้อ้างอิงได้ ส่วนราชการได้ปรับปรุงโดยออกแบบกระบวนการให้มีการพัฒนาการจัดทำฐานข้อมูลทางวิชาการเพื่อรองรับการปฏิบัติงานของท่านสมาชิกให้รวดเร็วขึ้น แต่ยังไม่ได้มีการประเมินผลว่ารวดเร็วขึ้นจริงหรือไม่ เนื่องจากเกิดเหตุการณ์ทางการเมืองส่งผลให้มีการยุบสภา จึงยังไม่ได้นำฐานข้อมูลมาใช้กับสมาชิกวุฒิสภา และขาดการบูรณาการฐานข้อมูลที่จะสามารถดึงข้อมูลจากทุกที่มาใช้งานได้ทันที ดังนั้น หลังจากการปรับปรุงควรได้มีการประเมินผลเพื่อสะท้อนสิ่งที่ส่วนราชการได้ดำเนินการไป ว่ามีประสิทธิผลและประสิทธิภาพมากขึ้นหรือไม่ และควรแสดงผลที่สะท้อนเกี่ยวกับเรื่องฐานข้อมูลไว้ในหมวด ๖ ด้วย</li> </ul> <p><u>หมวด ๓ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดอ่อน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ตัวชี้วัดผลลัพธ์หมวด ๗ ในมิติด้านคุณภาพการให้บริการ ส่วนราชการควรแสดงผลที่สะท้อนงานตามพันธกิจของส่วนราชการอย่างครบถ้วน เช่น เรื่อง งานด้านการมีส่วนร่วม งานด้านต่างประเทศ เป็นต้น ทั้งนี้ พบเพียงตัวชี้วัดร้อยละความพึง</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>พอใจของผู้รับบริการในงาน เรื่อง การร่างกระทู้ถาม</p> <p><u>หมวด ๔ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดแข็ง)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ส่วนราชการมีระบบที่ใช้ในการติดตามความคืบหน้าและผลการดำเนินโครงการ รวมถึงงบประมาณ แสดงผลการดำเนินงานด้วยไฟสัญญาณจราจรสีเขียวเหลืองแดง โดยผู้ปฏิบัติจะเข้าระบบเพื่อบันทึกข้อมูล ๒ ครั้งต่อเดือน และผู้บริหารทุกคนมีรหัสที่สามารถเข้าไปติดตามความคืบหน้าและผลการดำเนินงานได้ โดยหากผลการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผน กลุ่มงานที่รับผิดชอบจะใช้ข้อมูลจากระบบ เพื่อนำเข้าอนุกรรมการติดตามประเมินผล เพื่อรายงานความคืบหน้าเลย</li> </ul> <p><u>หมวด ๔ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดอ่อน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ตัวชี้วัดที่สำคัญที่ผู้บริหารใช้ในการติดตามและใช้ในการตัดสินใจที่สำคัญจะต้องสะท้อนพันธกิจหลักของส่วนราชการอย่างครบถ้วน โดยไม่ควรมุ่งเน้นเพียงงานใหม่ที่มีขึ้นในปีงบประมาณนั้นๆ หรือควรชี้แจงให้ชัดเจนถึงเหตุผลที่ไม่กำหนดงานเดิมที่สำคัญไว้เป็นตัวชี้วัดที่สำคัญ <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ตัวชี้วัดที่สำคัญของส่วนราชการมี ๓ ตัวชี้วัด สามารถสะท้อนงานตามพันธกิจที่ ๒ สนับสนุนงานรัฐสภาด้านต่างประเทศให้มีบทบาทนำในเวทีประชาคมอาเซียนและรัฐสภาระหว่างประเทศ แต่ยังไม่สะท้อนงานตามพันธกิจที่ ๑ สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติอย่างมีอาชีพ และพันธกิจที่ ๓ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนและพัฒนาประชาธิปไตยอย่างเป็นธรรมและเสมอภาค</li> </ul> </li> <li>● ระบบที่ใช้ในการติดตามความคืบหน้าและผลการดำเนินโครงการ รวมถึงงบประมาณไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญที่กำหนดไว้ที่ ผู้บริหารใช้ในการติดตามและตัดสินใจ โดยมีแต่การติดตามโครงการ รวมทั้งไม่สามารถประเมินได้ว่าผู้บริหารได้เข้ามาใช้ระบบดังกล่าวหรือไม่อย่างไร นอกจากนี้พบว่าข้อมูลปีงบประมาณ ๒๕๕๗ มีการบันทึกข้อมูลไม่ครบถ้วนทุกหน่วยงาน โดยบางหน่วยงานรับผิดชอบงานจำนวนมากจึงขอรายงานทางเอกสารแทน จึงทำให้ข้อมูลในระบบไม่สมบูรณ์และไม่ไวต่อการบ่งชี้ถึงการเปลี่ยนแปลง</li> <li>● เรื่องการจัดการความรู้ ส่วนราชการมีการนำผลการดำเนินงานของส่วนราชการขึ้นเว็บไซต์เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรได้เรียนรู้ร่วมกัน แต่ขาดความชัดเจนว่าผลของการจัดการความรู้หรือองค์ความรู้ที่ได้นั้น นำมาใช้ประโยชน์และก่อให้เกิดผลที่ดีขึ้นกับ</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	องค์กรอย่างไร รวมถึงก่อให้เกิดนวัตกรรมอย่างไร ตลอดจนตัวชี้วัดผลลัพธ์หมวด ๗ ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการในการนำองค์ความรู้และคู่มือการปฏิบัติงานไปใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กร ควรปรับให้สะท้อนผลลัพธ์ขององค์ความรู้หรือการจัดการความรู้มากขึ้น	
	<p><u>หมวด ๕ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดแข็ง)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ส่วนราชการมีคู่มือแสดงคุณลักษณะที่จำเป็น ทักษะ ความรู้ความสามารถในแต่ละตำแหน่ง เพื่อเป็นแนวทางในการสรรหาบุคลากร</li> <li>• ส่วนราชการมีการเตรียมความพร้อมบุคลากรสู่ตำแหน่งผู้บริหาร โดยมีการจัดทำแผนเส้นทางความก้าวหน้าในสายอาชีพ (Career Path) นำร่องในตำแหน่งนิติกระระดับทรงคุณวุฒิ และวิทยากรระดับทรงคุณวุฒิ</li> </ul> <p><u>หมวด ๕ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดอ่อน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ส่วนราชการยังไม่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าจะบรรลุความท้าทายเรื่อง “การจัดโครงสร้างและจัดกำลังคนยังไม่เหมาะสมกับงาน” ตามที่ระบุไว้ในลักษณะสำคัญของคาร์ดิ้อย่างไร</li> <li>• การสร้างความผาสุกและความพึงพอใจให้กับบุคลากร ส่วนราชการควรปรับปรุงการนำเสนอรายงานใน Application Report ให้ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ส่วนราชการได้ดำเนินการ โดยแสดงที่มาของการสำรวจปัจจัยที่มีผลต่อความผาสุก ผลการสำรวจ การจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยต่างๆ เพื่อนำประเด็นสำคัญลำดับต้นๆ ไปกำหนดในแผนสร้างความผาสุกเพื่อดำเนินการ หลังจากดำเนินการแล้ว ก็จะต้องประเมินผลความผาสุกของบุคลากรอีกครั้งเพื่อสะท้อนให้เห็นว่าสิ่งที่ส่วนราชการได้ดำเนินการไปนั้นสอดคล้องกับความต้องการของบุคลากร นอกจากนี้ควรแสดงผลลัพธ์ของการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวสะท้อนไว้ในหมวด ๗ แผนการแสดงผลร้อยละความพึงพอใจภาพรวมของบุคลากรต่อการดำเนินงานตามแผนสร้างความผาสุก ซึ่งไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการดำเนินการสร้างความผาสุกและความพึงพอใจให้กับบุคลากรในปัจจุบันนี้ๆ โดยตรง และควรแยกกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการของปัจจัยต่างๆให้ชัดเจน เช่น ระหว่าง ผู้ปฏิบัติ ผู้บริหาร เป็นต้น</li> </ul>	
	<p><u>หมวด ๖ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดแข็ง)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• กระบวนการสร้างคุณค่าบางกระบวนการมีการดำเนินการตามแนวทาง PDCA ตามที่ได้ระบุไว้ในรายงาน เช่น กระบวนการส่งเสริมและพัฒนาการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน ยกตัวอย่าง ในงานการนำชมรัฐสภา สำนักงานฯ เคยสำรวจความพึงพอใจจากผู้มาขอเยี่ยมชมในปีงบประมาณ ๒๕๕๕-๒๕๕๖ พบว่า ความต้องการของผู้รับบริการคือ ต้องการได้รับคำตอบการขอเข้าชมบริการที่รวดเร็วเพื่อจะได้นำไปวางแผนการเข้าชมได้ สำนักงานฯ จึงได้มีการปรับแนวทางการ</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
	<p>ให้บริการ โดยกำหนดให้มีกรอบระยะเวลาในการเข้าชมที่ชัดเจน ข้อกำหนดที่สำคัญความรวดเร็วในการตอบรับ คือ กระบวนการอนุมัติการเข้าชมให้แล้วเสร็จภายใน ๓ วันทำการ นำเสนอรูปแบบขององค์ความรู้ที่หลากหลายตามกลุ่มเป้าหมายของผู้เข้าชม จัดทำกระบวนการนำชม และได้เผยแพร่ให้กลุ่มงานที่เกี่ยวข้อง โดยทดลองดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ หมวด ๖ (หมวดที่ไม่ได้ขอรับรางวัล) (จุดอ่อน)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● กระบวนการสร้างคุณค่าบางกระบวนการ พบว่า ไม่สะท้อนงานหลักของส่วนราชการ เช่น การบริหารจัดการฐานข้อมูลในวงงานรัฐสภาแบบบูรณาการ และการรับเรื่องราวร้องทุกข์ โดยพบว่ากระบวนการดังกล่าวสอดคล้องกับพันธกิจ ๕ ข้อ ตามแผนปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖ ซึ่งส่วนราชการชี้แจงว่า จะมีการทบทวนเพื่อปรับให้สอดคล้องกับพันธกิจ ๓ ข้อตามแผนปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗-๒๕๖๐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการสร้างคุณค่าของส่วนราชการไม่ได้มีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันสอดคล้องกับพันธกิจ และยุทธศาสตร์ที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น หากมีการเปลี่ยนแปลงทิศทางของส่วนราชการ ควรมีการทบทวนและปรับกระบวนการให้สอดคล้องและเป็นปัจจุบัน และควรมีการประสานงานกันในแต่ละหมวดเพื่อปรับกระบวนการต่างๆ ให้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน</li> <li>● กระบวนการสร้างคุณค่า “การให้บริการด้านวิชาการ ด้านกฎหมาย และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ” ที่ระบุไว้ไม่ชัดเจนในการสร้างความเข้าใจให้กับผู้ประเมินว่าหมายถึง ๑) กระบวนการให้บริการ (ด้านวิชาการ ด้านกฎหมายและด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ) หรือ ๒) กระบวนการให้บริการด้านวิชาการ ด้านกฎหมาย โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ โดยส่วนราชการชี้แจงว่าหมายถึงแบบที่ ๒) ดังนั้น ควรระบุกระบวนการให้ชัดเจน เนื่องจากมีผลต่อการดำเนินงานในส่วนอื่นๆ เช่น การออกแบบกระบวนการและการปฏิบัติตามมาตรฐานของกระบวนการ การประเมินผล การปรับปรุงกระบวนการ เป็นต้น</li> <li>● ส่วนราชการควรมีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดกระบวนการที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วน เพื่อนำผลที่ได้มาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานหรือการให้บริการต่อไป</li> <li>● ส่วนราชการควรนำวงจร PDCA ไปใช้ในทุกระบวนการสร้างคุณค่า ทั้งนี้ส่วนราชการได้ยกตัวอย่างการปรับปรุงกระบวนการ เช่น การปรับปรุงเกี่ยวกับการตอบกระทู้ถามสด ได้จัดให้มีนิทานิกแสดงเวลาผู้ถามและผู้ตอบในห้องประชุม ซึ่งได้ดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ต่อเนื่องปีงบประมาณ ๒๕๕๖ แต่ปัจจุบันพบปัญหาความบกพร่อง จึงได้มีการมาตรการระยะสั้น โดยประสานให้เจ้าหน้าที่สำนักสารสนเทศมาประจำอยู่ที่ห้องประชุม (Standby) อย่างไรก็ตาม ยังไม่แสดงให้เห็นว่ามีการนำไปสู่การปรับปรุงกระบวนการ คู่มือการให้บริการอย่างไร และยังไม่แสดงให้เห็นว่าเป็นไปตามวงจร</li> </ul>	

ตัวชี้วัด	การดำเนินงานของส่วนราชการ	การชี้แจงของที่ปรึกษาโครงการฯ/ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
๘.๒ ระดับคะแนนของผลลัพธ์การดำเนินการ (หมวด ๗) ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	PDCA ตามที่ระบุไว้ในรายงาน	
	<p><b>ผลการดำเนินงานของส่วนราชการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ส่วนราชการรายงานผลคะแนนระดับที่ ๕.๐๐๐๐</li> </ul> <p><b>ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ</b></p> <p><u>หมวด ๗ ผลลัพธ์การดำเนินการ (จุดอ่อน)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ตัวชี้วัดบางตัวไม่สะท้อนกระบวนการที่ได้ดำเนินการไว้ในหมวด ๑-๖ ได้แก่ ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการปี ๒๕๕๕-๒๕๕๗ (การร่างกระทู้ถาม) ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการภาพรวมในการนำองค์ความรู้และคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานไปใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กร และร้อยละความพึงพอใจของบุคลากรต่อการดำเนินงานตามแผนสร้างความผาสุก</li> <li>● ขาดข้อมูลผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดของปีงบประมาณ ๒๕๕๗ และค่าเป้าหมายเป็นส่วนใหญ่ จึงไม่สามารถเปรียบเทียบผลการดำเนินงานปีสุดท้ายว่าเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ โดยทั่วไป ควรแสดงสถิติ เปรียบเทียบ 3 ปี เพื่อแสดงแนวโน้มที่ชัดเจน</li> <li>● ตัวชี้วัดจำนวนมากไม่สามารถแสดงแนวโน้มได้ เนื่องจากพบว่าผลการดำเนินงานที่แสดงเป็นร้อยละที่เท่ากันในทุกปี ในขณะที่โดยข้อเท็จจริง ตัวชี้วัดดังกล่าวยากที่จะมีผลการดำเนินงานเท่ากันทุกปี</li> <li>● ตัวชี้วัดทุกตัวไม่มีข้อมูลเทียบเคียงจากหน่วยงานอื่นที่มีภารกิจที่คล้ายคลึงกัน ทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของส่วนราชการกับหน่วยงานอื่นได้</li> <li>● ข้อมูลผลการเบิกจ่ายควรแสดงผลการเบิกจ่ายจริงของส่วนราชการ โดยไม่ควรนำงบประมาณที่เป็นการขอเงินเหลือมาปีมารวมคำนวณ เพื่อสะท้อนความมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานขององค์กรอย่างแท้จริง</li> </ul>	<p><b>ผลการประเมิน</b></p> <p>คะแนนการประเมินผลตัวชี้วัด ๘.๒ ระดับคะแนนของผลลัพธ์การดำเนินการ (หมวด ๗) ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เท่ากับ ๔.๐๐๐๐ คะแนน</p>