



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพฤหัสบดีที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๔ เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

### (๑) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ประธานฯ ได้ขออนุญาตที่ประชุมพิจารณาเรื่องอื่น ๆ ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง ดังนี้

- ตั้งคณะกรรมการสามัญในคณะกรรมการสาธารณสุข แทนตำแหน่งที่ว่างลง

๑ ตำแหน่ง เพราะสมาชิกภาพสิ้นสุดลง (นางนาที รัชกิจประการ)

สมาชิกฯ ได้เสนอชื่อกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง คือ นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา ที่ประชุมให้การรับรอง

### (๒) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๒.๑๒ รับทราบรายงานผลการเตรียมความพร้อมในการตราพระราชกฤษฎีกา ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒

ด้วยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติ ส่วนที่ ๓ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และส่วนที่ ๔ การกำกับการประกอบกิจการ ในหมวด ๒ การกำกับดูแลการประกอบกิจการ ทั้งนี้ บทบัญญัติมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ได้กำหนดว่า ในระยะเริ่มแรกมิให้นำส่วนที่ ๓ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และส่วนที่ ๔ การกำกับการประกอบกิจการ และบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับ จนกว่าคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) จะมีความพร้อมที่จะดำเนินการตามบทบัญญัติดังกล่าว และให้เสนอให้มีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดให้นำบทบัญญัตินั้นมาใช้บังคับ โดยก่อนเสนอให้ตราพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว ให้ กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตามความเหมาะสม และนำข้อมูลที่ได้รับมาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งให้ กสทช. จัดทำแผนการดำเนินการและกำหนดกรอบระยะเวลาในการตราพระราชกฤษฎีกาอย่างชัดเจน และให้มีการรายงานผลการเตรียมความพร้อม ให้คณะรัฐมนตรี และรัฐสภาทราบอย่างน้อยทุกหกเดือนและเปิดเผยให้ประชาชนทราบด้วย สำนักงาน กสทช. ขอเรียน ดังนี้

๑. ในการดำเนินการตามกฎหมาย กสทช. ได้รายงานผลการเตรียมความพร้อมในการตราพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ ต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีรับทราบแล้ว จำนวน ๒ ครั้ง คือ เมื่อช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๖๒ และเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ที่ผ่านมา ทั้งนี้ ตามแผนการดำเนินการของ กสทช. กำหนดกรอบระยะเวลาในการเสนอให้มีการตราพระราชกฤษฎีกาในช่วงไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๔ โดยมีขั้นตอนที่จะต้องเตรียมการจัดทำหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับบทบัญญัติดังกล่าวให้มีความสมบูรณ์ จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) การแก้ไขปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๒) ในส่วนของภาคผนวก ก. และตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ (๒) หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยวิธีอื่นนอกเหนือจากวิธีประมูล (๓) หลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม เพิ่มเติมจากการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาตและ (๔) หลักเกณฑ์และวิธีการโอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

๒. สำหรับการรายงานผลการเตรียมความพร้อมในการตราพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ ครั้งนี้ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับการดำเนินงานจัดทำหลักเกณฑ์เพื่อรองรับการตราพระราชกฤษฎีกา จำนวน ๔ ฉบับ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑) การแก้ไขแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนเพื่อนำความคิดเห็นที่ได้รับมาประกอบการพิจารณาก่อนออกประกาศดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ขณะนี้อยู่ระหว่างการเสนอผลการพิจารณาที่ได้รับจากการรับฟังความคิดเห็นต่อ กสทช. เพื่อเห็นชอบนำไปประกาศใช้บังคับต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้

๒) การจัดทำหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยวิธีอื่นนอกเหนือจากวิธีประมูล สำนักงาน กสทช. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน เพื่อนำความคิดเห็นที่ได้รับมาประกอบการพิจารณาก่อนออกประกาศดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ขณะนี้อยู่ระหว่างการเสนอผลการพิจารณาที่ได้รับจากการรับฟังความคิดเห็นต่อ กสทช. เพื่อเห็นชอบนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อพระราชกฤษฎีกามีผลใช้บังคับต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้

๓) การจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม เพิ่มเติมจากการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต กสทช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม เพิ่มเติมจากการประกอบกิจการที่ได้รับอนุญาต เพื่อนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนโดยมีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน เพื่อนำความคิดเห็นที่ได้รับมาประกอบการพิจารณาก่อนออกประกาศดังกล่าว ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ มีความล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้เล็กน้อย เนื่องจากสถานการณ์การระบาด

ของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ซึ่งมีผลกระทบต่อกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

๔) การจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการโอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ กสทช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการโอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชน โดยมีระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน เพื่อนำความคิดเห็นที่ได้รับมาประกอบการพิจารณาออกประกาศดังกล่าว ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ มีความล่าช้ากว่าแผนการดำเนินงานที่กำหนดไว้เล็กน้อย เนื่องจากสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ซึ่งมีผลกระทบต่อกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน

๓. สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการจัดให้มีการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมที่มีการใช้คลื่นความถี่เกี่ยวกับการตราพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๗) ในวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ จะเร่งรัดดำเนินการให้มีการตราพระราชกฤษฎีกาให้เป็นตามแผนการดำเนินงานต่อไป

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ แนวทางในการออกใบอนุญาตให้ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นอย่างไร พร้อมให้ข้อสังเกตถึงขั้นตอนและแนวทางในการจัดการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาออกประกาศดังกล่าว โดยจะต้องวางแนวทางให้ถูกต้องทั่วถึงเพื่อให้ความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย นอกจากนี้ ขั้นตอนในการขอรับใบอนุญาตยังคงค่อนข้างซับซ้อน และมีการจัดเก็บค่าบริการในการดำเนินการอย่างไม่เหมาะสมเท่าที่ควร ทำให้เป็นอุปสรรคในการดำเนินการประกอบอาชีพของประชาชน ถือเป็นภาระให้แก่ผู้ประกอบการ

**พล.อ.ท. ดร.ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ รองเลขาธิการคณะกรรมการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ** ชี้แจงว่า ในการตราพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๓๐ นั้น ได้มีบทบัญญัติให้ จากเดิม กสทช. สามารถอนุญาตใช้ความถี่ย่านใดย่านหนึ่งต่อกิจการใดกิจการหนึ่งเท่านั้น แต่ในมาตราที่ได้มีการแก้ไขนั้นจะให้อำนาจ กสทช. ในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้น ในหนึ่งย่านความถี่อาจให้ใช้ได้มากกว่า ๑ กิจการ แต่อย่างไรก็ตาม ในระหว่างที่ กสทช. ยังไม่มีความพร้อมที่จะทำการพิจารณาว่า ในการเตรียมความพร้อมในการดำเนินการดังกล่าวให้มีความพร้อมก่อนทั้งในด้านกฎหมาย ด้านเทคนิค และเมื่อมีความพร้อมแล้วจะดำเนินการตราพระราชกฤษฎีกาตามมาตรา ๓๐ เพื่อให้สภาพิจารณาอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้นได้หลายกิจการ ซึ่งจะสอดคล้องกับเทคโนโลยีการหลอมรวมเพื่อให้ก้าวทันต่ออนาคต ดังนั้นในการดำเนินการในการรายงานการเตรียมความพร้อมดังกล่าวนี้ บทบัญญัติของกฎหมายก็ได้มีการบัญญัติว่า จะต้องทำการรายงานทุก ๖ เดือน ซึ่งในการดำเนินการนั้น กสทช. ก็ได้ดำเนินการตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว ส่วนในประเด็นการเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาออกประกาศดังกล่าว กสทช. ก็ได้ให้ประชาชน

มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น และเมื่อปิดการรับฟังความคิดเห็นแล้วก็จะรวบรวมความคิดเห็น มาประมวลและปรับปรุงร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินการที่ได้เสนอไว้ต่อที่ประชุม สภาผู้แทนราษฎร ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะพยายามเร่งรัดการดำเนินการให้ได้ตามเป้าหมายที่นำเสนอต่อ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรในครั้งนี้ เพื่อให้การหลอมรวมทางเทคโนโลยี รวมทั้งการออกหลักเกณฑ์ของ กสทช. เป็นไปตามที่บัญญัติของกฎหมายได้กำหนดไว้ เพื่อให้มีความสอดคล้องและรองรับกับเทคโนโลยีในปัจจุบัน ที่ประชุมรับทราบ

### (๓) รับรองรายงานการประชุม

- รับรองรายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๙ วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๓๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๓๑ เป็นพิเศษ วันจันทร์ที่ ๒๔ ถึงวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ครั้งที่ ๓๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ที่ประชุมรับรอง

### (๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานผลการพิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ ซึ่งคณะกรรมการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

นายสมชาย ฝั่งชลจิตร รองประธานคณะกรรมการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คนที่สี่ และนายนิติพล ผิวเหมาะ โฆษกคณะกรรมการฯ ในฐานะประธาน คณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

คณะกรรมการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สภาผู้แทนราษฎร ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศซึ่งเป็นวาระแห่งชาติ และเป็นปัญหาที่มีผลกระทบต่อสุขภาพและคุณภาพชีวิตของมนุษย์และอยู่ในความสนใจของประชาชน จึงได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศขึ้น อันประกอบด้วย นักสิ่งแวดล้อม นักวิชาการ ภาคประชาสังคม และที่ปรึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อดำเนินการศึกษา และวิเคราะห์ ปัญหา โดยมีวัตถุประสงค์ ๓ ประการ กล่าวคือ ๑) เพื่อจัดทำแนวทางข้อเสนอแนะเพื่อการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน (PM 2.5) ในลักษณะเชิงพื้นที่หรือรายภาคหรือตามแหล่งกำเนิด รวมทั้ง การบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๒) เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลปัญหามลพิษ PM2.5 ข้อเสนอแนะ ในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาดังกล่าว และ ๓) เพื่อให้ทุกภาคส่วนใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินงาน ด้านการแก้ไขปัญหามลพิษ PM2.5 เพื่อให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

คณะอนุกรรมการชุดนี้ ได้ดำเนินการศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ด้วยการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดการเพื่อแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศที่ผ่านมา จากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง อาทิ กรมควบคุมมลพิษ กรมการขนส่งทางบก สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมโรงงานอุตสาหกรรม กรมอาเซียน รวมทั้งได้ลงพื้นที่ศึกษาดูงาน จังหวัดเชียงใหม่ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับมาวิเคราะห์จัดทำแนวทางและข้อเสนอแนะอย่างครบถ้วน

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงาน ภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และได้ขยายเวลาออกไปอีก ๓๐ วันทำการ จนถึงสุดลงในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

จากการศึกษาทำให้ได้ทราบข้อเท็จจริงว่า ประเทศไทยได้กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศสำหรับฝุ่น PM2.5 เป็นเป้าหมายระหว่างทางในระดับ ๒ (Interim Target 2) ขององค์การอนามัยโลก ที่กำหนดค่าเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมงไว้ไม่เกิน ๕๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และพบว่าในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีแหล่งกำเนิดใหญ่ ๆ ของฝุ่นมาจากไอเสียของรถยนต์ดีเซล หมอกควันจากอุตสาหกรรม และการก่อสร้าง ในขณะที่ภาคกลางและภาคตะวันออกเฉียงเหนือได้รับผลกระทบจากการเผาในที่โล่งของไร่อ้อย จากโรงงานอุตสาหกรรม และจากไอเสียของรถยนต์ดีเซลในเขตภาคเหนือแหล่งกำเนิดใหญ่ ๆ จะมาจากการเผาต่อข้าวโพด ไร่ป่า และไอเสียจากรถยนต์ดีเซล รวมถึงหมอกควันข้ามแดน และในเขตภาคใต้จะได้รับผลกระทบจากการเผาป่าในพื้นที่พรุควนเคร็ง และหมอกควันข้ามแดน ดังนั้น หากจะสรุปตามที่มาของฝุ่นละอองและมลพิษทางอากาศโดยแยกตามแหล่งกำเนิด จะแบ่งได้ดังนี้ คือ จากการเผาของภาคเกษตรกรรม ไอเสียรถยนต์ดีเซล ไร่ป่า หมอกควันข้ามแดน และหมอกควันจากภาคอุตสาหกรรม ทั้งนี้ คณะกรรมการการที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้วิเคราะห์รากเหง้าของปัญหาอุปสรรคที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และได้มีการระดมสมองเพื่อนำเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาอย่างยั่งยืนและเป็นรูปธรรม โดยมีเป้าหมายและกลไกขับเคลื่อนหลักและมาตรการสำคัญ ดังนี้

๑) ควรกำหนดให้ประเทศไทยมีอากาศสะอาดเป็นเป้าหมายหลัก โดยยกระดับมาตรฐานคุณภาพอากาศสำหรับฝุ่น PM2.5 เป็นเป้าหมายระหว่างทางระดับที่ ๓ (Interim Target 3) ขององค์การอนามัยโลกตั้งแต่บัดนี้ (ปี ๒๕๖๓) เป็นต้นไป โดยมีการตั้งหน่วยงานกลางเข้ามาผลักดันให้เกิดการดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว

๒) มุ่งลดมลพิษที่แหล่งกำเนิดโดยใช้หลักการ "ผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย" (Polluter Pay Principle : PPP) โดยใช้หลักกลยุทธ์ ๓ ข้อ คือ การบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) การให้ความช่วยเหลือสนับสนุน (Support) และการป้องกัน (Prevent)

๓) การแก้ไขแหล่งกำเนิดจากการเผาในที่โล่ง ควรดำเนินการเพื่อสนับสนุนให้เกษตรกรหยุดการเผาโดยสร้างความตระหนักถึงผลกระทบและจัดงบประมาณในการจัดหาเครื่องจักรกลที่ใช้ในการเก็บเกี่ยวพืชผลและจัดการซากในขณะเดียวกัน ให้กับกลุ่มเกษตรกรที่ยังคงใช้แรงงานในการทำการเกษตรเพื่อลดการเผาให้หมดไป และมุ่งสู่ความเป็นเกษตรกรที่ใช้เครื่องจักรกลแทนแรงงาน สนับสนุนการมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการและควบคุม ส่งเสริมให้เกิดการ "ชิงเก็บ" โดยการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับซากพืชผลการเกษตร และดำเนินการให้ผู้ประกอบการรายใหญ่ในห่วงโซ่อุปทานของการเกษตรอุตสาหกรรมให้การสนับสนุนให้เกษตรกรหยุดการเผา

๔) การแก้ไขแหล่งกำเนิดมลพิษจากยานพาหนะ เนื่องจากแหล่งกำเนิดฝุ่น PM2.5 คือ ไอเสียจากรถยนต์ดีเซล ดังนั้น ควรดำเนินการบำบัดมลพิษที่ออกจากท่อไอเสีย โดยปรับแก้ระเบียบข้อกำหนดมาตรฐานไอเสียรถดีเซลทุกคันให้ไม่ต่ำกว่าระดับ EURO 5 เพื่อให้ผู้ครอบครองรถติดตั้งระบบบำบัดไอเสีย เช่น DOC (Diesel Oxidation Catalyst) และ DPF (Diesel Particulate Filter) หรือการเปลี่ยนเครื่องยนต์ใหม่ โดยใช้มาตรการทางภาษีในการจูงใจ และใช้มาตรการทางกฎหมายควบคุมและป้องกันไม่ให้เกิดการถอดหรือดัดแปลงอุปกรณ์บำบัดไอเสีย และต้องยกเลิกการใช้น้ำมันที่มีค่ากำมะถันสูงที่สุดในที่สุด

๕) การแก้ไขแหล่งกำเนิดมลพิษจากอุตสาหกรรม ควรมีการกำหนดมาตรฐานการปล่อยฝุ่น PM2.5 จากโรงงาน มีการกำหนดมาตรฐานมลพิษอื่น ๆ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล โดยให้โรงงานมีการดำเนินการใช้เทคโนโลยีที่ดีที่สุดเพื่อลดมลพิษ โดยการอนุญาตให้ตั้งโรงงานในพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งให้คำนึงถึงความสามารถในการรองรับมลพิษที่แตกต่างกันของแต่ละพื้นที่ และพัฒนาระบบและกฎหมายให้ทุกโรงงานมีการรายงานและเปิดเผยข้อมูลการสร้างมลพิษให้กับหน่วยงานรัฐและประชาชน

๖) การแก้ไขแหล่งกำเนิดมลพิษจากควันและมลพิษข้ามแดน เนื่องจากกลไกอาเซียนไม่สามารถทำให้เกิดการจัดการปัญหาที่แหล่งกำเนิดได้โดยตรง จึงควรมีมาตรการดำเนินการกับผู้ประกอบการสัญชาติไทยที่ไปดำเนินกิจการที่ก่อให้เกิดการเผาหรือการสร้างมลพิษในประเทศเพื่อนบ้าน เพื่อให้ควบคุมการสร้างฝุ่นควันและมลพิษที่สามารถข้ามพรมแดนมาสู่ประเทศไทย

๗) ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมของประชาชนในการทำหน้าที่ "ยามเฝ้าระวัง" (Citizen Watchdog) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเปิดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลที่จำเป็น สร้างช่องทางการรับรายงานการเฝ้าระวัง โดยมีการดำเนินการกับสิ่งที่ได้รับการรายงานอย่างจริงจังและชี้แจงผลลัพธ์ต่อประชาชนอย่างสม่ำเสมอ

๘) สนับสนุนการเพิ่มพื้นที่สีเขียว เป็นมาตรการระยะกลางและระยะยาวที่สำคัญที่จะช่วยลดปัญหาความแห้งแล้ง ไฟป่า และการบุกรุกพื้นที่ป่า เพิ่มอากาศสะอาดให้กับพื้นที่เมืองและที่อยู่อาศัย อีกทั้งเป็นการจัดการกับปัญหาที่ใหญ่กว่าและส่งผลกระทบมากกว่าฝุ่นควันและมลพิษทางอากาศ นั่นคือปัญหา "โลกร้อน" (Global Warming)

จากนั้น สมาชิกฯ ได้อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ขอให้มิโรงงานผลิตหน้ากาก N95 ในประเทศไทย เพื่อนำมาใช้ป้องกันมลพิษจากฝุ่น PM 2.5 ภายในประเทศ พร้อมทั้งขอให้รัฐบาลให้ความสนใจและมีแนวทางการป้องกันปัญหาฝุ่น PM 2.5 เพื่อสุขภาพที่ดีของคนในประเทศ ตลอดจนออกมาตรการในการกำหนดราคาเครื่องฟอกอากาศให้มีราคาที่ถูกลงเพื่อให้ประชาชนทุกคนได้มีโอกาสซื้อเครื่องฟอกอากาศมาใช้ภายในบ้าน ซึ่งจะทำให้สามารถเข้าถึงอากาศสะอาดได้อย่างทั่วถึง นอกจากนี้ ขอให้มีแนวทางในการควบคุมและออกมาตรการในการจัดการปัญหาฝุ่นควันจากเครื่องยนต์ดีเซลซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างมลพิษทางอากาศด้วย พร้อมทั้งขอให้สนับสนุน ส่งเสริมอาชีพที่ไม่ทำลายและกระทบต่อสิ่งแวดล้อม อาทิ ในพื้นที่จังหวัดภาคเหนือ เพราะประชากรส่วนใหญ่จะทำอาชีพการเกษตรเชิงเดี่ยว ซึ่งการเกษตรในรูปแบบนี้จะส่งผลกระทบต่อการทำลายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และก่อให้เกิดหมอกควัน ดังนั้น ควรสนับสนุนการทำเกษตรสีเขียวหรือรูปแบบวนเกษตรที่เป็นทางเลือกใหม่ โดยเลือกปลูกพืชที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม รวมทั้งสนับสนุน ส่งเสริมให้ชาวบ้านปลูกพืชคลุมน้ำและรักษาพื้นที่สีเขียวให้กับป่า โดยหน่วยงานรัฐควรร่วมส่งเสริมผู้ประกอบการที่อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ตลอดจนช่วยประชาสัมพันธ์และขยายตลาดทั้งภายในและนอกประเทศ

**นายนิติพล ผิวเหมาะ โฆษกคณะกรรมการฯ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาฝุ่นละอองและมลพิษทางอากาศ** ได้กล่าวขอบคุณสมาชิกฯ ที่ได้ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนะ โดยคณะกรรมการฯ ได้มีความมุ่งมั่นและตั้งใจในการศึกษาวิเคราะห์และสังเคราะห์ถึงสภาพปัญหาตั้งแต่เริ่มต้นเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม

นายสมชาย ฝั่งชลจิตร รองประธานคณะกรรมการการที่ดิน  
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คนที่สี่ ได้กล่าวขอบคุณสมาชิกฯ ที่ได้ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ  
และข้อเสนอแนะ โดยคณะกรรมการจะนำข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะที่ได้รับจากสมาชิกในวันนี้  
ไปรวบรวมและนำส่งรายงานไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันผลักดันให้เป็นวาระสำคัญของ  
ประเทศ ในการร่วมกันแก้ไขปัญหาต่อไป

๔.๒ ร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข ๔.๑ - ๔.๒ ค้างมาจากการ  
ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๒๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่  
๑๐ กันยายน ๒๕๖๓)

นายศุภชัย ใจสมุทร ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับ  
การประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้  
ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๕ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญประจำปี  
ครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างข้อบังคับการประชุม  
สภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายอนันต์ ผลอำนวย เป็นผู้เสนอ) ร่างข้อบังคับการประชุม  
สภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายศุภชัย ใจสมุทร และพันเอก เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ เป็นผู้เสนอ)  
และร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม และนายอิสระ  
เสรีวัฒนวุฒิ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน  
๗ วัน โดยให้ถือเอาร่างข้อบังคับของนายอนันต์ ผลอำนวย เป็นหลักในการพิจารณา นั้น บัดนี้  
คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการเสร็จแล้ว จึงขอเสนอรายงานนี้ต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

ชื่อร่างข้อบังคับ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ ๑	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ ๒	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ ๓	

มีการแก้ไข และมีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมข้อความ

ในข้อ ๙๒/๑

กรรมาธิการฯ ได้กล่าวขอบคุณกรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น พร้อมทั้งตอบชี้แจง  
ว่าตามที่กรรมาธิการได้ให้ข้อเสนอแนะว่าไม่ควรให้มีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์กรณี  
“การพิจารณาเพื่อยุติเรื่องการสอบหาข้อเท็จจริงหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ของคณะกรรมการมีมติให้กระทำ  
เป็นการลับ” นั้น ขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในร่างข้อบังคับการประชุม ได้มีการกำหนดไว้แล้วว่า “การประชุมอื่น  
ตามที่ประธานสภาประกาศกำหนด” อันหมายถึงเรื่องอื่น ๆ ซึ่งสามารถหมายรวมถึงเรื่องที่กรรมาธิการ  
ผู้ขอสงวนความเห็นเสนอได้

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างรายงานของคณะกรรมการการที่ดิน ที่มีการแก้ไข

ด้วยคะแนน ๓๓๔ เสียง

**ข้อ ๔** เพิ่มความเป็นวรรคสี่ของข้อ ๔๖

มีการแก้ไข โดยมีสมาชิกฯ ได้ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การกำหนดแนวทาง ระบบการลงมติ อุปกรณ์ในการลงมติดอนไลน์ ผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กรรมการฯ ได้กล่าวขอบคุณสมาชิกฯ ที่ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะพร้อมตอบชี้แจงว่ากรรมการได้พิจารณาอย่างรอบคอบ พร้อมทั้งได้มีการกำหนดแนวทางการในการลงมติดอนไลน์ไว้อย่างรอบคอบและชัดเจนแล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างรายงานของคณะกรรมการฯ ที่มีการแก้ไขด้วยคะแนน ๓๓๖ เสียง

**ข้อ ๕**

ไม่มีการแก้ไข

**วาระที่ ๒**

ไม่มีสมาชิกขอแก้ไขถ้อยคำ

**วาระที่ ๓**

สมาชิกฯ มีมติเห็นชอบกับร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน ๓๔๓ เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน ๓๓๖ เสียง

**๔.๓ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**

**ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว**

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

หลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว โดยได้แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากรดังต่อไปนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมให้การดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานหรือหนังสืออื่นใดตามประมวลรัษฎากรสามารถดำเนินการด้วยกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓ โสฬส)

๒. แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า "สินค้า" และเพิ่มบทนิยามคำว่า "บริการทางอิเล็กทรอนิกส์" และคำว่า "อิเล็กทรอนิกส์แพลตฟอร์ม" (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๗/๑ (๙) และเพิ่มมาตรา ๗๗/๑ (๑๐/๑) และ (๑๐/๒))

๓. แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่เสียภาษีมูลค่าเพิ่มของผู้ประกอบการที่ได้ให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์จากต่างประเทศแก่ผู้ใช้ ซึ่งมีผู้ใช้ผู้ประกอบการจดทะเบียน โดยคำนวณจากภาษีขาย โดยไม่ให้หักภาษีซื้อ และกำหนดให้ผู้ประกอบการอิเล็กทรอนิกส์แพลตฟอร์มมีหน้าที่เสียภาษีมูลค่าเพิ่มแทนผู้ประกอบการที่ได้ให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ (เพิ่มมาตรา ๘๒/๑๓ วรรคสองและวรรคสาม)

๔. แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่ของผู้จ่ายเงินในการนำส่งเงินภาษีมูลค่าเพิ่ม และหน้าที่ของผู้ประกอบการในการจดทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม กรณีการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์จากต่างประเทศแก่ผู้ใช้ ซึ่งมีผู้ใช้ผู้ประกอบการจดทะเบียน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘๗/๖ (๒) และมาตรา ๘๕/๓ (๒))

๕. กำหนดให้การดำเนินการทำทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่มกระทำโดยกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ (เพิ่มมาตรา ๘๕/๒๐)



๖. กำหนดให้มีให้ผู้ประกอบการจดทะเบียนที่ได้ให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์จากต่างประเทศออกไปกำกับภาษี (เพิ่มมาตรา ๘๖/๑ (๑/๑) โดยที่ปัจจุบันมีการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์จากต่างประเทศมากขึ้น สมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์ในการจัดเก็บภาษีมูลค่าเพิ่มกรณีการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์จากต่างประเทศและได้มีการให้บริการนั้นในราชอาณาจักรโดยผู้ใช้ซึ่งมิใช่ผู้ประกอบการจดทะเบียน ให้มีความเหมาะสมกับรูปแบบการประกอบธุรกิจและการใช้บริการดังกล่าว นอกจากนี้สมควรปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับการมีการใช้หรือการจัดทำเอกสารหลักฐานหรือหนังสืออื่นใดตามประมวลรัษฎากร ให้สามารถดำเนินการด้วยกระบวนการทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนและเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างรายงานของคณะกรรมการฯ ที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน ๓๒๕ เสียง	มีการแก้ไข
มาตรา ๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๙	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๐	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๓	ไม่มีการแก้ไข
วาระที่ ๒	ไม่มีสมาชิกขอแก้ไขถ้อยคำ
วาระที่ ๓	
สมาชิกฯ มีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน ๓๓๘ เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน ๓๒๙ เสียง	



ศาลปกครองสูงสุดที่เข้าร่วมประชุมเท่านั้น และอัตราเบี้ยประชุมของประธานและองค์ประชุมของ การประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดต้องไม่เกินอัตราเบี้ยประชุมของประธานและองค์ประชุมของ การประชุมใหญ่ในศาลฎีกา

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างรายงานของคณะกรรมการฯ ที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน ๒๙๕ เสียง

**วาระที่ ๒** ไม่มีสมาชิกขอแก้ไขถ้อยคำ

**วาระที่ ๓**

สมาชิกฯ มีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน ๓๐๑ เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน ๓๑๙ เสียง

**๔.๕ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว**

นายสุทัศน์ เงินหมื่น ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ รวมทั้งแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

**ชื่อร่างพระราชบัญญัติ** ไม่มีการแก้ไข

**คำปรารภ** ไม่มีการแก้ไข

**มาตรา ๑** ไม่มีการแก้ไข

**มาตรา ๒** ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๒ เป็นดังนี้ “มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป”

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างรายงานของคณะกรรมการฯ ที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน ๒๙๘ เสียง

**มาตรา ๓** แก้ไขมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็นและมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐ เป็นต้นี้ มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือภายในกำหนดระยะเวลาอื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้าสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตนและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป

(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรมและค่าแกลงของคู่ความ

(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างรายงานของคณะกรรมการ ที่ไม่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน ๒๙๕ เสียง

**มาตรา ๔** แก้ไขมาตรา ๑๔ วรรคสาม ไม่มีการแก้ไข

**มาตรา ๕** เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๘ มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็นโดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่ขอสงวนความเห็น ด้วยคะแนน ๒๕๙ เสียง

**มาตรา ๖** แก้ไขมาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข

**มาตรา ๗** มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่ขอสงวนความเห็น ด้วยคะแนน ๒๗๖ เสียง

**มาตรา ๘** ไม่มีการแก้ไข

**วาระที่ ๒** ไม่มีสมาชิกขอแก้ไขถ้อยคำ

**วาระที่ ๓**

สมาชิกฯ มีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน ๒๘๕ เสียง

#### ๔.๖ รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ได้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม ดังนี้

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาศึกษาเพื่อหาแนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาให้มีความเหมาะสม เป็นธรรม และเกิดประโยชน์สูงสุด ทั้งต่อนักเรียน นักศึกษา ผู้กู้ยืมเงินและผู้ค้ำประกันหนี้ของกองทุน รวมถึงหาแนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนให้สามารถรักษาเจตนารมณ์ในการจัดตั้งกองทุน และให้กองทุนสามารถดำรงอยู่ได้เพื่อเป็นหลักประกันของบุคคลในการเข้าถึงโอกาสทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างเสมอหน้าและเท่าเทียมกันตามที่สภาผู้แทนราษฎรมอบหมาย โดยได้กำหนดกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อให้การพิจารณาศึกษา มีความชัดเจน มีประสิทธิภาพ และสามารถรวบรวมประเด็นปัญหา ข้อมูลข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ตลอดจนข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วนอย่างเป็นระบบ โดยมีกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ ดังนี้

๑. แนวทางการบริหารจัดการการชำระหนี้ของลูกหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
๒. แนวทางและข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปรับปรุงการบริหารจัดการของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา การให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ประสบปัญหา รวมถึงการสร้างวินัยทางการเงิน
๓. แนวทางการปรับปรุงโครงสร้างการบริหารจัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาเพื่อสนับสนุนการศึกษาในอนาคต เพื่อแก้ไขปัญหาความยากจน และลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา

จากกรอบแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญข้างต้น คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาโดยวิธีการประชุม การเดินทางไปศึกษาดูงาน การจัดสัมมนา การรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วน รวมถึงการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูล เอกสารทางวิชาการ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยมีแนวทางการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ออกเป็น ๔ แนวทาง โดยยึดหลักการสำคัญ ๓ ประการ กล่าวคือ ๑) ต้องไม่บั่นทอนหลักการส่งเสริมการมีวินัยทางการเงิน การมีจิตสำนึกรับผิดชอบตนเองและส่วนรวม ๒) ต้องคำนึงถึงความเป็นธรรมต่อผู้กู้ยืมเงินที่มีประวัติการชำระหนี้ดี มีวินัยทางการเงินและมีจิตสำนึกซึ่งไม่เคยผิดนัดชำระหนี้ที่มีจำนวนกว่า ๑.๔ ล้านราย และ ๓) ต้องสามารถเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุนให้กองทุนสามารถดำรงอยู่ได้เพื่อเป็นหลักประกันของบุคคลในการเข้าถึงโอกาสทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างเสมอหน้าและเท่าเทียมกัน ทั้งนี้ แนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาทั้ง ๔ แนวทาง ประกอบด้วย

- ๑) แนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา  
ในกรณีเร่งด่วน
- ๒) แนวทางในการบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาจากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙
- ๓) แนวทางการบริหารจัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาในอนาคต
- ๔) แนวทางและข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขปรับปรุงโครงสร้างในการบริหารจัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาตามพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารจัดการการชำระหนี้กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาตามแนวทางที่ได้กำหนดไว้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรม คณะกรรมการวิสามัญจึงมีข้อสังเกตต่อการดำเนินงานและการแก้ไขปัญหาอุปสรรคตามแนวทางต่าง ๆ ให้รัฐบาล กระทรวงการคลัง กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม กรมบังคับคดี กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา คณะกรรมการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยขอให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเห็นชอบ และส่งรายงานพร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการให้แก่องค์กรหน่วยงานดังกล่าวเพื่อดำเนินการต่อไป

สมาชิกฯ ได้อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การพัฒนาระบบให้สามารถเชื่อมต่อกับหน่วยงานภายนอก และระบบ Mobile Application สำหรับอำนวยความสะดวก เพื่อให้ผู้กู้ยืมเงินสามารถตรวจสอบสถานการณ์กู้ยืมและยอดหนี้ ตลอดจนสามารถแก้ไขข้อมูลส่วนบุคคล รวมไปถึงการชำระเงินได้อย่างสะดวกมากยิ่งขึ้น อีกทั้งกองทุนควรมีการนำเทคโนโลยีสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data) มาใช้ในการประมวลผลคัดกรองและวิเคราะห์ข้อมูลลูกหนี้ เพื่อให้การดำเนินงานสำเร็จตรงตามเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมขอให้ทุกฝ่ายร่วมมือกันหาแนวทางแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้กู้ยืมเงินได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาโดยเร็ว ทั้งนี้ กยศ. ควรลดอัตราดอกเบี้ยปรับให้น้อยลงกว่าปัจจุบัน เพราะกองทุนนี้ตั้งขึ้นเพื่อให้นักเรียน นักศึกษาสามารถเข้าถึงระบบการศึกษาได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม อย่างไรก็ตาม สมาชิกฯ บางส่วนได้ให้ข้อสังเกตถึงประสิทธิภาพในการบริหารกองทุนของคณะกรรมการบริหารกองทุนและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอนุมัติให้กู้ยืมเงินนั้นมีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนต้องเปิดโอกาสให้ลูกหนี้ได้เข้ามาพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นถึงแนวทางในการคืนเงินกู้ยืม เพื่อป้องกันการเกิดปัญหาการไม่คืนเงินตามกำหนด

**นายชัยณรงค์ กัจฉปานันท์ ผู้จัดการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.)**

**ในฐานะที่ปรึกษากรรมการวิสามัญ** ตอบชี้แจงว่า กยศ. ขอยืนยันว่าเด็กทุกคนมีสิทธิในการกู้ยืมเงินจากกองทุนได้ และกองทุนมีความพร้อมในการบริหารจัดการกับปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ ขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า การที่ กยศ. กำหนดให้ผู้กู้ยืมเงินต้องมีผู้ค้ำประกันนั้น เพื่อเป็นหลักประกันเมื่อมีการผิดนัดชำระหนี้ และในขณะนี้ กยศ. มีหลักสูตรมากถึง ๗,๐๐๐ กว่าหลักสูตร และพยายามผลักดันให้นักศึกษาได้เรียนในสาขาที่เป็นความต้องการของตลาดแรงงาน แต่ถ้าหากเลือกเรียนในสาขาที่ขาดแคลน กองทุนจะช่วยเหลือโดยการปรับลดอัตราดอกเบี้ย อย่างไรก็ตาม ขณะนี้หนี้เสียที่เกิดขึ้นทางกองทุนพยายามติดตามและดำเนินคดี เพื่อให้มีเงินทุนหมุนเวียนให้นักเรียนรุ่นต่อไปสามารถกู้ยืมได้ โดยเมื่อจบการศึกษาจะมีเวลาพักชำระหนี้ ๒ ปี ไม่ต้องเสียดอกเบี้ย จากนั้น ดำเนินการชำระหนี้ในระยะเวลา ๑๕ ปี หากไม่มีเงินชำระหนี้ ก็สามารถทำเรื่องผ่อนผันกับทางกองทุนได้

เมื่อสมาชิกฯ ได้อภิปรายเป็นเวลาพอสมควร และกรรมการวิสามัญตอบชี้แจงแล้ว โดยคณะกรรมการฯ จะนำส่งรายงานพร้อมข้อสังเกตส่งไปยังรัฐบาลเพื่อพิจารณาต่อไป จากนั้น ประธานฯ ได้สั่งปิดประชุมเวลา ๑๙.๔๒ น.

**ปิดประชุมเวลา ๑๙.๔๒ น.**

\*\*\*\*\*