



บันทึกข้อความ

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เลขที่: ๕๗๙๑/๖๓
วันที่: ๓๐ ก.ย. ๖๓
เวลา: ๑๓.๐๐ รัตนโกสินทร์

ส่วนราชการ สำนักกรรมการ ๑ สำนักกรรมการ ๒ สำนักกรรมการ ๓ โทร. ๖๓๕๑

ที่ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

เลขที่การสภาผู้แทนราษฎร
รับที่: ๑๐๕๖๓/๖๓
วันที่: ๓๐ ก.ย. ๖๓
เวลา: ๑๓.๒๖ นาฬิกา

เรียน รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (นายสาธิต ประเสริฐศักดิ์)

ตามที่ คณะกรรมการพิจารณากำหนดกรอบตัวชี้วัด นำหนัก เป้าหมาย เกณฑ์การให้คะแนน ตัวชี้วัดของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดให้สำนักกรรมการ ๒ เป็นเจ้าภาพหลักร่วมกับ สำนักกรรมการ ๑ สำนักกรรมการ ๓ สำนักการประชุม สำนักกฎหมาย สำนักวิชาการ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร สำนักประชาสัมพันธ์ สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา และสำนักสารสนเทศ ในการรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตามตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง และเป็นเจ้าภาพหลักร่วมกับสำนักกรรมการ ๑ และสำนักกรรมการ ๓ ในการรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒ ระดับความสำเร็จการดำเนินการสนับสนุนคณะกรรมการ สภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามมาตรา ๑๒๙ นั้น

บัดนี้ ได้จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง และรายงานการติดตามและประเมินผลในการดำเนินการสนับสนุนคณะกรรมการ สภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ เสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเรียนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อโปรดทราบต่อไป

(นางอารยะหญิง จอมพลาพล) (นางสาวกัลยรัตน์ ขาวสำอางค์) (นางสาวปรียาภรณ์ แก้วโยน)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๑ ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒ ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๓

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เพื่อโปรดทราบรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑ และ ๑.๑.๒ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง และเป็นเจ้าภาพหลักร่วมกับสำนักกรรมการ ๑ และสำนักกรรมการ ๓ ในการรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒ ระดับความสำเร็จการดำเนินการสนับสนุนคณะกรรมการ สภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามมาตรา ๑๒๙ นั้น

๖๕๖๐.

(นายสาธิต ประเสริฐศักดิ์)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ๗๐ ก.ย.๖๓

๒.

(นายสุรศักดิ์ เพียรเวช)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓



รายงานผลการติดตามและประเมินผล
การดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็น
และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๗๗ วรรคสอง

สำนักกรรมการธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

คำนำ

ตามที่ คณะกรรมการพิจารณากำหนดกรอบตัวชี้วัด น้ำหนัก เป้าหมาย เกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัด ของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดให้สำนักกรรมการ ๒ เป็นเจ้าภาพหลัก ร่วมกับ สำนักกรรมการ ๑ สำนักกรรมการ ๓ สำนักการประชุม สำนักกฎหมาย สำนักวิชาการ สำนักงาน ประธานสภาผู้แทนราษฎร สำนักประชาสัมพันธ์ สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา และสำนัก สารสนเทศ ในการรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตามตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก กฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง นั้น

บัดนี้ ผู้เกี่ยวข้องได้จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามกระบวนการ รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง เสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งรายงานฉบับนี้ ได้สรุปสาระสำคัญ ตลอดจนปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ถึงการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรให้มีกระบวนการนิติบัญญัติ ที่มีประสิทธิภาพ และแก้ไขข้อบกพร่องที่เป็นอยู่ในปัจจุบันให้เหมาะสมต่อไป

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูล ประกอบการจัดทำรายงานด้วยดีเสมอมา และหากมีข้อผิดพลาดประการใด ผู้จัดทำขออภัยมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ผู้จัดทำ

กันยายน ๒๕๖๓

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
๑. บทนำ	๑
๒. แนวทางและกระบวนการในการดำเนินการ	๒
๓. ผลการดำเนินการ	๗
๔. ปัญหาและอุปสรรค	๙
๕. ข้อเสนอแนะ	๑๐

ภาคผนวก

- ประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒
- แผนการดำเนินงานแนวทางในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
- แผนการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง
- คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ และที่ ๒๑๘๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
- รูปแบบรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
- เอกสารหลักฐานแสดงการเสนอรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ และเอกสารนำส่งรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติไปยังสภาผู้แทนราษฎร
- รายงานโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

**รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการ
ตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง**

๑. บทนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้มีบทบัญญัติกำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบประกอบการร่างกฎหมาย ซึ่งถือเป็นครั้งแรกที่ได้บัญญัติหลักการดังกล่าวไว้ในรัฐธรรมนูญ อันเป็นมาตรการก่อนการออกกฎหมาย โดยปรากฏตามความในมาตรา ๗๗ วรรคสอง ว่า “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป”

จากบทบัญญัติตามมาตราดังกล่าว ก่อให้เกิดหลักการสำคัญ ๒ ประการ^๑ ได้แก่

๑. กำหนดหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ ผู้เสนอกฎหมายพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายเพื่อเป็นการถ่วงถ่วงก่อนการเสนอร่างกฎหมายเบื้องต้น รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน ทั้งนี้ ความในมาตรา ๗๗ กำหนดให้รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องก่อนการตรากฎหมายเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอนเท่านั้น แต่ไม่ได้กำหนดให้ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในการตรากฎหมายทุกขั้นตอน

๒. เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อเป็นช่องทางในการพัฒนากฎหมายในอีกระดับหนึ่ง

จากมาตราดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการประจำทั่วไปของสภาผู้แทนราษฎร^๒ ปฏิบัติหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติซึ่งคณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐ คน หรือประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ คน เข้าชื่อเสนอกฎหมาย ตามหมวด ๓ สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย หรือหมวด ๕ หน้าที่ของรัฐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นผู้เสนอตามมาตรา ๑๓๓ แล้วแต่กรณี ดังนั้น สำนักงานจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์แห่งมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ตามที่ได้กล่าวมาแล้วในข้างต้นด้วย

^๑ คณะอนุกรรมการจัดทำองค์ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในคณะกรรมการบริหารองค์ความรู้ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, องค์ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และองค์ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับสมบูรณ์ (กรุงเทพมหานคร : สำนักการพิมพ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, ๒๕๖๐), หน้า ๔๗ - ๔๘.

^๒ มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔

๒. แนวทางและกระบวนการในการดำเนินการ

จากบทบัญญัติของมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดแนวทางและกระบวนการในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องไว้ ดังนี้

๑. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติ ผ่านสำนักบริหารงานกลาง

๒. สำนักบริหารงานกลางลงทะเบียนรับร่างพระราชบัญญัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และจัดส่งไปยังสำนักการประชุม

๓. สำนักการประชุมตรวจสอบเอกสารประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติ ตามข้อ ๑๑๐ ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยจะต้องตรวจสอบว่า ผู้เสนอได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ หรือไม่ หากผู้เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้มีการดำเนินการดังต่อไปนี้

๓.๑ กรณีที่ได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ สำนักการประชุมเสนอร่างพระราชบัญญัติ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุม

๓.๒ กรณีที่ไม่ได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ สำนักการประชุมแจ้งให้คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ดำเนินการตามข้อ ๔. ต่อไป

๔. คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๔.๑ จัดทำข้อมูลวิเคราะห์ประกอบการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย

- สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ
- ผู้เกี่ยวข้อง
- ประเด็นคำถามในการรับฟังความคิดเห็น

๔.๒ ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น

- ผ่านระบบกลาง^๓
- ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (www.parliament.go.th)
- วิธีการอื่นตามที่เห็นสมควร (เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติ)

๔.๓ วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

๔.๔ จัดทำและเปิดเผยรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

๔.๕ เสนอร่างพระราชบัญญัติ รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุม

^๓ มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้กำหนดนิยาม “ระบบกลาง” หมายความว่า ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและเครือข่ายเชื่อมโยงที่จัดทำขึ้นเพื่อเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ รวมทั้งการเข้าถึงบทบัญญัติของกฎหมายของประชาชน” ซึ่งปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ในระหว่างดำเนินการ

รายละเอียดข้างต้น ปรากฏตามแผนผังหมายเลข ๑ : กระบวนการ (Work Flow) รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๕. เมื่อสภาผู้แทนราษฎรมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติแล้ว ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวาระที่ ๒

๕.๑ กรณีที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่ารายงานสรุปผลรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องได้จัดทำขึ้นโดยครบถ้วนและรอบด้าน ก็ให้ดำเนินการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ และจัดทำรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเสนอประธานสภาผู้แทนราษฎรบรรจุระเบียบวาระการประชุม

๕.๒ กรณีที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่าควรรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๔๐ บัญญัติไว้ว่า “เพื่อประโยชน์ในการมีส่วนร่วมและการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง สภาหรือคณะกรรมการจะจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติเพิ่มเติมก็ได้” ดังนั้น คณะกรรมการจึงมีอำนาจที่จะจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการ ดังนี้

๑) คณะกรรมการกำหนดรูปแบบ วิธีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ตลอดจนงบประมาณที่จะใช้ในการรับฟังความคิดเห็น เสนอเลขานุการสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาอนุมัติ

๒) ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง ตามรูปแบบ วิธีการ และงบประมาณที่ได้รับอนุมัติจากเลขานุการสภาผู้แทนราษฎร

๓) เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นแล้ว จะต้องจัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ เพื่อนำไปเผยแพร่และนำไปประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมการต่อไป

๔) จัดทำรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเสนอประธานสภาผู้แทนราษฎรบรรจุระเบียบวาระการประชุม

๕) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ เพื่อมีมติเห็นชอบ โดยในวาระที่ ๓

- กรณีที่สภาผู้แทนราษฎรมีมติเห็นชอบ ให้ดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อวุฒิสภาต่อไป

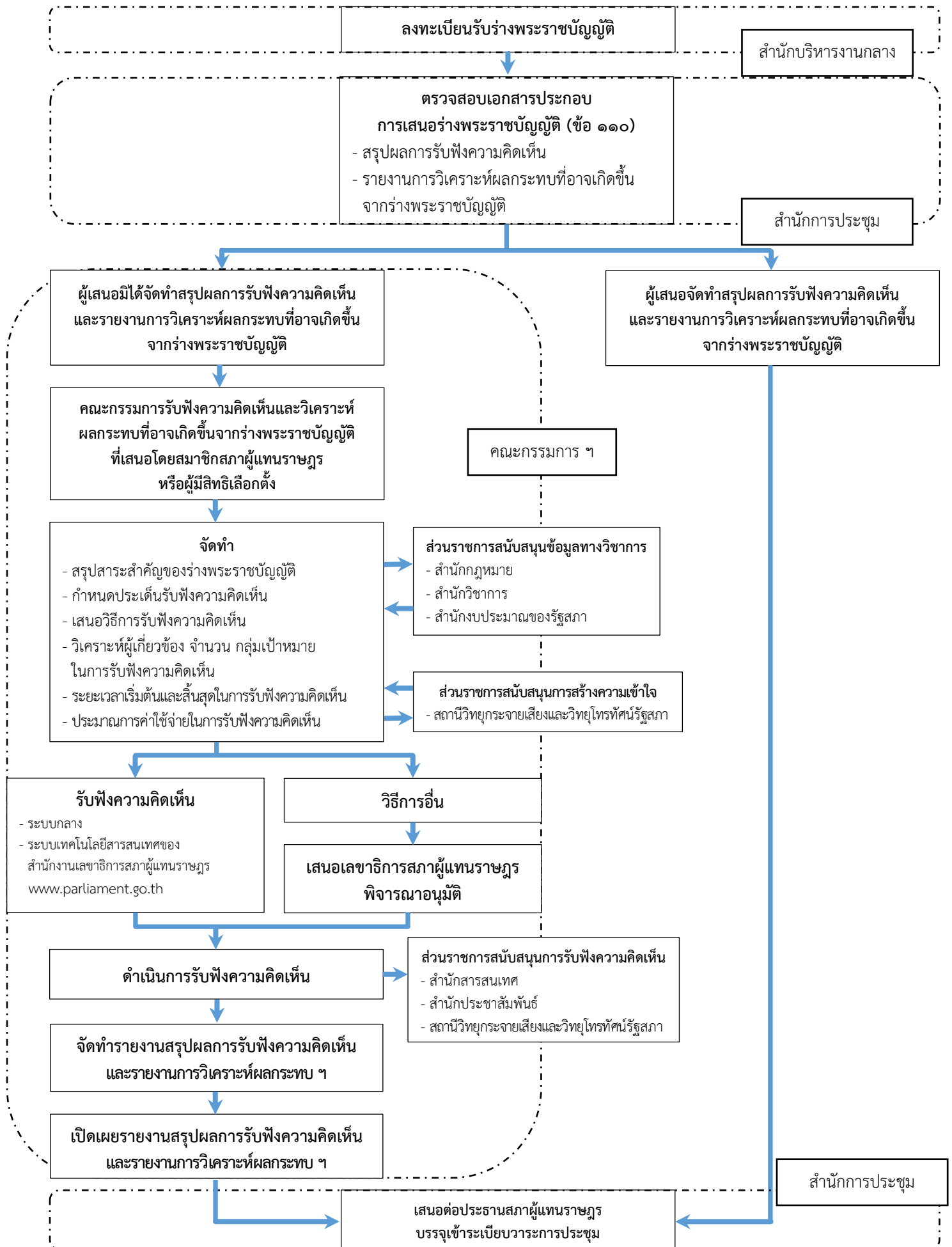
- กรณีที่สภาผู้แทนราษฎรมีมติไม่เห็นชอบ ร่างพระราชบัญญัติเป็นอันตกไป

รายละเอียดข้างต้น ปรากฏตามแผนผังหมายเลข ๒ : กระบวนการ (Work Flow) รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ในชั้นคณะกรรมการ

ทั้งนี้ ในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ เลขานุการสภาผู้แทนราษฎรได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อพิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และเมื่อดำเนินการดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ให้เสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมต่อไป

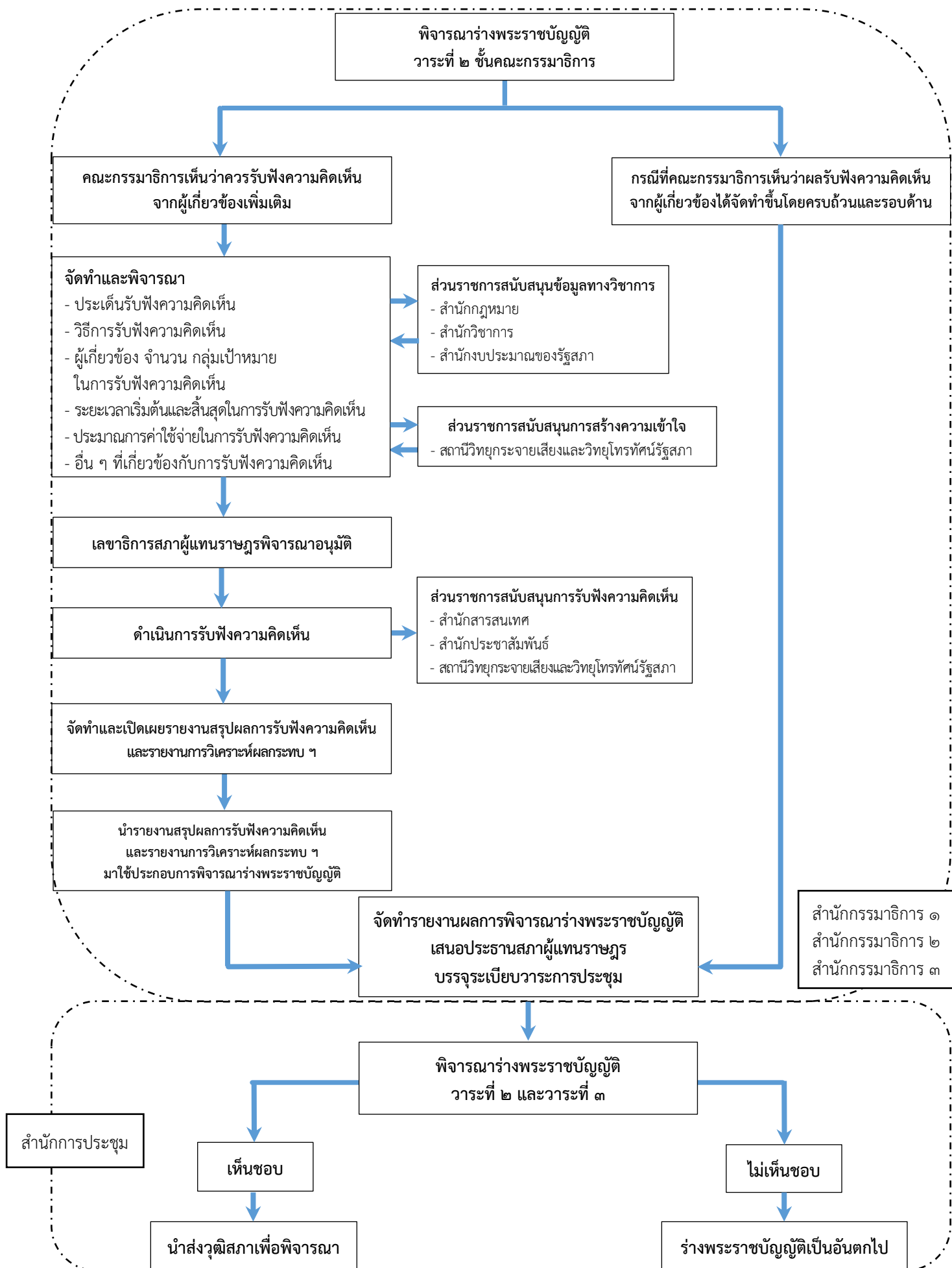
สำหรับการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สามารถเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้ที่ <https://www.parliament.go.th/section77/>

แผนผังหมายเลข ๑ : กระบวนการ (Work Flow) รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง^๔



^๔ดำเนินการโดยคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

แผนผังหมายเลข ๒ : กระบวนการงาน (Work Flow) รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
ในชั้นคณะกรรมการธิการ



๓. ผลการดำเนินการ

จากการดำเนินการตามกระบวนการดังกล่าว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้ดำเนินการขับเคลื่อนกระบวนการงานรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง โดยสามารถสรุปสาระสำคัญผลการดำเนินการได้ดังนี้

๑. คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้พิจารณาและให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานแนวทางในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อเป็นกรอบและแนวทางในการดำเนินงานของคณะกรรมการ ฯ ในการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด

๒. สำนักกรรมาธิการ ๒ ในฐานะผู้รับผิดชอบในการรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๑ ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามกระบวนการงานรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ได้จัดทำแผนการดำเนินงานตามกระบวนการงานรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ร่วมกับหน่วยงานเจ้าภาพหลัก ได้แก่ สำนักกรรมาธิการ ๑ สำนักกรรมาธิการ ๓ สำนักการประชุม สำนักกฎหมาย สำนักวิชาการ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร หน่วยงานสนับสนุน ได้แก่ สำนักประชาสัมพันธ์ สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา และสำนักสารสนเทศ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการสนับสนุนและขับเคลื่อนกระบวนการงานรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย ทั้งนี้ สำนักกรรมาธิการ ๑ สำนักกรรมาธิการ ๒ และสำนักกรรมาธิการ ๓ ได้ประชุมร่วมกับรองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (นายสาธิต ประเสริฐศักดิ์) เพื่อพิจารณาแผนการดำเนินงาน รายงานผลการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัด ตลอดจนแนวทางการขับเคลื่อนตัวชี้วัด โดยการจัดทำแผนการดำเนินงานข้างต้น ได้พิจารณาจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ตลอดจนอำนาจหน้าที่และแผนการดำเนินงานแนวทางในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๓. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจพิจารณารูปแบบ ดำเนินจัดการรับฟังความคิดเห็น สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานสภาผู้แทนราษฎรกำหนด และเมื่อดำเนินการดังกล่าว

เสร็จสิ้นแล้วให้เสนอต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมต่อไป โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการดังกล่าว ดังนี้

๑) คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๒) ต่อมาสำนักงานได้มีคำสั่งปรับเปลี่ยนบุคลากรให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น ประกอบกับได้มีบุคลากรของสำนักงานประสงค์ที่จะเข้าร่วมดำเนินงาน จึงได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ตามคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ และที่ ๒๑๘๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ การดำเนินการใดที่คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งชุดก่อนได้ดำเนินการไว้ ให้คณะกรรมการตามคำสั่งฉบับนี้ดำเนินการต่อไปจนเสร็จสิ้น

๔. เพื่อให้มีแนวทางในการปฏิบัติงาน ตลอดจนเพื่อให้สาธารณชนได้เข้าใจถึงกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักกรรมการธิการ ๒ ร่วมกับหน่วยงานเจ้าภาพหลัก และหน่วยงานสนับสนุน จึงได้จัดทำแผนผังแนวทางการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และเมื่อจัดทำเสร็จสิ้นได้เสนอรองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (นายสาธิต ประเสริฐศักดิ์) เพื่อให้ความเห็นชอบ และแจ้งเวียนให้บุคลากรได้รับทราบเพื่อนำมาใช้เป็นกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง

๕. หลังจากที่ได้ดำเนินการมาสู่ระยะหนึ่ง คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าคณะกรรมการควรที่จะปรับปรุงรูปแบบรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติให้สอดคล้องกับการดำเนินงานทางฝ่ายนิติบัญญัติ จึงได้ปรับปรุงรูปแบบรายงานดังกล่าวขึ้นใหม่ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบร่างพระราชบัญญัติได้สรุปข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น สรุปผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ และแสดงหลักฐานการเปิดเผยรายงานฉบับดังกล่าวผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (www.parliament.go.th) เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้ โดยรายงานฉบับดังกล่าวเป็นกุญแจสำคัญที่จะใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

๖. ภายหลังจากที่คณะกรรมการได้กำหนดรูปแบบรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติแล้ว ได้มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบร่างพระราชบัญญัติดำเนินการจัดทำรายงานตามรูปแบบที่ได้กำหนดไว้ และได้มีการเผยแพร่ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแล้ว จำนวน ๒๘ ฉบับ (ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓) โดยได้รับความเห็นชอบจากประธานกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จากนั้น จะได้นำส่งสำนักงานการประชุมเพื่อดำเนินการกราบเรียนประธานสภาผู้แทนราษฎร พิจารณาบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

๗. คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้จัดทำโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้และรับทราบภารกิจของคณะกรรมการ และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้เสนอแนะข้อคิดเห็นจากผลการดำเนินงาน เพื่อให้ผู้บริหาร คณะกรรมการ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการต่อไป และเพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติในการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม ได้แก่

กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จัดขึ้นเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ ระหว่างเวลา ๐๘.๐๐ – ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา (ฝั่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา)

กิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ จัดขึ้นระหว่างวันเสาร์ที่ ๑๒ - วันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา อำเภอเมือง จังหวัดนครนายก

๔. ปัญหาอุปสรรค

๑. ทศนคติของผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติบางส่วนมักจะมองว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีหลักการที่ดี แต่เป็นการเพิ่มขั้นตอนที่ทำให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเป็นไปด้วยความล่าช้า

๒. ประชาชนบางส่วนไม่สามารถเข้าถึงการแสดงความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติได้ เนื่องจากไม่มีสมาร์ตโฟน ประกอบกับไม่มีความรู้เกี่ยวกับการใช้งานอินเทอร์เน็ต

๓. ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถเข้าใจถึงหลักการ เจตนารมณ์ สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติที่เปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็น เนื่องจากมีการใช้ภาษาทางกฎหมายหรือภาษาทางเทคนิค ทำให้คณะกรรมการได้รับความเห็นที่ไม่ตรงประเด็น

๔. การรับฟังความคิดเห็นโดยวิธีทำหนังสือสอบถามความคิดเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ช่วงที่มีการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - 19) ทำให้บางหน่วยงานไม่สามารถให้ความเห็นกลับมายังคณะกรรมการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ เนื่องจากจะต้องมีการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็น ประกอบกับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน ณ ที่พักอาศัยของตน

ตามระยะเวลาที่หน่วยงานแต่ละแห่งได้กำหนดไว้ เป็นเหตุให้ผู้รับผิดชอบร่างพระราชบัญญัติไม่สามารถติดตามผลการรับฟังความคิดเห็นได้โดยตรง

๕. เนื่องจากการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ในระยะเริ่มต้นอาศัยบุคลากรจากหลายหน่วยงานเข้ามาช่วยดำเนินการซึ่งแต่ละท่านต่างมีราชการประจำ ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบร่างพระราชบัญญัติ

๕. ข้อเสนอแนะ

๑. ภายหลังปิดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติ ควรรายงานให้ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติได้ทราบด้วยว่า ประชาชนไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติที่เสนอในประเด็นใด เพราะเหตุใด เพื่อผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติจะได้นำไปปรับปรุงในขั้นตอนต่อไป

๒. สำนักงานควรใช้ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎรในวันที่ไม่มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเป็นสถานที่ให้ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติและประชาชนได้มีโอกาสนำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็น

๓. การเสนอร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ซึ่งจะต้องปรากฏคำรับรองจากนายกรัฐมนตรี ควรกำหนดระยะเวลาในการให้คำรับรอง หรือกำหนดจำนวนเงินขั้นต่ำที่ไม่ต้องให้คำรับรองเนื่องจากร่างพระราชบัญญัติบางฉบับใช้งบประมาณไม่มากนัก ซึ่งอาจเป็นเหตุให้ร่างพระราชบัญญัติบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรล่าช้า

๔. การรับฟังความคิดเห็นไม่ควรจำกัดเฉพาะแต่การดำเนินการผ่านทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (www.parliament.go.th) แต่เพียงอย่างเดียว ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่น ๆ เช่น การปิดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณอาคารรัฐสภา หรือสถานศึกษา จัดให้มีข้อความประชาสัมพันธ์ผ่านทางสถานีวิทยุโทรทัศน์เป็นการทั่วไป รวมถึงการจัดเวทีเสวนา โดยยึดมั่นเจตนารมณ์ของมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และคำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบการจัดทำร่างกฎหมาย ที่เปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในขั้นตอนก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ ทั้งนี้ การรับฟังความคิดเห็นจะต้องคำนึงถึงลักษณะและจำนวนของผู้เกี่ยวข้อง เนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติ และการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้เกี่ยวข้องในการแสดงความคิดเห็นอย่างเพียงพอ และไม่เป็นการสร้างภาระจนเกินความจำเป็นภายใต้การใช้จ่ายงบประมาณที่เหมาะสมและคุ้มค่า

๕. สำนักงานควรเพิ่มวิธีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็น ๓ วิธี ได้แก่ ๑) ออนไลน์ (Online) ๒) ลงพื้นที่ (Above the line) ๓) ใช้สื่อมวลชน (Below the line) เพื่อประชาสัมพันธ์ผ่านสถานีวิทยุโทรทัศน์ต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติ

๖. ควรมีการมอบหมายสำนัก/กลุ่มงาน ที่รับผิดชอบให้ชัดเจน เพื่อให้มีหน้าที่โดยตรงในการขับเคลื่อนกระบวนการดังกล่าว อันจะทำให้การรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบร่างพระราชบัญญัติเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ภาคผนวก



ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

พ.ศ. ๒๕๖๒

อาศัยอำนาจตามความใน ข้อ ๑๑๐ วรคส. แห่งข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒
ประธานสภาผู้แทนราษฎร จึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๒ เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธาน
สภาผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการ
จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลาง
ตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้
วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธี ดังต่อไปนี้ ด้วยก็ได้

(๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร

(๒) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น

(๓) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น

(๔) การสำรวจความคิดเห็น

(๕) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบ
ของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ในกรณีที่คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติ
ต่อสภาผู้แทนราษฎร และได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นแล้ว หากสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกันขึ้นอีก สำนักงาน
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้

ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธาน
สภาผู้แทนราษฎร โดยได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นในสาระสำคัญแล้ว สำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎรอาจไม่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้

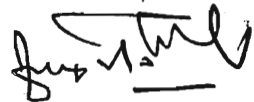
ข้อ ๓ เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจในด้านนิติบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นสมควรจะนำหลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ ตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายมาใช้บังคับตามความเหมาะสมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้

ข้อ ๔ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามข้อ ๒ และข้อ ๓ เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจมอบหมายให้หน่วยงานราชการภายในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่รองรับการปฏิบัติงาน หรือแต่งตั้งข้าราชการรัฐสภาสามัญเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศนี้

ข้อ ๕ ในกรณีที่ประกาศนี้กำหนดให้ดำเนินการในเรื่องใดต้องผ่านระบบกลาง ถ้าการจัดทำระบบกลางยังไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าการดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ตามข้อ ๒ (๑) เป็นการดำเนินการผ่านระบบกลางตามประกาศนี้

ข้อ ๖ ในการปฏิบัติงานของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศนี้ ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรวินิจฉัยและคำวินิจฉัยถือเป็นเด็ดขาด

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายชวน หลีกภัย)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร



๒๓๕๐/๖๓
๕๖ ๒๖

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๔๐

ที่ สผ ๐๐๒๑.๐๒/

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอส่งเค้าโครงผลงานและแผนการดำเนินงานผลงานเชิงคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ตามที่ แนวทางการพิจารณาให้คะแนนเชิงคุณภาพการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดให้ข้าราชการ ที่ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษารับผิดชอบงานตามที่ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ทั้งในการ ดำเนินงานเองหรือดำเนินการร่วมกับหน่วยงานภายในองค์กร หรือดำเนินการร่วมกับบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยให้สอดคล้องกับประเภทของลักษณะงานหนึ่งลักษณะงานใด ได้แก่ ๑) งานตามคำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) ๒) งานตามพันธกิจหลักขององค์กร ๓) งานตามยุทธศาสตร์ขององค์กร ๔) งานตามคำรับรอง การปฏิบัติราชการ ๕) งานตามภารกิจ/กิจกรรม/โครงการที่ได้รับมอบหมาย นั้น

ในการนี้ เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการพิจารณาให้คะแนนเชิงคุณภาพการประเมินผล การปฏิบัติราชการของข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงขอเสนอ ผลงานเชิงคุณภาพ เรื่อง แนวทางในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามแบบฟอร์มการจัดทำ เค้าโครงผลงานเชิงคุณภาพ (นผ. ๒๑ - ๑๐๑) และแบบฟอร์มแผนการดำเนินงานเพื่อประเมินผลงาน เชิงคุณภาพ (นผ. ๒๑ - ๑๐๒)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบจักได้ส่งเค้าโครงผลงานและแผนการดำเนินงาน ให้กับสำนักนโยบายและแผน ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นายศิริโรจน์ แพทย์พันธุ์)

ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ

๒๕๖๓

๒๙

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๕ มี.ค. ๒๕๖๓

แนวทาง/ขั้นตอนการดำเนินงาน/กิจกรรม	ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓										ร้อยละความก้าวหน้า ของการดำเนินงานตาม แผน	
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.		ก.ย.
๔. ดำเนินการตามแนวทางในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง						↓					↑	ความสำเร็จของงาน คิดเป็นร้อยละ ๔๐
๕. ติดตามประเมินผลการดำเนินการและจัดทำรายงานผลการดำเนินการ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบ											↕	ความสำเร็จของงาน คิดเป็นร้อยละ ๓๐

ร่างแผนการดำเนินงานกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับ	การดำเนินการ	การดำเนินงาน												ผลผลิต	ผู้รับผิดชอบ
		พ.ศ. ๒๕๖๒		พ.ศ. ๒๕๖๓											
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
๑	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร		↕											คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	สำนักกรรมการ ๒ (ผู้รายงาน) สำนักกรรมการ ๑ สำนักกรรมการ ๓ สำนักการประชุม สำนักกฎหมาย สำนักวิชาการ
๒	จัดทำแผนการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง				↕									แผนการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง	สำนักวิชาการ สำนักงานประธานสภา ผู้แทนราษฎร สำนักประชาสัมพันธ์ สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา สำนักสารสนเทศ
๓	ติดตามการจัดทำหลักเกณฑ์ และวิธีการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง					↕								๑. ประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ๒. แผนผังแนวทางการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	
๔	เผยแพร่หลักเกณฑ์และแผนผังแนวทางการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง						↕							การเผยแพร่ ๑. ประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒	

ลำดับ	การดำเนินการ	การดำเนินงาน												ผลผลิต	ผู้รับผิดชอบ
		พ.ศ. ๒๕๖๒						พ.ศ. ๒๕๖๓							
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
														๒. แผนผังแนวทางการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	สำนักการรมากิจการ ๒ (ผู้รายงาน) สำนักการรมากิจการ ๑ สำนักการรมากิจการ ๓ สำนักการประชุม สำนักกฎหมาย สำนักวิชาการ
๕	ติดตามการดำเนินงานตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง													๑. ข้อมูลวิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติที่รับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ๒. หนังสือสอบถามความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๓. รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ๔. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ	ผู้แทนราษฎร สำนักประชาชนสัมพันธ์ สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา สำนักสารสนเทศ
๖	รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติเสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อรับทราบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการ													รายงานผลการติดตาม ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ	

หมายเหตุ : ควรมีการทบทวนและปรับปรุงแผนการดำเนินงานนี้เป็นระยะ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๒๖๐๗/๒๕๖๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ด้วยมีประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจากผู้ที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปผ่านระบบกลาง หรือระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร หรือวิธีการอื่นใดด้วยที่เหมาะสมของร่างพระราชบัญญัติแต่ละฉบับ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎร เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒

อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยมีองค์ประกอบหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

(๑) นางวัชรภรณ์ รัตนโกเศศ จันทระเจริญ	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
(๒) นายมานิช อินทนิม	ประธานกรรมการ
(๓) นายสันหทัย สิ้นธุรงค์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
(๔) นายศตพล วรปัญญาตระกูล	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
(๕) นางสาวพร สุขเอียด	กรรมการ
(๖) นางสาวพรรณทิภา นิลโสภณ	กรรมการ
(๗) นายยอดชาย วิถีพานิช	กรรมการ
(๘) นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก	กรรมการ
(๙) นายณัฐพล ยิ่งกล้า	กรรมการ
(๑๐) นายแดนชัย ไชวิเศษ	กรรมการ
(๑๑) นายธนปรัชญ์ คงปาน	กรรมการ
(๑๒) นายภูมิพิชญ์ ยาสีหิ	กรรมการ
(๑๓) นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ	กรรมการ
(๑๔) นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง	กรรมการ
(๑๕) นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์	กรรมการ
(๑๖) นายปณณพัฒน์ มั่งมี	กรรมการ

(๑๗) นายวีรวัฒน์ เปรมนิธิวัฒน์	กรรมการ
(๑๘) นายพุดพิงศ์ มานิสสรณ์	กรรมการ
(๑๙) นางสาวเสาวลักษณ์ บุญทองเล็ก	กรรมการ
(๒๐) นายศักดิ์ดา ภารา	กรรมการและเลขานุการ
(๒๑) นายนำพล นัยยุติ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๒๒) นายศุภวิชญ์ พิมพ์เอกอักษร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๒๓) นางสาวตรีทิพย์นิภา ธาณี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ให้สำนักกรรมการ ๒ อำนาจความสะดวกในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

๒. หน้าที่อำนาจ

๑. พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๒. พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๓. พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็น และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๔. พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและการเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๕. เสนอความเห็นต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาบรรจุร่างพระราชบัญญัติเข้าระเบียบวาระการประชุม

๖. ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็น การบรรจุระเบียบวาระ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง

๗. ปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

๙.

(นายสรรค์ เทียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๒๕๐/๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตามที่ได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้ง
คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง บัดนี้ประธานกรรมการได้ขอลาออกจากตำแหน่งและเพื่อให้การ
ดำเนินการเกิดประโยชน์สูงสุด จึงให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งฉบับ
ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็น
และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ
ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจ
เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยมีองค์ประกอบ
หน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

(๑) นายศิริโรจน์ แพทย์พันธุ์	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้อำนวยการสำนักการนิติการ ๒	รองประธานกรรมการ
(๓) นายสันต์ชัย สินธุวงศ์	กรรมการ
(๔) นางสาวพร สุขเอียด	กรรมการ
(๕) นางสาวพรรณทิภา นิลโสภณ	กรรมการ
(๖) นายยอดชาย วิถีพานิช	กรรมการ
(๗) นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก	กรรมการ
(๘) นายณัฐพล ยิ่งกล้า	กรรมการ
(๙) นายแดนชัย ไชวเศษ	กรรมการ
(๑๐) นายธนปรัชญ์ คงปาน	กรรมการ
(๑๑) นายภูมิพิชญ์ ยาสีหิ	กรรมการ
(๑๒) นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ	กรรมการ
(๑๓) นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง	กรรมการ
(๑๔) นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์	กรรมการ
(๑๕) นายบุญญพัฒน์ มั่งมี	กรรมการ
(๑๖) นายศักดิ์ดา ภารา	กรรมการและเลขานุการ
(๑๗) นายนำพล นัยยุติ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๑๘) นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๑๙) นางสาวตรีทิพย์นิภา ธาณี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หน้าที่และอำนาจ

๑. พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๒. พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๓. พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๔. พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและการเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๕. ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง

๖. ปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

การใดที่คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ได้ดำเนินการไว้ ให้คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นตามคำสั่งนี้ ดำเนินการต่อไปจนเสร็จสิ้น

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓

๐.

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓

เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบและหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตามที่ได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ นั้น ได้มีกรรมการบางท่านลาออกจากตำแหน่งและสมควรปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการไปพร้อมกัน

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพและเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ จึงเห็นสมควรปรับปรุงองค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

๑.๑ กรรมการที่ลาออก

(๑) นายยอดชาย วิถีพานิช กรรมการ

๑.๒ แต่งตั้งเพิ่มเติม

(๑) นายเอกวัฒน์ จิตสำรวย กรรมการ

(๒) นายกิตติศักดิ์ เอื้อกฤดาธิการ กรรมการ

(๓) นายวิทยา เทียงแท้ กรรมการ

(๔) นายนิธิวิทย์ ไชยเหมวงศ์ กรรมการ

(๕) นางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์ กรรมการ

(๖) นางฐิติมา วิริยะพันธ์ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

(๗) นายศักรินทร์ กุ้งแก้ว กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

(๘) นายณัฐดนัย วัตงาม กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หน้าที่และอำนาจ

(๕/๑) แต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน เพื่อช่วยดำเนินงานของคณะกรรมการตามหน้าที่และ
อำนาจ

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓



(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๒๑๙๗/๒๕๖๓

เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตามที่ ได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้ง
คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภา
ผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ เรื่องปรับปรุงองค์ประกอบและหน้าที่อำนาจของคณะกรรมการรับฟังความ
คิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ
ผู้มีสิทธิเลือกตั้งนั้น บัดนี้ มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๐๕๔/๒๕๖๓ เรื่อง มอบหมายงาน
ให้รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและที่ปรึกษารับผิดชอบปฏิบัติราชการ โดยมอบหมายให้ที่ปรึกษาด้าน
ระบบงานนิติบัญญัติ (นายวีรยุทธ เจริญกุล) มีหน้าที่รับผิดชอบโครงการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๗๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพและเป็นไปด้วยความเรียบร้อย
อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการ
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิ
เลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ สมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ ดังนี้

องค์ประกอบ

๑. ให้กรรมการพ้นจากตำแหน่ง

(๑) นายศิโรจน์ แพทย์พันธุ์

พ้นจากประธานกรรมการ

๒. แต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง

(๑) นายวีรยุทธ เจริญกุล

เป็นประธานกรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



ตัวอย่างรูปแบบ
รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนภาคใต้ พ.ศ.
นายอนุทิน ชาญวีรกูล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติ...

☐ กฎหมายใหม่

☐ แก้ไขเพิ่มเติม

☐ ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

๒.๒ เหตุผล

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

☐ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

☐ ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นาย..... สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ

นาย..... กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน คน เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

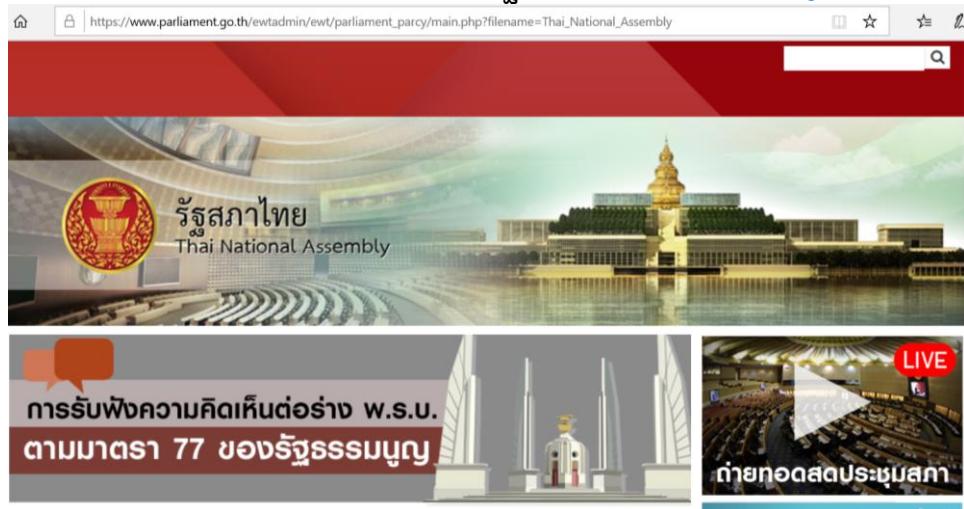
๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

๕ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน
ซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป
จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

๕.๒ ผลการรับฟัง

๔.๔ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

- ☐ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- ☐ ยุทธศาสตร์ชาติ เรื่อง...
- ☐ แผนปฏิรูปประเทศ เรื่อง...
- ☐ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ...

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๕.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

๕.๒ ผลกระทบต่อสังคม

๕.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาวะ

๕.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

- ☐ มี
- ☐ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☐ มี

☐ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

๘. บทกำหนดโทษ

☐ ไม่มี

☐ โทษทางอาญา

☐ โทษทางปกครอง

☐ โทษปรับเป็นพินัย

☐ โทษอุปรกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ...



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



บันทึกข้อความ

เลขที่การรับฟังความคิดเห็น	รับที่ ๕๕๓๖/๒๓
วันที่ ๒๓ มิ.ย. ๒๕๖๓	
เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา	

ส่วนราชการ คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โทร. ๐๙๘ ๙๕๙๕ ๒๙๙

ที่ วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

เรียน ประธานกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฯ

เรื่องเดิม

นายอนุทิน ชาญวีรกูล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
เขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนใต้ พ.ศ. และประธานสภาผู้แทนราษฎรมีบัญชาให้สำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ก่อนเสนอรัฐสภาพิจารณา

ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่าง
พระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ
ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้มอบหมายให้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และส่งประเด็นไปรับฟังจากผู้เกี่ยวข้องโดยตรง

ระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการ
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิ
เลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒

ข้อ ๒ เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อ
ประธานสภาผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุมให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบ
กลางตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้
วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธีดังต่อไปนี้ด้วยก็ได้

(๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร

(๒) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น

(๓) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น

(๔) การสำรวจความคิดเห็น

(๕) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบ
ของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ข้อพิจารณา

คณะกรรมการฯ ได้ปิดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ
ชายแดนใต้ พ.ศ. เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ และได้จัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและ
รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนใต้

พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว ตามที่แนบมาพร้อมนี้ พร้อมทั้งได้เปิดเผยรายงานดังกล่าวทางเว็บไซต์รัฐสภาตั้งแต่วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓

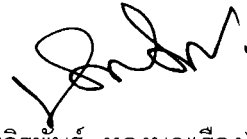
ข้อเสนอ

เห็นควรนำเรียนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อ

(๑) โปรดทราบรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนใต้ พ.ศ. และ

(๒) พิจารณาส่งรายงานให้สำนักงานการประชุมดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง)

นิติกรชำนาญการ

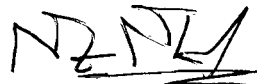
กรรมการ



(นายธนปรัชญ์ คงปาน)

นิติกรชำนาญการพิเศษ

กรรมการ



(นายสันหทัย สินธวงษ์)

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานกฎหมาย ๑

กรรมการ

๒๕๖๓

ร.

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

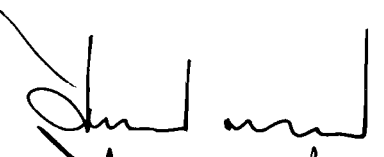
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๒๓ มิ.ย. ๒๕๖๓

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

เพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง:

ขอเสนอกรณีสืบเนื่องมาจากการที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้จัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และเสนอให้ประชาชนลงประชามติในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่นี้ มีสาระสำคัญที่แตกต่างจากร่างรัฐธรรมนูญฉบับเดิม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการเพิ่มอำนาจให้แก่องค์กรอิสระ

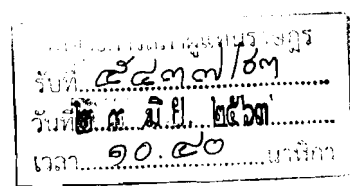


(นายธนปรัชญ์ คงปาน)

๒๕๖๓



บันทึกข้อความ



ส่วนราชการ คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โทร. ๐๙๘ ๙๕๕๕ ๒๙๙

ที่ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

เรียน ประธานกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฯ

เรื่องเดิม

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตำรวจ
แห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และประธานสภาผู้แทนราษฎรมีบัญชาให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ก่อนเสนอรัฐสภา
พิจารณา

ข้อเท็จจริง

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่าง
พระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ
ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้มอบหมายให้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และส่งประเด็นไปรับฟังจากผู้เกี่ยวข้องโดยตรง

ระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการ
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิ
เลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒

ข้อ ๒ เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อ
ประธานสภาผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุมให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบ
กลางตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้
วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธีดังต่อไปนี้ด้วยก็ได้

(๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎร

(๒) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น

(๓) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น

(๔) การสำรวจความคิดเห็น

(๕) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบ
ของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ข้อพิจารณา

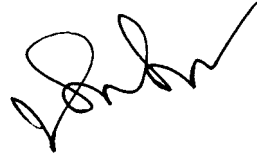
คณะกรรมการฯ ได้ปิดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ และได้จัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผล
การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว

แล้ว ตามที่แนบมาพร้อมนี้ พร้อมทั้งได้เปิดเผยรายงานดังกล่าวทางเว็บไซต์รัฐสภาตั้งแต่วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓

ข้อเสนอ

เห็นควรนำเรียนเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อ

- (๑) โปรดทราบรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ
 - (๒) พิจารณาส่งให้สำนักงานการประชุมพิจารณาดำเนินการต่อไป
- จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง)

นิติกรชำนาญการ

กรรมการ

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

เพื่อโปรดทราบรายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

และร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

และร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

และร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

และร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เพื่อโปรดพิจารณา

(นายธนปรัชญ์ คงปาน)

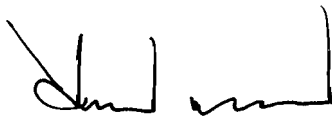
นิติกรชำนาญการพิเศษ

กรรมการ

(นายสันหทัย สิ้นธุระ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑

กรรมการ



(นายสันหทัย สิ้นธุระ)

ทนายความ/ทนายความ

๒๒ มิ.ย. ๖๓

๒๒ มิ.ย. ๖๓

๒๓ มิ.ย. ๖๓

(นายสุรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๒๓ มิ.ย. ๖๓



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โทร. ๐๙๘ ๙๕๙๕ ๒๙๙

ที่

วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานการประชุม

ตามที่ ประธานสภาผู้แทนราษฎรมิบัญชาให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ก่อนเสนอรัฐสภาพิจารณานั้น

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และส่งประเด็นไปรับฟังจากผู้เกี่ยวข้องโดยตรง

คณะกรรมการฯ ได้ปิดการรับฟังความคิดเห็นและได้จัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติและได้เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาให้ความเห็นชอบส่งรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติและให้สำนักงานการประชุมดำเนินการต่อไป ดังนี้

๑. รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการการออมเพื่อการเกษียณแห่งชาติ พ.ศ. (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ)

๒. รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติกองทุนการออมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ)

๓. รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ)

๔. รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษชายแดนใต้ พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ)

๕. รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป



(นายศิโรจน์ แพทย์พันธุ์)

ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ

ประธานกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ



บันทึกข้อความ

เลขที่	๑๑๑๔๖/๒๓
วันที่	๒๒ ก.ย. ๒๕๖๓
เวลา	๐๗:๒๕ นาฬิกา

ส่วนราชการ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โทร. ๐ ๒๔๒ ๕๕๐๐ ต่อ ๕๘๖๐

ที่

วันที่ ๒๒

กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง

รายงานผลการดำเนินการโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบฯ

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ผ่านประธานกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ)

ตามที่ได้อนุมัติให้คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ดำเนินการโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม คือ กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการบริหาร (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา เกียกกาย และกิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ระหว่างวันเสาร์ที่ ๑๒ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา จังหวัดนครนายก นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินโครงการกิจกรรมดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว จึงขอเสนอรายงานผลการดำเนินการโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร มาเพื่อโปรดพิจารณา รายละเอียดปรากฏตามรายงานฯ ที่แนบมาพร้อมหนังสือนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(๑) รับทราบรายงานผลการดำเนินการฯ

(๒) นำส่งรายงานผลการดำเนินการฯ ไปยังคณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการ กระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง

(๓) แจ้งเวียนรายงานผลการดำเนินการฯ ในระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงาน


(นายสันติชัย สินธุวงศ์)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑
กรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ


(นายวีรยุทธ เจริญกุล)

ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ
ประธานกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ

(นายสุศักดิ์ เพียรเวช)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๒๒ ก.ย. ๒๕๖๓

๒๒ ก.ย. ๒๕๖๓



รายงานผลการดำเนินการ

โครงการ

รับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ

อันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โดย

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ

ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

กันยายน ๒๕๖๓

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ถูกจัดตั้งขึ้นโดยคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ และคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๑๘๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ เพื่อบริหารกิจรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒

การดำเนินโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม คือ กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง และกิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ดำเนินโครงการกิจกรรมในวันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ หมายเลข ๔๐๒ – ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา (ฝั่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา) เกียกกาย และระหว่างวันเสาร์ที่ ๑๒ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๒ วัน ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา จังหวัดนครนายก เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานทั้ง ๓ กิจกรรมดังกล่าวให้บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้รับทราบกระบวนการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคและวิธีดำเนินงานในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ดำเนินการอยู่ ณ ปัจจุบัน เพื่อนำมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการในโอกาสต่อไป รวมถึงเพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติในการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ผลการจัดกิจกรรมทั้ง ๓ กิจกรรมดังกล่าวของคณะกรรมการฯ ได้สำเร็จลุล่วงตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ กล่าวคือ บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้และรับทราบภารกิจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งและผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้ให้ข้อคิดเห็นจากผลการดำเนินงาน โดยมีรายงานเสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำมาสู่การปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมถึงบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติสามารถจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ ทั้งนี้ มีจำนวนผู้เข้าร่วมในแต่ละกิจกรรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ โดยมีข้อเสนอแนะและแนวทางปรับปรุงการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร บุคลากรที่เข้าร่วมกิจกรรมมีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ และสามารถจัดทำรายงานฯ ดังกล่าวได้ และมีรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับสมบูรณ์ เพื่อบรรจุระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา

สำหรับในส่วน of ข้อเสนอแนะจากการจัดทั้ง ๓ กิจกรรม สามารถสรุปข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงกระบวนการของคณะกรรมการตามขอบข่ายภารกิจ ซึ่งจำแนกเป็นประเด็นสรุปได้ ดังนี้

๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ : เป็นเจตนาดีของผู้ร่างรัฐธรรมนูญ มีหลักการที่ดี แต่ก็เป็น การเพิ่มขั้นตอน ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายเป็นไปด้วยความล่าช้า เป็นแนวคิดใหม่ในการเสนอร่างกฎหมาย มีข้อดีมากกว่าข้อเสีย เนื่องจากเดิมไม่มีการซักถามหรือรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง แสดงให้เห็นถึงความรอบคอบทั้งก่อนและหลังการตรากฎหมาย สามารถรวบรวมข้อมูลความต้องการของประชาชน เรียนรู้สิ่งที่ เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) และสะท้อนเสียงของประชาชน แต่ควรปรับปรุงเพื่อให้กระบวนการเสนอกฎหมายในแต่ละวาระสามารถดำเนินการได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร : มีประโยชน์ แต่ต้องใช้เวลาในการพัฒนา ไม่ควรจำกัดการดำเนินการผ่านทางเว็บไซต์ช่องทางเดียว ควรมีการเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่น เช่น การปิดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณอาคารรัฐสภา หรือสถานศึกษา และจัดให้มีข้อความประชาสัมพันธ์ผ่านทางสถานีโทรทัศน์ทั่วไป และสถานีโทรทัศน์รัฐสภา ในวันที่มีการถ่ายทอดการประชุมสภา ปัญหา คือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติสามารถเข้าใจหลักการ เจตนารมณ์ และสาระสำคัญของกฎหมายหรือไม่ ประเด็นคำถามควรใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย การส่งหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องบางประเด็นอาจไม่ชัดเจน ไม่ตอบใจหทัยของผู้เสนอกฎหมาย ควรจะมีการจัดเวทีเสวนาในห้องประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือห้องประชุมวุฒิสภาในวันที่

ไม่มีการประชุม สื่อออนไลน์เป็นสื่อที่ดีที่สุด ประชาชนสามารถเข้าถึงและทำความเข้าใจได้โดยง่าย สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจึงควรเพิ่มวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็น ๓ วิธี ได้แก่ ๑) ออนไลน์ (Online) ๒) ลงพื้นที่ (Above the line) ๓) ใช้สื่อมวลชน (Below the line) เพื่อประชาสัมพันธ์ผ่านสถานีโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ เช่น ช่อง ๓ ๕ ๗ ๙ และอื่น ๆ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงวิธีการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมาย

๓. การบริหารจัดการ : การปฏิบัติหน้าที่เพื่อรองรับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบของสำนักงานฯ ควรมีหน่วยงานธุรการรองรับการปฏิบัติภารกิจ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน ปัจจุบันการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่จะไม่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ ดังนั้น ในเบื้องต้นการดำเนินงานในลักษณะของคณะกรรมการอาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการดำเนินงานอยู่บ้าง จึงควรมีความชัดเจนที่จะมอบหมายหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งของสำนักงานฯ ทำหน้าที่ด้านเลขานุการโดยเฉพาะในงานธุรการ กระบวนการตราพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรควรมีการเผยแพร่กระบวนการดำเนินงาน (Timeline) ในทุกขั้นตอน ในต่างประเทศจะมีหน่วยงานกลางในการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมายเพื่อไม่ให้เป็นการซ้ำซ้อนของหน่วยงาน ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมาย กรณีที่ไม่มีหน่วยงานให้ความเห็น การนำเอกสารงานวิจัยมาใช้ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมายต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของผลงาน บุคลากรในสายงานนิติการและวิทยาการควรให้ความสำคัญกับกระบวนการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ การดำเนินการดังกล่าวย่อมสามารถสร้างความเชี่ยวชาญเฉพาะทางให้กับบุคลากรเหล่านั้นได้ โดยเฉพาะการนำผลงานมาประเมินเพื่อเลื่อนระดับ

๔. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม : การเสนอร่างกฎหมายในปัจจุบันประสบปัญหาความล่าช้ากรณีร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องการเงิน ควรกำหนดระยะเวลาในการให้คำรับรอง หากไม่รับรองภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่านายกรัฐมนตรีให้คำรับรองแล้ว หรือกำหนดจำนวนเงินขั้นต่ำที่ไม่ต้องให้คำรับรอง การเสนอกฎหมายโดย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกำหนดให้ต้องมีผู้รับรอง จำนวน ๒๐ คน กรณีนี้จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่หรือไม่ เพราะหากเทียบสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ คน ต่อประชาชน จำนวน ๗ หมื่นคนแล้ว ร่างกฎหมาย ๑ ฉบับ มีผู้รับรอง ๒๐ คน จะเท่ากับประชาชน ๑๔๐,๐๐๐ คน การลงชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถือได้ว่าเป็นการรับฟังความคิดเห็นในระดับหนึ่งแล้ว ควรเพิ่มวันประชุมเป็น ๓ วันโดยแยกร่างกฎหมายมาพิจารณาต่างหาก โดยปกติการเสนอร่างกฎหมายจะมีการกลั่นกรองจากพรรคการเมืองมาแล้วระดับหนึ่ง การดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อีกครั้ง นับได้ว่ากระบวนการก่อนการตรากฎหมายเป็นระบบมากขึ้น การเสนอร่างกฎหมายเป็นเรื่องที่มีความยุ่งยาก ซึ่งอาจเป็นข้อกังวลของผู้เสนอร่างกฎหมายว่าร่างกฎหมายนั้น จะได้รับการพิจารณาจากสภาหรือไม่ ทั้งนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจึงจำเป็นต้องได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งถือว่าเป็นเทคนิคเฉพาะด้าน การยกร่างกฎหมายมักดำเนินการโดยผู้รู้ ผู้มีความเชี่ยวชาญ หลายเรื่องเป็นเรื่องของภาษาทางกฎหมายหรือภาษาทางเทคนิค ด้วยเหตุนี้เวลาร่างกฎหมายต้องร่างเพื่อให้ประชาชนอ่านแล้วสามารถเข้าใจได้



คำนำ



รายงานผลการดำเนินการโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อสรุปผลการดำเนินงานโครงการประกอบด้วย ๓ กิจกรรม ได้แก่ กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง และกิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่องกระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ดำเนินโครงการกิจกรรมในวันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ หมายเลข ๔๐๒ – ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา (ฝั่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา) เกียกกาย และระหว่างวันเสาร์ที่ ๑๒ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๒ วัน ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา จังหวัดนครนายก เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานทั้ง ๓ กิจกรรมดังกล่าวให้บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้รับทราบกระบวนการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคและวิธีดำเนินงานในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ดำเนินการอยู่ ณ ปัจจุบัน

คณะกรรมการฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร บุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในวงงานรัฐสภาอันจะนำมาซึ่งการพัฒนาระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งในโอกาสต่อไป

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น
และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
กันยายน ๒๕๖๓

สารบัญ

	หน้า
➤ บทนำ	๑
➤ กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง	๔
➤ กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งและการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง	๕
❖ การนำเสนอผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	๕
○ นายศักดิ์ ภารา กรรมการและเลขานุการ	
❖ การนำเสนอวิธีการเข้าถึงระบบการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติใน website ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	๗
○ นายนพพล นัยยุติ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ	
❖ บทสรุปประเด็นการเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง	๑๒
○ นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ และคณะกรรมการจากสำนักวิชาการ	
➤ กิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ	๑๗
❖ การบรรยาย เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ	๑๗
○ นายสันต์ชัย สิ้นธวัช กรรมการ	
❖ การบรรยาย สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.	๒๑
○ นายธนปรัชญ์ คงปาน และนางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์ กรรมการ	

สารบัญ (ต่อ)



หน้า

❖	การนำเสนอกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็น	๒๓
❖	การนำเสนอการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมาย	๓๑
❖	สรุปผลโครงการ	๓๓
	○ การสรุปผลการเสวนา โดย นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ กรรมการ	๓๓
	○ การสรุปผลการสัมมนา โดย นายสันหทัย สิ้นธุวงศ์ กรรมการ	๓๔
➤	บทสรุปและข้อเสนอแนะ	๓๕
➤	รายนามคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	๔๐
➤	ประมวลภาพกิจกรรม	๔๒
➤	ภาคผนวก	

เอกสารประกอบโครงการ

๑. คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒
๒. คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓
๓. คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓
๔. คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๑๘๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓
๕. โครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๖. กำหนดการจัดกิจกรรม

กิจกรรมที่ ๑

๗. แบบสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง และ
๘. สรุปความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดย นางสาวพร สุขเอียด กรรมการ

กิจกรรมที่ ๒

๙. Presentation การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น
และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๑๐. Presentation การเข้าถึงระบบการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติใน website
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สารบัญ (ต่อ)



๑๑. สรุปผลการเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

๑๒. บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมเสวนา

กิจกรรมที่ ๓

๑๓. Presentation กระบวนการรับฟังความคิดเห็นและการประเมินผลกระทบทางกฎหมาย

ของสภาผู้แทนราษฎร

๑๔. สรุปคำบรรยาย เรื่อง กระบวนการรับฟังความคิดเห็นและการประเมินผลกระทบทางกฎหมาย

ของสภาผู้แทนราษฎร

๑๕. Presentation สรุปสาระสำคัญร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ

แห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ

ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

๑๖. สรุปสาระสำคัญร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ

ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

๑๗. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐

เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ

ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

๑๘. ข้อมูลทั่วไปของผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นและผลการรับฟังความคิดเห็น

๑๙. Presentation การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็น (กลุ่มที่ ๑)

๒๐. Presentation การวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมาย (กลุ่มที่ ๒)

๒๑. รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

จากร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐

เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ

ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

๒๒. บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมสัมมนา



บทนำ



โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ บัญญัติให้ก่อนการตรากฎหมาย ทุกฎฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่าง รอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมา ประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการ ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายในรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเพื่อ พัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๐ บัญญัติให้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติหรือตราข้อบังคับให้มีการ รับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อนหรือในระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้น ได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสี่ กำหนดให้ก่อนบรรจุระเบียบวาระ การประชุมร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตาม ๑๓๓ (๒) หรือ (๓) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาความจำเป็นที่จะต้อง รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ประธานสภากำหนด

เพื่อให้กระบวนการจัดทำร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือประชาชนผู้มีสิทธิ เลือกตั้งสอดคล้องต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการ ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕๐๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกร่างระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไข ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๔ คณะ โดยในคณะที่ ๑ ให้มีหน้าที่และ อำนาจกร่างระเบียบหรือประกาศที่ออกตามความในข้อ ๓๓ วรรคหนึ่ง ข้อ ๑๐๗ และข้อ ๑๑๐ วรรคสี่ของข้อบังคับ การประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยคณะกรรมการคณะที่ ๑ ได้ดำเนินการกร่างประกาศสภา ผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่ เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ มีสาระสำคัญโดยสรุป ดังนี้

๑) เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภา ผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการจัดให้มีการรับ ฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางตามกฎหมายว่าด้วย หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธี ดังต่อไปนี้ ด้วยก็ได้

- (๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
- (๒) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
- (๓) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น
- (๔) การสำรวจความคิดเห็น
- (๕) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ในกรณีที่คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อสภาผู้แทนราษฎรและได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นแล้ว หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกันขึ้นอีก สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร อาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้

ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร โดยได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นในสาระสำคัญแล้ว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร อาจไม่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้ (ร่างประกาศฯ ข้อ ๒)

๒) เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจในด้านนิติบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นสมควรจะนำหลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ ตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายมาใช้บังคับตามความเหมาะสมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ (ร่างประกาศฯ ข้อ ๓)

๓) เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตาม (๑) และ (๒) เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจมอบหมายให้หน่วยงานราชการภายในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่รองรับการปฏิบัติงาน หรือแต่งตั้งข้าราชการรัฐสภาสามัญเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศนี้ (ร่างประกาศฯ ข้อ ๔)

๔) ในกรณีที่ประกาศนี้กำหนดให้การดำเนินการในเรื่องใดต้องผ่านระบบกลาง ถ้าการจัดทำระบบกลางยังไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าการดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรตาม ๑) (๑) เป็นการดำเนินการผ่านระบบกลางตามประกาศนี้ (ร่างประกาศฯ ข้อ ๕)

๖) ในการปฏิบัติงานของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศนี้ ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรวินิจฉัย และคำวินิจฉัยถือเป็นเด็ดขาด (ร่างประกาศฯ ข้อ ๖)

ประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศใช้บังคับ ณ วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ถูกจัดตั้งขึ้นโดยคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้มีหน้าที่และอำนาจ ๑) พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๒) พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๓) พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๔) พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๕) ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง ๖) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงานเพื่อสนับสนุนคณะกรรมการ และ ๗) ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย

ดังนั้น เพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้และรับทราบภารกิจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้เสนอแนะข้อคิดเห็นจากผลการดำเนินงาน เพื่อผู้บริหาร คณะกรรมการ คณะทำงาน ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการในโอกาสต่อไป เพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติในการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จึงได้ดำเนินโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรขึ้น



กิจกรรมที่ ๑

การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง



รูปแบบกิจกรรม : จัดทำแบบสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ
วันเวลา และสถานที่ : ช่วงเดือนสิงหาคม ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ณ เวทีสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ
กลุ่มเป้าหมาย : บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๒๐๐ คน
งบประมาณ : ไม่ใช้งบประมาณในการดำเนินการ

ผลสำรวจความคิดเห็น :

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ ๓๑ คน เป็นเพศชาย ๑๔ คน เพศหญิง ๑๗ คน
มีช่วงอายุระหว่าง ๑๘ - ๒๘ ปี ๒ คน ช่วงอายุระหว่าง ๒๙ - ๓๘ ปี ๑๐ คน ช่วงอายุระหว่าง ๓๙ - ๔๘ ปี ๗ คน ช่วงอายุระหว่าง ๔๙ - ๕๘ ปี ๙ คน และช่วงอายุระหว่าง ๕๙ ปีขึ้นไป ๓ คน
การศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ๒ คน ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ๙ คน ปริญญาโทขึ้นไป ๒๐ คน
สถานภาพของผู้ตอบ เป็นที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ ผู้ช่วยดำเนินการสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๓ คน เป็นข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐ ๒๘ คน

ความพึงพอใจต่อการรับฟังและช่องทางการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ

การเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น เคยเข้าร่วม ๒๕ คน ไม่เคยเข้าร่วม ๖ คน เพราะไม่เคยเห็นเว็บเพจ ๓ คน เห็นแต่ไม่สะดวกที่จะตอบข้อมูล ๔ คน กรณีอื่น ๆ ๓ คน เนื่องจากเป็นครั้งแรกที่เข้าแสดงความคิดเห็น เป็นร่างที่ไม่สนใจ และไม่ได้เข้าไปดู

ความพึงพอใจต่อการรับฟังและช่องทางรับฟังความคิดเห็น

ด้านข้อมูล

(๑) การสรุปสาระสำคัญของร่างกฎหมายครบถ้วนสมบูรณ์ : ระดับคะแนน ๕ จำนวน ๘ คน ระดับคะแนน ๔ จำนวน ๑๖ คน ระดับคะแนน ๓ จำนวน ๕ คน และระดับคะแนน ๒ จำนวน ๑ คน

(๒) ประเด็นคำถามสำหรับการรับฟังความคิดเห็นชัดเจนและตรงประเด็น : ระดับคะแนน ๕ จำนวน ๗ คน ระดับคะแนน ๔ จำนวน ๑๙ คน ระดับคะแนน ๓ จำนวน ๔ คน

(๓) การใช้ภาษาที่เหมาะสมและเข้าใจง่าย : ระดับคะแนน ๕ จำนวน ๙ คน ระดับคะแนน ๔ จำนวน ๑๓ คน ระดับคะแนน ๓ จำนวน ๘ คน

ด้านช่องทาง

(๑) การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของรัฐสภา (www.parliament.to.th/section77/php) : ระดับคะแนน ๕ จำนวน ๑๐ คน ระดับคะแนน ๔ จำนวน ๑๔ คน ระดับคะแนน ๓ จำนวน ๕ คน ระดับคะแนน ๒ จำนวน ๑ คน

(๒) การประชาสัมพันธ์บนทางโทรทัศน์รัฐสภา ช่อง ๑๐ : ระดับคะแนน ๕ จำนวน ๕ คน ระดับคะแนน ๔ จำนวน ๑๗ คน ระดับคะแนน ๓ จำนวน ๗ คน ระดับคะแนน ๑ จำนวน ๑ คน

(๓) การประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อ Social media : ระดับคะแนน ๕ จำนวน ๑๐ คน ระดับคะแนน ๔ จำนวน ๑๔ คน ระดับคะแนน ๓ จำนวน ๕ คน ระดับคะแนน ๒ จำนวน ๑ คน

จากผลสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภา และบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้อง จำนวน ๓๑ คน พบว่ามีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายแต่อยู่ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน โดยมีช่วงอายุระหว่าง ๒๙ – ๓๘ ปีมากที่สุด ลำดับถัดลงมาจะเป็นช่วงอายุ ๔๙ – ๕๘ ปี และช่วงอายุ ๓๙ – ๔๘ ปี ตามลำดับ ซึ่งผู้ให้ความสนใจในการตอบแบบสำรวจฯ จะมีวุฒิการศึกษาปริญญาโทขึ้นไปมากที่สุด โดยมีสถานภาพอยู่ ๒ กลุ่ม กล่าวคือเป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐ กับที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ ผู้ช่วยผู้ดำเนินการสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เท่านั้น

ในประเด็นของความพึงพอใจต่อประเด็นและช่องทางการรับฟัง พบว่า มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นจำนวน ๒๕ คน และไม่เคยเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน ๖ คน โดยส่วนใหญ่เกิดจากกรณีไม่สะดวกที่จะตอบข้อมูล

ในส่วนของประเด็นความพึงพอใจด้านข้อมูล นั้น ในการสรุปสาระสำคัญของร่างกฎหมายครบถ้วนสมบูรณ์จะอยู่ในระดับคะแนนพึงพอใจมาก และมากที่สุดโดยลำดับ ส่วนในการตั้งประเด็นคำถามชัดเจนและตรงประเด็นจะอยู่ในระดับมากและมากที่สุดโดยลำดับ และการใช้ภาษาที่เหมาะสมและเข้าใจง่ายจะอยู่ในระดับคะแนนมากและมากที่สุด โดยลำดับเช่นเดียวกัน

สำหรับในประเด็นความพึงพอใจด้านช่องทาง นั้น ในการประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของรัฐสภา (www.parliament.to.th/section77/php) จะอยู่ในระดับคะแนนมากและมากที่สุดตามลำดับ ส่วนในการประชาสัมพันธ์บนทางโทรทัศน์รัฐสภา ช่อง ๑๐ ก็จะมีระดับคะแนนความพึงพอใจมากและมากที่สุด และการประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อ Social media จะอยู่ในระดับคะแนนมากและมากที่สุด โดยลำดับเช่นเดียวกัน

จากผลสำรวจความคิดเห็นข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า บุคคลในวงงานรัฐสภาและบุคคลที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่จะมีความพึงพอใจในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งในระดับมาก (ระดับคะแนนที่ ๔) ซึ่งทำให้เห็นว่ากระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ได้รับการยอมรับของบุคคลในวงงานและผู้เกี่ยวข้องค่อนข้างมาก



กิจกรรมที่ ๒

การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น
และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง



รูปแบบกิจกรรม : จัดเวทีชี้แจงผลการดำเนินงานโดยคณะกรรมการและเปิดโอกาสให้บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้แสดงความคิดเห็นของผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

วันเวลา และสถานที่ : วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ – ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา เกียกกาย

กลุ่มเป้าหมาย : บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๑๒๐ คน ประกอบด้วย

(๑) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน จำนวน ๒๐ คน

(๒) ผู้บริหาร ที่ปรึกษา จำนวน ๑๘ คน

(๓) คณะกรรมการฯ จำนวน ๒๕ คน

(๔) คณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการกระบวนการรับฟัง

ความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง จำนวน ๕ คน

(๕) บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ จำนวน ๓๐ คน

(๖) บุคลากรกลุ่มงานประสานการเมืองและ

รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓ คน

(๗) สื่อมวลชน จำนวน ๑๐ คน

(๘) ผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน จำนวน ๙ คน

งบประมาณ : ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม จำนวน ๑๒๐ คน

การนำเสนอผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

โดย นายศักดิ์ ภารา กรรมการและเลขานุการ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ บัญญัติให้ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้าน และเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน

พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๐ บัญญัติให้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติหรือตราข้อบังคับให้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อนหรือในระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสี่ กำหนดให้ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุมร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตาม ๑๓๓ (๒) หรือ (๓) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาความจำเป็นที่จะต้องรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานสภากำหนด

ประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒

ผู้ดำเนินการ : คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

วิธีดำเนินการ : เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น

รูปแบบการรับฟัง : (๑) ระบบกลาง (๒) www.parliament.go.th (๓) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น (๔) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น (๕) การสำรวจความคิดเห็น (๖) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ร่างพระราชบัญญัติหลักการทำงานเดียวกัน : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้นก็ได้

ผลการดำเนินงาน : ณ ปัจจุบัน ได้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๕๗ ฉบับ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

(๑) ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๕๒ ฉบับ

- เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน จำนวน ๒๖ ฉบับ
- ไม่เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน จำนวน ๒๖ ฉบับ

(๒) ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๕ ฉบับ

- เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน จำนวน ๓ ฉบับ
- ไม่เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน จำนวน ๒ ฉบับ

(๓) กำลังเปิดรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๒๒ ฉบับ

(๔) ปิดรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๓๕ ฉบับ

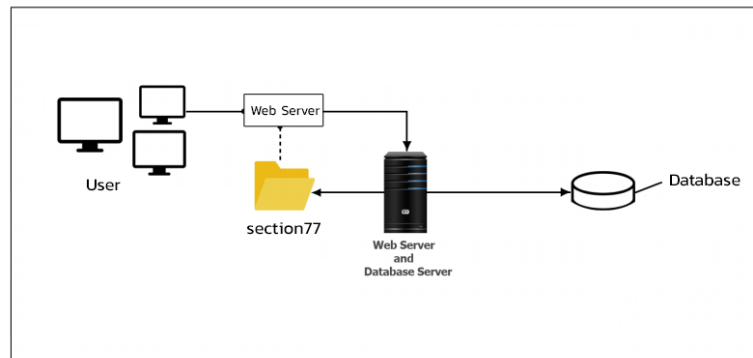
(๕) จัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ จำนวน ๒๒ ฉบับ

(๖) นายกรัฐมนตรีไม่ให้การรับรองร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน จำนวน ๒ ฉบับ

การนำเสนอวิธีการเข้าถึงระบบการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติใน website ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โดย นายนำพล นัยยุติ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

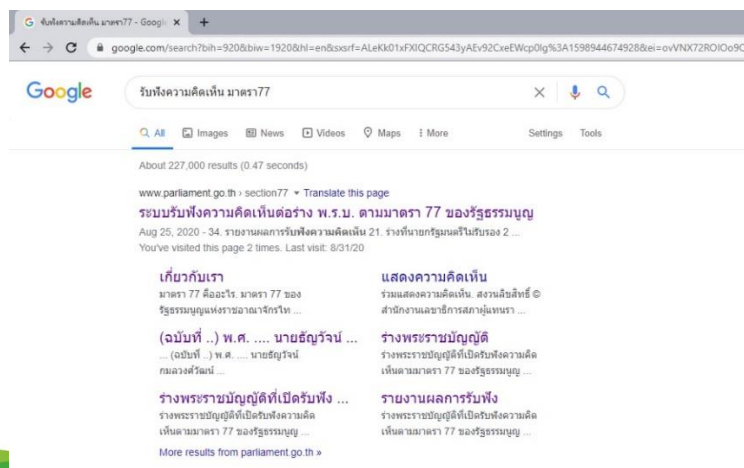
ระบบรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของ รัฐธรรมนูญ หรือ Section77 เป็นระบบเป็น Web Application ที่รองรับการรับฟังความคิดเห็นจากร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและผู้มีสิทธิเลือกตั้งถูกออกแบบมาเพื่อให้ง่ายต่อการเข้าถึงสามารถใช้ได้กับทุกอุปกรณ์ Smart Device อย่างเหมาะสมในแบบ Responsive Design โดยพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่ถูกจัดเก็บภายในสำนักงานเพื่อความสะดวกในการจัดเก็บและความปลอดภัยของข้อมูล

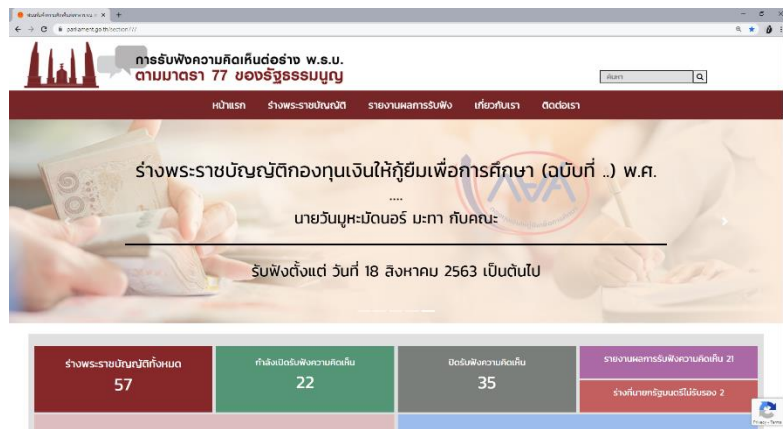


โครงสร้างของระบบรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ตามมาตรา ๗๗ ของ รัฐธรรมนูญ

ช่องทางการเข้าถึงเว็บไซต์

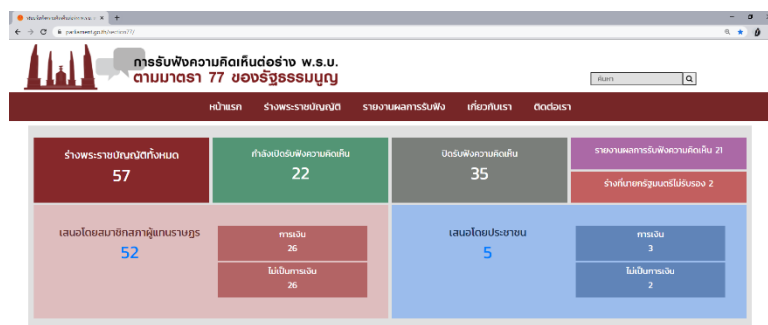
เว็บไซต์รับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ สามารถเข้าถึงได้จากหลากหลายช่องทาง เช่น เข้าโดยพิมพ์ชื่อที่อยู่ของเว็บไซต์ (URL) ของเว็บไซต์โดยตรง www.parliament.go.th/section77 หรือ ค้นหาผ่านระบบ Search Engine ต่าง ๆ เช่น Google โดยพิมพ์คำค้น (Key Word) เช่น รับฟังความคิดเห็น มาตรา ๗๗ ซึ่งจะเห็นผลการค้นหาของเว็บไซต์อยู่ในอันดับแรกดังภาพ





ทำความเข้าใจกับระบบรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ

ระบบรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ. ตามมาตรา .บ.ร.๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ถูกออกแบบมาให้ดูเรียบง่าย และสวยงามและสบายตา ซึ่งเมื่อเข้ามานั้นจะเห็นข้อมูลของร่างพระราชบัญญัติที่เปิดรับฟังความคิดเห็นเข้ามาใหม่ใน ๕ อันดับแรกที่อยู่ในรูปแบบ Slide Banner เพื่อสร้างความน่าสนใจให้กับผู้เข้าชมเว็บ และเห็นได้ชัดเจน อีกทั้งยังมีการสรุปข้อมูลของเว็บไซต์ในภาพรวมทั้งหมดในรูปแบบ Info Graphic โดยผู้ใช้งานสามารถที่จะคลิกดูข้อมูลแต่ละประเภทที่สนใจจากภาพได้เลย เช่น ร่างพระราชบัญญัติที่กำลังเปิดรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่เป็นร่างการเงิน หรือ ร่างพระราชบัญญัติที่มีการรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นแล้ว เป็นต้น



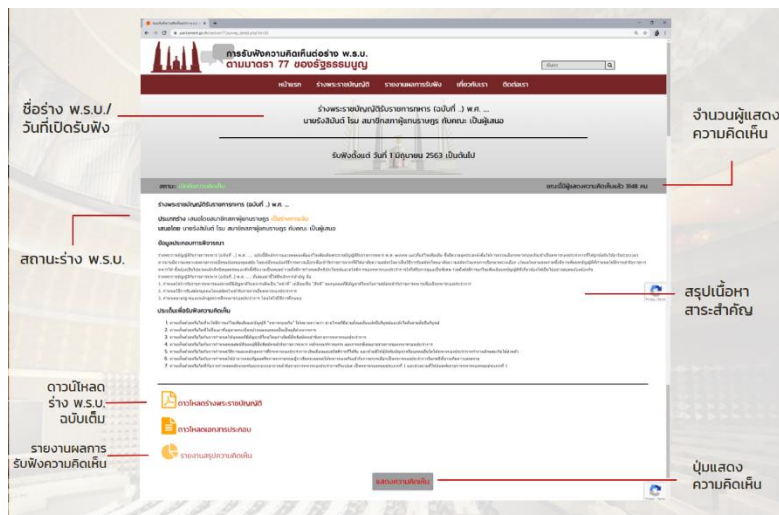
รายการร่างพระราชบัญญัติ

ในส่วนของการหิวข้อร่าง พจะมีรายละเอียดของผู้เสนอ ช่วงเวลาที่เปิดรับฟัง สถานะการรับฟัง และ .บ.ร. จำนวนผู้เข้าชมในหัวข้อนี้

การรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ	
หน้าแรก	ร่างพระราชบัญญัติ
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ พรรคประชาธิปัตย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ รับฟังตั้งแต่ วันที่ 1 มิถุนายน 2563 เป็นต้นไป เปิดรับความคิดเห็น 679 ร่างพระราชบัญญัติรับราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... นายรังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ รับฟังตั้งแต่ วันที่ 1 มิถุนายน 2563 เป็นต้นไป เปิดรับความคิดเห็น 90675 ร่างพระราชบัญญัติสภาทนายความกลาง ขนาดย่อม และขนาดย่อย พ.ศ. ... นายสุทิน คลังแสง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ รับฟังตั้งแต่ วันที่ 29 พฤษภาคม 2563 เป็นต้นไป เปิดรับความคิดเห็น 1778	

โครงสร้างของหน้ารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติ ประกอบการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย

- ชื่อร่าง พ.ร.บ.
- ช่วงเวลาที่เปิดรับฟังความคิดเห็น
- จำนวนผู้ที่แสดงความคิดเห็นในปัจจุบัน
- สถานะของร่าง (เปิดรับฟังความคิดเห็น, ปิดรับฟังความคิดเห็น)
- สำระสำคัญของ พ.ร.บ.
- ดาวนโหลด ร่าง พ.ร.บ. ฉบับเต็ม
- รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
- ปุ่มแสดงความคิดเห็น



หน้าแบบฟอร์มการแสดงความความคิดเห็น แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน

ส่วนที่ ๑ คือ ข้อมูลทั่วไปของผู้แสดงความคิดเห็น ดังภาพ

ส่วนที่ ๒ คือ ส่วนของการรับฟังความคิดเห็น โดยแบ่งออกเป็นประเด็นๆ ดังภาพ

ระบบบริหารจัดการข้อมูลของผู้ดูแลระบบ (Backend)



โดยในหน้าบริหารจัดการของผู้ดูแลระบบจะประกอบด้วยเมนูหลักๆ ได้แก่ การจัดการร่างพระราชบัญญัติ การจัดการแบบสอบถาม การจัดการกล่องจดหมาย (Contact Us) และการจัดการสิทธิการเข้าถึงของผู้ดูแลระบบ

การจัดการร่างพระราชบัญญัติ

ผู้ดูแลระบบสามารถเพิ่มข้อมูลได้โดยการกรอกข้อมูลลงในฟอร์มที่สร้างขึ้นสำหรับระบบรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญโดยเฉพาะ ซึ่งถูกออกแบบมาเพื่อให้สามารถใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน

เมื่อผู้ดูแลระบบต้องการพิมพ์รายงานสรุปผลการแสดงความคิดเห็น สามารถเข้าที่เมนู จัดการร่าง



ระบบบริหารจัดการการรับฟังความคิดเห็น

ต่อร่าง พ.ร.บ. ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ

เมนู > รายการร่าง 77

ผู้ใช้ : superadmin

ออกจากระบบ

เพิ่มข้อมูล

ร่างที่ซ่อน

▼

แสดง [5 ▼] รายการ

Search:

รายการ	รายงาน	จัดการ
ร่างพระราชบัญญัติรับราชการทหาร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...	รายงาน	แก้ไข ลบ
ร่างพระราชบัญญัติพระธรรมนูญศาลทหาร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...	รายงาน	แก้ไข ลบ

(filtered from 57 total entries)

ขัณกลับ

1

ถัดไป

[illegible]

สถิติการใช้งานระบบ

ผู้เข้าชมเว็บไซต์ตั้งแต่ วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ – ๒ กันยายน ๒๕๖๓ ผ่านทาง www.parliament.go.th/section77
มีผู้เข้าชมทั้งสิ้น ๑,๒๑๓,๗๘๘ ครั้ง

สถิติร่างพระราชบัญญัติ ๕ อันดับแรกที่มีผู้เข้าชมมากที่สุด

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ผู้เข้าชม	จำนวนความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	๑,๒๕๗,๔๘๑	๕๔,๔๔๖
ร่างพระราชบัญญัติรับราชการทหาร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. นายรังสิมันต์ โรม	๙๐,๗๑๗	๓,๑๔๘
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕๖๐/๑๙ เรื่อง การปฏิรูปกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ นายณพคุณ รัฐผไท	๗๘,๗๙๙	๑,๖๗๗
ร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. นายเท่าพิภพ ลิ้มจิตรกร	๓๘,๖๑๕	๒,๑๗๓
ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. นายสุเทพ อู่อ้น	๓๖,๓๔๕	๑,๐๘๓

การจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง :

โดย นายอนันท์ เกียรติสารพิภพ กับคณะกรรมการจากสำนักวิชาการ

➤ ประเด็นความคิดเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีหลักการที่ดี แต่ก็เป็น การเพิ่มขั้นตอน ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายเป็นไปด้วยความล่าช้า

นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า บทบัญญัติตาม มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นแนวคิดใหม่ในการเสนอร่างกฎหมาย ซึ่งพบว่ามีข้อดีมากกว่าข้อเสีย เนื่องจากเดิมไม่มีการซักถามหรือรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องเลย ซึ่งหลักการ ตามมาตรา ๗๗ ต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย โดยจะต้องมีการสำรวจและ รับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วนำความคิดเห็นนั้นไปใช้ประกอบการตรากฎหมายในทุกขั้นตอน นอกจากจะมี

การวิเคราะห์ผลกระทบของกฎหมายแล้วยังกำหนดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ซึ่งจะสามารถสะท้อนให้เห็นว่ากฎหมายที่มีการบังคับใช้แล้วมีผลสัมฤทธิ์หรือไม่ อย่างไรบ้าง ซึ่งหากพิจารณาแล้ว มาตรา ๗๗ ไม่ได้มีข้อเสีย ขณะเดียวกัน มีแต่ประโยชน์ที่แสดงให้เห็นถึงความรอบคอบทั้งก่อนและหลังการตรากฎหมาย

จากประสบการณ์ที่เคยเสนอร่างกฎหมายให้ประสบความสำเร็จ โดยท่านประธานรัฐสภาได้กรุณาให้คำแนะนำว่า จะต้องให้ฝ่ายรัฐบาลเสนอร่างกฎหมายคู่ขนานกับร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอประกอบกัน ซึ่งจะทำให้ร่างกฎหมายมีความครอบคลุมและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้แสดงความคิดเห็นว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นเจตนาดีของผู้ร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีความเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี และได้เสนอร่างกฎหมายเพื่อให้สภาพิจารณาดังนี้

๑) ร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๒) ร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการการออมเพื่อการเกษียณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๓) ร่างพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๔) ร่างพระราชบัญญัติกองทุนการออมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งร่างกฎหมายเหล่านี้ก็ต้องดำเนินการตามบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้แสดงความคิดเห็นว่า มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้นมีความสำคัญ เพราะตอนที่ร่างกฎหมายนั้นตนเองได้ทำงานร่วมกับภาคประชาชนในการรวบรวมข้อมูลความต้องการของประชาชน เรียนรู้สิ่งที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) และสะท้อนเสียงของประชาชนเหล่านั้นผ่านการร่างกฎหมาย ในส่วนของข้อเสีย อาจไม่เรียกว่าเป็นข้อเสีย เพียงแค่เป็นจุดที่ควรปรับปรุงให้ดีขึ้น นั่นคือ จะทำอย่างไรให้กระบวนการการเสนอกฎหมายในแต่ละวาระสามารถดำเนินการได้เร็วขึ้น

๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ใช้อยู่ในปัจจุบันนั้นมีประโยชน์ อย่างไรก็ตาม ต้องใช้เวลาในการพัฒนา ทั้งนี้ การรับฟังความคิดเห็นในการตรากฎหมายไม่ควรจำกัดการดำเนินการผ่านทางเว็บไซต์ ช่องทางเดียวเท่านั้น เนื่องจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนอาจไม่ทราบช่องทางในการรับฟังความคิดเห็น ดังนั้น จึงควรมีการเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นักเรียนนักศึกษา และประชาชนทั่วไป ให้เข้าถึงได้ง่ายขึ้น เช่น การปิดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณอาคารรัฐสภา หรือสถานศึกษา

เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลร่างกฎหมาย และในวันที่มีการถ่ายทอดการประชุม ควรจัดให้มีข้อความประชาสัมพันธ์ผ่านทางสถานีโทรทัศน์ทั่วไป และสถานีโทรทัศน์รัฐสภา เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนได้รับทราบข้อมูลเป็นต้น

นายณพคุณ รัฐไพฑูริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า รูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทั้งในรูปแบบของระบบออนไลน์ และการส่งประเด็นการขอรับฟังความคิดเห็นไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ถือว่าเป็นระบบที่ดีอยู่แล้ว ปัญหาไม่ได้อยู่ที่ระบบหรือวิธีการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น แต่ปัญหาคือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ สามารถเข้าใจหลักการ เจตนารมณ์ และสาระสำคัญของกฎหมายหรือไม่ หากผู้ที่จะแสดงความคิดเห็นขาดความเข้าใจ ที่ถูกต้อง ย่อมจะนำมาซึ่งการแสดงความคิดเห็นที่ผิด ดังนั้น จะต้องมีการสร้างการรับรู้เจตนารมณ์ของกฎหมายให้กับประชาชนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นคำถามต่าง ๆ อย่างแท้จริง ทำให้ประชาชนเข้าใจง่าย และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ถ้าเป็นคำถามในลักษณะที่เป็นทางการหรือภาษาทางกฎหมายประชาชนอาจไม่เข้าใจ หรือไม่กล้าแสดงความคิดเห็นได้ดีเท่าที่ควร นอกจากนี้ เมื่อมีการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายจากผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว ควรส่งรายงานให้ผู้เสนอกฎหมายได้ทราบด้วยว่า ประชาชนนั้นไม่เห็นด้วยกับร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอประเด็นใดบ้าง เพราะเหตุใด เพื่อผู้เสนอร่างกฎหมายจะได้นำไปปรับปรุงในขั้นตอนต่อไป

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้แสดงความคิดเห็นว่า วิธีการนำเสนอโดยการนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงานนั้นประชาชนอาจไม่ทราบ เนื่องจากไม่มีการสื่อสารกันเพื่อให้เข้ามาดูหรือแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้ การส่งหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บางประเด็นอาจไม่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานเสนอความเห็นกลับมาไม่ตรงประเด็นเท่าที่ควร ไม่ตอบโจทย์ของผู้เสนอกฎหมาย จึงเสนอว่า ควรจะมีการจัดเวทีเสวนาเชิญผู้เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีของห้องประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ห้องประชุมสุริยัน) และห้องประชุมสมาชิกวุฒิสภา (ห้องประชุมจันทร์) มีการใช้งานสัปดาห์ละ ๒ วัน ซึ่งวันที่ไม่ได้ใช้งานมีมากกว่า จึงน่าจะใช้ประโยชน์จากห้องประชุมดังกล่าว เปิดให้ประชาชนเข้ามารับฟัง ให้ผู้ร่างกฎหมายเข้ามาเสนอหลักการและเหตุผลและเปิดรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนสักหนึ่งรอบก่อน ซึ่งการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามารับฟังจะเป็นการดึงดูดให้ประชาชนสนใจยิ่งขึ้น เพราะต้องยอมรับว่าการนำเสนอโดยการนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงานที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ผลที่ได้รับยังไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง เช่น กฎหมายบางฉบับประชาชนไม่ได้เข้ามารับฟังหรือมีส่วนร่วมเท่าที่ควร นอกจากนั้น กรณีของการตั้งคำถามเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เห็นว่าบางคำถามอาจไม่มีความสมบูรณ์ ทำให้คำตอบหรือความคิดเห็นที่ได้รับไม่ต้องตรงกับสิ่งที่ต้องการจะสอบถามด้วยเหตุนี้ การจัดเวทีเสวนาจะทำให้ได้รับคำตอบที่สมบูรณ์และถูกต้อง

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้แสดงความคิดเห็นว่า สื่อออนไลน์เป็นสื่อที่ดีที่สุด ประชาชนสามารถเข้าถึงและทำความเข้าใจได้ง่าย ในทางกลับกัน พบว่ายังมีประชาชนที่ไม่มีสมาร์ตโฟนใช้มากถึงร้อยละ ๕๖ จึงทำให้ไม่สามารถเข้าถึงสื่อดังกล่าวได้ ดังนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจึงควรเพิ่มวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็น ๓ วิธี ได้แก่ ๑) ออนไลน์ (Online) ๒) ลงพื้นที่ (Above the line) ๓) ใช้สื่อมวลชน (Below the line) เพื่อประชาสัมพันธ์ผ่านสถานีโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ เช่น ช่อง ๓ ๕ ๗ ๙ และอื่น ๆ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงวิธีการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมาย

๓. ความคิดเห็นเกี่ยวกับข่าวลือเรื่องความไม่เป็นกลางในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้แสดงความคิดเห็นว่า มีข่าวลือว่ารัฐบาลจะเลือกร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. และจะมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่..) พ.ศ. ร่วมกัน ซึ่งจะพิจารณาร่วมกันได้อย่างไรในเมื่อคำว่า คู่ชีวิต (Civil Partnership) กับ คู่สมรส (Marriage) นั้นแตกต่างกัน และยังมีข่าวลืออีกว่า ฝ่ายรัฐบาลจะยินยอมให้ฝ่ายค้านสร้างผลงานได้อย่างไร ดังนั้น จึงขอฝากไปถึงคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ให้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบอย่างตรงไปตรงมา

๔. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) การเสนอร่างกฎหมายในปัจจุบันประสบปัญหาความล่าช้าอยู่แล้ว อันเนื่องมาจากขั้นตอนตาม มาตรา ๗๗ หากร่างกฎหมายที่เสนอเป็นร่างที่เกี่ยวข้องการเงิน ซึ่งจะต้องมีคำรับรองจากนายกรัฐมนตรี ทำให้การเสนอกฎหมายใช้เวลาในการดำเนินเป็นเวลานานขึ้น ดังนั้น ควรกำหนดระยะเวลาในการให้คำรับรอง หากไม่รับรองภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่านายกรัฐมนตรีให้คำรับรองแล้ว หรือกำหนดจำนวนเงินขั้นต่ำที่ไม่ต้องให้คำรับรอง เพราะร่างกฎหมายบางฉบับ ใช้เงินงบประมาณไม่มากนัก

๒) การเสนอกฎหมายจะเสนอได้โดย ๓ ช่องทาง ได้แก่ คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชน โดยร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอนั้นกำหนดให้ต้องมีผู้รับรอง จำนวน ๒๐ คน กรณีนี้จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่หรือไม่ เพราะหากเทียบสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ คน ต่อประชาชนจำนวน ๗ หมื่นคนแล้ว ซึ่งร่างกฎหมาย ๑ ฉบับ มีผู้รับรอง ๒๐ คน จะเท่ากับประชาชน ๑๔๐,๐๐๐ คน ดังนั้น การลงชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถือได้ว่าเป็นการรับฟังความคิดเห็นในระดับหนึ่งแล้ว

๓) ปัจจุบันการประชุมสภาผู้แทนราษฎร มี ๒ วัน คือ วันพุธและวันพฤหัสบดี ซึ่งในการประชุมแต่ละครั้งจะมีเรื่องที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก ทั้งกระทู้ รายงาน ญัตติ ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายที่เสนอตาม มาตรา ๗๗ เกิดความล่าช้า ดังนั้น ควรเพิ่มวันประชุมเป็นสามวันโดยแยกกฎหมายมาพิจารณาต่างหาก

นายณพคุณ รัฐไพฑูริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) โดยปกติการเสนอร่างกฎหมายจะมีการกลั่นกรองจากพรรคการเมืองมาแล้วระดับหนึ่ง ซึ่งถือเป็นระบบการพิจารณาถ่วงดุลร่างกฎหมายของแต่ละพรรคการเมือง และจะต้องมีการดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อีกครั้ง นับได้ว่ากระบวนการก่อนการตรากฎหมายมีขั้นตอนการพิจารณาตรวจสอบร่างกฎหมายอย่างเป็นระบบมากขึ้น

๒) การเสนอร่างกฎหมายเป็นเรื่องที่มีความยุ่งยาก เนื่องจากมีขั้นตอน องค์กรประกอบ และกระบวนการร่างกฎหมายที่ซับซ้อน รวมทั้งเนื้อหาสาระของร่างกฎหมายต่าง ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจเป็นข้อกังวลของผู้เสนอร่างกฎหมายในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ร่างกฎหมายนั้นจะเป็นการทำร้ายผู้เสนอหรือไม่ ร่างกฎหมายนั้นจะถูกคัดค้านหรือไม่ และร่างกฎหมายนั้นจะได้รับการพิจารณาจากสภาให้เป็นกฎหมายหรือไม่ ทั้งนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ทั้งในส่วนของการสนับสนุนภาษาทางกฎหมาย เนื้อหาสาระ และขั้นตอนการร่างกฎหมาย ซึ่งถือว่าเป็นเทคนิคเฉพาะด้าน

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าการยกร่างกฎหมายโดยส่วนใหญ่มักดำเนินการโดยผู้รู้ ผู้มีความเชี่ยวชาญ หลายเรื่องเป็นเรื่องของภาษาทางกฎหมายหรือภาษาทางเทคนิค ยกตัวอย่างเช่น คำว่า “บริการ” ของสรรพากร หมายรวมถึง “สินค้า” ด้วย ซึ่งประชาชนอาจไม่ทราบ ด้วยเหตุนี้เวลา ร่างกฎหมาย จึงต้องร่างเพื่อให้ประชาชนอ่านแล้วสามารถเข้าใจได้ ไม่ใช่ร่างเพื่อให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญอ่าน

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าการสมรสเท่าเทียมนั้นเป็นการให้ความเคารพกับทุกเพศ หากได้พิจารณาในรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติจะทราบได้ว่าเป็นเรื่องของทุกคนทุกเพศ และความเป็นบิดามารดาที่ยังคงอยู่ การผ่านร่างกฎหมายนี้จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบใด ๆ เลยกับรัฐ และยังมีส่วนช่วยในการสร้างการลงทุนจากคู่สมรสให้มากขึ้นกว่าเดิม

➤ ประเด็นคำถามจากผู้เข้าร่วมการสัมมนา

นายนิพนธ์ ผดุงศรีไพโรจน์ ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว นายวุฒินันท์ บุญชู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ตั้งคำถามว่า การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามมาตรา ๗๗ นั้น มีการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับจำนวนประชาชนที่เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นหรือไม่ว่าจำนวนเท่าใดจึงจะถือเป็นการรับฟังความคิดเห็นที่เพียงพอ และใช้สำเนาเอกสารใดบ้างในการเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น

วิทยากรผู้ดำเนินรายการ ชี้แจงว่า หัวใจของมาตรา ๗๗ คือการเน้นย้ำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย จึงมิได้มีการกำหนดกฎเกณฑ์ที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการรับฟังความคิดเห็น อาทิ การกำหนดจำนวนประชาชนที่ต้องเข้ามาแสดงความคิดเห็น



กิจกรรมที่ ๓

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ



รูปแบบกิจกรรม : เป็นการนัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ประกอบด้วย การบรรยายให้ความรู้ในกระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ การฝึกปฏิบัติการจัดทำรายงานฯ โดยการแบ่งกลุ่ม work shop และการนำเสนอผลการจัดทำ

วัน เวลา และสถานที่ : วันเสาร์ที่ ๑๒ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๒ วัน ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา จังหวัดนครนายก

กลุ่มเป้าหมาย : บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๘๐ คน ประกอบด้วย

(๑) ผู้บริหาร ที่ปรึกษา จำนวน ๑๘ คน

(๒) คณะกรรมการฯ จำนวน ๒๕ คน

(๓) คณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการกระบวนการ

รับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

จากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๗๗ วรรคสอง จำนวน ๕ คน

(๔) บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ จำนวน ๓๐ คน

(๕) บุคลากรกลุ่มงานประสานการเมืองและ จำนวน ๓ คน

รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร

(๖) ผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน จำนวน ๙ คน

งบประมาณ : งบประมาณจากรายการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณรายจ่ายประจำปี

พ.ศ. ๒๕๖๓

จำนวน ๒๖๐,๐๐๐ บาท

การบรรยาย เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นและการประเมินผลกระทบทางกฎหมายของสภาผู้แทนราษฎร

โดย นายสันต์ชัย สิ้นธุวงศ์ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑

๑. ความเป็นมา :

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗วรรคสอง บัญญัติให้ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๐ บัญญัติให้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติหรือตราข้อบังคับให้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อนหรือในระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสี่ กำหนดให้ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุมร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตามมาตรา ๑๓๓ (๒) หรือ (๓) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาความจำเป็นที่จะต้องรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานสภากำหนด

๒. สาระสำคัญของประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒

๑) เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธีดังต่อไปนี้ ด้วยก็ได้

- (๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
- (๒) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
- (๓) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น
- (๔) การสำรวจความคิดเห็น
- (๕) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ในกรณีที่คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อสภาผู้แทนราษฎรและได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นแล้ว หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำงานเดียวกันขึ้นอีก สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้

ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร โดยได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นในสาระสำคัญแล้ว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้ (ร่างประกาศ ข้อ ๒)

๒) เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจในด้านนิติบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นสมควรจะนำหลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ ตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายมาใช้บังคับ ตามความเหมาะสมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ (ร่างประกาศ ข้อ ๓)

๓) เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตาม (๑) และ (๒) เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจมอบหมายให้หน่วยงานราชการภายในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่รองรับการปฏิบัติงาน หรือแต่งตั้งข้าราชการรัฐสภาสามัญเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศนี้ (ร่างประกาศฯ ข้อ ๔)

๔) ในกรณีที่ประกาศนี้กำหนดให้การดำเนินการในเรื่องใดต้องผ่านระบบกลาง ถ้าการจัดทำระบบกลางยังไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่า การดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ตาม ๑) (๑) เป็นการดำเนินการผ่านระบบกลางตามประกาศนี้ (ร่างประกาศข้อ ๕)

๕) ในการปฏิบัติงานของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศนี้ ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรวินิจฉัย และคำวินิจฉัยถือเป็นเด็ดขาด (ร่างประกาศฯ ข้อ ๖)

ประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศใช้บังคับ ณ วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒

๓. การขับเคลื่อนเพื่อรองรับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบฯ ของสำนักงาน

ในส่วนแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงานฯ ได้ดำเนินการเตรียมการรองรับเรื่องดังกล่าว โดยทำการศึกษาวิเคราะห์เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการรับฟังความคิดเห็นในการตรากฎหมาย เพื่อกำหนดกระบวนการดำเนินงาน และจัดทำผังกระบวนการงาน (Work Flow) เกี่ยวกับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีการจัดทำคู่มือการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อกำหนดรายละเอียด ขั้นตอน และกระบวนการ รวมทั้งการกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละกระบวนการงานให้เกิดความชัดเจน ครอบคลุมและพร้อมสำหรับการปฏิบัติงานในการรองรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการกำกับ ติดตามการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

สำหรับในส่วนของการขับเคลื่อนองค์กรนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้จำแนกการดำเนินการออกเป็น ๒ ส่วน ดังนี้

ส่วนแรก : เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการ และคณะทำงานตามตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๓ โดยมีการแต่งตั้งคณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๓ ในคณะทำงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนา ของสำนักกฤษฎาธิการ ๑ สำนักกฤษฎาธิการ ๒ และสำนักกฤษฎาธิการ ๓ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ส่วนที่สอง : เป็นการขับเคลื่อนองค์กรในภาคของการปฏิบัติ โดยได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจ และหน้าที่ของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๑๘๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และให้มีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๑) พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๒) พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๓) พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๔) พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๕) ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง

๖) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อสนับสนุนภารกิจของคณะกรรมการ

๗) ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย

๔. โครงสร้างรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ ประกอบด้วย

๑. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ (กฎหมายใหม่/แก้ไขเพิ่มเติม/ยกเลิก)

๒. หลักการและเหตุผล (หลักการ/เหตุผล)

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

๔.๒.๑ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th

๔.๒.๒ ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

๕. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

๕.๒ ผลการรับฟัง

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ประกอบด้วย

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (ผลกระทบทางเศรษฐกิจ/ผลกระทบทางสังคม/ผลกระทบทางการเมือง/ผลกระทบทางกฎหมาย/ผลกระทบต่อประชาชน/ผลกระทบด้านอื่น)

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ (เหตุผลและความจำเป็น)

๘. บทกำหนดโทษ (เหตุผลและความจำเป็น)

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการ วิเคราะห์ผลกระทบ อันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

การบรรยาย สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ
แห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน
พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

โดย นายธนปรัชญ์ คงปาน และนางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์ กรรมการ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูป
การศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

ประเภทร่าง : เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน

เสนอโดย : นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ข้อมูลประกอบการพิจารณา :

คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของ
กระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการ
การศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมี
ลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วย
ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมาย
ว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร
คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของ
บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อ
หลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทาง
ความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร

สาระสำคัญ :

แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาใน
ภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา

(๒) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ

อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

(๓) กำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อ.ก.ค.ศ.

(๔) กำหนดให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการและลูกจ้างในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษาธิการภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และให้มีรองศึกษาธิการจังหวัด เพื่อช่วยเหลือนงานศึกษาธิการจังหวัด จำนวนสามคน

(๕) ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๕๓ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ของศึกษาธิการจังหวัดโดยความเห็นชอบของ กศจ.

(๖) กำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

(๗) กำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

ผู้ที่เกี่ยวข้อง :

กระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.)

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)

อนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

ประเด็นเพื่อรับฟังความคิดเห็น :

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

๔. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

การนำเสนอกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็น (กลุ่มที่ ๑)

โดย นายคณาธิป ไกรชน วิทยากรปฏิบัติการ ผู้แทนกลุ่มที่ ๑

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ

สรุปการสังเคราะห์ความเห็น

ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น : (๑) ผ่านระบบเว็บไซต์ของสำนักงานฯ และ (๒) ส่งประเด็นไปสอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผู้เกี่ยวข้อง : กระทรวงศึกษาธิการ/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.)/สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)/อนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นที่ ๑ : ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

เห็นด้วย :

- การกำหนดให้อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษาเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ตามระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นการกำหนดให้มีการบริหารงานแบบกระจายอำนาจ ก่อให้เกิดความรวดเร็ว เหมาะสม สอดคล้องกับการทำงานด้านการศึกษา สามารถเข้าถึงปัญหาด้านบุคลากรมากขึ้น และแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด

- สามารถบริหารโดยตรงจริงๆ รู้บริบท รู้ปัญหา ได้ดี

- เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

- กคศ. เขตพื้นที่ มาจากการเลือกตั้งผู้แทนของครู ทราบข้อมูลของครูและการจัดการศึกษาดีกว่า กศจ. และ ศธจ.

- กระจายอำนาจสู่เขตพื้นที่การศึกษาคล่องตัวในการบริหารงาน ยึดหลักการมีส่วนร่วม

- กศจ. ในแต่ละเขตจังหวัดจะได้บริหารให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละพื้นที่

- กศจ. ไม่ได้อยู่ใกล้ขีดครูเหมือน อ.ก.ค.ศ.

- การบริหารงานบุคคลต้องให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน

- อำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

- กศจ. ควรเป็นหน่วยงานประสานงานด้านนโยบายด้านการศึกษากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดเท่านั้น

- การบริหารงานบุคคลของครูควรมาจากผู้แทนครู หรือคนในพื้นที่ เพื่อความเข้าใจในบริบทต่างๆ สังการได้รวดเร็ว ตรวจสอบได้ทั่วถึง ลดอำนาจทับซ้อน น่าจะเป็นผลดีมากกว่า

- การบริหารจัดการบุคลากรในสังกัดควรเป็นทีมบริหารสายตรง ไม่ใช่เอาไปให้ กศจ. มาพิจารณา เขตพื้นที่การศึกษา ควรบริหารงานบุคคลในสายงานของตนเอง

- การบังคับบัญชาควรเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ สพป.หรือ สพม.

- การให้อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ดำเนินการซึ่งเป็นสายการบังคับบัญชาโดยตรงจะรวดเร็วไม่ซ้ำซ้อน เป็นธรรม และเกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้รวดเร็วขึ้น

- มีขอบข่ายครอบคลุมการปฏิบัติงาน

- สมควรให้เขตพื้นที่ สพม. รับผิดชอบงานทุกอย่างเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่ง การพิจารณาแต่งตั้งเลื่อนหรือให้มีตำแหน่งที่สูงขึ้น อื่น ๆ

- อ.ก.ค.ศ. คือกลุ่มบุคคลที่ได้รับความไว้วางใจจากครูในเขตพื้นที่ยอมเข้าใจปัญหาและความต้องการของครู
ได้ดี

- อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา เป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงในเขตพื้นที่แต่ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชา

- อยากให้เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงจากโรงเรียน
- เกิดความรวดเร็วในการบรรจุโยกย้ายสำหรับโรงเรียนที่มีความจำเป็นหรือครูขาดแคลน
- เขตพื้นที่ เป็นผู้บริหารงานบุคคล ควรมีอำนาจดูแล จัดสรรอัตรากำลังของตนเอง
- เป็นการถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการระดับ สพท.
- เป็นการบริหารงานจากระดับเขตสู่ระดับภูมิภาค จากหน่วยงานย่อยสู่หน่วยงานใหญ่ตามลำดับ
- เพราะในบริบทของการศึกษาแต่ละพื้นที่ย่อมมีเอกลักษณ์และกรอบของตนเองที่ชัดเจน
- แบ่งเบาภาระงานของ ก.ค.ศ.
- เป็นการรวมศูนย์อำนาจ..ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง...ไม่สามารถตรวจสอบได้..การวิ่งเต้นก็ไม่หมดไป..ไม่สอดคล้องกับการบริหารแบบทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม

ไม่เห็นด้วย :

- จัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อน ลำซ้ำ สิ้นเปลืองงบประมาณ และรวบอำนาจตาม พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการครูไว้ที่ กศจ.

- ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้งขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ.

- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อนลำซ้ำสิ้นเปลืองงบประมาณและรวบอำนาจ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ร.บ. ระเบียบระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และ พ.ร.บ.ระเบียบราชการครูไว้ที่ ก.ศ.จ. การดำเนินงานจะได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

- การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาจะได้ไม่ซ้ำซ้อนกับการบริหารตามกลุ่มงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพราะจะได้มีอำนาจเบ็ดเสร็จทีเดียว

- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมอยู่แล้ว

- คงอำนาจให้ ศธจ. ตามคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๑๙ เป็นการคานอำนาจจากเขตพื้นที่ ช่วยป้องกันการทุจริตจากการบรรจุครู การย้าย การมีและเลื่อนวิทยฐานะตามเจตนารมณ์ของคำสั่ง คสช. ที่มีเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของในหลายเขตพื้นที่ที่ครูได้รับความเดือดร้อนมากมาย

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นที่ ๒ : ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

เห็นด้วย :

- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อน สิ้นเปลืองงบประมาณและรวบอำนาจตาม พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พรบ. ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการและ พรบ.ระเบียบข้าราชการครูฯ ไว้ที่ กศจ.

- กระบวนการดำเนินงานของ กศจ. ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้ง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่น

- อำนาจการบริหารของ กศจ. ไม่เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

- กระจายอำนาจการบริหาร ลดขั้นตอนการปฏิบัติ มีปัญหาแก้ถูกจุดได้และทั่วถึง การทำงานจะได้มีประสิทธิภาพ

- การบริหารจัดการในเขตจะรู้จุดอ่อนจุดแข็งของการบริหารในเขตตนเองได้ เขตเข้าใจบริบทสภาพในเขต

- ก่อนมอบอำนาจให้ศึกษาธิการจังหวัด มี อ.ก.ค.ศ. เขตดีอยู่แล้ว มีการเล่นพรรคเล่นพวกบ้างเป็นเรื่องปกติ เขตพื้นที่ไหนมีปัญหาแก้ที่ตรงนั้น ยิ่งเป็นระบบ กศจ. มีการเล่นพรรคเล่นพรรค มีการทุจริต ง่ายกว่าเสียอีก

- จะได้ใช้เป็นเครื่องมือกลไกทางการบริหารการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพคุณภาพตามนโยบายได้

- ทำให้ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องสับสน ซ้ำซ้อนอำนาจ และศึกษาธิการจังหวัดไม่มีอำนาจกำลังพอ ไม่เข้าใจ ไม่มีข้อมูลที่ดีพอเท่ากับ สพป.หรือ สพม.

- สพป. มีเจ้าหน้าที่ตรวจเยี่ยม ประสานงานในเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลาได้ แลกเปลี่ยนและรับทราบปัญหาต่าง ๆ ของโรงเรียน

- สามารถเข้าถึงอัตราครูขาดแคลนของแต่ละพื้นที่สอดคล้องกับอัตราเกษียณของแต่ละโรงเรียน

- เป็นไปตามหลักการบริหารงานบุคคล และลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน จะเกิดความรวดเร็ว คล่องตัว ซึ่งทุกท่านได้ผ่านและได้ใช้กระบวนการบริหารลักษณะนี้มาแล้ว และทำไมต้องกลับไปอีก เฉกเช่น เราเคยใช้พิมพ์ดีดพิมพ์งานมาแล้ว ตอนนี้เราใช้คอมพิวเตอร์ ทำไมเราต้องกลับไปใช้พิมพ์ดีด พิมพ์งานอีก

ไม่เห็นด้วย :

- กศจ. แม้มีพวกพ้องบ้างแต่การใช้เส้นสายน้อยลงไม่เหมือน อ.ก.ค.ศ.

- ควรให้ กศจ. มีอำนาจเบ็ดเสร็จจะได้ไม่แย่งชิงอำนาจกัน

- ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวทางการศึกษา

- ต้องมีหน่วยงานที่เป็นกลางมาบริหาร
- ถ้าไม่ผ่านศึกษาธิการจังหวัด จะไม่เกิดการถ่วงดุลอำนาจ
- ที่ผ่านมามีเสียงสะท้อนในข้อก้ำกัเกี่ยวกับกรบริหารงานบุคคลของเขตพื้นที่ ดังนั้น เมื่อ คสช. โดยรัฐบาลชุดปัจจุบันมีเจตจำนงที่ต้องการพัฒนาเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของกระทรวงศึกษาธิการให้ดีขึ้น ก็สมควรที่จะเดินไปข้างหน้า ไม่สมควรถอยกลับมาที่เดิม
- มอบอำนาจต่อส่วนรวมดีแล้ว
- เกรงว่าจะกลับไปสู่ระบบเดิม ซงเองกินเอง ทุกจิตในหลายพื้นที่จนครูเดือดร้อน จึงมีการปฏิรูปขึ้นมาโดยคสช.
- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นที่ ๓ : ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

เห็นด้วย :

- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคไว้ที่ กศจ. มีความซ้ำซ้อน สิ้นเปลืองงบประมาณ ไม่เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาและรวบอำนาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของ พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พรบ. ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการและ พรบ. ระเบียบข้าราชการครู
- ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้ง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ.
- กระบวนการบริหารงานบุคคลมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ท้นเวลาในสถานการณ์วิกฤต
- การจะให้คุณ ให้โทษ ต้องให้ตรงกับการบังคับบัญชา
- การทำงานเป็นสัดส่วน จะไม่ทำให้ล่าช้าในการปฏิบัติงาน
- การบริหารงานจากกระทรวงสั่งงานตรงมายังเขตพื้นที่ทำให้การทำงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว การบริหารงานบุคคลมีความคล่องตัวชัดเจน
- อกคศ.เขตมืองค์ประกอบที่มาขององค์คณะที่หลากหลาย และเป็นการกระจายอำนาจในการบริหารด้านบุคคล
- ควรกระจายอำนาจ กศจ.มาจากหน่วยงานอื่น ๆ ไม่ทราบปัญหาอย่างแท้จริง กศจ.ชอบวางอำนาจ
- ควรจะให้มี อ.ก.ค.ศ.ในเขตพื้นที่การศึกษาเป็นตัวแทนที่มาจากกาเลือกตั้ง

- จะได้บริหารจัดการการขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะทุกตำแหน่งให้สูงขึ้น และกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

- มีความเหมาะสมอย่างยิ่งที่อ.ก.ศ.แต่ละเขตพื้นที่จะปฏิบัติหน้าที่เต็มกำลังความสามารถตามที่กฎหมายกำหนด เป็นการช่วยเหลือและสร้างขวัญและกำลังใจให้กับครูและบุคลากรทางการศึกษาของแต่ละเขตพื้นที่ได้เป็นอย่างดี

- เมืองประกอบที่มาจากคณะกรรมการที่หลากหลาย และเป็นการกระจายอำนาจในการบริหารด้านบุคคล ยึดหลักการมีส่วนร่วม

- เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลติดตามโดยตรง รัฐบาลต่าง ๆ ของสถานศึกษา ให้การพัฒนาศึกษาได้รวดเร็ว ทันต่อสถานการณ์แต่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และ พ.ร.บ.การศึกษาในการที่มีการประกันภายในสถานศึกษา ทุก ๑ ปี และมีการประเมินคุณภาพภายนอกจากองค์กรภายนอก ทุก ๕ ปี

- บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหาโดยตรงสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ไม่สิ้นเปลืองงบประมาณ ลดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

ไม่เห็นด้วย :

- ขอบเขตการบริหารขอบ สพท. แคบ เกิดการทุจริตได้ง่าย

- ควรมอบอำนาจให้ กศจ. ทั้งหมดในด้านบุคคล และควรทำเรื่องอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับความแตกแยก การยุบรวม หรืออำนาจ

- ควรมีการตรวจสอบถ่วงดุลโดยองค์กรบุคคล เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

- ความเห็นต่างมีมากขาดเอกลักษณะโดยรวม

- ต้องการหน่วยงานที่เป็นกลางดีกว่า

- ต้องการให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด

- เพราะเล่นพรรคพวกในกรณีย้าย แต่ กศจ. ดำเนินการตามระบบคุณธรรมทำให้ได้คนตามความสามารถ

- ในเมื่อเดิมมีการทุจริตในหลายพื้นที่จำนวนมาก ทำให้ต้องมี กศจ. และสามารถแก้ไขได้แล้วในทุกวันนี้...

เขตถ้ายังมีอยู่สมควรดำเนินการงานวิชาการให้เข้มแข็ง ยกย่องคุณภาพ ส่วนงานบุคคลให้ กศจ. ดูแลเช่นเดิม

- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- กลับไปอยู่ในโครงสร้างเดิม

- การบริหารงานบุคคล ขรก.ครู ควรอยู่ในรูปของ ก.จังหวัด เช่นเดียว อ.กพ.จังหวัด สำหรับสำนักงานเขตควรมีหน้าที่บูรณาการด้านการศึกษา

- ควรกระจายอำนาจให้เขตพื้นที่รับผิดชอบโดยให้มีคณะกรรมการที่มาจากครูสายผู้สอนสามส่วนจากผู้บริหารหนึ่งในคณะกรรมการของเขตพื้นที่

- ควรมีศูนย์รวมบุคลากรทุกอำเภอ แล้วแต่จะตั้งชื่อ เช่น สปอ.

- ควรยุบ เลิก ศธ.ภาค ศธจ. กศจ. เพื่อลดความซ้ำซ้อน เรื่องอำนาจ การบริหารงาน การสั่งการ

- ควรให้สถานศึกษาเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายและดำเนินการด้านบุคคลตามความเป็นจริงในยุคปัจจุบัน

- คืบ มาตรา ๕๓ พรบ.ครูปี ๔๗ คืบโรงเรียน ๑๐๐ เปอร์เซนต์

- สัดส่วนคณะกรรมการต้องมาจากผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาและมาจากการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตย

- กศจ.น่าจะมีหน้าที่ในการบริหารนโยบายระดับจังหวัด กำหนดนโยบายมากกว่าการบริหารงานบุคคลซึ่งทำให้เกิดความล่าช้าและเป็นการรวมศูนย์อำนาจอยู่จังหวัดที่เดียว

- ปรับโครงสร้าง....ถ้ามี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่...ต้องให้มีตัวแทนทุกอำเภอ..ตามจำนวนครู....ผู้ทรงคุณวุฒิ..มาจากสายการศึกษา..และต้องจบปริญญาโท....เป็นอย่างต่ำ (ถ้าอยากพัฒนาการศึกษาจริง ๆ)

- ศธจ. ควรเป็นหน่วยงานเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัย หน่วยงานรองรับงานของผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ

- ควรกำหนดสัดส่วนคณะกรรมการ ให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้าไปเป็นผู้แทนในคณะกรรมการอย่างทั่วถึง

- เพิ่มจำนวน อ.ก.ค.ศ. เป็นเขตละ ๓๐ คน

- ควรมีการประเมินคุณภาพภายนอกจากหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานประเมินคุณภาพภายนอก (สมศ.) ดำเนินการตรวจสอบ การดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการพัฒนาการศึกษาให้สูงขึ้นและพัฒนาเด็ก

- มีคณะอนุกรรมการฯ แล้ว ควรมีคณะกรรมการจังหวัดอีกชุดเพื่ออนุมัติ

- คณะกรรมการแต่ละชุด..กรรมการควรมีทุกสายงาน เช่น ครู ศึกษานิเทศก์ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้บริหารเขตฯ และผู้แทนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา

- เหตุผลความจำเป็นในการแก้ไขประกาศ ศสช. มีความจำเป็นมากเพียงใด และการกำหนดรูปคณะกรรมการงานบุคคลที่มากจนเกินไป จะเป็นการเกินความจำเป็นหรือไม่

- สังคมและระบบราชการจะได้อะไรกับการแก้ไข ประกาศดังกล่าว การจัดการการศึกษาของประเทศใน ส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ กระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับ สภาพการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบ

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงาน บุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร ขอเรียกร้องให้ยกเลิกคำสั่ง คสช. ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงศึกษาธิการ แล้วคืนกฎหมาย ทุกฉบับทุกมาตรากลับมาให้เราตามเดิม...เราต้องการมีตัวแทนที่เราเลือกตั้งทุกระดับ ทุกคณะกรรมการไปทำหน้าที่ เราต้องการองค์กรวิชาชีพ ไปประกอบวิชาชีพ และคณะกรรมการทุกระดับที่เรามีส่วนร่วม

- เขตพื้นที่ที่ยังมีอำนาจเช่นเดิม ไม่ใช่ไม่มีอำนาจตามที่เรียกร้อง ปัจจุบันการเสนอข้อมูลบรรจุ ย้าย เขต ดำเนินการ กศจ. ตรวจสอบ ถูกต้อง ไม่ส่อทุจริต ให้ผ่าน หากมีพิรุธส่งกลับไปทบทวน ดีสำหรับครู ควรคืนอำนาจการบริหารงานบุคคลเช่นการบรรจุแต่งตั้งการย้ายการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับเขตพื้นที่และสถานศึกษาโดยเร็วเนื่องจาก ปัญหาการทำงานที่ทับซ้อนทำให้รัฐบาลเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก

- ควรให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา มีอำนาจหน้าที่โดยตรง ไม่ขึ้นกับกระทรวงศึกษาธิการ

- รูปแบบการบริหารจัดการก่อนมีการยึดอำนาจนั้นดีอยู่แล้ว เป็นการกระจายอำนาจอย่างมีส่วนร่วมเป็นไปตามประชาธิปไตย ศึกษาธิการจังหวัด ทำงานซ้ำซ้อนกับเขตพื้นที่การศึกษา สร้างภาระงบประมาณโดยไม่จำเป็น ทำหน้าที่เหมือนธุรการ ลงปฏิบัติงานในหน่วยงานทางการศึกษาก็ไม่ได้ ประโยชน์จากองค์กรน่าจะน้อย

- ให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และอ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

การนำเสนอการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมาย (กลุ่มที่ ๒)

โดย นายวิทยา เทียงแท้ นิติกรชำนาญการ ผู้แทนกลุ่มที่ ๒

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๘/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. นายณพคุณ รัฐพิไธ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ

สรุปผลการวิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

โดยที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาวะการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชา เพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร สมควรแก้ไขคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษาและการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่ายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเป้าหมาย

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

ยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ส่วนที่ ๔ ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติดมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย (พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๙) เป้าหมายที่ ๑ ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการให้บริการของภาครัฐ และประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศ เป้าหมายที่ ๒ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เมื่อมีการแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. จะส่งผลให้การบังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา มีอำนาจในการบังคับบัญชา

เพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติเพิ่มสูงขึ้น บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเข้ามามีส่วนรวมในการแก้ไขปัญห ไม่เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว เหมาะสม ตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสัมพันธ์ใกล้เคียงกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

เชิงบวก : ก่อให้เกิดกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลภายใต้ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งกำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

เชิงลบ : อาจเกิดความขัดแย้งระหว่าง กศจ. และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในด้านการบริหารบุคคล

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ : ไม่มี

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ : ไม่มี

๘. บทกำหนดโทษ : ไม่มี



สรุปผลโครงการ



สรุปผลจากเวทีเสวนา

โดย นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ กรรมการ

๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ : เป็นเจตนาดีของผู้ร่างรัฐธรรมนูญ มีหลักการที่ดี แต่ก็เป็น การเพิ่มขั้นตอน ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมาย เป็นไปด้วยความล่าช้า เป็นแนวคิดใหม่ในการเสนอร่างกฎหมาย มีข้อดีมากกว่าข้อเสีย เนื่องจากเดิมไม่มีการซักถาม หรือรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง แสดงให้เห็นถึงความรอบคอบทั้งก่อนและหลังการตรากฎหมาย สามารถ รวบรวมข้อมูลความต้องการของประชาชน เรียนรู้สิ่งที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) และสะท้อนเสียงของ ประชาชน แต่ควรปรับปรุงเพื่อให้กระบวนการเสนอกฎหมายในแต่ละวาระสามารถดำเนินการได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร : มีประโยชน์ แต่ต้องใช้เวลาใน การพัฒนา ไม่ควรจำกัดการดำเนินการผ่านทางเว็บไซต์ช่องทางเดียว ควรมีการเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ใน รูปแบบอื่น เช่น การปิดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณอาคารรัฐสภา หรือสถานศึกษา และจัดให้มีข้อความ ประชาสัมพันธ์ผ่านทางสถานีโทรทัศน์ทั่วไป และสถานีโทรทัศน์รัฐสภา ในวันที่มีการถ่ายทอดการประชุมสภา ปัญหา คือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติสามารถเข้าใจหลักการ เจตนารมณ์ และสาระสำคัญของกฎหมายหรือไม่ ประเด็นคำถามควรใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย การส่งหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องบางประเด็นอาจไม่ชัดเจน ไม่ตอบโจทย์ ของผู้เสนอกฎหมาย ควรจะมีการจัดเวทีเสวนาในห้องประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือห้องประชุมวุฒิสภาในวันที่ ไม่มีการประชุม สื่อออนไลน์เป็นสื่อที่ดีที่สุด ประชาชนสามารถเข้าถึงและทำความเข้าใจได้โดยง่าย สำนักงาน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจึงควรเพิ่มวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็น ๓ วิธี ได้แก่ ๑) ออนไลน์ (Online) ๒) ลงพื้นที่ (Above the line) ๓) ใช้สื่อมวลชน (Below the line) เพื่อประชาสัมพันธ์ผ่านสถานีโทรทัศน์ ช่องต่าง ๆ เช่น ช่อง ๓ ๕ ๗ ๙ และอื่น ๆ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงวิธีการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมาย

๓. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม : การเสนอร่างกฎหมายในปัจจุบันประสบปัญหาความล่าช้ากรณีร่างกฎหมายที่ เกี่ยวด้วยการเงิน ควรกำหนดระยะเวลาในการให้คำรับรอง หากไม่รับรองภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่า นายกรัฐมนตรีให้คำรับรองแล้ว หรือกำหนดจำนวนเงินขั้นต่ำที่ไม่ต้องให้คำรับรอง การเสนอกฎหมายโดย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกำหนดให้ต้องมีผู้รับรอง จำนวน ๒๐ คน กรณีนี้จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่หรือไม่ เพราะหากเทียบสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ คน ต่อประชาชน จำนวน ๗ หมื่นคนแล้ว ร่างกฎหมาย ๑ ฉบับ มีผู้รับรอง ๒๐ คน จะเท่ากับประชาชน ๑๔๐,๐๐๐ คน การลงชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถือได้ว่าเป็นการรับฟัง ความคิดเห็นในระดับหนึ่งแล้ว ควรเพิ่มวันประชุมเป็น ๓ วันโดยแยกร่างกฎหมายมาพิจารณาต่างหาก โดยปกติการ เสนอร่างกฎหมายจะมีการกลั่นกรองจากพรรคการเมืองมาแล้วระดับหนึ่ง การดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อีกครั้ง นับได้ว่ากระบวนการก่อนการตรากฎหมายเป็นระบบมากขึ้น การเสนอร่างกฎหมายเป็นเรื่องที่มีความยุ่งยาก ซึ่งอาจเป็นข้อกังวลของผู้เสนอร่างกฎหมายว่า ร่างกฎหมายนั้นจะได้รับการพิจารณาจากสภาหรือไม่ ทั้งนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจึงจำเป็นต้องได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งถือว่าเป็นเทคนิคเฉพาะด้าน การยกร่างกฎหมายมักดำเนินการโดยผู้รู้ ผู้มีความเชี่ยวชาญ หลายเรื่องเป็นเรื่องของภาษาทางกฎหมายหรือภาษาทางเทคนิค ด้วยเหตุนี้เวลา ร่างกฎหมาย ต้องร่างเพื่อให้ประชาชนอ่านแล้วสามารถเข้าใจได้

สรุปผลข้อคิดเห็นจากการสัมมนา

โดย นายสันต์ชัย สิ้นธุวงศ์ กรรมการ

การปฏิบัติหน้าที่เพื่อรองรับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบของสำนักงานฯ ควรมีหน่วยงานธุรการรองรับการปฏิบัติภารกิจ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน ปัจจุบันการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่จะไม่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ ดังนั้น ในเบื้องต้นการดำเนินงานในลักษณะของคณะกรรมการอาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการดำเนินงานอยู่บ้าง จึงควรมีความชัดเจนที่จะมอบหมายหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งของสำนักงานฯ ทำหน้าที่ด้านเลขานุการโดยเฉพาะในงานธุรการ กระบวนการตราพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎร ควรมีการเผยแพร่กระบวนการดำเนินงาน (Timeline) ในทุกขั้นตอน ในต่างประเทศจะมีหน่วยงานกลางในการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมายเพื่อไม่ให้เป็นการซ้ำซ้อนของหน่วยงาน ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมาย กรณีที่ไม่มีหน่วยงานให้ความเห็น การนำเอกสารงานวิจัยมาใช้ในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมายต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของผลงาน บุคลากรในสายงานนิติการและวิทยาการควรให้ความสำคัญกับกระบวนการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ การดำเนินการดังกล่าวย่อมสามารถสร้างความเชี่ยวชาญเฉพาะทางให้กับบุคลากรเหล่านั้นได้ โดยเฉพาะการนำผลงานมาประเมินเพื่อเลื่อนระดับ



บทสรุปและข้อเสนอแนะ



บทสรุป

การจัดโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร อันประกอบไปด้วย ๓ กิจกรรม คือ กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง และกิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติได้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ กล่าวคือ บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้และรับทราบภารกิจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา และบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้ให้ข้อคิดเห็นจากผลการดำเนินงาน โดยมีรายงานเสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำมาสู่การปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมถึงบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติสามารถจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้

ทั้งนี้ มีจำนวนผู้เข้าร่วมในแต่ละกิจกรรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ โดยมีข้อเสนอแนะและแนวทางปรับปรุงการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร บุคลากรที่เข้าร่วมกิจกรรมมีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ และสามารถจัดทำรายงานฯ ดังกล่าวได้ และมีรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับสมบูรณ์ เพื่อบรรจุระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา

ข้อเสนอแนะ

กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

ผลสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและบุคคลที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่จะมีความพึงพอใจในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งในระดับมาก (ระดับคะแนนที่ ๔) ซึ่งทำให้เห็นว่ากระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ได้รับการยอมรับของบุคคลในวงงานและผู้เกี่ยวข้องค่อนข้างมาก

ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในเวทีเสวนาดังกล่าว โดยให้บรรจุร่างที่เปิดรับฟังความคิดเห็นให้ตรงตามวันในเว็บไซต์ ควรมีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นที่หลากหลายและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายในทุกมิติ ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์โดยการลงพื้นที่ทุกภาค ควรให้เวลาในการรับฟังความคิดเห็นเพื่อแลกเปลี่ยนความเห็นของผู้เข้าร่วมเสวนา เป็นต้น

กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

(๑) บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีหลักการที่ดี แต่ก็เป็น การเพิ่มขั้นตอน ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายเป็นไปด้วยความล่าช้า

(๒) บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นแนวคิดใหม่ในการเสนอร่างกฎหมาย มีข้อดีมากกว่าข้อเสีย เนื่องจากเดิมไม่มีการซักถามหรือรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง แสดงให้เห็นถึงความรอบคอบทั้งก่อนและหลังการตรากฎหมาย

(๓) บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นเจตนาดีของผู้ร่างรัฐธรรมนูญเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี

(๔) มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้นมีความสำคัญ สามารถรวบรวมข้อมูลความต้องการของประชาชน เรียนรู้สิ่งที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) และสะท้อนเสียงของประชาชน ควรปรับปรุงเพื่อให้กระบวนการเสนอกฎหมายในแต่ละวาระสามารถดำเนินการได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

(๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ใช้อยู่ในปัจจุบันนี้มีประโยชน์ แต่ต้องใช้เวลาในการพัฒนา ทั้งนี้ การรับฟังความคิดเห็นในการตรากฎหมายไม่ควรจำกัดการดำเนินการผ่านทางเว็บไซต์ช่องทางเดียวเท่านั้น ควรมีการเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่น เช่น การปิดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณอาคารรัฐสภา หรือสถานศึกษา และจัดให้มีข้อความประชาสัมพันธ์ผ่านทางสถานีโทรทัศน์ทั่วไป และสถานีโทรทัศน์รัฐสภา ในวันที่มีการถ่ายทอดการประชุมสภา

(๒) รูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทั้งในรูปแบบของระบบออนไลน์ และการส่งประเด็นการขอรับฟังความคิดเห็นไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ถือว่าเป็นระบบที่ดีอยู่แล้ว แต่ปัญหาคือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ สามารถเข้าใจหลักการ เจตนารมณ์ และสาระสำคัญของกฎหมายหรือไม่ จะต้องมีการสร้างการรับรู้เจตนารมณ์ของกฎหมายให้กับประชาชนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นคำถามต่าง ๆ อย่างแท้จริง ใช้ภาษาที่เข้าใจง่ายหลีกเลี่ยงภาษากฎหมาย เมื่อมีการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายจากผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว ควรส่งรายงานให้ผู้เสนอกฎหมายได้ทราบด้วย

(๓) วิธีการนำเสนอโดยการนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงานนั้นประชาชนอาจไม่ทราบ การส่งหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องบางประเด็นอาจไม่ชัดเจน ไม่ตอบใจหทัยของผู้เสนอกฎหมาย ควรจะมีการจัดเวทีเสวนาเชิญผู้เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น ในกรณีของห้องประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ห้องประชุมสุริยัน) และห้องประชุมสมาชิกวุฒิสภา (ห้องประชุมจันทร์) มีการใช้งานสัปดาห์ละ ๒ วัน จึงน่าจะใช้ประโยชน์จากห้องประชุมดังกล่าว เปิดให้ประชาชนเข้ามารับฟัง ให้ผู้ร่างกฎหมายเข้ามาเสนอหลักการและเหตุผลและเปิดรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน นอกจากนั้น กรณีการตั้งคำถามเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง บางคำถามอาจไม่มีความสมบูรณ์ ทำให้คำตอบหรือความคิดเห็นที่ได้รับไม่ต้องตรงกับสิ่งที่ต้องการจะสอบถาม

(๔) สื่อออนไลน์เป็นสื่อที่ดีที่สุด ประชาชนสามารถเข้าถึงและทำความเข้าใจได้ง่าย ประชาชนที่ไม่มีสมาร์ทโฟนใช้มากถึงร้อยละ ๕๖ ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงสื่อดังกล่าวได้ ดังนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงควรเพิ่มวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็น ๓ วิธี ได้แก่ ๑) ออนไลน์ (Online) ๒) ลงพื้นที่ (Above the line) ๓) ใช้สื่อมวลชน (Below the line) เพื่อประชาสัมพันธ์ผ่านสถานีโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ เช่น ช่อง ๓ ๕ ๗ ๙ และอื่น ๆ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงวิธีการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมาย

๓. ความคิดเห็นเกี่ยวกับข่าวลือเรื่องความไม่เป็นกลางในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ต้องดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบอย่างตรงไปตรงมา

๔. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(๑) การเสนอร่างกฎหมายในปัจจุบันประสบปัญหาความล่าช้าอยู่แล้ว อันเนื่องมาจากขั้นตอนตามมาตรา ๗๗ หากร่างกฎหมายที่เสนอเป็นร่างที่เกี่ยวข้องทางการเงิน ซึ่งจะต้องมีคำรับรองจากนายกรัฐมนตรี ทำให้การเสนอกฎหมายใช้เวลาในการดำเนินเป็นเวลานานขึ้น ดังนั้น ควรกำหนดระยะเวลาในการให้คำรับรอง หากไม่รับรองภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่านายกรัฐมนตรีให้คำรับรองแล้ว หรือกำหนดจำนวนเงินขั้นต่ำที่ไม่ต้องให้คำรับรอง เพราะร่างกฎหมายบางฉบับ ใช้เงินงบประมาณไม่มากนัก

(๒) การเสนอกฎหมายจะเสนอได้โดย ๓ ช่องทาง ได้แก่ คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประชาชน โดยร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอนั้นกำหนดให้ต้องมีผู้รับรอง จำนวน ๒๐ คน กรณีนี้จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่หรือไม่ เพราะหากเทียบสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ คน ต่อประชาชนจำนวน ๗ หมื่นคนแล้ว ซึ่งร่างกฎหมาย ๑ ฉบับ มีผู้รับรอง ๒๐ คน จะเท่ากับประชาชน ๑๔๐,๐๐๐ คน ดังนั้น การลงชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถือได้ว่าเป็นการรับฟังความคิดเห็นในระดับหนึ่งแล้ว

(๓) ปัจจุบันการประชุมสภาผู้แทนราษฎร มี ๒ วัน คือ วันพุธและวันพฤหัสบดี ซึ่งในการประชุมแต่ละครั้งจะมีเรื่องที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก ทั้งกระทู้ รายงาน ญัตติ ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายที่เสนอตามมาตรา ๗๗ เกิดความล่าช้า ดังนั้น ควรเพิ่มวันประชุมเป็นสามวันโดยแยกร่างกฎหมายมาพิจารณาต่างหาก

(๔) โดยปกติการเสนอร่างกฎหมายจะมีการกลั่นกรองจากพรรคการเมืองมาแล้วระดับหนึ่ง และจะต้องมีการดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อีกครั้ง นับได้ว่ากระบวนการก่อนการตรากฎหมายมีขั้นตอนการพิจารณาตรวจสอบร่างกฎหมายอย่างเป็นระบบมากขึ้น

(๕) การเสนอร่างกฎหมายเป็นเรื่องที่มีความยุ่งยาก เนื่องจากมีขั้นตอน องค์กรประกอบ และกระบวนการร่างกฎหมายที่ซับซ้อน รวมทั้งเนื้อหาสาระของร่างกฎหมายต่าง ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจเป็นข้อกั่วงวลของผู้เสนอร่างกฎหมายในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ร่างกฎหมายนั้นจะเป็นการทำร้ายผู้เสนอหรือไม่ ร่างกฎหมายนั้นจะถูกคัดค้านหรือไม่ และร่างกฎหมายนั้นจะได้รับการพิจารณาจากสภาให้เป็นกฎหมายหรือไม่ ทั้งนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ทั้งในส่วนของการสำนวนภาษาทางกฎหมาย เนื้อหาสาระ และขั้นตอนการร่างกฎหมาย ซึ่งถือว่าเป็นเทคนิคเฉพาะด้าน

(๖) การยกร่างกฎหมายโดยส่วนใหญ่มักดำเนินการโดยผู้รู้ ผู้มีความเชี่ยวชาญ หลายเรื่องเป็นเรื่องของภาษาทางกฎหมายหรือภาษาทางเทคนิค ซึ่งประชาชนอาจไม่ทราบ ด้วยเหตุนี้เวลาร่างกฎหมาย จึงต้องร่างเพื่อให้ประชาชนอ่านแล้วสามารถเข้าใจได้ ไม่ใช่ร่างเพื่อให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญอ่าน

กิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

(๑) การปฏิบัติหน้าที่เพื่อรองรับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ควรมีหน่วยงานธุรการรองรับการปฏิบัติภารกิจ ซึ่ง อาจจัดตั้งเป็นสำนัก กลุ่มงานในสำนักกฎหมาย หรือศูนย์เฉพาะกิจ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงาน

(๒) กระบวนการตราพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรควรมีการเผยแพร่กระบวนการดำเนินงาน (Timeline) ตั้งแต่ขั้นเสนอร่าง การรับฟังความคิดเห็น การบรรจุระเบียบวาระการประชุม และการไม่รับรองร่างพระราชบัญญัติโดยนายกรัฐมนตรี ซึ่งต้องระบุไว้ใน web page ของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ ทั้งนี้ เพื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อสภาผู้แทนราษฎร จะได้มีช่องทางในการติดตามความคืบหน้าของร่างพระราชบัญญัติที่ตนได้เสนอ

(๓) ในต่างประเทศจะมีหน่วยงานกลางในการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมายเพื่อไม่ให้เป็นการซ้ำซ้อนของหน่วยงาน ซึ่งต้องเกิดความชัดเจนในแนวนโยบายว่า จะลดอำนาจรัฐโดยการเพิ่มอำนาจประชาชน หรือจะเพิ่มอำนาจประชาชนเพื่อจำกัดอำนาจรัฐ

(๔) ปัจจุบันการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่จะไม่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐ ดังนั้น ในเบื้องต้นการดำเนินงานในลักษณะของคณะกรรมการอาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการดำเนินงานอยู่บ้าง จึงควรมีความชัดเจนที่จะมอบหมายหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งของสำนักงานฯ ทำหน้าที่ด้านเลขานุการโดยเฉพาะในงานธุรการ

(๕) ในการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมาย กรณีที่ไม่มีหน่วยงานให้ความเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการวิเคราะห์ผลกระทบได้ การนำเอกสารงานวิจัยมาใช้ในกระบวนการวิเคราะห์ผลกระทบทางกฎหมายย่อมสามารถกระทำได้ เนื่องจากเป็นเอกสารทางวิชาการที่เผยแพร่เป็นการทั่วไป แต่ต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของผลงาน เพื่อหลีกเลี่ยงการฟ้องร้องดำเนินคดีกรณีการกล่าวพาดพิงในสภาผู้แทนราษฎร

(๖) บุคลากรในสายงานนิติการและวิทยาการควรให้ความสำคัญกับกระบวนการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ การเข้ามาดำเนินการในคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงานย่อมสามารถสร้างความเชี่ยวชาญเฉพาะทางให้กับบุคลากรเหล่านั้นได้ โดยเฉพาะการนำผลงานมาประเมินเพื่อเลื่อนระดับ



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
กันยายน ๒๕๖๓

รายนามคณะกรรมการคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง



- | | |
|---|------------------|
| ๑. นายวีรยุทธ เจริญกุล
ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางสาวกัลยรัชต์ ขาวสำอางค์
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการธิการ ๒ | รองประธานกรรมการ |
| ๓. นายสันหทัย สิ้นธุรงค์
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย | กรรมการ |
| ๔. นางสาวพร สุขเอียด
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานผลิตเอกสาร สำนักประชาสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๕. นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ
นิติกรเชี่ยวชาญ สำนักวิชาการ | กรรมการ |
| ๖. นางสาวพรทิภา นิลโสภณ
วิทยากรเชี่ยวชาญ สำนักกรรมการธิการ ๓ | กรรมการ |
| ๗. นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกรรมการธิการ ๒ | กรรมการ |
| ๘. นายภูมิพิชญ์ ยาสีหิ
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักวิชาการ | กรรมการ |
| ๙. นายณัฐพล ยิ่งกล้า
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักวิชาการ | กรรมการ |
| ๑๐. นายแดนชัย ไชวิเศษ
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักวิชาการ | กรรมการ |
| ๑๑. นายธนปรัชญ์ คงปาน
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย | กรรมการ |
| ๑๒. นายเอกวัฒน์ จิตสำรว
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย | กรรมการ |
| ๑๓. นายกิตติศักดิ์ เอื้อกฤษฎาธิการ
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักการประชุม | กรรมการ |
| ๑๔. นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง
นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย | กรรมการ |
| ๑๕. นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์
นิติกรชำนาญการ สำนักกรรมการธิการ ๑ | กรรมการ |
| ๑๖. นายปณณพัฒน์ มั่งมี
นิติกรชำนาญการ สำนักกรรมการธิการ ๓ | กรรมการ |

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑๗. นายวิทยา เทียงแท้
นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย | กรรมการ |
| ๑๘. นายนิธิวิทย์ ไชยเหมวงศ์
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกรรมการธิการ ๑ | กรรมการ |
| ๑๙. นางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย | กรรมการ |
| ๒๐. นายศักรินทร์ กุ้งแก้ว
นิติกรปฏิบัติการ สำนักการประชุม | กรรมการ |
| ๒๑. นายณัฐดนัย วัตงาม
นิติกรปฏิบัติการ สำนักการประชุม | กรรมการ |
| ๒๒. นายศักดา ภารา
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักการประชุม | กรรมการและเลขานุการ |
| ๒๓. นายนำพล นัยยุติ
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ สำนักสารสนเทศ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๔. นายศุภวิชญ์ พิมพ์อักษร
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกรรมการธิการ ๒ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. นางสาวตรีทิพย์นิภา ธาณี
เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักกรรมการธิการ ๒ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |



ประมวลภาพกิจกรรม











ภาคผนวก



เอกสารประกอบโครงการ



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๒๒๐๗/๒๕๖๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ด้วยมีประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและ
การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิ
เลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจากผู้ที่เกี่ยวข้องและประชาชน
โดยทั่วไปผ่านระบบกลาง หรือระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
หรือวิธีการอื่นใดด้วยที่เหมาะสมของร่างพระราชบัญญัติแต่ละฉบับ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติ
ของสภาผู้แทนราษฎร เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร
พ.ศ. ๒๕๖๒

อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็น
และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ
ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจ
เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยมีองค์ประกอบ
หน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

(๑) นางวัชรารัตน์ รัตนโกเศศ จันทระเจริญ	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
(๒) นายมานิช อินทนิม	ประธานกรรมการ
(๓) นายสันหทัย สิมธุวงษ์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
(๔) นายศศพล วรปัญญาตระกูล	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
(๕) นางสาวพร สุขเอียด	กรรมการ
(๖) นางสาวพรรมทิภา บิลโสภณ	กรรมการ
(๗) นายยอดชาย วิถีพานิช	กรรมการ
(๘) นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก	กรรมการ
(๙) นายณัฐพล ยิ่งกล้า	กรรมการ
(๑๐) นายแดนชัย ไขวิเศษ	กรรมการ
(๑๑) นายธนปรัญญ์ คงปาน	กรรมการ
(๑๒) นายภูมิพิชญ์ ยาสิทธิ์	กรรมการ
(๑๓) นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ	กรรมการ
(๑๔) นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง	กรรมการ
(๑๕) นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์	กรรมการ
(๑๖) นายบุญญพัฒน์ มั่งมี	กรรมการ

(๑๓) นายวีรวัฒน์ เปรมนิริวัฒน์	กรรมการ
(๑๔) นายสุพิทพงศ์ มาโนสครณ์	กรรมการ
(๑๕) นางสาวเสาวลักษณ์ บุญทองเล็ก	กรรมการ
(๒๐) นายศักดิ์ดา ภารา	กรรมการและเลขานุการ
(๒๑) นายนันท นัยยติ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๒๒) นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๒๓) นางสาวตรีทิพย์นิภา ธานี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ให้สำนักกรรมการ ๒ อำเภอความสะดวกในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

๒. หน้าที่อำนาจ

๑. พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๒. พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๓. พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๔. พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและการเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๕. เสนอความเห็นต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาบรรจุร่างพระราชบัญญัติเข้าระเบียบวาระการประชุม
๖. ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็น การบรรจุระเบียบวาระ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง
๗. ปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒

๑๑.

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ที่ ๒๔๐/๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตามที่ได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้ง
คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง บัดนี้ประธานกรรมการได้ขอลาออกจากตำแหน่งและเพื่อให้การ
ดำเนินการเกิดประโยชน์สูงสุด จึงให้ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งฉบับ
ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็น
และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ
ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจ
เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยมีองค์ประกอบ
หน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

๑. องค์ประกอบ

(๑) นายศิโรจน์ แพทย์พันธุ์	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้อำนวยการสำนักกรรมการการ ๒	รองประธานกรรมการ
(๓) นายสันหทัย สินธุวงศ์	กรรมการ
(๔) นางสาวพร สุขเอียด	กรรมการ
(๕) นางสาวพรรณทิภา นิลโสภณ	กรรมการ
(๖) นายยอดชาย วิถีพานิช	กรรมการ
(๗) นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก	กรรมการ
(๘) นายณัฐพล ยิ่งกล้า	กรรมการ
(๙) นายแดนชัย ไชวิเศษ	กรรมการ
(๑๐) นายธนปรัชญ์ คงปาน	กรรมการ
(๑๑) นายภูมิพิชญ์ ยาสีห์	กรรมการ
(๑๒) นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ	กรรมการ
(๑๓) นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง	กรรมการ
(๑๔) นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์	กรรมการ
(๑๕) นายปณณพัฒน์ มั่งมี	กรรมการ
(๑๖) นายศักดิ์ดา ภารา	กรรมการและเลขานุการ
(๑๗) นายนำพล นัยยุติ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๑๘) นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
(๑๙) นางสาวตรีทิพนิภา ธาณี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หน้าที่และอำนาจ

๑. พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๒. พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๓. พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๔. พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและการเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
๕. ประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง
๖. ปฏิบัติงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

การใดที่คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒๐๓/๒๕๖๒ ได้ดำเนินการไว้ ให้คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นตามคำสั่งนี้ ดำเนินการต่อไปจนเสร็จสิ้น

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑๐.

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓

เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบและหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตามที่ได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ นั้น ได้มีกรรมการบางท่านลาออกจากตำแหน่งและสมควรปรับปรุงหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการไปพร้อมกัน

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพและเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ จึงเห็นสมควรปรับปรุงองค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

๑.๑ กรรมการที่ลาออก

(๑) นายยอดชาย วิถีพานิช กรรมการ

๑.๒ แต่งตั้งเพิ่มเติม

(๑) นายเอกวัฒน์ จิตสำรวย กรรมการ

(๒) นายกิตติศักดิ์ เอื้อกฤดาธิการ กรรมการ

(๓) นายวิทยา เทียงแท้ กรรมการ

(๔) นายนิวิทย์ ไชยเหมวงศ์ กรรมการ

(๕) นางสาวธัญพิชชา วงศ์อัครเวศย์ กรรมการ

(๖) นางฐิติมา วิริยะพันธ์ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

(๗) นายศักรินทร์ กุ้งแก้ว กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

(๘) นายณัฐดนัย วัตงาม กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

๒. หน้าที่และอำนาจ

(๕/๑) แต่งตั้งอนุกรรมการ คณะทำงาน เพื่อช่วยดำเนินงานของคณะกรรมการตามหน้าที่และ
อำนาจ

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓



(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ ๒๑๘๗ / ๒๕๖๓

เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตามที่ ได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘๐/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕๗๓/๒๕๖๓ เรื่องปรับปรุงองค์ประกอบและหน้าที่อำนาจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งนั้น บัดนี้ มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๐๕๔/๒๕๖๓ เรื่อง มอบหมายงานให้รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและที่ปรึกษารับผิดชอบปฏิบัติราชการ โดยมอบหมายให้ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ (นายวีรยุทธ เจริญกุล) มีหน้าที่รับผิดชอบโครงการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของคณะกรรมการมีประสิทธิภาพและเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ สมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ ดังนี้

องค์ประกอบ

๑. ให้กรรมการพ้นจากตำแหน่ง

(๑) นายศิโรจน์ แพทย์พันธุ์

พ้นจากประธานกรรมการ

๒. แต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง

(๑) นายวีรยุทธ เจริญกุล

เป็นประธานกรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายสรศักดิ์ เพียรเวช)

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร



**โครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร**

๑. ชื่อโครงการ :โครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๒. ผู้รับผิดชอบโครงการ :คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ร่วมกับสำนักพัฒนาบุคลากร

๓. หลักการและเหตุผล :

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง บัญญัติให้ก่อน
การตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
กฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน
และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกชั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มี
การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเพื่อ
พัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒
มาตรา ๒๐ บัญญัติให้ สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติหรือตราข้อบังคับให้มีการ
รับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อนหรือในระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้น
ได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสี่ กำหนดให้ก่อนบรรจุระเบียบ
วาระการประชุมร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตาม ๑๓๓ (๒) หรือ (๓) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาความจำเป็นที่
จะต้องรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และ
วิธีการที่ประธานสภากำหนด

เพื่อให้กระบวนการจัดทำร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือประชาชนผู้มี
สิทธิเลือกตั้งสอดคล้องต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการ
ประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงได้จัดทำประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วย
หลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศใช้บังคับ ณ วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ต่อมา ได้มี
คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจ
เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อปฏิบัติภารกิจการรับฟัง
ความคิดเห็นและจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ตามประกาศสภาผู้แทนราษฎร
ฉบับดังกล่าว

ดังนั้น เพื่อเป็นการประชาสัมพันธ์กิจกรรมการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ดังกล่าว และ
เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้แสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมถึงการแนะนำการจัดทำ
รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและการประเมินผลกระทบทางกฎหมายฯ ให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติภารกิจสนับสนุน
กระบวนการนิติบัญญัติที่มีความสนใจในภารกิจดังกล่าว

๔. วัตถุประสงค์ :

๑. เพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้และรับทราบภารกิจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

๒. เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้เสนอแนะข้อคิดเห็นจากผลการดำเนินงาน เพื่อผู้บริหาร คณะกรรมการ คณะทำงาน ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการในโอกาสต่อไป

๓. เพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติในการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

๕. รายละเอียดกิจกรรม : ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม ดังนี้

๕.๑ กิจกรรมที่ ๑ : การสำรวจความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

รูปแบบกิจกรรม : จัดทำแบบสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ

วันเวลา และสถานที่ : ช่วงเดือนสิงหาคม ถึงเดือนกันยายน ๒๕๖๓ ณ เวทีสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับโครงการฯ

กลุ่มเป้าหมาย : บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๒๐๐ คน

งบประมาณ : ไม่ใช้งบประมาณในการดำเนินการ

๕.๒ กิจกรรมที่ ๒ : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

รูปแบบกิจกรรม : จัดเวทีชี้แจงผลการดำเนินงานโดยคณะกรรมการและเปิดโอกาสให้บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้แสดงความคิดเห็นของผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

วันเวลา และสถานที่ : วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา เกียกกาย

กลุ่มเป้าหมาย : บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๑๒๐ คน ประกอบด้วย

(๑) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน จำนวน ๒๐ คน

(๒) ผู้บริหาร ที่ปรึกษา จำนวน ๑๘ คน

(๓) คณะกรรมการฯ จำนวน ๒๕ คน

(๔) คณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง

จำนวน ๕ คน

(๕) บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ

จำนวน ๓๐ คน

ตำแหน่ง สำนัก	ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน	นิติกร	วิทยากร	เจ้าพนักงาน ธุรการ	จำนวน
การประชุม	๑	๒	๑	๑	๕
กฎหมาย	๑	๒	๑	๑	๕
วิชาการ	๑	๒	๑	๑	๕

ตำแหน่ง สำนัก	ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน	นิติกร	วิทยาการ	เจ้าพนักงาน ธุรการ	จำนวน
กรรมการ ๑	๑	๒	๑	๑	๕
กรรมการ ๒	๑	๒	๑	๑	๕
กรรมการ ๓	๑	๒	๑	๑	๕
รวม					๓๐

(๖) บุคลากรกลุ่มงานประสานการเมืองและ จำนวน ๓ คน

รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร

(๗) สื่อมวลชน จำนวน ๑๐ คน

(๘) ผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน จำนวน ๙ คน

งบประมาณ : ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม จำนวน ๑๒๐ คน (๕๐ x ๑๒๐ x ๑ มื้อ = ๖,๐๐๐ บาท)

๕.๓ กิจกรรมที่ ๓ : การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

รูปแบบกิจกรรม : เป็นการนัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ ประกอบด้วย การบรรยายให้ความรู้ในกระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ การฝึกปฏิบัติการจัดทำรายงานฯ โดยการแบ่งกลุ่ม work shop และการนำเสนอผลการจัดทำ

วัน เวลา และสถานที่ : วันเสาร์ที่ ๑๒ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๒ วัน ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาลิกา จังหวัดนครนายก

กลุ่มเป้าหมาย : บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๘๐ คน ประกอบด้วย

(๑) ผู้บริหาร ที่ปรึกษา จำนวน ๑๘ คน

(๒) คณะกรรมการฯ จำนวน ๒๕ คน

(๓) คณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง

จำนวน ๕ คน

(๔) บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ จำนวน ๓๐ คน

ตำแหน่ง สำนัก	ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงาน	นิติกร	วิทยาการ	เจ้าพนักงาน ธุรการ	จำนวน
การประชุม	๑	๒	๑	๑	๕
กฎหมาย	๑	๒	๑	๑	๕
วิชาการ	๑	๒	๑	๑	๕
กรรมการ ๑	๑	๒	๑	๑	๕
กรรมการ ๒	๑	๒	๑	๑	๕
กรรมการ ๓	๑	๒	๑	๑	๕
รวม					๓๐

(๖) บุคลากรกลุ่มงานประสานการเมืองและ จำนวน ๓ คน

รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร

(๗) สื่อมวลชน

จำนวน ๑๐ คน

(๘) ผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน

จำนวน ๙ คน

งบประมาณ : (๑) งบประมาณจากรายการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณรายจ่ายประจำปี

พ.ศ. ๒๕๖๓

จำนวน ๒๖๐,๐๐๐ บาท

(๒) งบประมาณโครงการอบรมสัมมนาของสำนักพัฒนาบุคลากร

จำนวน ๒๕,๓๐๐ บาท

๖. ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ**๖.๑ เชิงปริมาณ**

มีจำนวนผู้เข้าร่วมในแต่ละกิจกรรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐

๖.๒ เชิงคุณภาพ

(๑) มีข้อเสนอแนะและแนวทางปรับปรุงการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ เสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

(๒) บุคลากรที่เข้าร่วมกิจกรรมมีความรู้ ความเข้าใจในกระบวนการจัดทำรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ และสามารถจัดทำรายงานฯ ดังกล่าวได้

(๓) มีรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับสมบูรณ์ เพื่อบรรจุระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎรพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณา

๗. ผลที่คาดว่าจะได้รับ :

๑. บุคคลในวงงานรัฐสภาได้รับรู้และรับทราบภารกิจของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

๒. บุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้องได้ให้ข้อคิดเห็นจากผลการดำเนินงาน โดยมีรายงานเสนอเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำมาสู่การปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของคณะกรรมการ

๓. บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติสามารถจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง



กำหนดการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
เรื่อง กระบวนการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
วันเสาร์ที่ ๑๒ ถึงวันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓
ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา จังหวัดนครนายก

วัน เวลา	กิจกรรม
วันเสาร์ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๓	
๐๗.๐๐ นาฬิกา	คณะเดินทางพร้อมกัน ณ อาคารรัฐสภา เกียกกาย
๐๘.๐๐ นาฬิกา	ออกเดินทางไปจังหวัดนครนายก
๐๙.๐๐ นาฬิกา	เดินทางถึง วังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท ตำบลสาริกา จังหวัดนครนายก ลงทะเบียนเข้ารับการประชุม
๐๙.๓๐ นาฬิกา	พิธีเปิดการสัมมนา กล่าวรายงาน โดย - นายวีรยุทธ เจริญกุล ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ประธานคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ กล่าวเปิดการสัมมนา โดย - นายสรศักดิ์ เพียรเวช เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๑๐.๐๐ นาฬิกา	รับประทานอาหารว่าง
๑๐.๑๕ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา	บรรยาย เรื่อง การจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจ เกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดย นายศักดิ์ ภารา เลขานุการคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ
๑๒.๐๐ นาฬิกา	รับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ นาฬิกา	แบ่งกลุ่ม work shop เพื่อจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิ เลือกตั้ง จำนวน ๒ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ : รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น - วิทยากรประจำกลุ่ม นางสาวพร สุขเอียด ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานผลิตเอกสาร สำนักประชาสัมพันธ์ กรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ กับคณะ กลุ่มที่ ๒ : รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ - วิทยากรประจำกลุ่ม นายสันหทัย สินธุวงศ์ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย กับคณะ

วัน เวลา	กิจกรรม
วันอาทิตย์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓	
๐๙.๐๐ นาฬิกา	ลงทะเบียนเข้ารับการสัมมนา
๐๙.๓๐ - ๑๑.๐๐ นาฬิกา	นำเสนอผลการ work shop กลุ่มที่ ๑ : รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น กลุ่มที่ ๒ : รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
๑๑.๐๐ นาฬิกา	การแสดงความเห็นของผู้บริหาร ที่ปรึกษา คณะกรรมการฯ และคณะทำงานฯ
๑๑.๓๐ นาฬิกา	สรุปผลการสัมมนา โดย นายสันหทัย สินธุวงศ์ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย กรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ
๑๒.๐๐ นาฬิกา	ปิดการสัมมนา โดย นายสรศักดิ์ เพียรเวช เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง



กำหนดการจัดกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง
วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา เกียกกาย

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๐๐ - ๐๘.๓๐ นาฬิกา	ลงทะเบียนผู้เข้าร่วมเสวนา
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ นาฬิกา	พิธีเปิดการเสวนา กล่าวรายงาน โดย - นายวีรยุทธ เจริญกุล ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ประธานคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ กล่าวเปิดการเสวนา โดย - นายสรศักดิ์ เพียรเวช เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
๐๙.๐๐ - ๑๐.๐๐ นาฬิกา	ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดย - นายศักดิ์ดา ภารา เลขานุการคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ - นายนำพล นัยยุติ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ
๑๐.๐๐ - ๑๐.๑๕ นาฬิกา	รับประทานอาหารว่าง
๑๐.๑๕ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา	เวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง ผู้ร่วมเสวนา ประกอบด้วย - นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ - นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย - นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย - นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ดำเนินการ โดย - นายศักดิ์ดา ภารา เลขานุการคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ
๑๒.๐๐ นาฬิกา	ปิดการเสวนา โดย นายวีรยุทธ เจริญกุล ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ประธานคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง



กิจกรรมที่ ๑

การสำรวจความคิดเห็นของบุคคล
ในวงงานรัฐสภา



แบบการสำรวจความพึงพอใจของบุคคลในวงงานรัฐสภาและบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ด้วยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เพื่อดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

เพื่อให้การดำเนินการภายใต้กระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการฯ จึงจัดทำการสำรวจความคิดเห็นของบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยจะนำประเด็นที่ได้ไปปรับปรุงกระบวนการรับฟังความคิดเห็นฯ ต่อไป

คำชี้แจง

ความพึงพอใจแบบสำรวจความคิดเห็น แบ่งเป็น ๓ ส่วน ได้แก่

ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น

ตอนที่ ๒ ความพึงพอใจต่อประเด็นการรับฟังและช่องทางการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจความพึงพอใจ (โปรดทำเครื่องหมายหน้าคำตอบที่ตรงความเป็นจริง)

- | | | |
|---------------------|---|---|
| ๑. เพศ | ☐ ชาย | ☐ หญิง |
| ๒. อายุ | ☐ ๑๘ - ๒๘ ปี | ☐ ๒๙ - ๓๘ ปี |
| | ☐ ๓๙ - ๔๘ ปี | ☐ ๔๙ - ๕๘ ปี |
| | ☐ ๕๙ ปีขึ้นไป | |
| ๓. การศึกษา | ☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี | ☐ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า |
| | ☐ ปริญญาโทขึ้นไป | |
| ๔. สถานภาพของผู้ตอบ | | |
| | ☐ ประชาชนทั่วไป | |
| | ☐ นักเรียน/นักศึกษา | |
| | ☐ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร | |
| | ☐ สมาชิกวุฒิสมาชิก | |

/กรรมการ...

- ☐ กรรมการ
- ☐ ที่ปรึกษา/ผู้ชำนาญการ/ผู้ช่วยดำเนินการสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
- ☐ ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

ส่วนที่ ๒ ความพึงพอใจต่อการรับฟังและช่องทางการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติฯ

๑. ท่านเคยเห็นระบบรับฟังความคิดเห็นหรือเคยเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

- ☐ เคย ☐ ไม่เคย

กรณีไม่เคยหรือเข้าแสดงความคิดเห็น เพราะ

- ☐ ไม่เคยเห็นเว็บเพจ
- ☐ เห็นแต่ไม่สะดวกที่จะตอบข้อมูล
- ☐ อื่น ๆ

๒. กรณีที่ท่านได้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ท่านมีความพึงพอใจต่อการรับฟังและช่องทางการรับฟังความคิดเห็นระดับใด

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความพึงพอใจ

ระดับคะแนน ๕ หมายถึง มากที่สุด ๔ หมายถึง มาก ๓ หมายถึง ปานกลาง

๒ หมายถึง น้อย ๑ หมายถึง น้อยที่สุด

ที่	รายการ	ระดับคะแนน				
		๕	๔	๓	๒	๑
๑. ด้านข้อมูล						
๑.๑	การสรุปสาระสำคัญของร่างกฎหมายครบถ้วนสมบูรณ์					
๑.๒	ประเด็นคำถามสำหรับการรับฟังความคิดเห็นชัดเจนและตรงประเด็น					
๑.๓	การใช้ภาษาที่เหมาะสมและเข้าใจง่าย					
๒. ด้านช่องทาง						
๒.๑	การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของรัฐสภา (www.parliament.to.th/section77/php)					
๒.๒	การประชาสัมพันธ์บนทางโทรทัศน์รัฐสภา ช่อง ๑๐					
๒.๓	การประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อ Social media					

/ส่วนที่ ๓...

ส่วนที่ ๓ ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

รายงานผลสำรวจสำรวจความพึงพอใจของบุคคลในวงงานรัฐสภาและบุคคลที่เกี่ยวข้อง
ต่อกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ตอนที่ ๑ : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจความพึงพอใจ

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ : ๓๑ ความเห็น

เพศ :

- ชาย ๑๔ ความเห็น
- หญิง : ๑๗ ความเห็น

อายุ :

- ๑๘ - ๒๘ ปี ๒ ความเห็น
- ๒๙ - ๓๘ ปี ๑๐ ความเห็น
- ๓๙ - ๔๘ ปี ๗ ความเห็น
- ๔๙ - ๕๘ ปี ๙ ความเห็น
- ๕๙ ปีขึ้นไป ๓ ความเห็น

การศึกษา :

- ต่ำกว่าปริญญาตรี ๒ ความเห็น
- ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ๙ ความเห็น
- ปริญญาโทขึ้นไป ๒๐ ความเห็น

สถานภาพของผู้ตอบ :

- ประชาชนทั่วไป -
- นักเรียน/นักศึกษา -
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร -
- สมาชิกวุฒิสมาชิก -
- กรรมการ -
- ที่ปรึกษา/ผู้ชำนาญการ/
ผู้ช่วยดำเนินการสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๓ ความเห็น
- ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่ของรัฐ/ ๒๘ ความเห็น
- พนักงานรัฐวิสาหกิจ -

ตอนที่ ๒ : ความพึงพอใจต่อประเด็นการรับฟังและช่องทางการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์

๑. ท่านเคยเห็นระบบรับฟังความคิดเห็นหรือเคยเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็น
ต่อร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

- เคย ๒๕ ความเห็น
- ไม่เคย ๖ ความเห็น

กรณีไม่เคยหรือเข้าแสดงความเห็น เพราะ

- ไม่เคยเห็นเว็บเพจ ๓ ความเห็น
- เห็นแต่ไม่สะดวกที่จะตอบข้อมูล ๔ ความเห็น
- อื่น ๆ ๓ ความเห็น
 - เป็นครั้งแรกที่เข้าแสดงความคิดเห็น
 - เป็นร่างที่ไม่สนใจ
 - ไม่ได้เข้าไปดู

๒. กรณีที่ท่านได้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ท่านมีความพึงพอใจต่อประเด็นการรับฟังและช่องทางรับฟังความคิดเห็นระดับใด

● ด้านข้อมูล

การสรุปสาระสำคัญของร่างกฎหมายครบถ้วนสมบูรณ์

ระดับคะแนน	๕	๘ ความเห็น
ระดับคะแนน	๔	๑๖ ความเห็น
ระดับคะแนน	๓	๕ ความเห็น
ระดับคะแนน	๒	๑ ความเห็น
ระดับคะแนน	๑	-

ประเด็นคำถามสำหรับการรับฟังความคิดเห็นชัดเจนและตรงประเด็น

ระดับคะแนน	๕	๗ ความเห็น
ระดับคะแนน	๔	๑๙ ความเห็น
ระดับคะแนน	๓	๔ ความเห็น
ระดับคะแนน	๒	-
ระดับคะแนน	๑	-

การใช้ภาษาที่เหมาะสมและเข้าใจง่าย

ระดับคะแนน	๕	๙ ความเห็น
ระดับคะแนน	๔	๑๓ ความเห็น
ระดับคะแนน	๓	๘ ความเห็น
ระดับคะแนน	๒	-
ระดับคะแนน	๑	-

● ด้านช่องทาง

การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ของรัฐสภา (www.parliament.to.th/section77/php)

ระดับคะแนน	๕	๑๐ ความเห็น
ระดับคะแนน	๔	๑๔ ความเห็น

ระดับคะแนน	๓	๕ ความเห็น
ระดับคะแนน	๒	๑ ความเห็น
ระดับคะแนน	๑	-

การประชาสัมพันธ์บนทางโทรทัศน์รัฐสภา ช่อง ๑๐

ระดับคะแนน	๕	๕ ความเห็น
ระดับคะแนน	๔	๑๗ ความเห็น
ระดับคะแนน	๓	๗ ความเห็น
ระดับคะแนน	๒	-
ระดับคะแนน	๑	๑ ความเห็น

การประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อ Social media

ระดับคะแนน	๕	๑๐ ความเห็น
ระดับคะแนน	๔	๑๔ ความเห็น
ระดับคะแนน	๓	๕ ความเห็น
ระดับคะแนน	๒	๑ ความเห็น
ระดับคะแนน	๑	-

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรบรรจุร่างที่เปิดรับฟังความคิดเห็นให้ตรงตามวันในเว็บไซต์
- ควรมีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นที่หลากหลายและครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายในทุกมิติ
- ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์โดยการลงพื้นที่ ควรมีการดำเนินการนำจะทุกภาคอย่างดี
- ควรให้เวลามากกว่านี้ในการรับฟังความคิดเห็น เพราะใช้เวลาครึ่งวันได้ประโยชน์น้อยมาก เพราะการแลกเปลี่ยนหรือการนำเสนอของผู้เข้าร่วมน้อยมาก
- ควรเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ให้หลากหลายกว่านี้

กิจกรรมที่ ๒

การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น
และวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดย
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
และการจัดเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็น
ของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

กิจกรรม : การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของ
คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ
ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้บิสิกรเลือกตั้ง

พ.ร.บ. หลักเกณฑ์การจัดทำกฎหมาย
การดำเนินการของฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ องค์การอิสระ
การดำเนินการของฝ่ายนิติบัญญัติ

เหตุผลความเป็นมา

- : รัฐธรรมนูญ
- : พ.ร.บ. มาตรา ๗๗
- : ข้อบังคับ
- : ประกาศสภาผู้แทน

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒
การดำเนินการก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม
การดำเนินการภายหลังการบรรจุระเบียบวาระการประชุม

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๗๗

- มาตรการทั่วไปในการจัดให้มีกฎหมาย
- มาตรการก่อนการตรากฎหมาย
- มาตรการหลังการตรากฎหมาย
- มาตรการควบคุมเนื้อหาของกฎหมาย

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒
การดำเนินการก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม
ข้อ ๑๑๐ วรรคสอง

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒
การดำเนินการภายหลังการบรรจุระเบียบวาระการประชุม
ข้อ ๑๒๗
ข้อ ๑๔๐

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มิสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒
วิธีดำเนินการ

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มิสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒
ผู้ดำเนินการ
วิธีดำเนินการ
รูปแบบการรับฟัง
ร่างพระราชบัญญัติหลักการทำนองเดียวกัน

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มิสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒
รูปแบบการรับฟัง :
(๑) ระบบกลาง
(๒) www.parliament.go.th
(๓) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
(๔) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น
(๕) การสำรวจความคิดเห็น
(๖) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของ
ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มิสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒
ผู้ดำเนินการ : คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและการ
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่
เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มิสิทธิเลือกตั้ง

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์
ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มิสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒



ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๒

ร่างพระราชบัญญัติหลักการทำนองเดียวกัน : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้นก็ได้

ผลการดำเนินงาน



ผลการดำเนินงาน

การรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ

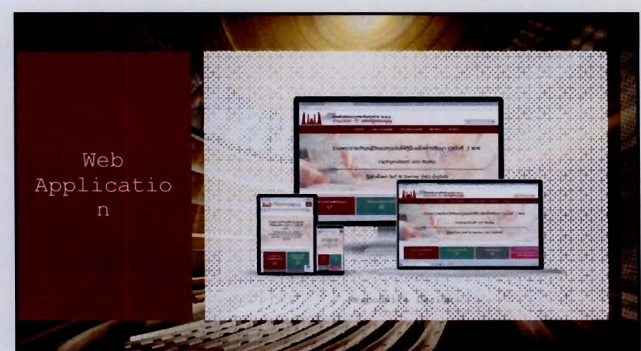
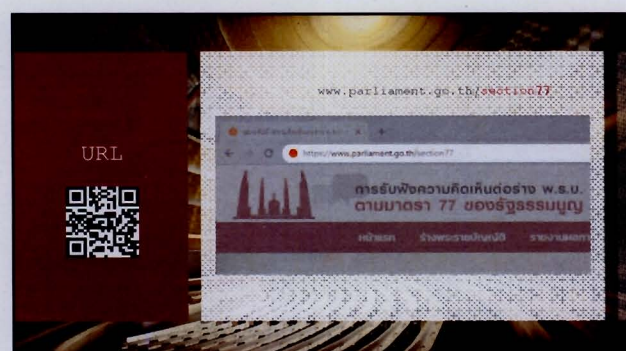
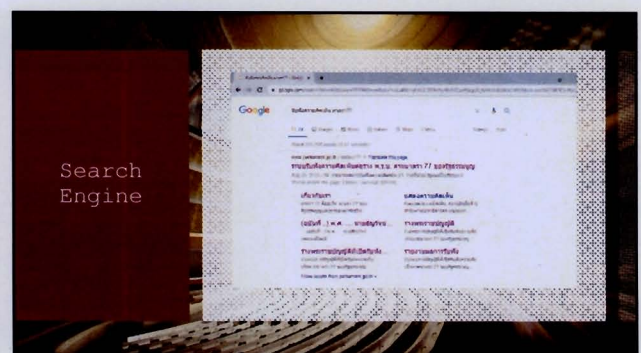
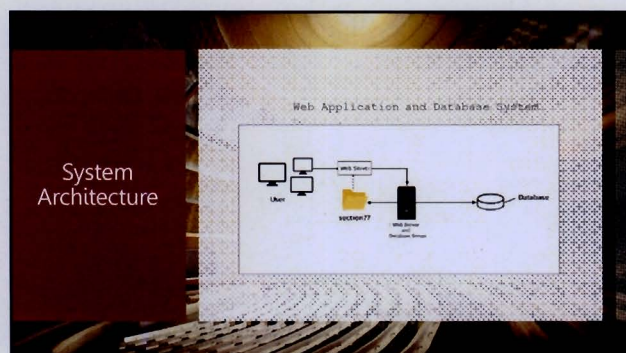
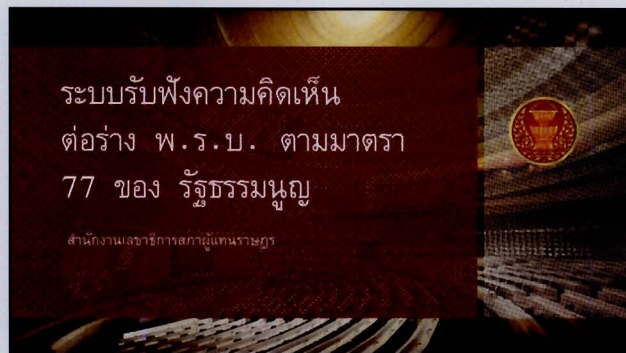
หน้าแรก ร่างพระราชบัญญัติ รายงานผลการรับฟัง เกี่ยวกับเรา ติดต่อเรา

รับฟังตั้งแต่ วันที่ 25 สิงหาคม 2563 เป็นต้นไป

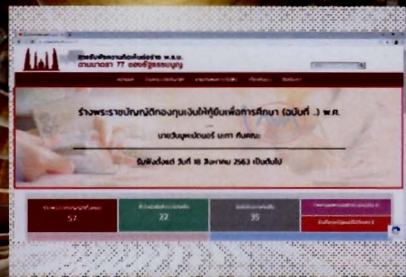
ร่างพระราชบัญญัติทั้งหมด	กำลังเปิดรับฟังความคิดเห็น	ปิดรับฟังความคิดเห็น	รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น 21
57	22	35	ร่างที่สภาผู้แทนราษฎรไม่รับรอง 2

ผลการดำเนินงาน

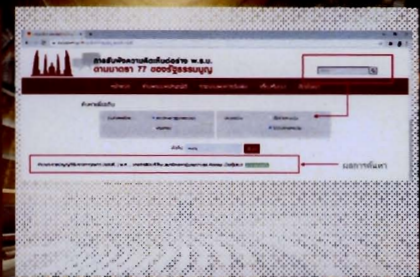
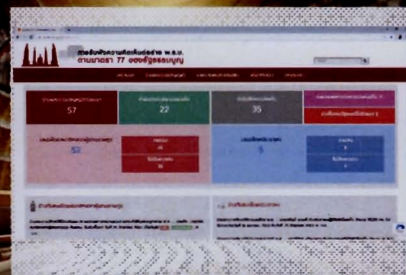




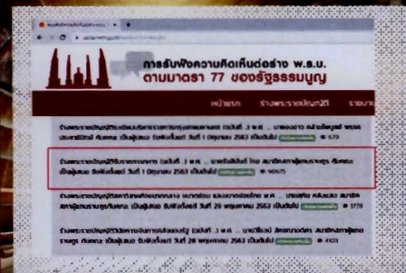
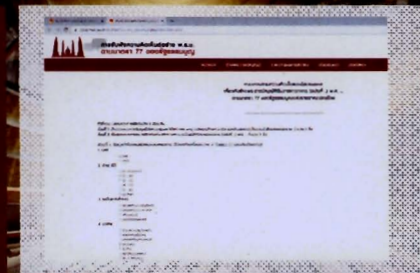
Highlight

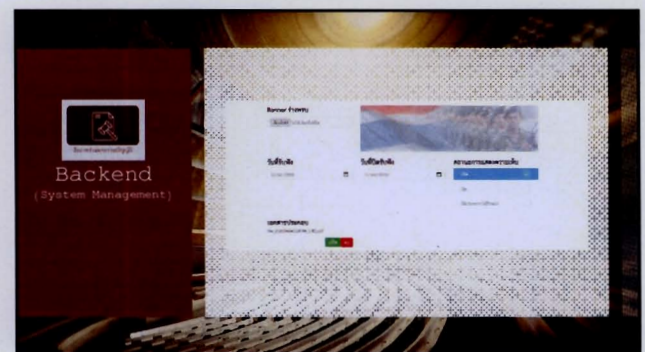
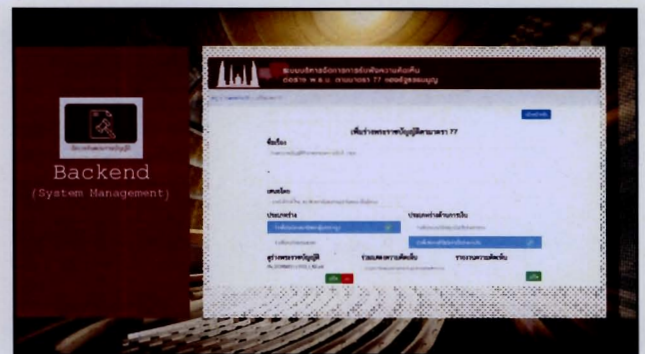
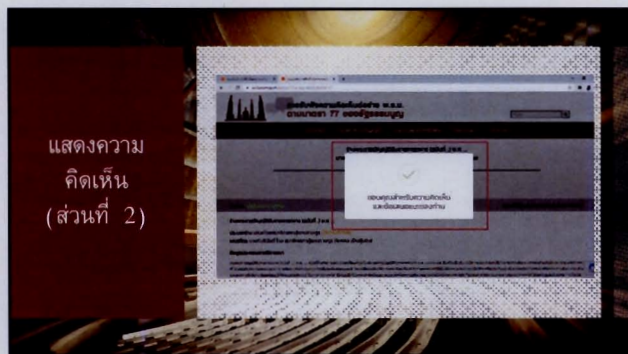
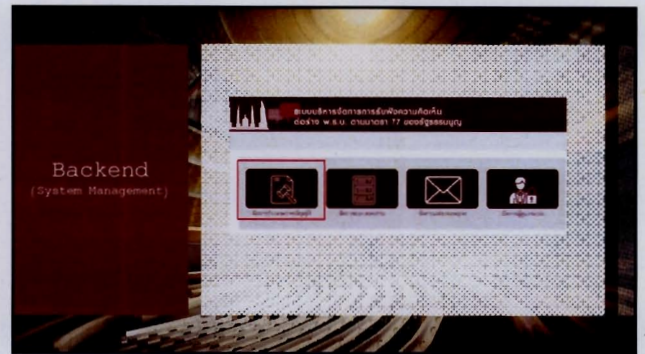
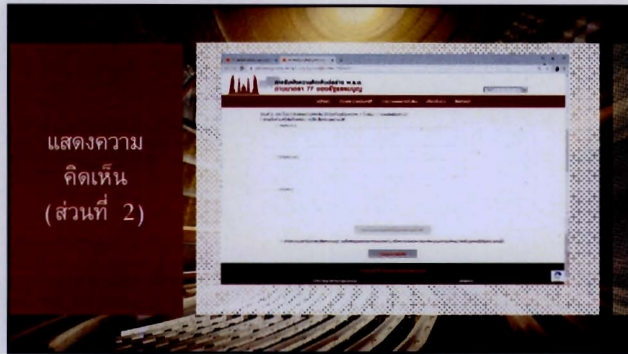


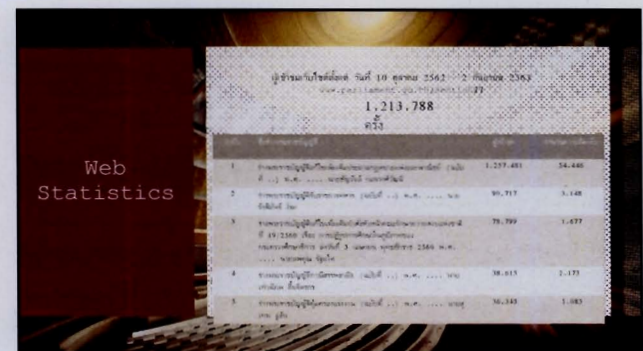
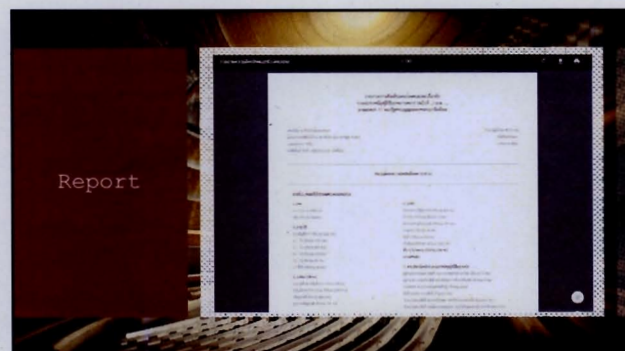
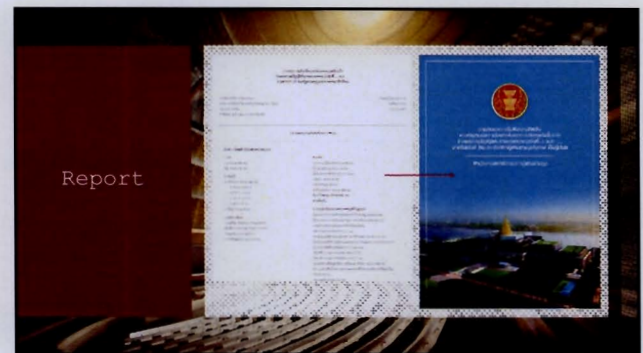
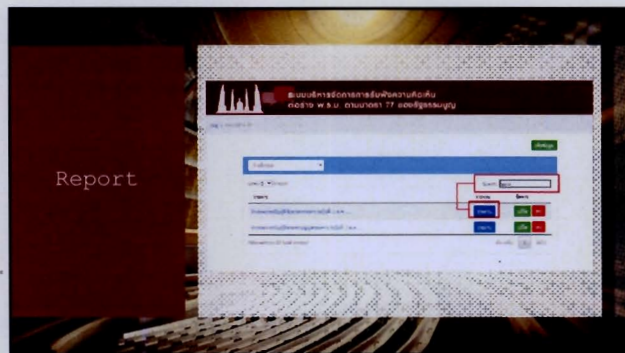
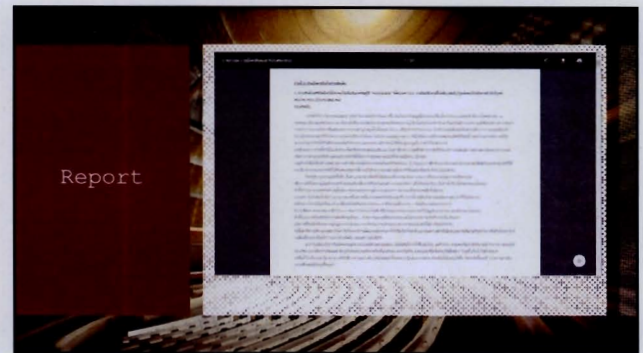
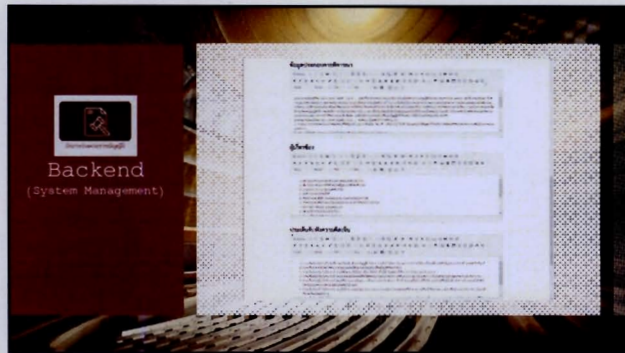
Search

Summary
Info
Graphic

โครงสร้างเพจ

สถานะ :
เปิดให้
ดาวน์โหลดแสดงความ
คิดเห็น
(ส่วนที่ 1)







สรุปประเด็นการเสวนา

โครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

กิจกรรม: การประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและ
วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

และเวทีเสวนาเพื่อสะท้อนความคิดเห็นของบุคคลในวงงานรัฐสภาและผู้เกี่ยวข้อง

วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒-๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภาเกียกกาย

ประเด็นความคิดเห็นของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

๑. ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า บทบัญญัติตาม
มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีหลักการที่ดี แต่ก็เป็นการเพิ่มขึ้นตอน
ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายเป็นไปด้วยความล่าช้า

นายณพคุณ รัฐไพฑูรย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า บทบัญญัติ
ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นแนวคิดใหม่ในการเสนอ
ร่างกฎหมาย ซึ่งพบว่ามีความดีมากกว่าข้อเสีย เนื่องจากเดิมไม่มีการซักถามหรือรับฟังความคิดเห็นจาก
ผู้ที่เกี่ยวข้องเลย ซึ่งหลักการตามมาตรา ๗๗ ต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อ
ร่างกฎหมาย โดยจะต้องมีการสำรวจและรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วนำความคิดเห็นนั้นไปใช้
ประกอบการตรากฎหมายในทุกขั้นตอน นอกจากจะมีการวิเคราะห์ผลกระทบของกฎหมายแล้วยังกำหนดให้มี
การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ซึ่งจะสามารถสะท้อนให้เห็นว่ากฎหมายที่มีการบังคับใช้แล้วมีผลสัมฤทธิ์
หรือไม่ อย่างไรบ้าง ซึ่งหากพิจารณาแล้ว มาตรา ๗๗ ไม่ได้มีข้อเสีย ขณะเดียวกัน มีแต่ประโยชน์ที่แสดงให้เห็น
ถึงความรอบคอบทั้งก่อนและหลังการตรากฎหมาย

จากประสบการณ์ที่เคยเสนอร่างกฎหมายให้ประสบความสำเร็จ โดยท่านประธานรัฐสภาได้กรุณา
ให้คำแนะนำว่า จะต้องให้ฝ่ายรัฐบาลเสนอร่างกฎหมายคู่ขนานกับร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เสนอประกอบกัน ซึ่งจะทำให้ร่างกฎหมายมีความครอบคลุมและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้แสดงความคิดเห็นว่า
บทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นเจตนาดีของผู้ร่าง
รัฐธรรมนูญ ซึ่งมีความเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี และได้เสนอร่างกฎหมายเพื่อให้สภาพิจารณาดังนี้

- ๑) ร่างพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ๒) ร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการการออมเพื่อการเกษียณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ๓) ร่างพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- ๔) ร่างพระราชบัญญัติกองทุนการออมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งร่างกฎหมายเหล่านี้ก็ต้องดำเนินการตามบทบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้แสดงความคิดเห็นว่า มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้นมีความสำคัญ เพราะตอนที่ร่างกฎหมายนั้นตนเองได้ทำงานร่วมกับภาคประชาชนในการรวบรวมข้อมูลความต้องการของประชาชน เรียนรู้สิ่งที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) และสะท้อนเสียงของประชาชนเหล่านั้นผ่านการร่างกฎหมาย ในส่วนของข้อเสีย อาจไม่เรียกว่าเป็นข้อเสีย เพียงแค่เป็นจุดที่ควรปรับปรุงให้ดีขึ้น นั่นคือ จะทำอย่างไร ให้กระบวนการการเสนอกฎหมายในแต่ละวาระสามารถดำเนินการได้เร็วขึ้น

๒. ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรที่ใช้อยู่ในปัจจุบันนั้นมีประโยชน์ อย่างไรก็ตามต้องใช้เวลาในการพัฒนา ทั้งนี้ การรับฟังความคิดเห็นในการตรากฎหมายไม่ควรจำกัดการดำเนินการผ่านทางเว็บไซต์ช่องทางเดียวเท่านั้น เนื่องจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนอาจไม่ทราบช่องทางในการรับฟังความคิดเห็น ดังนั้น จึงควรมีการเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่น เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นักเรียนนักศึกษา และประชาชนทั่วไป ให้เข้าถึงได้ง่ายขึ้น เช่น การปิดประกาศประชาสัมพันธ์บริเวณอาคารรัฐสภา หรือสถานศึกษา เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลร่างกฎหมาย และในวันที่มีการถ่ายทอดการประชุม ควรจัดให้มีข้อความประชาสัมพันธ์ผ่านทางสถานีโทรทัศน์ทั่วไป และสถานีโทรทัศน์รัฐสภา เพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนได้รับทราบข้อมูล เป็นต้น

นายณพคุณ รัฐไพฑูรย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ได้แสดงความคิดเห็นว่า รูปแบบการดำเนินการ และระบบการรับฟังความคิดเห็นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทั้งในรูปแบบของระบบออนไลน์ และการส่งประเด็นการขอรับฟังความคิดเห็นไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ถือว่าเป็นระบบที่ดีอยู่แล้ว ปัญหาไม่ได้อยู่ที่ระบบหรือวิธีการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น แต่ปัญหาคือ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ สามารถเข้าใจหลักการ เจตนารมณ์ และสาระสำคัญของกฎหมายหรือไม่ หากผู้ที่จะแสดงความคิดเห็นขาดความเข้าใจที่ถูกต้อง ย่อมจะนำมาซึ่งการแสดงความคิดเห็นที่ผิด ดังนั้น จะต้องมีการสร้างการรับรู้เจตนารมณ์ของกฎหมายให้กับประชาชนหรือผู้ที่เกี่ยวข้องให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นคำถามต่าง ๆ อย่างแท้จริง ทำให้ประชาชนเข้าใจง่าย และมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ถ้าเป็นคำถามในลักษณะที่เป็นทางการหรือภาษาทางกฎหมายประชาชนอาจไม่เข้าใจ หรือไม่กล้าแสดงความคิดเห็นได้ดี

เท่าที่ควร นอกจากนี้ เมื่อมีการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายจากผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว ควรส่งรายงานให้ผู้เสนอกฎหมายได้ทราบด้วยว่า ประชาชนนั้นไม่เห็นด้วยกับร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอประเด็นใดบ้าง เพราะเหตุใด เพื่อผู้เสนอร่างกฎหมายจะได้นำไปปรับปรุงในขั้นตอนต่อไป

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้แสดงความคิดเห็นว่า วิธีการนำเสนอโดยการนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงานนั้นประชาชนอาจไม่ทราบ เนื่องจากไม่มีการสื่อสารกันเพื่อให้เข้ามาดูหรือแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้ การส่งหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บางประเด็นอาจไม่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานเสนอความเห็นกลับมาไม่ตรงประเด็นเท่าที่ควร ไม่ตอบโจทย์ของผู้เสนอกฎหมาย จึงเสนอว่า ควรจะมีการจัดเวทีเสวนาเชิญผู้เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็น ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีของห้องประชุมสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ห้องประชุมสุริยัน) และห้องประชุมสมาชิกวุฒิสภา (ห้องประชุมจันทรา) มีการใช้งานสัปดาห์ละ ๒ วัน ซึ่งวันที่ไม่ได้ใช้งานมีมากกว่า จึงน่าจะใช้ประโยชน์จากห้องประชุมดังกล่าว เปิดให้ประชาชนเข้ามารับฟัง ให้ผู้ร่างกฎหมายเข้ามาเสนอหลักการและเหตุผลและเปิดรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนสักหนึ่งรอบก่อน ซึ่งการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามารับฟังจะเป็นการดึงดูดให้ประชาชนสนใจยิ่งขึ้น เพราะต้องยอมรับว่าการนำเสนอโดยการนำขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงานที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ ผลที่ได้รับยังไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง เช่น กฎหมายบางฉบับประชาชนไม่ได้เข้ามารับฟังหรือมีส่วนร่วมเท่าที่ควร นอกจากนี้ กรณีของการตั้งคำถามเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้อง เห็นว่าบางคำถามอาจไม่มีความสมบูรณ์ ทำให้คำตอบหรือความคิดเห็นที่ได้รับไม่ต้องตรงกับสิ่งที่ต้องการจะสอบถาม ด้วยเหตุนี้ การจัดเวทีเสวนาจะทำให้ได้รับคำตอบที่สมบูรณ์และถูกต้อง

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้แสดงความคิดเห็นว่า สื่อออนไลน์เป็นสื่อที่ดีที่สุด ประชาชนสามารถเข้าถึงและทำความเข้าใจได้โดยง่าย ในทางกลับกัน พบว่ายังมีประชาชนที่ไม่มีสมาร์ตโฟนใช้มากถึงร้อยละ ๕๖ จึงทำให้ไม่สามารถเข้าถึงสื่อดังกล่าวได้ ดังนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจึงควรเพิ่มวิธีการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็น ๓ วิธี ได้แก่

- ๑) ออนไลน์ (Online)
- ๒) ลงพื้น (Above the line)
- ๓) ใช้สื่อมวลชน (Below the line) เพื่อประชาสัมพันธ์ผ่านสถานีโทรทัศน์ช่องต่าง ๆ เช่น ช่อง ๓ ๕ ๗ ๙ และอื่น ๆ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจถึงวิธีการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมาย

๓. ความคิดเห็นเกี่ยวกับข่าวสื่อเรื่องความไม่เป็นกลางในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ได้แสดงความคิดเห็นว่า มีข่าวลือว่ารัฐบาลจะเลือกร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. และจะมีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่..) พ.ศ. ร่วมกัน ซึ่งจะพิจารณาร่วมกันได้อย่างไรในเมื่อคำว่า คู่ชีวิต (Civil Partnership) กับ คู่สมรส (Marriage) นั้นแตกต่างกัน และยังมีข่าวลืออีกว่าฝ่ายรัฐบาลจะยินยอมให้ฝ่ายค้านสร้างผลงานได้อย่างไร ดังนั้น จึงขอฝากไปถึง

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ให้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบโดยตรงไปตรงมา

๔. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

นายวิรัช พันธุมะผล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) การเสนอร่างกฎหมายในปัจจุบันประสบปัญหาความล่าช้าอยู่แล้ว อันเนื่องมาจากขั้นตอนตามมาตรา ๗๗ หากร่างกฎหมายที่เสนอเป็นร่างที่เกี่ยวข้องกับการเงิน ซึ่งจะต้องมีคำรับรองจากนายกรัฐมนตรี ทำให้การเสนอกฎหมายใช้เวลาในการดำเนินเป็นเวลานานขึ้น ดังนั้น ควรกำหนดระยะเวลาในการให้คำรับรองหากไม่รับรองภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่านายกรัฐมนตรีให้คำรับรองแล้ว หรือกำหนดจำนวนเงินขั้นต่ำที่ไม่ต้องให้คำรับรอง เพราะร่างกฎหมายบางฉบับ ใช้เงินงบประมาณไม่มากนัก

๒) การเสนอกฎหมายจะเสนอได้โดย ๓ ช่องทาง ได้แก่ คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และ ประชาชน โดยร่างกฎหมายที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอนั้นกำหนดให้ต้องมีผู้รับรอง จำนวน ๒๐ คน กรณีนี้จะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอยู่หรือไม่ เพราะหากเทียบสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑ คน ต่อประชาชน จำนวน ๗ หมื่นคนแล้ว ซึ่งร่างกฎหมาย ๑ ฉบับ มีผู้รับรอง ๒๐ คน จะเท่ากับประชาชน ๑๔๐,๐๐๐ คน ดังนั้น การลงชื่อของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรถือได้ว่าเป็นการรับฟังความคิดเห็นในระดับหนึ่งแล้ว

๓) ปัจจุบันการประชุมสภาผู้แทนราษฎร มี ๒ วัน คือ วันพุธและวันพฤหัสบดี ซึ่งในการประชุมแต่ละครั้งจะมีเรื่องที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก ทั้งกระทู้ รายงาน ญัตติ ทำให้การพิจารณาร่างกฎหมายที่เสนอตามมาตรา ๗๗ เกิดความล่าช้า ดังนั้น ควรเพิ่มวันประชุมเป็นสามวันโดยแยกร่างกฎหมายมาพิจารณาต่างหาก

นายณพคุณ รัฐไพฑิธ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) โดยปกติการเสนอร่างกฎหมายจะมีการกลั่นกรองจากพรรคการเมืองมาแล้วระดับหนึ่ง ซึ่งถือเป็นระบบการพิจารณากลั่นกรองร่างกฎหมายของแต่ละพรรคการเมือง และจะต้องมีการดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อีกครั้ง นับได้ว่ากระบวนการก่อนการตรากฎหมายมีขั้นตอนการพิจารณาตรวจสอบร่างกฎหมายอย่างเป็นระบบมากขึ้น

๒) การเสนอร่างกฎหมายเป็นเรื่องที่มีความยุ่งยาก เนื่องจากมีขั้นตอน องค์ประกอบ และกระบวนการร่างกฎหมายที่ซับซ้อน รวมทั้งเนื้อหาสาระของร่างกฎหมายต่าง ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจเป็นข้อกังวลของผู้เสนอร่างกฎหมายในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ร่างกฎหมายนั้นจะเป็นการทำร้ายผู้เสนอหรือไม่ ร่างกฎหมายนั้นจะถูกคัดค้านหรือไม่ และร่างกฎหมายนั้นจะได้รับการพิจารณาจากสภาให้เป็นกฎหมายหรือไม่ ทั้งนี้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ทั้งในส่วนของการสำนวนภาษาทางกฎหมาย เนื้อหาสาระ และขั้นตอนการร่างกฎหมาย ซึ่งถือว่าเป็นเทคนิคเฉพาะด้าน

นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- การยกร่างกฎหมายโดยส่วนใหญ่มักดำเนินการโดยผู้รู้ ผู้มีความเชี่ยวชาญ หลายเรื่องเป็นเรื่องของภาษาทางกฎหมายหรือภาษาทางเทคนิค ยกตัวอย่างเช่น คำว่า “บริการ” ของสรรพากร หมายถึงถึง

“สินค้า” ด้วย ซึ่งประชาชนอาจไม่ทราบ ด้วยเหตุนี้เวลาร่างกฎหมาย จึงต้องร่างเพื่อให้ประชาชนอ่านแล้วสามารถเข้าใจได้ ไม่ใช่ร่างเพื่อให้ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญอ่าน

นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- การสมรสเท่าเทียมนั้นเป็นการให้ความเคารพกับทุกเพศ หากได้พิจารณาในรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติจะทราบได้ว่าเป็นเรื่องของทุกคนทุกเพศ และความเป็นบิดามารดาก็ยังคงอยู่ การผ่านร่างกฎหมายนี้จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบใด ๆ เลยกับรัฐ และยังมีส่วนช่วยในการสร้างการลงทุนจากคู่สมรสให้มากขึ้นกว่าเดิม

ประเด็นคำถามจากผู้เข้าร่วมการสัมมนา

นายนิพนธ์ ผดุงศรีไพโรจน์ ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว นายวุฒินันท์ บุญชู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล ตั้งคำถามว่า การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามมาตรา ๗๗ นั้น มีการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับจำนวนประชาชนที่เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นหรือไม่ว่าจำนวนเท่าใดจึงจะถือเป็นการรับฟังความคิดเห็นที่เพียงพอ และใช้สำเนาเอกสารใดบ้างในการเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น

วิทยากรผู้ดำเนินรายการ ชี้แจงว่า หัวใจของมาตรา ๗๗ คือการเน้นย้ำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย จึงมิได้มีการกำหนดกฎเกณฑ์ที่อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการรับฟังความคิดเห็น อาทิ การกำหนดจำนวนประชาชนที่ต้องเข้ามาแสดงความคิดเห็น

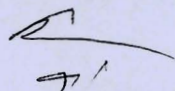
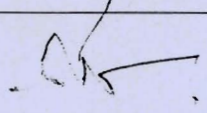
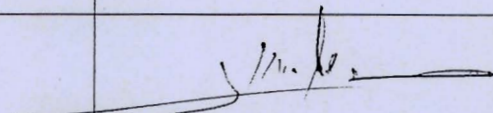
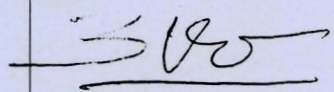
จัดทำโดย

คณะทำงานมาตรา ๗๗ ของสำนักวิชาการ



บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วิทยากร)

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายพิสิฐ ลี้อาธรรม	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๒	นายวิรัช พันธุมะผล	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๓	นายนพคุณ รัฐผไท	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๔	นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	



บัญชีรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายอภิชา เลิศพชรกมล	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๒	นายวรภพ วิริยะโรจน์	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๓.	นายเกรียงไกร อดวงศ์	ผู้สื่อข่าว (ท่านสรอรรถ กลิ่นประทุม)	

ผู้ช่วยดำเนินงานสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	ดร. อีรเศรษฐ พัฒนวรพงษ์	ผู้อำนวยการประจำตัว สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๒	นางสาว นางวรรณวรรณ ใจสมุทร	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๓	นางพัชรินทร์ สาสม	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๔	นายณัฐกิตต์ สาริพัฒน์พงษ์	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๕	นายญาณเดช หวังบรรจงพูน	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๖	นายชัย ผลกระโทก	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๗	นายสถาพร งามฉวี	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	
๘	นางสาวนิธิสณี กลิ่นพันธุ์หิรัญ	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	นิธิต
๙	นายอนันต์ ทินนะพงษ์	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	อนันต์
๑๐	นางสาวสุวรรณา เคียงศรี	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	สุวรรณา เคียงศรี
๑๑	นายมานิต พ่วงเกษตร ๑๓.	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	มานิต
๑๒	นายนิพนธ์ ผดุงศิลป์ไพโรจน์	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	นิพนธ์
๑๓	นายพรมมา ภูมิพันธ์	ผู้ช่วยผู้ดำเนินงาน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	พ.พ. ๑๓
๑๔	นางสาวณัฐภัทรณย์ แต่งเอี่ยม	เจ้าหน้าที่พรรค	ณ. ๓.

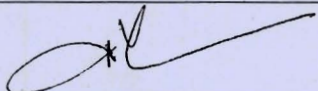
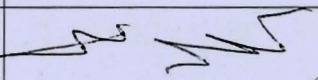
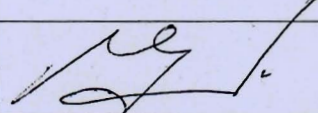
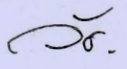


บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

ผู้บริหาร และที่ปรึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายสรศักดิ์ เพียรเวช	เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๒	นายคุณวุฒิ ตันตระกูล	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๓	นางพรพิศ เพชรเจริญ	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๔	นายสุชาติ ไรจน์ทองคำ	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๕	นางนงนุช เศรษฐบุตร	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๖	ว่าที่ร้อยตำรวจตรี อาพัทธ์ สุขะนันท์	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๗	นางสาวโสมอุษา บุรณะเหตุ	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๘	นายสาธิต ประเสริฐศักดิ์	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๙	นายศิโรจน์ แพทย์พันธุ์	รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๑๐	นางจันทร์เพ็ญ อานามวัฒน์	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	
๑๑	นายจิรพงศ์ วัฒนะรัตน์	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	
๑๒	นายณัฐกรฤกษ์ วงศ์เจริญ	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	
๑๓	นางวัชรารมณ์ รัตนโกเศศ จันทระเจริญ	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	
๑๔	นางอรรรณ พันธ์เป็รื่อง	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	



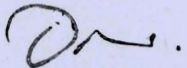
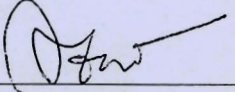
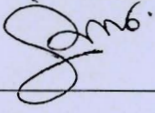
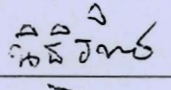
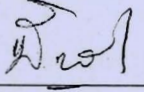
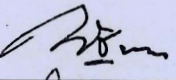
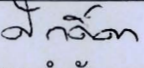
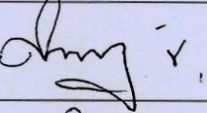
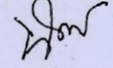
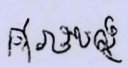
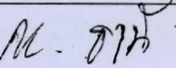
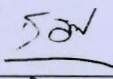
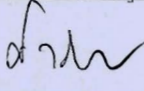
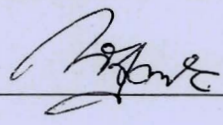
บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายวิริยฤทธิ์ เจริญกุล ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	ประธานกรรมการ	
๒	นางสาวกัลยรัตน์ ขาวสำอางค์ ผู้อำนวยการสำนักกรรมการธิการ ๒	รองประธานกรรมการ	
๓	นายสันหทัย สิ้นธุระ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑ สำนักกฎหมาย	กรรมการ	
๔	นางสาวพร สุขเอียด ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานผลิตเอกสาร สำนักประชาสัมพันธ์	กรรมการ	
๕	นางสาวพรทิภา นิลโสภณ วิทยากรเชี่ยวชาญ สำนักกรรมการธิการ ๓	กรรมการ	
๖	นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกรรมการธิการ ๒	กรรมการ	
๗	นายณัฐพล ยิ่งกล้า นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักวิชาการ	กรรมการ	
๘	นายแดนชัย ไชวิเศษ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักวิชาการ	กรรมการ	
๙	นายธนปรีชญ์ คงปาน นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย	กรรมการ	
๑๐	นายภูมิพิชญ์ ยาสีห์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักวิชาการ	กรรมการ	
๑๑	นายอนันต์ เกียรติสารพิภพ นิติกรเชี่ยวชาญ สำนักวิชาการ	กรรมการ	
๑๒	นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย	กรรมการ	
๑๓	นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์ นิติกรชำนาญการ สำนักกรรมการธิการ ๑	กรรมการ	
๑๔	นายบุญณพัฒน์ มั่งมี นิติกรชำนาญการ สำนักกรรมการธิการ ๓	กรรมการ	

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑๕	นายเอกวัฒน์ จิตสำรว นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานการประชุม	กรรมการ	
๑๖	นายกิตติศักดิ์ เอื้อกฤษดาธิการ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานการประชุม	กรรมการ	
๑๗	นายวิทยา เทียงแท้ นิติกรชำนาญการ สำนักงานกฎหมาย	กรรมการ	
๑๘	นายนิธิวิทย์ ไชยเหมวงศ์ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกรมการ ๑	กรรมการ	
๑๙	นางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกฎหมาย	กรรมการ	
๒๐	นายณัฐดนัย วัตงาม นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานการประชุม	กรรมการ	
๒๑	นายศักดิ์ ภารา  นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานการประชุม	กรรมการและ เลขานุการ	
๒๒	นายนำพล นัยยุติ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ สำนักงานสารสนเทศ	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ	
๒๓	นายศุภวิชญ์ พิมพ์อักษร  นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานกรมการ ๒	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ	
๒๔	นางสาวตรีทิพยนิภา ธาณี เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน สำนักงานกรมการ ๒	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ	
๒๕	นางฐิติมา วัริยะพันธ์ นิติกรชำนาญการ สำนักงานการประชุม	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ	
๒๖	นายศักรินทร์ ก่งแก้ว  นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานการประชุม	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ	
๒๗	นายณัฐดนัย วัตงาม นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานการประชุม	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ	



บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

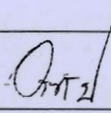
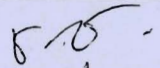
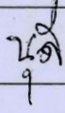
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา

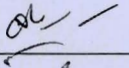
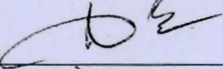
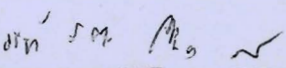
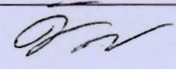
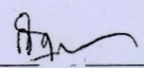
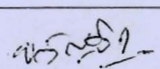
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการกิจการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ

สำนักการประชุม

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นางสินี สัมมิ	ผู้อำนวยการสำนักการประชุม	
๒	นางอรทัย ปาลวัฒน์ชัย	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๓	นางสาวพนิดา น้อยเสนา	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๔	นางสาวนุติ นรลักษณ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๕	นางฐิติภัทร สุขสวัสดิ์	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	
๖	นางสาวพัชรี บุญส่ง	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	

สำนักกฎหมาย

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายจักรพันธ์ จันทระเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย	
๒	นางสาวลักษณาวดี แก้วมณี	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริหารทั่วไป	
๓	นายฐิติวิทย์ ศุภวรรณจิระโชติ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๔	นายเอกนิสิต ศรีแก้ว	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๕	ว่าที่ร้อยตรี ต่อรัฐ สิงห์เรืองเดช	นิติกรชำนาญการ	
๖	นายทวิศ ศรีเกตุ	วิทยากรชำนาญการ	
๗	นางกัญญา โกมลวานิช	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๘	นางสาวณัฐฐาพร ทองศรี	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๙	นางสาวขวัญจิต แฝงชีพ	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑๐	นางสาวสุพร แซ่ลี	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	สุพร
๑๑	นางกัญชลีการ์ เทียนเถื่อน	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	กช
๑๒	นางกัญญาภัก จันทมา	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	กช
๑๓	นางสาวยุพาภรณ์ บัวคลี	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	ยุพาภรณ์
๑๔	นางสาวศิริวัฒน์ อินทรสมหวัง	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	ศิริวัฒน์
๑๕	นางสาวสุนทรี เกตุชาญวิทย์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	สุนทรี
๑๖	นางสาวชนิกา ราชรักษ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๑๗	นางสาวณัฐธณิศา เขียรสุภรัตน์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	ณัฐธณิศา

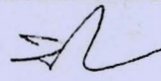
สำนักวิชาการ

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายมานิช อินทนิม	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ	มานิช
๒	นายจันทมร สีหาบุญลี	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๓	นายอนุชา ดีสวัสดิ์	นิติกรชำนาญการ	อนุชา
๔	นางสาววิลาสิณี ฉายรัตน์ตระกูล	วิทยากรชำนาญการ	วิลาสิณี
๕	นายสุเมฆ จีระชัยศิริ	นิติกรปฏิบัติการ	สุเมฆ จีระชัยศิริ
๖	นายคณาธิป ไกยชน	วิทยากรปฏิบัติการ	คณาธิป

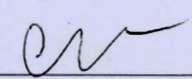
สำนักกรรมการ ๑

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นางอารยะหญิง จอมพลาพล	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๑	
๒	นายวิทยา จิตบุญ	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการศึกษา การจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ	วิทยา
๓	นายวิสมัญญา ทูลไธสงค์	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	วิสมัญญา

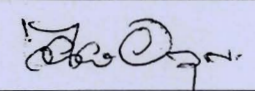
สำนักกรรมการ ๒

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายนิกร เวทีกุล	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการ กิจการสภาผู้แทนราษฎร	

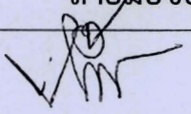
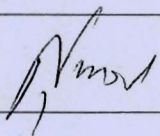
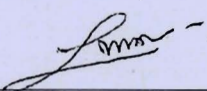
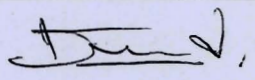
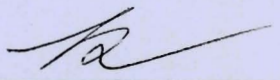
สำนักกรรมการ ๓

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นางสาวปริยาภรณ์ แก้วโยน	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๓	
๒	นางภิรมย์ เจริญรุ่ง	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการ การศาสนา ศิลปะ และวัฒนธรรม	
๓	นางสาวดวงกมล ทวีสุวรรณ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	ดวงกมล
๔	นายคมสันต์ สุวรรณ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๕	นางสาวณัฐริรา มาฉาย	วิทยาการปฏิบัติการ	ณัฐริรา มาฉาย
๖	นางสาวศศิภัฏญา จารุพูนผล	วิทยาการปฏิบัติการ	ศ. จารุพูนผล.

กลุ่มงานประสานการเมืองและรับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายเจษ อนุกุลโกคาร์ตัน	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน	

ผู้สังเกตการณ์ ผู้ติดตาม และเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายณัฐสิทธิ์ เวียงทอง	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานติดตามและประเมินผล สำนักนโยบายและแผน	
๒	นางสุภาวดี ชิดชิน	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานพัฒนาและฝึกอบรม สำนักพัฒนาบุคลากร	
๓	นายรัฐปสันน์ พันธุลี	วิทยากรชำนาญการพิเศษ สำนักบริหารงานกลาง	
๔	นางสาวธัญพร สมศรี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ สำนักพัฒนาบุคลากร	ธัญพร สมศรี
๕	นางสาวจุฑามาศ ดอกผึ้ง	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ สำนักพัฒนาบุคลากร	
๖	นายอริรัตน์ พงษ์นาค	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส สำนักการรวมกิจการ ๓	
๗	นายบุษพงศ์ นิคส์กุล	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาบุคลากร	
๘	นางเจื้อยฤทธิ นาคสุวรรณ	ผู้ติดตามผล.	
๙	นางอภิญญา รัตนจันทร์	"	อภิญญา
๑๐	นายวิภากร รุ่งเรือง	ผอ.ศูนย์ฯ	วิภากร ร.
๑๑	นางสาวจันทรีรัตน์ ทรัพย์	ผอ.ศูนย์ฯ	จันทรี



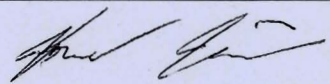
บัญชีลงชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

วันพฤหัสบดีที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๒.๐๐ นาฬิกา

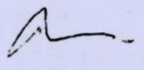
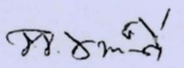
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการธิการ (สว.) หมายเลข ๔๐๒ - ๔๐๓ ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

หน่วยงาน องค์กรเอกชน (NGO) ด้านสิทธิมนุษยชน

มูลนิธิผสานวัฒนธรรม

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นางสาวพรเพ็ญ คงขจรเกียรติ	ผู้อำนวยการมูลนิธิผสานวัฒนธรรม	พ.ส.ท
๒	นายชลธาร ทรัพย์ไพบูลย์เลิศ	นักกฎหมายระหว่างประเทศ	
๓	นายอนุชา กินทะไชย	นักสิทธิมนุษยชน	—

สื่อมวลชน

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑	นายคธาทร อัครจิรัชติกรณ์	ผู้เชี่ยวชาญอาวุโส กองบรรณาธิการข่าว สถานีโทรทัศน์ช่อง ๗ HD	
๒	นาง / คลังมรุษ มอภค ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๕	
๓	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	สถานีโทรทัศน์ช่อง ๓ HD	
๔	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย	
๕	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส	
๖	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ	
๗	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์เดลินิวส์	
๘	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์แนวหน้า	
๙	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์ข่าวสด	
๑๐	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์มติชน	
๑๑	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์สยามรัฐ	
๑๒	ผู้สื่อข่าวประจำสำนัก	หนังสือพิมพ์ไทยโพสต์	

สถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
	น.ส. รัตนา นุชสิงห์	นักวิชาการโสตทัศนศึกษาชำนาญการพิเศษ	รัตนา นุชสิงห์
	นาย อรุณ สุวรรณ	ผู้อำนวยการ	อรุณ
	ปรีติพร พลน้อย	ช่างภาพ TV.	ปรีติพร
	ประภา จันทกมล	บริหาร	ประภา
	สัจจกมล โพธิ์หนองปลา	ผู้สื่อข่าวเวลา 15	สัจจกมล
	นิรุตต์ ใจตรง	ช่างภาพ TV	นิรุตต์
	นางจิระวดี สัตนาโค	นางช่างชำนาญงาน	จิระวดี
	นายสุรชัย รัตนวงษ์	เทคนิคออกอากาศ	สุรชัย
	นายกนกนาถ สุนทรพิชัย	ช่างภาพโทรทัศน์ TPTV	กนกนาถ
	น.ส. ดิถีธนา เทียมทอง	ช่างประปา 2 ขั้ว	ดิถีธนา เทียมทอง

สำนักรายงานการประชุมและตัวเลข

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
1	น.ส. นฤมล รัตนศิริกุล	นาง. ชาพร ประพันธ์กุล	นฤมล
2	น.ส. สุจิตา แก้วนิล	นาง. สุวิ	สุจิตา
3	น.ส. ๑		

กิจกรรมที่ ๓

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง กระบวนการ
จัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและ
รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติ

ความเป็นมา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560

มาตรา 77 วรรคสอง “ก่อนการตรากฎหมายฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้อยู่อาศัย โครงการผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ที่สนับสนุนต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกกรอบระยะเวลาดีก่อนที่ทำการแก้ไขเพิ่มเติมของผู้อยู่อาศัยซึ่งประกอบด้วยเพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป”

[illegible]

พระราชบัญญัติ
หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย
พ.ศ. 2562

มาตรา 20 “สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติหรือตราข้อบังคับให้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อนหรือในระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้นได้ตามที่เห็นสมควร”

5
9/15/2020

กรอบการบรรยาย

1. ความเป็นมา
2. สาเหตุสำคัญของการประกาศสมาชิกภาพธนาคารด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากวงกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสามัญแห่งธนาคารของรัฐมูลนิธิเพื่อสังคม พ.ศ. 2562
3. การขับเคลื่อนเพื่อรองรับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบของสำนักงานฯ
4. โครงสร้างงานด้านการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562

ข้อ 110 บรรคี่

ก่อนบรรจจะเบียบวาระการประมุข่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตามมาตรำ 133 (2) หรือ (3) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาควำจำเป็นที่จะต้องรับฟังควำคิดเห็นและวิเครำะห์ผลกระทบที่อำงเกิดขึ้นจำก่างพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตำหลักเกณฑ์และวิธีกำรที่ประำณสภำกำหนด



6
9/15/2020

คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 1505/2562

ลงวันที่ 5 กันยายน 2562

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการร่างระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข
การขอรับคำปรึกษาหารือสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562

คณะที่ 1 : มีหน้าที่และอำนาจร่างระเบียบหรือประกาศที่ออกตามความ
ในข้อ 33 วรรคหนึ่ง ข้อ 107 และข้อ 110 วรรคสี่ ของข้อบังคับการประชุม
สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562



7

9/15/2020

ข้อ 2 (ต่อ)

- ❖ ในกรณีที่คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติ
ต่อสภาผู้แทนราษฎรและได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นแล้ว
หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทาง
เดียวกันขึ้นอีก สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความ
คิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้
- ❖ ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธาน
สภาผู้แทนราษฎร โดยได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นในสาระสำคัญแล้ว
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติ
ตามวรรคหนึ่งก็ได้

10

9/15/2020

ประกาศสภาผู้แทนราษฎร

ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็น
และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
พ.ศ. 2562



ประกาศใช้บังคับ ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2562



8

9/15/2020

ข้อ 3 เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจในด้านนิติบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎร
เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และข้อบังคับการ
ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่
อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มี
สิทธิเลือกตั้ง หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นสมควรจะนำหลักเกณฑ์
ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ ตามกฎหมายว่าด้วย
หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายมาใช้บังคับ
ตามความเหมาะสมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้

11

9/15/2020

สาระสำคัญ

ข้อ 2 เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร
ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำ
ร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธี ดังต่อไปนี้ ด้วยก็ได้

- (1) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
- (2) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
- (3) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น
- (4) การสำรวจความคิดเห็น
- (5) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของประธานสภา

ผู้แทนราษฎร

9

9/15/2020

ข้อ 4 เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตาม (1) และ (2)
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจมอบหมายให้หน่วยงานราชการ
ภายในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่รองรับการ
ปฏิบัติงาน หรือแต่งตั้งข้าราชการรัฐสภาสามัญเพื่อดำเนินการให้
เป็นไปตามประกาศนี้



12

9/15/2020

โครงการสร้างฐานข้อมูลการขึ้นใจความคดีเป็นๆ ในระบบงานและกระบวนการทางกฎหมาย

ส่วนที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

1. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
2. กฎหมายโดยนัย/เรื่องเดิม/ฉบับแก้ไข
3. หลักการและเหตุผล
4. วัตถุประสงค์
5. ที่มาและร่างพระราชบัญญัติ
6. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
7. ประธานคณะรัฐมนตรี

19
9/15/2020

ส่วนที่ 4
การขึ้นใจความคดีเป็นๆ ในระบบงานและกระบวนการทางกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ 77 ของสภาผู้แทนราษฎร

ร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ 77 ของสภาผู้แทนราษฎร

22
9/15/2020

ส่วนที่ 2
การขึ้นใจความคดีเป็นๆ ในระบบงานและกระบวนการทางกฎหมาย

1. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
2. กฎหมายโดยนัย/เรื่องเดิม/ฉบับแก้ไข
3. หลักการและเหตุผล
4. วัตถุประสงค์
5. ที่มาและร่างพระราชบัญญัติ
6. สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
7. ประธานคณะรัฐมนตรี

20
9/15/2020

จบการบรรยาย

THANK YOU

23
9/15/2020

ส่วนที่ 3
การขึ้นใจความคดีเป็นๆ ในระบบงานและกระบวนการทางกฎหมาย

1. ความจำเป็น สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องมีร่างพระราชบัญญัติ
2. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ
3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ
4. ความสัมพันธ์กับความได้เปรียบเสียเปรียบ
5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (ผลกระทบทางเศรษฐกิจ/ผลกระทบต่อสังคม/ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม)
6. การกำหนดให้มีระบบข้อมูล กฎหมายที่เกี่ยวข้องการใช้ข้อมูลนี้จรรยาบรรณ
7. การกำหนดให้มีระบบคอมพิวเตอร์ (ข้อมูลและระบบงาน)
8. บทบาทของประชาชน (ข้อมูลและระบบงาน)

21
9/15/2020

การรับฟังความคิดเห็นและการประเมินผลกระทบทางกฎหมาย ของสภาผู้แทนราษฎร

สันต์ชัย สินธุวงศ์

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย 1

เรียบเรียง

1. ความเป็นมา

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 77 วรรคสอง¹ บัญญัติให้ ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผล ใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 มาตรา 20² บัญญัติให้ สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติ หรือตราข้อบังคับให้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อนหรือใน ระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 110 วรรคสี่³ กำหนดให้ก่อนบรรจุระเบียบวาระ การประชุมร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตาม 133 (2) หรือ (3) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาความจำเป็นที่ จะต้องรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ ให้เป็นไปตาม หลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานสภากำหนด

¹ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 77 วรรคสอง “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกรอบระยะเวลาที่กำหนดโดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเพื่อพัฒนา กฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป”

² พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 มาตรา 20 “สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาอาจมีมติหรือตราข้อบังคับให้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายก่อน หรือในระหว่างการพิจารณาร่างกฎหมายนั้นได้ตามที่เห็นสมควร”

³ ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 110 วรรคสี่ “ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุมร่างพระราชบัญญัติที่มีผู้เสนอตาม มาตรา 133(2) หรือ (3) ของรัฐธรรมนูญ การพิจารณาความจำเป็นที่จะต้องรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่าง พระราชบัญญัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานสภากำหนด”

2. สารสำคัญของประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562

เพื่อให้กระบวนการจัดทำร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งสอดคล้องต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย เลขานุการสภาผู้แทนราษฎร จึงได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 1505/2562 ลงวันที่ 5 กันยายน 2562 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการยกร่างระเบียบหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 จำนวน 4 คณะ โดยในคณะที่ 1 ให้มีหน้าที่และอำนาจยกร่างระเบียบหรือประกาศที่ออกตามความในข้อ 33 วรรคหนึ่ง ข้อ 107 และข้อ 110 วรรคสี่ ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ซึ่งกรรมการได้จัดทำร่างประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562⁴ โดยมีสาระสำคัญโดยสรุป ดังนี้

1) เมื่อมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัตินั้น โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายและจะใช้วิธีการอย่างหนึ่งหรือหลายวิธี ดังต่อไปนี้ ด้วยก็ได้

- (1) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
- (2) การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น
- (3) การสัมภาษณ์ หรือการเชิญให้เข้าร่วมชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็น
- (4) การสำรวจความคิดเห็น
- (5) วิธีการอื่นใดที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่าเหมาะสม โดยความเห็นชอบของประธานสภาผู้แทนราษฎร

ในกรณีที่คณะรัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อสภาผู้แทนราษฎรและได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นแล้ว หากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการทำนองเดียวกันขึ้นอีก สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้

ในกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งเสนอร่างพระราชบัญญัติต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร โดยได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก

⁴ ประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562

ร่างพระราชบัญญัติประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นในสาระสำคัญแล้ว สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจไม่จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติตามวรรคหนึ่งก็ได้ (ร่างประกาศฯ ข้อ 2)

2) เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจในด้านนิติบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเห็นสมควรจะนำหลักเกณฑ์ในการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบ ตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายมาใช้บังคับตามความเหมาะสมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ (ร่างประกาศฯ ข้อ 3)

3) เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตาม (1) และ (2) เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอาจมอบหมายให้หน่วยงานราชการภายในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่รองรับการปฏิบัติงาน หรือแต่งตั้งข้าราชการรัฐสภาสามัญเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศนี้ (ร่างประกาศฯ ข้อ 4)

4) ในกรณีที่ประกาศนี้กำหนดให้การดำเนินการในเรื่องใดต้องผ่านระบบกลาง ถ้าการจัดทำระบบกลางยังไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าการดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ตาม 1) (1) เป็นการดำเนินการผ่านระบบกลางตามประกาศนี้ (ร่างประกาศฯ ข้อ 5)

5) ในการปฏิบัติงานของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็น และการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หากมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศนี้ ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรวินิจฉัย และคำวินิจฉัยถือเป็นเด็ดขาด (ร่างประกาศฯ ข้อ 6)

ประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ประกาศใช้ บังคับ ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2562

3. การขับเคลื่อนเพื่อรองรับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบฯของสำนักงานฯ

ในส่วนแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงานฯ ได้ดำเนินการเตรียมการรองรับเรื่องดังกล่าว โดยทำการศึกษาวิเคราะห์เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการรับฟังความคิดเห็นในการตรากฎหมาย เพื่อกำหนดกระบวนการดำเนินงานและจัดทำผังกระบวนการงาน (Work Flow) เกี่ยวกับกระบวนการงานรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ได้มีการจัดทำคู่มือการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา 77 วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อกำหนดรายละเอียด ขั้นตอน และกระบวนการ รวมทั้งการกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละกระบวนการงานให้เกิดความชัดเจน ครอบคลุมและพร้อมสำหรับการปฏิบัติงานในการรองรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

และในปัจุบันประมาณ พ.ศ. 2563 ได้กำหนดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 77 วรรคสอง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการกำกับ ติดตามการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

สำหรับในส่วนของการขับเคลื่อนองค์กรนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้จำแนกการดำเนินการออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนแรก เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการ และคณะทำงานตามตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561-2563 โดยมีการแต่งตั้งคณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 77 วรรคสอง ลงวันที่ 30 มกราคม 2563 ในคณะทำงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนา ของสำนักกรรมการธิการ 1 สำนักกรรมการธิการ 2 และสำนักกรรมการธิการ 3 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ส่วนที่สอง เป็นการขับเคลื่อนองค์กรในภาคของการปฏิบัติ โดยได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 2203/2562 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562 คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 280/2563 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 1573/2563 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2563 เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

เมื่อประกาศสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ประกาศใช้บังคับ ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2562 เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงได้มีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 2203/2562 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2562 คำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 280/2563 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และคำสั่งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ที่ 1573/2563 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2563 เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และให้มีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

- 1) พิจารณารูปแบบและดำเนินการจัดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
- 2) พิจารณาและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

3) พิจารณาและจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

4) พิจารณากำหนดผู้รับผิดชอบในการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบ การสรุปผลและเปิดเผยผลการรับฟังและผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

5) ประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติและกิจการที่เกี่ยวข้อง

6) ปฏิบัติหน้าที่อื่นที่ได้รับมอบหมาย

4. โครงสร้างรายงานการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

1. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
(กฎหมายใหม่/แก้ไขเพิ่มเติม/ยกเลิก)
2. หลักการและเหตุผล
(หลักการ/เหตุผล)
3. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
 - สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
 - ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย



ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น
2. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ
3. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น
4. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น
 - 4.1 ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น
 - 4.2 วิธีการรับฟังความคิดเห็น
 - 4.2.1 ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th
 - 4.2.2 ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง
5. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
 - 5.1 ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น
 - 5.2 ผลการรับฟัง

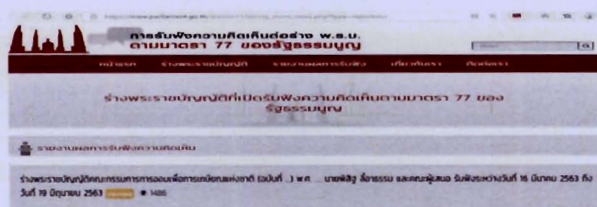


ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

1. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ
2. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ
3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ
4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น
5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย (ผลกระทบทางเศรษฐกิจ/ผลกระทบทางสังคม/ผลกระทบทางการเมือง/ผลกระทบทางกฎหมาย/ผลกระทบต่อประชาชน/ผลกระทบด้านอื่น)
6. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่
7. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ (เหตุผลและความจำเป็น)
8. บทกำหนดโทษ (เหตุผลและความจำเป็น)

ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟัง

ความคิดเห็นและรายงานผลการ
วิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจาก
ร่างพระราชบัญญัติ



ร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะ
รักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑๙/๒๕๖๐

เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของ
กระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน
พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

ภาพประกอบ: ภาพวาดการ์ตูนผู้หญิงนั่งทำงานที่โต๊ะ มีคอมพิวเตอร์, นาฬิกา, และเอกสาร

หลักการ+เนื้อหา

เหตุผล

คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ที่ ๑๙/๒๕๖๐

- มาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาด้าน
จัดการการศึกษาของประเทศไทยในส่วนภูมิภาค
- รวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กคช.
- กฎหมายการศึกษาแห่งชาติ
- กฎหมายระเบียบบริหารราชการ
กระทรวงศึกษาธิการ
- กฎหมายระเบียบข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษา

๑. กำหนดให้ กคช. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดตาม กฎหมาย
ว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหาร
ราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดให้เป็น
อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การ
ศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๘ (๑))

ภาพประกอบ: ภาพวาดผู้หญิงนั่งทำงานที่โต๊ะ มีคอมพิวเตอร์, นาฬิกา, และเอกสาร

๑. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มี
อำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร

๒. ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากร
ที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดการยอมรับ
ซึ่งกันและกันในองค์กร

๓. สิ้นเปลืองงบประมาณ ลำบาก

๔. ขัดต่อหลักการกระจายอำนาจ
การบริหารงานบุคคล

ภาพประกอบ: ภาพวาดผู้ชายสองคนกำลังวิ่งขึ้นบันได

๒. กำหนดให้ กคช. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็น
เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการ
ศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของ
กระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมาย
ว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดไว้
ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

(เพิ่มเติมข้อ ๘ (๕) บรรดวล)

ภาพประกอบ: ภาพวาดผู้หญิงนั่งทำงานที่โต๊ะ มีคอมพิวเตอร์, นาฬิกา, และเอกสาร

๓. กำหนดให้สำนักงานศึกษารัฐบาลจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานเกี่ยวกับ
การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด
ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ.

(แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๑ (๖))

ข้อ ๑๑ ให้มีสำนักงานศึกษารัฐบาลจังหวัด ส่วนสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ให้มีอำนาจหน้าที่บริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ. (๖) ส่วนอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ. ให้มีอำนาจหน้าที่บริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ.

๖. กำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็น
อำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษารัฐบาล
จังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน
(เพิ่มเติมข้อ ๑๔ บรรทัดที่ ๕)

ข้อ ๑๔ เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขต
พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ให้มีอำนาจ
หน้าที่บริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาใน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ซึ่งอยู่ใน
อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ.
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่
การศึกษามัธยมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

๕. กำหนดให้ศึกษารัฐบาลจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ
พนักงานราชการ และลูกจ้างในสำนักงานศึกษารัฐบาลจังหวัด อยู่ภายใต้
การกำกับดูแลของศึกษารัฐบาลภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการ
ดำเนินงานของสำนักงานศึกษารัฐบาลจังหวัด และให้มีรองศึกษารัฐบาล
จังหวัด เพื่อช่วยเหลือนงานศึกษารัฐบาลจังหวัด จำนวนสามคน
(แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๒ บรรทัดที่ ๖)

ข้อ ๑๒ ให้มีรองศึกษารัฐบาลจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการ
และลูกจ้างในสำนักงานศึกษารัฐบาลจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษารัฐบาลภาค มีอำนาจ
หน้าที่บริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจ
หน้าที่ของ กศจ. และ อศจ. (๖) ส่วนอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ. ให้มีอำนาจหน้าที่บริหารงาน
บุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ.
และ อศจ. (๖) ส่วนอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ. ให้มีอำนาจหน้าที่บริหารงานบุคคลของ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อศจ.

๗. กำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
มัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ **การบริหาร**
งานบุคคล ให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วย
ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการ
ศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้
(มาตรา ๕)

มาตรา ๕ บทบาทอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร
ทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

๕. ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานคร
ตามมาตรา ๕๓ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการ
ศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและ
บุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒)
พ.ศ. ๒๕๕๑ ของ สภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยความเห็นชอบ
ของ วุฒิสภา (ยกเลิกข้อ ๑๓)

ข้อ ๑๓ ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานคร
ตามมาตรา ๕๓ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑
ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑
โดยความเห็นชอบของ สภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยความเห็นชอบของ วุฒิสภา

ปัญหา



KONTINGENSTABELLEN VAN DE VERBODEN											
datum	Betreffende/Verbetende	groep 1			groep 2			groep 3			Totaal
		afkeer	afkeer	Verwij	afkeer	afkeer	Verwij	afkeer	afkeer	Verwij	
1	Verbetende groep 1	135	1	0	107	1	0	107	1	0	107
2	Verbetende groep 1	75	23	1	50	7	0	58	5	1	63
3	Verbetende groep 1	111	0	0	10	0	0	10	0	0	10
4	De Provenant van 20	4	52	0	10	12	0	55	18	4	84
5	Verbetende groep 1	49	0	0	49	0	0	49	0	0	49
6	Verbetende groep 1	125	0	0	43	0	0	43	0	0	43
7	Verbetende groep 1	80	2	0	40	0	0	40	0	0	40
8	Verbetende groep 1	101	107	2	101	107	2	109	117	4	226
9	Verbetende groep 1	49	0	0	49	0	0	49	0	0	49
10	De Provenant van 10	43	2	0	44	0	0	44	0	0	44
11	Verbetende groep 1	71	4	0	51	0	0	51	0	0	51
12	Verbetende groep 1	178	0	0	107	0	0	107	0	0	107
13	Verbetende groep 1	56	26	1	80	0	0	80	0	0	80
14	Verbetende groep 1	64	0	0	64	0	0	64	0	0	64
15	Verbetende groep 1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Verbetende groep 1	105	147	0	105	148	0	107	152	0	257
17	Verbetende groep 1	125	85	10	107	18	0	125	25	0	150
18	Verbetende groep 1	505	0	0	105	0	0	105	0	0	105
19	Verbetende groep 1	505	0	0	50	0	0	50	0	0	50
20	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
21	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
22	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
23	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
24	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
25	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
26	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
27	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
28	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
29	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
30	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
31	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
32	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
33	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
34	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
35	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
36	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
37	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
38	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
39	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
40	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
41	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
42	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
43	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
44	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
45	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
46	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
47	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
48	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
49	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
50	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
51	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
52	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
53	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
54	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
55	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
56	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
57	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
58	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
59	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
60	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
61	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
62	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
63	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
64	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
65	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
66	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
67	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
68	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
69	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
70	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
71	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
72	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
73	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
74	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
75	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
76	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
77	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
78	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
79	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
80	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
81	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
82	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
83	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
84	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
85	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
86	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
87	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
88	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
89	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
90	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
91	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
92	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
93	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
94	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
95	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
96	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
97	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
98	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
99	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
100	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
101	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
102	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
103	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
104	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
105	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
106	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
107	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
108	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
109	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
110	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
111	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
112	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
113	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
114	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
115	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
116	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
117	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
118	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
119	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
120	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
121	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
122	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
123	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
124	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
125	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
126	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
127	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
128	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
129	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
130	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
131	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
132	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
133	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
134	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
135	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105	0	0	105
136	Verbetende groep 1	105	0	0	105	0	0	105			



ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ.

ประเภทร่าง เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่เป็นร่างการเงิน

เสนอโดย นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ข้อมูลประกอบการพิจารณา

คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร

สาระสำคัญ

แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 ดังต่อไปนี้

(1) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ 8 (1))

(2) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (เพิ่มเติมข้อ 8 (5) วรรคสอง)

(3) กำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อ.ก.ค.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ 11 (6))

(4) กำหนดให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการและลูกจ้างในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษาธิการภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการ

ดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และให้มีรองศึกษาธิการจังหวัด เพื่อช่วยเหลืองานศึกษาธิการจังหวัด จำนวนสามคน (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง)

(5) ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานครตามมาตรา 53 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551 ของศึกษาธิการจังหวัดโดยความเห็นชอบของ กศจ. (ยกเลิกข้อ 13)

(6) กำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน (เพิ่มเติมข้อ 14 วรรคสี่)

(7) กำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ (มาตรา 9)

ผู้ที่เกี่ยวข้อง

กระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.)

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)

อนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

ประเด็นเพื่อรับฟังความคิดเห็น

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

4. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐
เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๘ (๑))

(๒) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา (เพิ่มเติมข้อ ๘ (๕) วรรคสอง)

(๓) กำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อกศจ. (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๑ (๖))

(๔) กำหนดให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษาธิการภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และให้มีรองศึกษาธิการจังหวัด เพื่อช่วยเหลือนงานศึกษาธิการจังหวัด จำนวนสามคน (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง)

(๕) ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๕๓ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ของศึกษาธิการจังหวัดโดยความเห็นชอบของ กศจ. (ยกเลิกข้อ ๑๓)

(๖) กำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน (เพิ่มเติมข้อ ๑๔ วรรคสี่)

(๗) กำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ (มาตรา ๙)

เหตุผล

โดยที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพ การปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร สมควรแก้ไขคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษาและการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่ายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของ (๕) ของข้อ ๘ แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

“ในการเสนอความเห็นตามวรรคหนึ่ง ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๖) ของข้อ ๑๑ แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๖) ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อกศจ.”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของข้อ ๑๒ แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๑๒ ให้มีศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้าง ในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษาธิการภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ การดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และให้มีรองศึกษาธิการจังหวัด เพื่อช่วยเหลืองาน ศึกษาธิการจังหวัด จำนวนสามคน”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกข้อ ๑๓ แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของข้อ ๑๔ แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

“บทบัญญัติในข้อนี้ไม่ใช้บังคับถึงการบริหารงานบุคคล ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา”

มาตรา ๙ บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

มาตรา ๑๐ บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งอื่นใด อ้างถึง กศจ. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ให้ถือว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งนั้นอ้างถึง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ตามพระราชบัญญัตินี้ แล้วแต่กรณี

มาตรา ๑๑ การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งของ กศจ. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาที่ค้างการดำเนินการอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการต่อไปตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ จนกว่าจะเสร็จสิ้น

มาตรา ๑๒ ภายใต้กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ให้ ก.ค.ศ. ดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่ง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ตามพระราชบัญญัตินี้ให้เสร็จสิ้นภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๑๓ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ

ของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐
เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐
พ.ศ.

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสั่นเปลื้องงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรง และขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร สมควรแก้ไขคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษาและการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่ายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

โดยมีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๘ (๑))

(๒) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา (เพิ่มเติมข้อ ๘ (๕) วรรคสอง)

(๓) กำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ ออกศจ. (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๑ (๖))

(๔) กำหนดให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษาธิการภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และให้มีรองศึกษาธิการจังหวัด เพื่อช่วยเหลืองานศึกษาธิการจังหวัด จำนวนสามคน (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง)

(๕) ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๕๓ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ของศึกษาธิการจังหวัดโดยความเห็นชอบของ กศจ. (ยกเลิกข้อ ๑๓)

(๖) กำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน (เพิ่มเติมข้อ ๑๔ วรรคสี่)

(๗) กำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ (มาตรา ๙)

ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

ผลการรับฟัง

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๑,๖๗๗ ราย ซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป (กระทรวงศึกษาธิการ ๑,๒๒๓ คน/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กสจ.) ๖๔ คน สำนักงาน ก.ค.ศ. ๑๖๖ คน/อนุกรรมการข้าราชการครูฯ ๒๒๔ คน)

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กสจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

เห็นด้วย

- จัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อน ลำช้า สิ้นเปลืองงบประมาณ และรวบอำนาจตาม พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการครูไว้ที่ กสจ.

- สามารถบริหารโดยตรงจริงๆ รับผิดชอบ รู้ปัญหา ได้ดี

- ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้งขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กสจ.

- ไม่เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

- กคศ. เขตพื้นที่ มาจากการเลือกตั้งผู้แทนของครู ทราบข้อมูลของครูและการจัดการศึกษามากกว่า กสจ. และ ศธจ.

- กระจายอำนาจสู่เขตพื้นที่การศึกษา คล่องตัวในการบริหารงาน ยึดหลักการมีส่วนร่วม

- กสจ. ควรมีบทบาทกำหนดนโยบายการศึกษาและ สนับสนุน ส่งเสริมและประสานการจัดการศึกษาทุกสังกัด ทุกระดับในจังหวัด

- กสจ. รับทราบข้อมูลจาก สพป. เพราะ สพป. มีเจ้าหน้าที่ตรวจเยี่ยม ประสานงานในเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา

- กสจ. ในแต่ละเขตจังหวัดจะได้บริหารในบริบทได้สอดคล้องแต่ละพื้นที่

- กสจ. ควรกำหนดนโยบายการศึกษาในภาพรวมของจังหวัดทุกสังกัด และควรส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาให้บรรลุตามนโยบาย

- กสจ. ไม่ได้อยู่ใกล้ชิดครูเหมือนเขต

- กสจ. ควรกำหนดนโยบายภาพรวมของจังหวัดทุกสังกัดและประสาน ส่งเสริม สนับสนุนการให้ทุกสังกัดที่จัดการศึกษาในจังหวัดให้บรรลุผลตามนโยบาย

- การบริหารงานบุคคลต้องให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน

- อำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

- กสจ.ควรเป็นหน่วยงานประสานงานด้านนโยบายด้านการศึกษากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด

- กศจ. ควรกำหนดนโยบายการศึกษาภาพรวมของจังหวัดทุกสังกัดรวมทั้งส่งเสริมสนับสนุนทุกสังกัดให้บรรลุผลตามนโยบายกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อนล่าช้าสิ้นเปลืองงบประมาณและรวบอำนาจ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ร.บ. ระเบียบระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และ พ.ร.บ. ระเบียบราชการครูไว้ที่ ก.ศ.จ. การดำเนินงานจะได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

- การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาจะได้ไม่ซ้ำซ้อนกับการบริหารตามกลุ่มงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

- การบริหารงานบุคคลของครูควรมาจากผู้แทนครูที่มีความเข้าใจในวิถีการปฏิบัติราชการของครู

- การบริหารงานบุคคลควรให้คนในพื้นที่ทำ เพื่อความเข้าใจในบริบทต่างๆ สังการได้รวดเร็ว ตรวจสอบได้ทั่วถึง ลดอำนาจทับซ้อน น่าจะเป็นผลดีมากกว่า

- การบริหารจะไม่ซ้ำซ้อน การจัดการบริหารเป็นอันหนึ่งอันเดียว

- การบริหารจัดการบุคลากรในสังกัดควรเป็นทีมบริหารสายตรง ไม่ใช่เอาไปให้ กศจ.

มาพิจารณา เขตพื้นที่การศึกษา ควรบริหารงานบุคคลในสายงานของตนเอง

- การบังคับบัญชาควรเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ สพป.หรือ สพม.

- การรวมการบริหารไว้ที่จังหวัด.. ทำให้งานซ้ำมาก

- การให้อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ดำเนินการซึ่งเป็นสายการบังคับบัญชาโดยตรงจะรวดเร็ว ไม่ซ้ำซ้อน

- จะทำให้การบริหารได้ตรงเป้าหมาย รวดเร็ว เป็นธรรม

- จะได้ติดต่อประสานงานง่ายและสะดวกในการเดินทาง

- จะได้รู้ปัญหาที่หลากหลาย

- จะได้หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการของท้องถิ่น

- มีขอบข่ายครอบคลุมการปฏิบัติงาน

- มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดูแล

- มีความมั่นใจมากที่สุด

- มีความเข้าใจปัญหาและความต้องการในด้านต่าง ๆ ของบุคลากรมากกว่า

- มีความเหมาะสม จะได้เกิดความรวดเร็ว และเกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้รวดเร็ว

ขึ้น

- เป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรทางการศึกษาในแต่ละเขตพื้นที่ได้รับความเป็นธรรมในด้านต่าง ๆ

- สมควรให้เขตพื้นที่ สพม. รับผิดชอบงานทุกอย่างเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่ง การพิจารณาแต่งตั้งเลื่อนหรือให้มีตำแหน่งที่สูงขึ้น อื่น ๆ

- อ.ก.ค.ศ. คือกลุ่มบุคคลที่ได้รับความไว้วางใจจากครูในเขตพื้นที่ยอมเข้าใจปัญหาและความต้องการของครูได้ดี

- อ.ก.ค.ศ. ควรมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคลากรอย่างเต็มที่เนื่องจากรับทราบบริบทและปัญหาของโรงเรียนในพื้นที่และจะส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาการศึกษาอย่างแท้จริง

- อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา เป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงในเขตพื้นที่แต่ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชา

- อยากให้เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงจากโรงเรียน

- อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลซึ่งกำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่มีระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรใช้ดีอยู่แล้ว คล่องตัว รวดเร็ว เป็นธรรมดีกว่าให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ กศจ. ซึ่งเป็นเขตทั้งจังหวัด กว้างใหญ่ ซักช้า มาก

- อำนาจเกี่ยวกับบุคลากรทางการศึกษาควรเป็นของเขตพื้นที่การศึกษา เท่านั้น

- เกิดความรวดเร็วในการบรรจุโยกย้ายสำหรับโรงเรียนที่มีความจำเป็นหรือครูขาดแคลน

- เขตพื้นที่ เป็นผู้บริหารงานบุคคล ควรมีอำนาจดูแล จัดสรรอัตรากำลังของตนเอง

- เขตพื้นที่ควรได้มีคณะกรรมการบริหารจัดการตนเองเพื่อการแก้ไขปัญหาด้วยความสะดวกรวดเร็ว ตรงกับปัญหาที่แท้จริง

- เข้าสภาพบริบทของพื้นที่ได้ดีกว่า

- เป็นการกระจายอำนาจ ครูดูแลครู

- เป็นการถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการระดับ สพท.

- เป็นการบริหารงานจากระดับเขตสู่ระดับภูมิภาค จากหน่วยงานย่อยสู่หน่วยงานใหญ่

ตามลำดับ

- เพราะจะได้มีอำนาจเบ็ดเสร็จทีเดียว

- เพราะเกี่ยวข้องกับทุกหน่วยงานของกระทรวงศึกษาธิการ

- เพราะในบริบทของการศึกษาแต่ละพื้นที่ย่อมมีเอกลักษณ์และกรอบของตนเองที่ชัดเจน

- เพราะไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาโดยตรง

- แบ่งเบาภาระงานของ ก.ค.ศ.

- ให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

- ควรยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และให้ไปใช้ข้อความตามกฎหมายหลัก คือ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาฯ เพื่อป้องกันความสับสน

- เป็นการรวมศูนย์อำนาจ..ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง...ไม่สามารถตรวจสอบได้ ..การวิ่งเต้นก็ไม่หมดไป..ไม่สอดคล้องกับการบริหารแบบทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม

ไม่เห็นด้วย

- คงอำนาจให้ ศธจ. ตามคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๑๙ เป็นการคานอำนาจจากเขตพื้นที่ ช่วยป้องกันการทุจริตจากการบรรจุครู การย้าย การมีและเลื่อนวิทยฐานะตามเจตนารมณ์ของคำสั่ง คสช. ที่มีเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของในหลายเขตพื้นที่ที่ครูได้รับความเดือดร้อนมากมาย

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

เห็นด้วย

- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อน สิ้นเปลืองงบประมาณและรวบอำนาจตาม พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พรบ. ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการและ พรบ.ระเบียบข้าราชการครูฯ ไว้ที่ กศจ.

- ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและ สถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้ง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและ ยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ.

- ไม่เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากล ทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา

- กระจายอำนาจการบริหาร ลดขั้นตอนการปฏิบัติ มีปัญหาแก้อักจุด ไวและทั่วถึง การ ทำงานจะได้มีประสิทธิภาพ

- การกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

- การบริหารงานบุคคลต้องให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการ เพื่อให้สอดคล้องกับ ความ ต้องการของหน่วยงาน

- การบริหารจัดการในเขตจะรู้จักอ่อนจุดแข็งของการบริหารในเขตตนเองได้ เขตเข้าใจบริบท สภาพในเขต

- ก่อนมอบอำนาจให้ศึกษาธิการจังหวัด มี อ.ก.ค.ศ. เขตดีอยู่แล้ว มีการเล่นพรรคเล่นพวกบ้าง เป็นเรื่องปกติ เขตพื้นที่ไหนมีปัญหาแก้ที่ตรงนั้น ยิ่งเป็นระบบ กศจ. มีการเล่นพรรคเล่นพรรค มีการทุจริต ง่าย กว่าเสียอีก

- จะได้ใช้เป็นเครื่องมือกลไกทางการบริหารการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพคุณภาพตาม นโยบายได้

- ทำให้ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องสับสน ข้ำซ้อนอำนาจ และศึกษาธิการจังหวัดไม่มี อัตรากำลังพอ ไม่เข้าใจ ไม่มีข้อมูลที่ดีพอเท่ากับ สพป.หรือ สพม.

- ศธจ. ทำงานล่าช้า เพราะปริมาณงานมาก มีการวิ่งเต้นในการย้าย และการบรรจุ

- ศธจ.ไม่ใช่หน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการครูสังกัด สพฐ การบริหารงานบุคคลควรให้ต้น สังกัดดำเนินการจึงจะมีประสิทธิภาพ

- สพป. มีเจ้าหน้าที่ตรวจเยี่ยม ประสานงานในเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลาได้ แลกเปลี่ยนและ รับทราบปัญหาต่าง ๆ ของโรงเรียน

- สอดคล้องกับการกระจายอำนาจ ไม่ซับซ้อน ตรงจุด เกิดความเชื่อมั่น ยอมรับ และงานมี ประสิทธิภาพและประสิทธิผล

- สามารถเข้าถึงอัตราครูขาดแคลนของแต่ละพื้นที่ที่สอดคล้องกับอัตราเกษียณของแต่ละ โรงเรียน

- สายงานคล่องตัวสั้นลง...ตรวจสอบได้..ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม.. ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมมีตัวแทน..สอดคล้องกับการบริหารแบบมีส่วนร่วมและเป็นการกระจายอำนาจ
- เป็นไปตามหลักการบริหารงานบุคคล และลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน จะเกิดความรวดเร็วคล่องตัว ซึ่งทุกท่านได้ผ่านและได้ใช้กระบวนการบริหารลักษณะนี้มาแล้ว และทำไมต้องกลับไปอีก เฉกเช่นเราเคยใช้พิมพ์ดีดพิมพ์งานมาแล้ว ตอนนี้เราใช้คอมพิวเตอร์ ทำไมเราต้องกลับไปใช้พิมพ์ดีด พิมพ์งานอีก
- เพราะความเป็นจริงแล้วยังการพิจารณาทั้งการแต่งตั้งโยกย้ายไม่ควรไปพิจารณาในจังหวัด เพราะบุคลากรในเขตพื้นที่ยอมรับทราบปัญหาและความจำเป็นของครูมากกว่าในจังหวัด
- เพราะส่งเสริมความเป็นเอกภาพในการบริหารจัดการให้เกิดคุณภาพ ประสิทธิภาพ ต่อการจัดการศึกษาในทุกระดับ ทุกมิติ
- ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาก่อให้เกิดความขัดแย้งขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหาขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ.

ไม่เห็นด้วย

- กศจ. แม้มีพวกพ้องบ้างแต่การใช้เส้นสายน้อยลงไม่เหมือน อ.ก.ค.ศ.
- ควรให้ กศจ. มีอำนาจเบ็ดเสร็จจะได้ไม่แย้งชิงอำนาจกัน
- ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวทางการศึกษา
- ต้องมีหน่วยงานที่เป็นกลางมาบริหาร
- ถ้าไม่ผ่านศึกษาธิการจังหวัด จะไม่เกิดการถ่วงดุลอำนาจ
- ที่ผ่านมาพบเสียงสะท้อนในข้อกังขาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเขตพื้นที่ ดังนั้น เมื่อคสช. โดยรัฐบาลชุดปัจจุบันมีเจตจำนงที่ต้องการพัฒนาเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของกระทรวงศึกษาธิการให้ดีขึ้น ก็สมควรที่จะเดินไปข้างหน้า ไม่สมควรถอยกลับมาที่เดิม
- มอบอำนาจต่อส่วนรวมดีแล้ว
- เกรงว่าจะกลับไปสู่ระบบเดิม ซงเองกินเอง ทุกจิตในหลายพื้นที่จนครูเดือดร้อน

จึงมีการปฏิรูปขึ้นมาโดย คสช.

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

เห็นด้วย

- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อน สันเปลี่ยนงบประมาณและรวบอำนาจตามพรบ. การศึกษาแห่งชาติ พรบ. ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการและ พรบ. ระเบียบข้าราชการครูไว้ที่ กศจ.
- ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้ง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ.
- ไม่เป็นไปตามหลักและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษา
- งานล่าช้า เช่น เงินเดือน
- กฎหมายบัญญัติไว้ชัดเจนดีแล้ว แต่คสช.ไม่ทำตามทำระบบกม.เสียหายหมด

- กระบวนการบริหารงานบุคคลมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทันเวลาในสถานการณ์วิกฤต
- การจะให้คุณ ให้โทษ ต้องให้ตรงกับกรับกับบัญชา
- การทำงานเป็นสัดส่วน จะไม่ทำให้ล่าช้าในการปฏิบัติงาน
- การบริหารงานจากกระทรวงสั่งงานตรงมายังเขตพื้นที่ทำให้การทำงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว

การบริหารงานบุคคลมีความคล่องตัวชัดเจน

- อกคศ.เขตพื้นที่ประกอบที่มาจากองค์คณะที่หลากหลาย และเป็นการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคล

- ควรกระจายอำนาจ กศจ.มาจากหน่วยงานอื่นๆ ไม่ทราบปัญหาอย่างแท้จริง กศจ. ขอบวางอำนาจ

- ควรจะให้มี อ.ก.ค.ศ.ในเขตพื้นที่การศึกษาเป็นตัวแทนที่มาจาก การเลือกตั้ง
- จะทำให้การใช้อำนาจบริหารบุคคลไปอยู่ที่เขตพื้นที่โดยตรง ไม่มีศึกษาธิการจังหวัดให้ต้องมีการใช้อำนาจซ้ำซ้อน เกิดความอึดอัด ซ้ำซ้อนโดยไม่จำเป็น

- จะได้บริหารจัดการการขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะทุกตำแหน่งให้สูงขึ้น และกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

- ตรงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและพรบ. การศึกษาแห่งชาติรวดเร็วกระจายอำนาจตรง
ปัญหาปัญหา

- มีความเหมาะสมอย่างยิ่งที่อ.ก.ค.ศ.แต่ละเขตพื้นที่จะปฏิบัติหน้าที่เต็มกำลังความสามารถตามที่กฎหมายกำหนด เป็นการช่วยเหลือและสร้างขวัญและกำลังใจให้กับครูและบุคลากรทางการศึกษาของแต่ละเขตพื้นที่ได้เป็นอย่างดี

- มืองค์ประกอบที่มาจากคณะกรรมการที่หลากหลาย และเป็นการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคล ยึดหลักการมีส่วนร่วม

- อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่ มีปฏิสัมพันธ์กับครูมากกว่า มีข้อมูลของครูและสถานศึกษามากกว่า กศจ. และ อ.ก.ค.ศ. มีตัวแทนครูที่มาจาก การเลือกตั้งของครูที่แท้จริงอยู่ใน อ.ก.ค.ศ.จริง

- เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลติดตามโดยตรง รับผิดชอบต่าง ๆ ของสถานศึกษา ให้การพัฒนาการศึกษาได้รวดเร็ว ทันต่อสถานการณ์ แต่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และ พ.ร.บ.การศึกษาในการที่มีการประกันภายในสถานศึกษา ทุก ๑ ปี และมีการประเมินคุณภาพภายนอกจากองค์กรภายนอก ทุก ๕ ปี

- อยากให้มีศึกษาธิการอำเภอด้วยจะได้คล่องตัวกว่า

- เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ต้องยกย่องผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาให้มีความก้าวหน้าทางวิชาชีพจริง ๆ

- ให้องค์กรครูได้ดูแลกันเองตามลักษณะระเบียบข้อบังคับ วัฒนธรรมองค์กร

- ไม่เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากล
ทั่วไปที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

ไม่เห็นด้วย

- ขอบเขตการบริหารขอบ สพท. แคบ เกิดการทุจริตได้ง่าย

- ควรมอบอำนาจให้ กศจ. ทั้งหมดในด้านบุคคล และควรทำเรื่องอื่น ๆ ที่ ไม่เกี่ยวกับความแตกแยก การยุบ รวม หรืออำนาจ

- ควรมีการสอบทานโดยองค์คณะบุคคล เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

- ความเห็นต่างมีมากขาดเอกลักษณะโดยรวม

- ต้องการหน่วยงานที่เป็นกลางดีกว่า
- ต้องการให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด
- เพราะเล่นพรรคพวกในกรณีย้าย แต่ กศจ. ดำเนินการตามหลักวิทยาศาสตร์ทำให้ได้คนตาม

ความสามารถ

- ในเมื่อเดิมมีการทุจริตในหลายพื้นที่จำนวนมาก ทำให้ต้องมี กศจ. และสามารถแก้ไขได้แล้วในทุกวันนี้... เขตถ้ายังมีอยู่ สมควรดำเนินการงานวิชาการให้เข้มแข็ง ยกระดับคุณภาพ ส่วนงานบุคคลให้ กศจ. ดูแลเช่นเดิม

๔. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- กลับสู่ฐานะเดิม
- กลับไปอยู่ในโครงสร้างเดิม
- การบริหารงานบุคคล ขรก.ครู ควรอยู่ในรูปของ ก.จังหวัด เช่นเดียว อ.กพ.จังหวัด สำหรับสำนักงานเขต ควรมีหน้าที่บูรณาการด้านการศึกษา
- การบริหารแบบเดิมดีอยู่แล้วไม่ควรเปลี่ยนแปลง
- ควรกระจายอำนาจให้เขตพื้นที่รับผิดชอบโดยให้มีคณะกรรมการที่มาจากครูสายผู้สอนสามส่วนจากผู้บริหารหนึ่งในคณะกรรมการของเขตพื้นที่
- ควรมีสวนร่วมบุคลากรทุกอำเภอ แล้วแต่จะตั้งชื่อ เช่น สปอ.
- ควรยุบ เลิก กศจ.ไปเลย แทนไม่มีประโยชน์ เป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน กรรมการส่วนใหญ่ไม่รู้เรื่องการศึกษา

- ควรยุบ ศธจ. ศธ.ภาค เพื่อลดความซ้ำซ้อน เรื่องอำนาจ การบริหารงาน การสั่งการ
- ควรให้สถานศึกษาเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายและดำเนินการด้านบุคคลตามความเป็นจริง

ในยุคปัจจุบัน

- คืบ มาตรา ๕๓ พรบ.ครูปี ๔๗ คืบโรงเรียน ๑๐๐ เปอร์เซนต์
- ยกเลิกโดยเร็วก่อนที่ระบบการศึกษาประเทศไทยจะล้าหลังไปกว่านี้
- สัดส่วนคณะกรรมการต้องมาจากผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาและมาจากการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตย

- คนนอกหน่วยงานมาบริหารงานจะไม่ประสบผล เนื่องจากไม่รู้งานจริง
- กศจ. น่าจะมีหน้าที่ในการบริหารนโยบายระดับจังหวัด กำหนดนโยบายมากกว่าการบริหารงานบุคคลซึ่งทำให้เกิดความล่าช้าและเป็นการรวมศูนย์อำนาจอยู่จังหวัดทีเดียว

- การบริหารงานโดยคณะบุคคลเป็นการกระจายอำนาจ มีการถ่วงดุลอำนาจต่าง ๆ
- น่าจะให้คนในพื้นที่ได้กำหนดแนวทางเอง
- ประเทศเดินมาไกล...แต่เอาทหารมาบริหารประเทศไม่เว้นแม้แต่การศึกษา...มันแย่สุด ๆ
- ปรับโครงสร้าง....ถ้ามี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่...ต้องให้มีตัวแทนทุกอำเภอ..ตามจำนวนครู....

ผู้ทรงคุณวุฒิ...มาจากสายการศึกษา..และต้องจบปริญญาโท....เป็นอย่างต่ำ (ถ้าอยากพัฒนาการศึกษาจริง ๆ)

- โรงเรียนเป็นนิติบุคคลให้ประชาชนและคณะกรรมการสถานศึกษามีบทบาทในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

- ศธจ. ควรเป็นหน่วยงานเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัย หน่วยงานรองรับงานของผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ

- ควรกำหนดสัดส่วนคณะกรรมการ ให้ผู้มีส่วนได้เสียมีผู้แทนในคณะกรรมการอย่างทั่วถึง

- ยกเลิก อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่ ถ้ามี...ต้องมี อ.ก.ค.ศ. ทุกอำเภอ ตามจำนวนครู และเพิ่มจำนวน อ.ก.ค.ศ. เป็นเขตละ ๓๐ คน
- การที่ อ.ก.ค.ศ. ในเขตพื้นที่ทำให้งานดำเนินงานในด้านการปฏิรูปการศึกษา พัฒนาได้คล่องตัวขึ้น
- ควรมีการประเมินคุณภาพภายนอกหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานประเมินคุณภาพภายนอก (สมศ.) ดำเนินการตรวจสอบ การดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการพัฒนาการศึกษาให้สูงขึ้น และพัฒนาเด็ก
- มีคณะกรรมการฯ แล้ว ควรมีคณะกรรมการจังหวัดอีกชุดเพื่ออนุมัติ
- คณะกรรมการแต่ละชุด..กรรมการควรมีทุกสายงานเช่น ครู ศึกษานิเทศก์ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้บริหารเขตฯ และผู้แทนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
- ระบบการศึกษาและการบริหารสถานศึกษาประเทศไทยถึงจุดอัมตัม ไม่มีประสิทธิภาพ ขาดการยืดหยุ่น หรือปรับตัว ทำให้คุณภาพโรงเรียนขนาดเล็กถดถอยและถูกยุบประชาชนนำบุตรหลานไปเรียนที่โรงเรียนประจำตำบลหรือไปเรียนรวมแออัดในอำเภอเปรียบเหมือนย้อนยุคเดิม ๆ
- ควรกำหนดเขตพื้นที่การเรียนของเด็กให้ชัดเจนถ้าข้ามเขตหรือข้ามหมู่บ้านไปเรียนที่อื่นโดยไม่มีเหตุจำเป็นควรลดการช่วยเหลือจากรัฐหรือออกค่าใช้จ่ายเอง
- ไม่ควรยุบโรงเรียนขนาดเล็กในชุมชนที่ปล่อยให้รกร้างเสียหายเห็นแล้วสลดหดหู่ใจ ควรมอบให้ อบต. หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพราะทราบว่ามีความต้องการเข้ามาดำเนินการอยู่แล้ว
- ไม่เคยเห็นร่างพระราชบัญญัติฉบับใดที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกาศหัวหน้าคณะปฏิรูปการปกครอง มีแต่ออก พรบ. ยกเลิกประกาศหัวหน้าคณะปฏิรูปฯ และการยกเลิกก็สืบเนื่องมาจากคำสั่งที่มีฐานะเป็นกฎหมายนั้นล้าสมัย ไม่เหมาะสมกับปัจจุบัน
- เหตุผลความจำเป็นในการแก้ไขประกาศ คสช. มีความจำเป็นมากเพียงใด และการกำหนดรูปคณะกรรมการงานบุคคลที่มากจนเกินไป จะเป็นการเกินความจำเป็นหรือไม่
- สังคมและระบบราชการจะได้เอะไกรับการแก้ไข ประกาศดังกล่าว การจัดการการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร ขอเรียกร้องให้ยกเลิกคำสั่ง คสช. ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงศึกษาธิการ แล้วคืนกฎหมายทุกฉบับทุกมาตรากลับมาให้เราตามเดิม...เราต้องการมีตัวแทนที่เราเลือกตั้งทุกระดับ ทุก

คณะกรรมการไปทำหน้าที่ เราต้องการองค์กรวิชาชีพ ใบประกอบวิชาชีพ และคณะกรรมการทุกระดับที่เรามีส่วนร่วม

- เขตพื้นที่ที่ยังมีอำนาจเช่นเดิม ไม่ใช่ไม่มีอำนาจตามที่เรียกร้อง ปัจจุบันการเสนอข้อมูลบรรจุย้าย เขตดำเนินการ กศจ. ตรวจ ถูกต้อง ไม่ส่อทุจริต ให้ผ่าน หากมีพิรุณส่งกลับไปทบทวน

ดีสำหรับครู ควรคืนอำนาจการบริหารงานบุคคลเช่นการบรรจุแต่งตั้งการย้ายการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับเขตพื้นที่และสถานศึกษาโดยเร็วเนื่องจากปัญหาการทำงานที่ทับซ้อนทำให้รัฐบาลเสี่ยงงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก

- ควรยุบสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เพราะไม่สามารถบริหารจัดการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ เพิ่มภาระงานให้เขตพื้นที่ โดยเฉพาะงานขับเคลื่อนวิชาการ ไม่สามารถสร้างการมีส่วนร่วมจากเขตพื้นที่ได้

- ควรให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา มีอำนาจหน้าที่โดยตรง ไม่ขึ้นกับกระทรวงศึกษาธิการ

- คิดใหม่...ทำใหม่...เปลี่ยนทั้งใหม่และเก่าให้ทันโลก...อะไรที่ล้าหลังไม่คิดเพื่ออนาคต...ยกเลิกไปเถอะ

- คั้นระบบเงินเดือนเดิมมาให้ครู ทุกวันนี้ครูผู้น้อยเสียเปรียบมากในการเลื่อนขั้นเงินเดือน เพราะครูไม่มีโบนัสเหมือนหน่วยงานอื่น ๆ

- กศจ. ควรเป็นคณะที่ดูแลการศึกษาภาพรวมทั้งจังหวัดและบริหารงานบุคคลโดย อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ เพื่อเป็นการกระจายอำนาจในการบริหาร ดังนั้น การกระจายอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญได้กล่าวไว้ ตั้งแต่ฉบับก่อน ๆ ไม่เห็นจะกระจายตามที่บัญญัติได้ไว้ มีแต่จะรวมศูนย์อำนาจมากกว่า ดังนั้นหากถามความคิดเห็นในทัศนคติของข้าพเจ้าแล้ว ผู้บริหารประเทศควรนึกถึงหัวใจของผู้รับบริการที่เป็นประชาชนในแต่ละพื้นที่ยังพื้นที่ห่างไกลแล้วยังไปกันใหญ่ สรุปคือถึงเวลาคืนอำนาจในการบริหารงานฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้แต่ละเขตพื้นที่ดำเนินการ

- ถ้ากระจายลงมาที่เขตพื้นที่ ให้ระมัดระวังเรื่องการย้าย การสอบ บรรจุต่าง ๆ เพราะอาจจะมีเรื่องเรียกเก็บเงิน

- มาเยี่ยม. โรงเรียน. นักเรียน. ส่งเสริมให้มีคุณภาพ. อย่ามัวแต่ปรับโครงสร้าง.ไม่ถึงคุณภาพ การศึกษาที่แท้จริงสักที

- ยินดีร่วมทำงานเพื่อพัฒนาองค์กร แต่หน่วยงานควรศึกษาบริบท ความพร้อมให้แน่นอน ก่อนกำหนดงาน การศึกษาเป็นสิ่งสำคัญ เปลี่ยนนโยบายบ่อยเกินไป ทำให้งานไม่ต่อเนื่อง พัฒนาช้า ยึดผลประโยชน์ผู้เรียนเป็นสำคัญ

- รูปแบบการบริหารจัดการก่อนมีการยึดอำนาจนั้นดีอยู่แล้ว เป็นการกระจายอำนาจอย่างมีส่วนร่วมเป็นไปตามประชาธิปไตย ศึกษาธิการจังหวัด ทำงานซ้ำซ้อนกับเขตพื้นที่การศึกษา สร้างภาระงบประมาณโดยไม่จำเป็น ทำหน้าที่เหมือนธุรการ ลงปฏิบัติงานในหน่วยงานทางการศึกษาก็ไม่ได้ ประโยชน์จากองค์กรน่าจะมีน้อย

- สิ่งไหน และ สิ่งใดที่มีแล้วควรรักษา และพัฒนามากกว่าการยุบ รวม อาจเปลี่ยนชื่อ แต่เพิ่มอำนาจ สวัสดิการ ความก้าวหน้ามากกว่าที่ทำอยู่ทุกวันนี้ได้ทั้งคน และผลงานทั่วหน้า

- ส่วนราชการใดใช้ประโยชน์ได้ ควรให้ส่วนราชการนั้นบริหารจัดการให้เกิดประโยชน์สูงสุด ด้วยระบบธรรมาภิบาล

- อยากให้สถานที่ติดต่อทางราชการงานที่เกี่ยวข้องอยู่ใกล้กับโรงเรียน เพราะกว่าจะเดินทางไป กศจ. ในบางพื้นที่ไกลจากโรงเรียนมาก

- ให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

- การได้มาซึ่ง ออกศ.เขต ควรกำหนดสัดส่วนของผู้แทนให้ครอบคลุม อย่าให้มีนักการเมืองแฝงอำนาจโดยใช้ นอminiเข้ามาอยู่ในองค์กรนี้ ถ้าหากปรากฏว่ามีอำนาจแฝงเข้ามา กระบวนการนี้ก็จะล่มสลายกลับเข้าสู่วงจร แห่งผลประโยชน์อีก

- แม้แต่การเลื่อนเงินเดือนและอนุมัติเบิกจ่าย กศจ. ใช้เวลา ๓ เดือน แต่ อ.ก.ค.ศ.ใช้เวลาเดือนเดียว แสดงถึงประสิทธิภาพสนองความต้องการบุคลากรแตกต่างกันเป็นอย่างยิ่ง

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์กรเอกชน ที่ได้แสดงความคิดเห็นมีจำนวน ๑๐,๔๙๘ ราย ประกอบด้วย

- ๑) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำแพงเพชร
- ๒) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดขอนแก่น
- ๓) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชัยนาท
- ๔) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครราชสีมา
- ๕) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดน่าน
- ๖) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรปราการ
- ๗) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรสาคร
- ๘) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
- ๙) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- ๑๐) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพชรบุรี
- ๑๑) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุดรธานี
- ๑๒) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาภาคพสิษฐ์ เขต ๒๔
- ๑๓) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสงขลา เขต ๑๖
- ๑๔) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเลย เขต ๑
- ๑๕) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑
- ๑๖) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตาก เขต ๑
- ๑๗) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต ๑
- ๑๘) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๑
- ๑๙) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต ๑
- ๒๐) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต ๑
- ๒๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรดิษฐ์ เขต ๑
- ๒๒) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๑
- ๒๓) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑

- ๒๔) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๒
 ๒๕) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำพูน เขต ๒
 ๒๖) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๒
 ๒๗) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต ๓
 ๒๘) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๓
 ๒๙) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔
 ๓๐) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๕
 ๓๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท เขต ๑

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

เห็นด้วย

- การกำหนดให้อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษาเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ตามระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นการกำหนดให้มีการบริหารงานแบบกระจายอำนาจ ก่อให้เกิดความรวดเร็ว เหมาะสม สอดคล้องกับการทำงานด้านการศึกษາสามารถเข้าถึงปัญหาด้านบุคลากรมากขึ้น และแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด

ไม่เห็นด้วย

- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมอยู่แล้ว

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

เห็นด้วย

- สอดคล้องกับกฎหมายระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัศึกษามีอำนาจในการบริหารบุคลากรโดยตรง

ไม่เห็นด้วย

- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมอยู่แล้ว

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

เห็นด้วย

บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหาโดยตรงสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ไม่สิ้นเปลืองงบประมาณ ลดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

ไม่เห็นด้วย

การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

๔. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- ควรยกเลิก กศจ.

- ควรกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่เชิงนโยบายเป็นหลัก โดยในส่วนของการบริหารงาน

บุคคลควรอยู่ภายใต้หลักการกระจายอำนาจ



ស្នូតកើតច្បាប់

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นที่ 1



ประเด็นรับฟังความคิดเห็นที่ 2

ประเด็นรับฟังความคิดเห็นที่ 3



ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม



รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจาก ร่างพระราชบัญญัติ

กลุ่มที่ ๒

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

- ▶ ☒ พุทธศักราช ๒๕๖๑ ด้านการปฏิรูปและพัฒนา ระบบการบริหารจัดการภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม
- ▶ ☒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ส่วนที่ ๔: ยุทธศาสตร์การพัฒนา ประเทศไทยสู่สังคมก้าวหน้า: การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและการบริหารความเสี่ยงในสังคมไทย (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) เป้าหมายที่ ๒: ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการให้บริการของภาครัฐ และประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศไทย เป้าหมายที่ ๒: เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ยั่งยืนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้อง ตราพระราชบัญญัติ

- ▶ โดยที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๘/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษา ในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการ การศึกษาของประเทศในด้านการที่ความซับซ้อนและยุ่งยาก เป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์ อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ความกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

- ▶ เน้นการให้เพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๘/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษา ในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. จะส่งผลให้การแก้ปัญหา โดยตรงในระดับเขตพื้นที่ การศึกษา ประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา มีอำนาจในการแก้ปัญหา เพื่อให้ครูและไทยต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษา ให้เด็กและเยาวชนของชาติเพิ่มสูงขึ้น บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เข้ามามีส่วนร่วม ในการแก้ไขปัญหา ไม่เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว เหมาะสม ตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษา และสถานศึกษา

กระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการ จัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้ครูและไทยต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกกลั่นแกล้ง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิด ความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา จึงก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาด การยอมรับซึ่งกันและกัน ในองค์กร สมควรแก้ไขคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ดังกล่าว เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษาและการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่าย เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

- ▶ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสัมพันธ์ใกล้เคียงกับ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่ แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

- ▶ ๕.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ -
- ▶ ๕.๒ ผลกระทบต่อสังคม -
- ▶ ๕.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ -
- ▶ ๕.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ
- ▶ **เชิงบวก** คาดให้คณะกรรมการบริหารงานบุคคลภายใต้กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งกำหนดให้มีเป็นอำนาจของ อ.ร.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา และ อ.ร.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา
- ▶ **เชิงลบ** อาจเกิดความขัดแย้งระหว่าง กศจ. และ อ.ร.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา และ อ.ร.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา ในด้านการบริหารบุคคล

▶ ๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

- ▶ ☐ มี ☒ ไม่มี

▶ ๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

- ▶ ☐ มี ☒ ไม่มี

▶ ๘. บทกำหนดโทษ

- ▶ ☒ ไม่มี
- ▶ ☐ โทษทางอาญา
- ▶ ☐ โทษทางปกครอง
- ▶ ☐ โทษปรับเป็นเงิน
- ▶ ☐ โทษอุกฤษณ์



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ
ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.
นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ.

☐ กฎหมายใหม่

☒ แก้ไขเพิ่มเติม

☐ ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเขตพื้นที่การศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๘ (๑))

(๒) กำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค ไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา (เพิ่มเติมข้อ ๘ (๕) วรรคสอง)

(๓) กำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตจังหวัด ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กศจ. และ อ.ก.ค.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๑ (๖))

(๔) กำหนดให้ศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศึกษาธิการภาค มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และให้มีรองศึกษาธิการจังหวัด เพื่อช่วยเหลืองานศึกษาธิการจังหวัด จำนวนสามคน (แก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง)

(๕) ยกเลิกอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในจังหวัดหรือกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๕๓ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ของศึกษาธิการจังหวัดโดยความเห็นชอบของ กศจ. (ยกเลิกข้อ ๑๓)

(๖) กำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน (เพิ่มเติมข้อ ๑๔ วรรคสี่)

(๓) กำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้ (มาตรา ๙)

๒.๒ เหตุผล

โดยที่หัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสั่นคลอนงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร สมควรแก้ไขคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษาและการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่ายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

☒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

☐ ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายณพคุณ รัฐผไท สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย กับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

คำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสั่นคลอนงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการ

บริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ กระทรวงศึกษาธิการ

๒.๒ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.)

๒.๓ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)

๒.๔ อนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

๓.๒ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทน

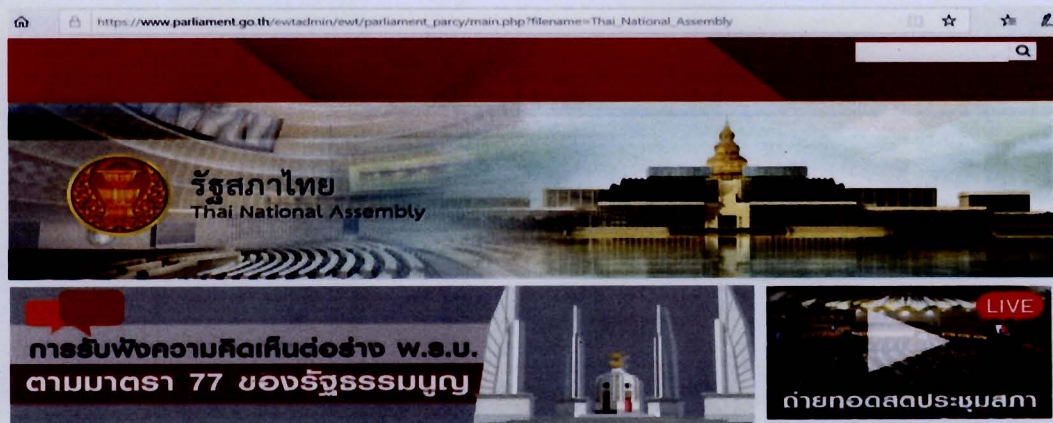
๓.๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจหน้าที่ไว้

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น รับฟังตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ รวม ๒๖ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th





การรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ.
ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ

ค้นหา

หน้าแรก รายละเอียด รายงานผลการรับฟัง เกี่ยวกับเรา ติดต่อเรา

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษา
ในสามระดับ พ.ศ. ๒๕๖๐
ฉบับร่าง

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษา
ในสามระดับ พ.ศ. ๒๕๖๐
ฉบับร่าง

รับฟังตั้งแต่วันที่ 15 มิถุนายน 2563 ถึงวันที่ 10 กรกฎาคม 2563

สถานะ: ปิดรับฟังความคิดเห็น ปิดรับฟังความคิดเห็นเมื่อ 15/7/63

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษา
ในสามระดับ พ.ศ. ๒๕๖๐
ฉบับร่าง

ประเภทร่าง: เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ไม่เป็นการรับฟัง
เสนอโดย นายบุคคล รัฐสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

- ๑) กระทรวงศึกษาธิการ
- ๒) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.)
- ๓) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)
- ๔) อนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่

การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

๕. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๑,๖๗๗ ราย
ซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป (กระทรวงศึกษาธิการ ๑,๒๒๓ คน/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.) ๖๔ คน
สำนักงาน ก.ค.ศ. ๑๖๖ คน/อนุกรรมการข้าราชการครูฯ ๒๒๔ คน)

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์กรเอกชน ที่ได้แสดงความคิดเห็นมีจำนวน ๑๐,๔๙๘ ราย

ประกอบด้วย

- ๑) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกำแพงเพชร
- ๒) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดขอนแก่น
- ๓) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดชัยนาท
- ๔) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครราชสีมา
- ๕) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดน่าน
- ๖) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรปราการ
- ๗) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรสาคร
- ๘) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
- ๙) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- ๑๐) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพชรบุรี
- ๑๑) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุดรธานี
- ๑๒) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร เขต ๒๔
- ๑๓) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาสกลนคร เขต ๑๖
- ๑๔) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเลย เขต ๑
- ๑๕) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต ๑

- ๑๖) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตาก เขต ๑
- ๑๗) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต ๑
- ๑๘) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพะเยา เขต ๑
- ๑๙) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปราจีนบุรี เขต ๑
- ๒๐) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต ๑
- ๒๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต ๑
- ๒๒) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๑
- ๒๓) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑
- ๒๔) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต ๒
- ๒๕) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำพูน เขต ๒
- ๒๖) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต ๒
- ๒๗) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต ๓
- ๒๘) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๓
- ๒๙) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๔
- ๓๐) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงใหม่ เขต ๕
- ๓๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยนาท เขต ๑

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้เป็นรายประเด็นดังนี้

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา

(๑) ข้อมูลจากจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- การกำหนดให้อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษาเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา ตามระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นการกำหนดให้มีการบริหารงานแบบกระจายอำนาจ ก่อให้เกิดความรวดเร็วเหมาะสม สอดคล้องกับการทำงานด้านการศึกษาสามารถเข้าถึงปัญหาด้านบุคลากรมากขึ้น และแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด - สามารถบริหารโดยตรงจริงๆ รู้บริบท รู้ปัญหา ได้ดี	- จัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อน ลำช้าสิ้นเปลืองงบประมาณ และรวบอำนาจตาม พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการครูไว้ที่ กศจ. - ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้งขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ.

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา - กคศ. เขตพื้นที่ มาจากการเลือกตั้งผู้แทนของครูทราบข้อมูลของครูและการจัดการศึกษาดีกว่า กศจ. และ ศธจ. - กระจายอำนาจสู่เขตพื้นที่การศึกษาล่องตัวในการบริหารงาน ยึดหลักการมีส่วนร่วม - กศจ. ในแต่ละเขตจังหวัดจะได้บริหารให้สอดคล้องกับบริบทของแต่ละพื้นที่ - กศจ. ไม่ได้อยู่ใกล้ชิดครูเหมือน อ.ก.ค.ศ. - การบริหารงานบุคคลต้องให้หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน - อำนาจหน้าที่ในการบริหารงานบุคคลควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา - กศจ. ควรเป็นหน่วยงานประสานงานด้านนโยบายด้านการศึกษา กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดเท่านั้น - การบริหารงานบุคคลของครูควรมาจากผู้แทนครูหรือคนในพื้นที่ เพื่อความเข้าใจในบริบทต่างๆ สิ่งการได้รวดเร็ว ตรวจสอบได้ทั่วถึง ลดอำนาจทับซ้อนน่าจะเป็นผลดีมากกว่า - การบริหารจัดการบุคลากรในสังกัดควรเป็นทีมบริหารสายตรง ไม่ใช่เอาไปให้ กศจ. มาพิจารณาเขตพื้นที่การศึกษา ควรบริหารงานบุคคลในสายงานของตนเอง - การบังคับบัญชาควรเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ สพป.หรือ สพม. - การให้อำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ ดำเนินการซึ่งเป็นสายการบังคับบัญชาโดยตรงจะรวดเร็ว ไม่ซ้ำซ้อน เป็นธรรม และเกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาได้รวดเร็วขึ้น - มีขอบข่ายครอบคลุมการปฏิบัติงาน - สมควรให้เขตพื้นที่ สพม. รับผิดชอบงานทุกอย่างเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่ง การพิจารณาแต่งตั้งเลื่อนหรือให้มีตำแหน่งที่สูงขึ้น อื่น ๆ	- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อนล่าช้าสิ้นเปลืองงบประมาณและรวบอำนาจ พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติ พ.ร.บ. ระเบียบระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และ พ.ร.บ.ระเบียบราชการครูไว้ที่ ก.ศ.จ. การดำเนินงานจะได้รวดเร็วยิ่งขึ้น - การบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาจะได้ไม่ซ้ำซ้อนกับการบริหารตามกลุ่มงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพราะจะได้มีอำนาจเบ็ดเสร็จทีเดียว - การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว - คงอำนาจให้ ศธจ. ตามคำสั่ง คสช. ฉบับที่ ๑๙ เป็นการคานอำนาจจากเขตพื้นที่ ช่วยป้องกันการทุจริตจากการบรรจุครู การย้าย การมีและเลื่อนวิทยฐานะตามเจตนารมณ์ของคำสั่ง คสช. ที่มีเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตของในหลายเขตพื้นที่ที่ครูได้รับความเดือดร้อนมากมาย

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- อ.ก.ค.ศ. คือกลุ่มบุคคลที่ได้รับความไว้วางใจจากครูในเขตพื้นที่ยอมเข้าใจปัญหาและความต้องการของครูได้ดี - อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษา เป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงในเขตพื้นที่แต่ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชา - อยากให้เป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงจากโรงเรียน - เกิดความรวดเร็วในการบรรจุโยกย้ายสำหรับโรงเรียนที่มีความจำเป็นหรือครูขาดแคลน - เขตพื้นที่ เป็นผู้บริหารงานบุคคล ควรมีอำนาจดูแลจัดสรรอัตรากำลังของตนเอง - เป็นการถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการระดับสพท. - เป็นการบริหารงานจากระดับเขตสู่ระดับภูมิภาคจากหน่วยงานย่อยสู่หน่วยงานใหญ่ตามลำดับ - เพราะในบริบทของการศึกษาแต่ละพื้นที่ย่อมมีเอกลักษณ์และกรอบของตนเองที่ชัดเจน - แบ่งเบาภาระงานของ ก.ค.ศ. - เป็นการรวมศูนย์อำนาจ..ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง...ไม่สามารถตรวจสอบได้..การวิ่งเต้นก็ไม่หมดไป..ไม่สอดคล้องกับการบริหารแบบทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม	

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- กศจ. ควรมีบทบาทกำหนดนโยบายการศึกษาและ สนับสนุน ส่งเสริมและประสานการจัดการศึกษาทุกสังกัด ทุกระดับในจังหวัด
- กศจ. รับทราบข้อมูลจาก สพป. เพราะ สพป. มีเจ้าหน้าที่ตรวจเยี่ยม ประสานงานในเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา
- กศจ. ควรกำหนดนโยบายการศึกษาในภาพรวมของจังหวัดทุกสังกัด และควรส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาให้บรรลุตามนโยบาย
 - จะได้หลักสูตรที่ตรงตามความต้องการของท้องถิ่น
 - มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดูแล
 - ควรยกเลิกคำสั่งดังกล่าว และให้ไปใช้ข้อความตามกฎหมายหลัก คือ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาฯ เพื่อป้องกันความสับสน

(๒) ข้อมูลจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง
เห็นด้วย

- การกำหนดให้อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาและมัธยมศึกษาเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา ตามระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เป็นการกำหนดให้มีการ บริหารงานแบบกระจายอำนาจ ก่อให้เกิดความรวดเร็ว เหมาะสม สอดคล้องกับการทำงานด้านการศึกษา สามารถเข้าถึงปัญหาด้านบุคลากรมากขึ้น และแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุด

ไม่เห็นด้วย

- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้การบริหารงานบุคคลที่กฎหมายว่าด้วย ระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. พื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่ต้องมอบอำนาจให้กับศึกษาธิการจังหวัด เป็นผู้อนุมัติราชการแทน

(๑) ข้อมูลจากจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคที่มีความซ้ำซ้อน ล้นเปลืองงบประมาณและรวบอำนาจตาม พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พรบ. ระเบียบบริหารราชการ กระทรวงศึกษาธิการและ พรบ.ระเบียบข้าราชการ ครูฯ ไว้ที่ กศจ. - กระบวนการดำเนินงานของ กศจ. ไม่สอดคล้อง หลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่ เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความ ขัดแย้ง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ ปัญหา ขาดความเชื่อมั่น - อำนาจการบริหารของ กศจ. ไม่เป็นไปตาม หลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตาม กฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา - กระจายอำนาจการบริหาร ลดขั้นตอนการปฏิบัติ มีปัญหาแก้จุดจุดไว้และทั่วถึง การทำงานจะได้มี ประสิทธิภาพ - การบริหารจัดการในเขตจะรู้จุดอ่อนจุดแข็งของ การบริหารในเขตตนเองได้ เขตเข้าใจบริบทสภาพใน เขต - ก่อนมอบอำนาจให้ศึกษาธิการจังหวัด มี อ.ก.ค.ศ. เขต ดิอยู่แล้ว มีการเล่นพรรคเล่นพวกบ้างเป็นเรื่องปกติ	- กศจ. แม้มีพวกพ้องบ้างแต่การใช้เส้นสายน้อยลง ไม่เหมือน อ.ก.ค.ศ. - ควรให้ กศจ. มีอำนาจเบ็ดเสร็จจะได้ไม่แย่งชิง อำนาจกัน - ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวทางการศึกษา - ต้องมีหน่วยงานที่เป็นกลางมาบริหาร - ถ้าไม่ผ่านศึกษาธิการจังหวัด จะไม่เกิดการถ่วงดุล อำนาจ - ที่ผ่านมาพบเสียงสะท้อนในข้อกังขาเกี่ยวกับ การบริหารงานบุคคลของเขตพื้นที่ ดังนั้น เมื่อ คสช. โดยรัฐบาลชุดปัจจุบันมีเจตจำนงที่ต้องการพัฒนา เปลี่ยนแปลงโครงสร้างของกระทรวงศึกษาธิการให้ดีขึ้น ก็สมควรที่จะเดินไปข้างหน้า ไม่สมควรถอย กลับมาที่เดิม - มอบอำนาจต่อส่วนรวมดีแล้ว - เกรงว่าจะกลับไปสู่ระบบเดิม ซงเองกินเอง ทุกจริต ในหลายพื้นที่จนครูเดือดร้อน จึงมีการปฏิรูปขึ้นมาโดย คสช. - การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
เขตพื้นที่ไหนมีปัญหาแก้ที่ตรงนั้น ยิ่งเป็นระบบ กศจ. มีการเล่นพรรคเล่นพวก มีการทุจริต ยากกว่า เสียอีก - จะได้ใช้เป็นเครื่องมือกลไกทางการบริหาร การศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพคุณภาพตามนโยบาย ได้ - ทำให้ครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องสับสน ข้ำซ้อน อำนาจ และศึกษาธิการจังหวัดไม่มีอัตรากำลังพอ ไม่เข้าใจ ไม่มีข้อมูลที่ดีพอเท่ากับ สพป.หรือ สพม. - สพป. มีเจ้าหน้าที่ตรวจเยี่ยม ประสานงานในเรื่อง ต่าง ๆ ตลอดเวลาได้ แลกเปลี่ยนและรับทราบปัญหา ต่าง ๆ ของโรงเรียน - สามารถเข้าถึงอัตราครูขาดแคลนของแต่ละพื้นที่ สอดคล้องกับอัตราเกษียณของแต่ละโรงเรียน - เป็นไปตามหลักการบริหารงานบุคคล และลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน จะเกิดความรวดเร็ว คล่องตัว ซึ่งทุกท่านได้ผ่านและได้ใช้กระบวนการ บริหารลักษณะนี้มาแล้ว และทำไมต้องกลับไปอีก เฉกเช่น เราเคยใช้พิมพ์ดีดพิมพ์งานมาแล้ว ตอนนี้ เราใช้คอมพิวเตอร์ ทำไมเราต้องกลับไปใช้พิมพ์ดีด พิมพ์งานอีก	

(๒) ข้อมูลจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

เห็นด้วย

- สอดคล้องกับกฎหมายระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ กำหนดให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา มีอำนาจใน การบริหารบุคคลากรโดยตรง

ไม่เห็นด้วย

- การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมอยู่แล้ว

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้บรรดาอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงาน บุคคลให้เป็นไปตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดอำนาจ หน้าที่ไว้

(๑) ข้อมูลจากจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- การจัดการศึกษาในส่วนภูมิภาคไว้ที่ กศจ. มีความซ้ำซ้อน สิ้นเปลืองงบประมาณ ไม่เป็นไปตามหลักการและมาตรฐานการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายและหลักสากลทั่วไป ที่ควรเป็นหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาและรวบอำนาจไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของ พรบ. การศึกษาแห่งชาติ พรบ. ระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการและ พรบ. ระเบียบข้าราชการครู - ไม่สอดคล้องหลักการกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ก่อให้เกิดความขัดแย้ง ขาดความร่วมมือของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหา ขาดความเชื่อมั่นและยอมรับในกระบวนการดำเนินงานของ กศจ. - กระบวนการบริหารงานบุคคลมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทันทเวลาในสถานการณ์วิกฤต - การจะให้คุณ ให้โทษ ต้องให้ตรงกับการบังคับบัญชา - การทำงานเป็นสัดส่วน จะไม่ทำให้ล่าช้าในการปฏิบัติงาน - การบริหารงานจากกระทรวงสั่งงานตรงมายังเขตพื้นที่ทำให้การทำงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว การบริหารงานบุคคลมีความคล่องตัวชัดเจน - อกคศ.เขตมีองค์ประกอบที่มาขององค์คณะที่หลากหลาย และเป็นการกระจายอำนาจในการบริหารด้านบุคคล - ควรกระจายอำนาจ กศจ.มาจากหน่วยงานอื่น ๆ ไม่ทราบปัญหาอย่างแท้จริง กศจ.ขอวางอำนาจ - ควรจะให้มี อ.ก.ค.ศ.ในเขตพื้นที่การศึกษาเป็นตัวแทนที่มาจากการเลือกตั้ง - จะได้บริหารจัดการการขอมิหรือเลื่อนวิทยฐานะทุกตำแหน่งให้สูงขึ้น และกระจายอำนาจในการบริหารงานบุคคลที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น - มีความเหมาะสมอย่างยิ่งที่อ.ก.ค.ศ.แต่ละเขตพื้นที่จะปฏิบัติหน้าที่เต็มกำลังความสามารถตามที่กฎหมายกำหนด เป็นการช่วยเหลือและสร้างขวัญ	- ขอบเขตการบริหารขอบ สพท. แคบ เกิดการทุจริตได้ง่าย - ควรมอบอำนาจให้ กศจ. ทั้งหมดในด้านบุคคล และควรทำเรื่องอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับความแตกแยกการยุบ รวม หรืออำนาจ - ควรมีการตรวจสอบถ่วงดุลโดยองค์คณะบุคคลเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล - ความเห็นต่างมีมากขาดเอกลักษณะโดยรวม - ต้องการหน่วยงานที่เป็นกลางดีกว่า - ต้องการให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด - เพราะเล่นพรรคพวกในกรณีย้าย แต่ กศจ. ดำเนินการตามระบบคุณธรรมทำให้ได้คนตามความสามารถ - ในเมื่อเดิมมีการทุจริตในหลายพื้นที่จำนวนมาก ทำให้ต้องมี กศจ. และสามารถแก้ไขได้แล้วในทุกวันนี้... เขตถ้ายังมีอยู่สมควรดำเนินการงานวิชาการให้เข้มแข็ง ยกย่องคุณภาพ ส่วนงานบุคคลให้ กศจ. ดูแลเช่นเดิม - การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
และกำลังใจให้กับครูและบุคลากรทางการศึกษาของแต่ละเขตพื้นที่ได้เป็นอย่างดี - มีองค์ประกอบที่มาของคณะกรรมการที่หลากหลาย และเป็นการกระจายอำนาจในการบริหารด้านบุคคลยึดหลักการมีส่วนร่วม - เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลติดตามโดยตรง รัฐบาลต่าง ๆ ของสถานศึกษา ให้การพัฒนาศึกษาได้รวดเร็ว ทันต่อสถานการณ์แต่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และ พ.ร.บ.การศึกษาในการที่มีการประกันภายในสถานศึกษา ทุก ๑ ปี และมีการประเมินคุณภาพภายนอกจากองค์กรภายนอก ทุก ๕ ปี - บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหาโดยตรงสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ไม่สิ้นเปลืองงบประมาณ ลดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา	

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- อยากให้มีศึกษาธิการอำเภอด้วยจะได้คล่องตัวกว่า

**(๒) ข้อมูลจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง
เห็นด้วย**

บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหาโดยตรงสามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ไม่สิ้นเปลืองงบประมาณ ลดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน และเป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

ไม่เห็นด้วย

การดำเนินงานในปัจจุบันเหมาะสมดีอยู่แล้ว

๔. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

(๑) ข้อมูลจากจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา

- กลับไปอยู่ในโครงสร้างเดิม
- การบริหารงานบุคคล ขรก.ครู ควรอยู่ในรูปของ ก.จังหวัด เช่นเดียว อ.กพ.จังหวัด สำหรับสำนักงานเขต ควรมีหน้าที่บูรณาการด้านการศึกษา
- ควรกระจายอำนาจให้เขตพื้นที่รับผิดชอบโดยให้มีคณะกรรมการที่มาจากครูสายผู้สอนสามส่วนจากผู้บริหารหนึ่งในคณะกรรมการของเขตพื้นที่

- ควรมีศูนย์รวมบุคลากรทุกอำเภอ แล้วแต่จะตั้งชื่อ เช่น สปอ.
 - ควรยุบ เลิก ศธ.ภาค ศธจ. กศจ. เพื่อลดความซ้ำซ้อน เรื่องอำนาจ การบริหารงาน
- การสั่งการ
- ควรให้สถานศึกษาเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายและดำเนินการด้านบุคคลตามความเป็นจริงในยุคปัจจุบัน
 - คิน มาตรา ๕๓ พรบ.ครูปี ๔๗ คินโรงเรียน ๑๐๐ เปอร์เซนต์
 - สัดส่วนคณะกรรมการต้องมาจากผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาและมาจากการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตย
 - กศจ.น่าจะมีหน้าที่ในการบริหารนโยบายระดับจังหวัด กำหนดนโยบายมากกว่าการบริหารงานบุคคลซึ่งทำให้เกิดความล่าช้าและเป็นการรวมศูนย์อำนาจอยู่จังหวัดทีเดียว
 - ปรับโครงสร้าง....ถ้ามี อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่...ต้องให้มีตัวแทนทุกอำเภอ..ตามจำนวนครู....ผู้ทรงคุณวุฒิ..มาจากสายการศึกษา..และต้องจบปริญญาโท....เป็นอย่างต่ำ (ถ้าอยากพัฒนาการศึกษาจริง ๆ)
 - ศธจ. ควรเป็นหน่วยงานเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัย หน่วยงานรองรับงานของผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ
 - ควรกำหนดสัดส่วนคณะกรรมการ ให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้าไปเป็นผู้แทนในคณะกรรมการอย่างทั่วถึง
 - เพิ่มจำนวน อ.ก.ค.ศ. เป็นเขตละ ๓๐ คน
 - ควรมีการประเมินคุณภาพภายนอกจากหน่วยงานภายนอก เช่น สำนักงานประเมินคุณภาพภายนอก (สมศ.) ดำเนินการตรวจสอบ การดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในการพัฒนาการศึกษาให้สูงขึ้น และพัฒนาเด็ก
 - มีคณะอนุกรรมการฯ แล้ว ควรมีคณะกรรมการจังหวัดอีกชุดเพื่ออนุมัติ
 - คณะกรรมการแต่ละชุด..กรรมการควรมีทุกสายงาน เช่น ครู ศึกษานิเทศก์ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้บริหารเขตฯ และผู้แทนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
 - เหตุผลความจำเป็นในการแก้ไขประกาศ คสช. มีความจำเป็นมากเพียงใด และการกำหนดรูปคณะกรรมการงานบุคคลที่มากจนเกินไป จะเป็นการเกินความจำเป็นหรือไม่
 - สังคมและระบบราชการจะได้อะไรกับการแก้ไข ประกาศดังกล่าว การจัดการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงาน และการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสิ้นเปลืองงบประมาณ และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิดความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร ขอเรียกร้องให้ยกเลิกคำสั่ง คสช. ทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงศึกษาธิการ แล้วคืนกฎหมายทุกฉบับทุกมาตรากลับมาให้เรตามเดิม...เราต้องการมีตัวแทนที่เราเลือกตั้งทุกระดับ ทุก

คณะกรรมการไปทำหน้าที่ เราต้องการองค์กรวิชาชีพ ใบประกอบวิชาชีพ และคณะกรรมการทุกระดับที่เรามีส่วนร่วม

- เขตพื้นที่ที่ยังมีอำนาจเช่นเดิม ไม่ใช่ไม่มีอำนาจตามที่เรียกร้อง ปัจจุบันการเสนอข้อมูลบรรจุ ย้าย เขตดำเนินการ กศจ. ตรวจสอบ ไม่สอดคล้อง ไม่สอดคล้อง ให้ผ่าน หากมีพิธีส่งกลับไปทบทวน ดีสำหรับครู ควรคืนอำนาจการบริหารงานบุคคลเช่นการบรรจุแต่งตั้งการย้ายการเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับเขตพื้นที่และสถานศึกษาโดยเร็วเนื่องจากปัญหาการทำงานที่ทับซ้อนทำให้รัฐบาลเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก

- ควรให้ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา มีอำนาจหน้าที่โดยตรง ไม่ขึ้นกับกระทรวงศึกษาธิการ

- รูปแบบการบริหารจัดการก่อนมีการยึดอำนาจนั้นดีอยู่แล้ว เป็นการกระจายอำนาจอย่างมีส่วนร่วมเป็นไปตามประชาธิปไตย ศึกษาธิการจังหวัด ทำงานซ้ำซ้อนกับเขตพื้นที่การศึกษา สร้างภาระงบประมาณโดยไม่จำเป็น ทำหน้าที่เหมือนธุรการ ลงปฏิบัติงานในหน่วยงานทางการศึกษาก็ไม่ได้ประโยชน์จากองค์กรน่าจะน้อย

- ให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัดในการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาต่อคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภูมิภาค โดยไม่รวมถึงอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และอ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

(๒) ข้อมูลจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

- ควรยกเลิก กศจ.

- ควรกำหนดให้ กศจ. มีอำนาจหน้าที่เชิงนโยบายเป็นหลัก โดยในส่วนของการบริหารงานบุคคลควรอยู่ภายใต้หลักการกระจายอำนาจ

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

โดยที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑๘/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดมาตรการและกลไกเพื่อแก้ไขปัญหาการจัดการศึกษาของประเทศในส่วนภูมิภาคที่มีความซับซ้อนและสั่งสมมาเป็นเวลานาน ซึ่งมาตรการและกลไกดังกล่าวมีลักษณะรวมศูนย์อำนาจไว้ที่ กศจ. ทั้งอำนาจ ตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ และกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลกระทบต่ออำนาจในการจัดการบุคลากรตามที่กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ผู้บังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ไม่มีอำนาจในการบังคับบัญชาเพื่อให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติถูกลดทอนลง ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหา เกิดการสับสนเปลี่ยนแปลง และเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งยังขัดต่อหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ซึ่งก่อให้เกิด

ความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรงและขาดการยอมรับซึ่งกันและกันในองค์กร สมควรแก้ไขคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว เพื่อให้การขับเคลื่อนนโยบายทางการศึกษาและการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกฝ่ายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามเป้าหมาย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

☒ ยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม

☒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ส่วนที่ ๔ ยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย (พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๙) เป้าหมายที่ ๑ ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการให้บริการของภาครัฐ และประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศ เป้าหมายที่ ๒ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เมื่อมีการแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. จะส่งผลให้การบังคับบัญชาโดยตรงในระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา มีอำนาจในการบังคับบัญชาให้คุณและโทษต่อบุคลากร คุณภาพการปฏิบัติงานและการจัดการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนของชาติเพิ่มสูงขึ้น บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับปัญหาเข้ามามีส่วนรวมในการแก้ไขปัญหา ไม่เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณ การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว เหมาะสม ตามหลักการกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความสัมพันธ์ใกล้เคียงกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๕.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

-

๕.๒ ผลกระทบต่อสังคม

-

๕.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ

-

๕.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

เชิงบวก ก่อให้เกิดกระจายอำนาจการบริหารงานบุคคลภายใต้ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งกำหนดไว้ให้เป็นอำนาจของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

เชิงลบ อาจเกิดความขัดแย้งระหว่าง กศจ. และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาในด้านการบริหารบุคคล

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

☐ มี

☒ ไม่มี

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☐ มี

☒ ไม่มี

๘. บทกำหนดโทษ

☒ ไม่มี

☐ โทษทางอาญา

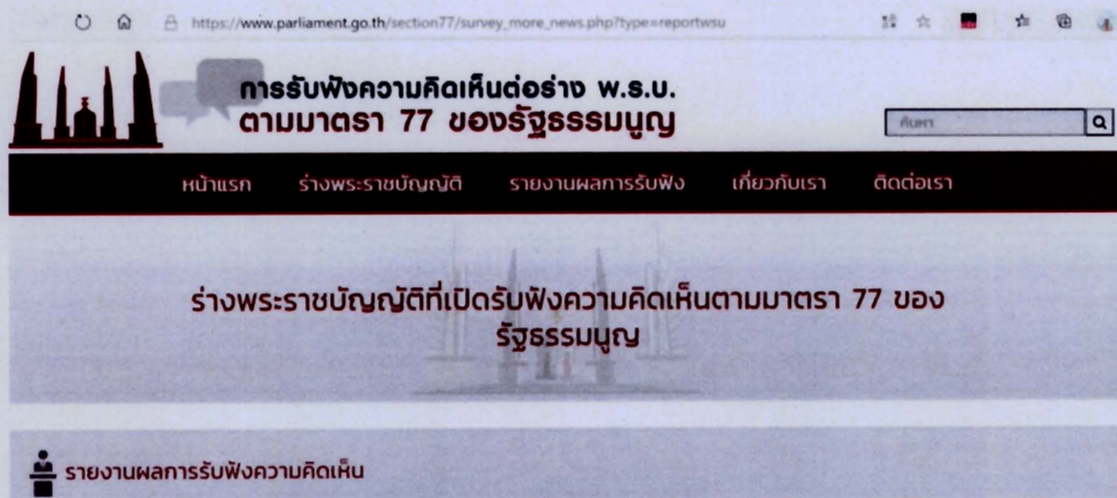
☐ โทษทางปกครอง

☐ โทษปรับเป็นพินัย

☐ โทษอุปรกรณ์

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๓



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

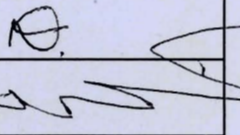
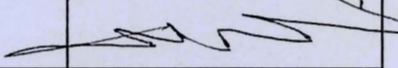
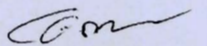
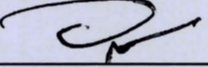
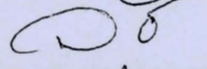
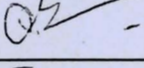
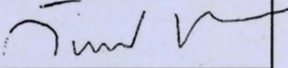
ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

วันเสาร์ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๓

ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก

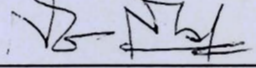
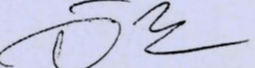
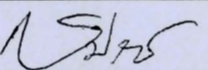
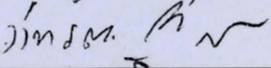
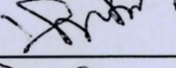
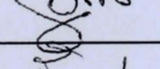
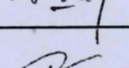
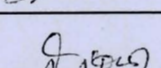
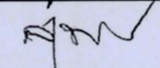
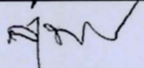
ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
-------	-----------	---------	------------

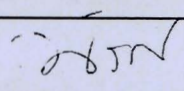
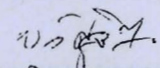
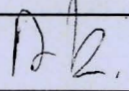
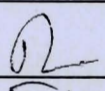
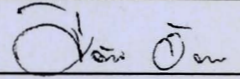
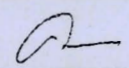
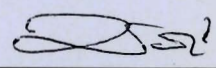
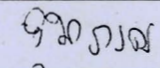
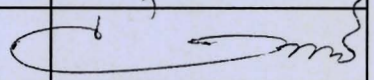
ผู้บริหาร

๑	นายสรศักดิ์ เพียรเวช	เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๒	นายจิรพงศ์ วัฒนรัตน์	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	
๓	นางอรรณพ พันธุ์เปรื่อง	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	
๔	นายวิรัช เจริญกุล	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	
๕	นางวัชรภรณ์ รัตนโกเศศ จันทร์เจริญ	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	
๖	นายจักรพันธ์ จันทรเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย	
๗	นางสาวกัลยรัชต์ ขาวสำอางค์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒	

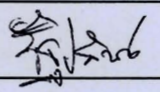
คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นฯ และบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ

สำนักกฎหมาย

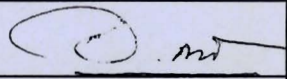
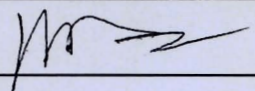
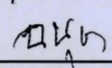
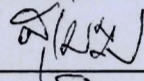
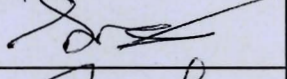
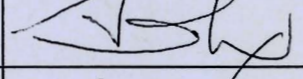
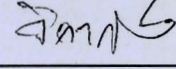
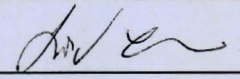
๘	นายสันหทัย สินธุวงศ์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑	
๙	นางสาวลักษณาวดี แก้วมณี	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักกฎหมาย	
๑๐	นายธนปรัชญ์ คงปาน	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๑๑	นายฐิติวิทย์ ศุภวรรณจิระโชติ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๑๒	ว่าที่ร้อยตรี ต่อรัฐ สิงห์เรืองเดช	นิติกรชำนาญการ	
๑๓	นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง	นิติกรชำนาญการ	
๑๔	นายวิทยา เทียงแท้	นิติกรชำนาญการ	
๑๕	นางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์	นิติกรปฏิบัติการ	
๑๖	นายทวิศ ศรีเกตุ	วิทยากรชำนาญการ	
๑๗	นางกัญจนา โกมลวานิช	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๑๘	นางสาวสุพร แซ่ลี	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑๙	นางสาวณัฐพร ทองศรี	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๐	นางสาวขวัญจิต แฝงชีพ	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๑	นางกัญชลิกา เทียนเลื่อน	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๒	นางกัญญากัด จันทมา	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๓	นางสาวศิริวัฒน์ อินทรสมหวัง	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๔	นายอิทธิรัฐ พงษ์นาค	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๕	นางสาวณัฐณิศา เขียวสุภรัตน์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๒๖	นางสาวชนิกา ราชรักษ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๒๗	นางสาวยุพารัตน์ บัวคลี่	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๒๘	นางสาวสุนทรี เกตุชาวนวิทย์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	

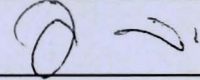
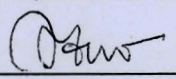
สำนักบริหารงานกลาง

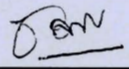
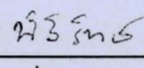
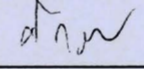
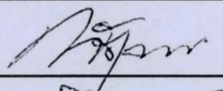
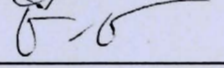
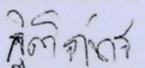
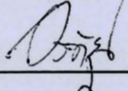
๒๙	นายรัฐปสันน์ พันธุลี	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
----	----------------------	----------------------	---

สำนักวิชาการ

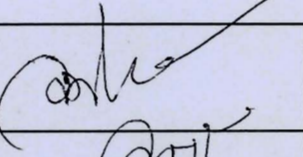
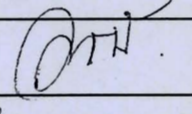
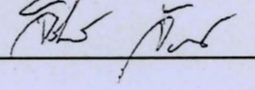
๓๐	นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ	นิติกรเชี่ยวชาญ	
๓๑	นายแดนชัย ไชวเศษ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๓๒	นายอนุชา ดีสวัสดิ์	นิติกรชำนาญการ	
๓๓	นายสุเมธ จีระชัยศิริ	นิติกรปฏิบัติการ	
๓๔	นายภูมิพิชญ์ ยาสีหิ	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๓๕	นายจันทมร สีหาบุญลี	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๓๖	นางสาววิลาสิณี ฉายรัตน์ตระกูล	วิทยากรชำนาญการ	
๓๗	นายคณาธิป ไกยชน	วิทยากรปฏิบัติการ	

สำนักการประชุม

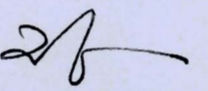
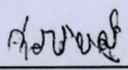
๓๘	นายเอกวัฒน์ จิตสำรวย	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๓๙	นายกิตติศักดิ์ เอื้อกฤดาธิการ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๔๐	นางฐิติมา วิริยะพันธ์	นิติกรชำนาญการ	
๔๑	นายนิวิทย์ ไชยเหมวงศ์	นิติกรปฏิบัติการ	
๔๒	นายศักรินทร์ กุ้งแก้ว	นิติกรปฏิบัติการ	
๔๓	นายณัฐดนัย วัตงาม	นิติกรปฏิบัติการ	
๔๔	นางสาวพินดา น้อยเสนา	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๔๕	นางฐิติภัทร สุขสวัสดิ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๔๖	นางสาวพัชรี บุญส่ง	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๔๗	นางอรัญญา ปาลวัฒน์ชัย	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๔๘	นางสาวนุติ นรลักษณ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	

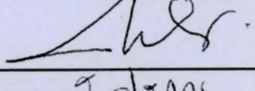
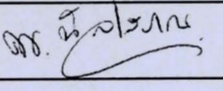
สำนักกรรมการ ๑

๔๙	นายวิทยา จิตบุญ	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการศึกษา การจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ	
๕๐	นายวิสมัญญา ทูลไธสงค์	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๕๑	นางสาวจิรารัตน์ จันทรัตน์	นิติกรชำนาญการ	

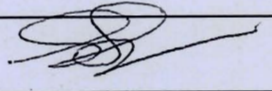
สำนักกรรมการ ๒

๕๒	นายนิกร เวทีกุล	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการ กิจการสภาผู้แทนราษฎร	
๕๓	นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร	นิติกรปฏิบัติการ	

สำนักกรรมการ ๓

๕๔	นายคมกฤษ สายตา	นิติกรเชี่ยวชาญ	
๕๕	นางสาวพรรณทิภา นิลโสภณ	วิทยากรเชี่ยวชาญ	

สำนักประชาสัมพันธ์

๕๖	นางสิวพร สุขเอียด	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานผลิตเอกสาร	
----	-------------------	----------------------------------	---

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
-------	-----------	---------	------------

เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน และผู้สังเกตการณ์

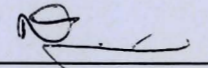
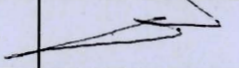
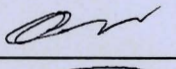
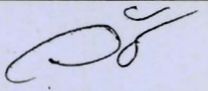
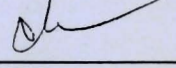
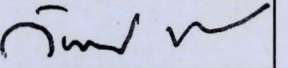
๕๗	นางสุภาวดี ชิดชิน	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานพัฒนาและฝึกอบรม	ส.ทอง
๕๘	นายวิทยา จันทนา	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	๐๔
๕๙	นางสาวธัญพร สมศรี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	ธัญพร สมศรี
๖๐	นางสาวจุฑามาศ ดอกผึ้ง	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ	จุฑามาศ
๖๑	นายประชุม เมืองโพธิ์	พนักงานขับรถยนต์	ประชุม
๖๒			
๖๓			
๖๔			
๖๕			

รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

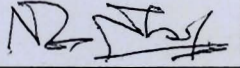
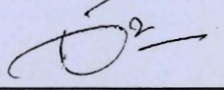
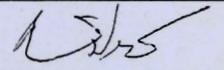
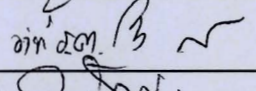
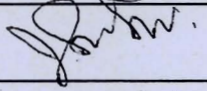
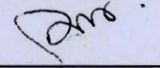
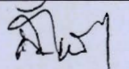
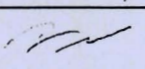
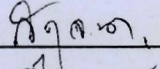
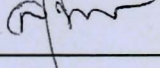
วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๓

ณ โรงแรมวังยาว ริเวอร์ไซด์ รีสอร์ท จังหวัดนครนายก

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
ผู้บริหาร			
๑	นายสรศักดิ์ เพียรเวช	เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๒	นายจิรพงศ์ วัฒนะรัตน์	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	
๓	นางอรรณพ พันธุ์เปรื่อง	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	
๔	นายวิรัช เจริญกุล	ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ	
๕	นางวัชรภรณ์ รัตนโกเศศ จันทร์เจริญ	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย	
๖	นายจักรพันธ์ จันทรเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย	
๗	นางสาวกัลยรัตน์ ขาวสำอางค์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒	

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็น และบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนกระบวนการนิติบัญญัติ

สำนักกฎหมาย

๘	นายสันหทัย สินธุวงษ์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๑	
๙	นางสาวลักษณาวดี แก้วมณี	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักกฎหมาย	
๑๐	นายธนปรัชญ์ คงปาน	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๑๑	นายฐิติวิทย์ ศุภวรรณจิระโชติ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๑๒	ว่าที่ร้อยตรี ต่อรัฐ สิงห์เรืองเดช	นิติกรชำนาญการ	
๑๓	นายจิรพันธ์ ทองบุญเรือง	นิติกรชำนาญการ	
๑๔	นายวิทยา เทียงแท้	นิติกรชำนาญการ	
๑๕	นางสาวธัญพิชชา วงศ์อัสวเวศย์	นิติกรปฏิบัติการ	
๑๖	นายทวิศ ศรีเกต	วิทยากรชำนาญการ	
๑๗	นางกัญจนา โกมลวานิช	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๑๘	นางสาวสุพร แซ่ลี้	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๑๙	นางสาวณัฐฐาพร ทองศรี	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๐	นางสาวขวัญจิต แฝงชีพ	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๑	นางกัญชลิกา เทียนเลื่อน	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๒	นางกัญญารักษ์ จันทมา	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๓	นางสาวศิริวัฒน์ อินทรสมหวัง	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๔	นายอิทธิรัฐ พงษ์นาค	เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส	
๒๕	นางสาวณัฐธินา เรียรศิริรัตน์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๒๖	นางสาวชนิกา ราชรักษ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๒๗	นางสาวยุพาภรณ์ บัวคลี	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๒๘	นางสาวสุนทรี เกตุชาญวิทย์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	

สำนักบริหารงานกลาง

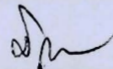
๒๙	นายรัฐปสันน์ พันธุลี	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
----	----------------------	----------------------	--

สำนักวิชาการ

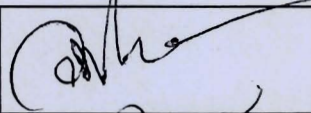
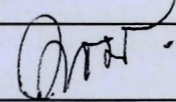
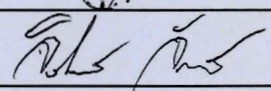
๓๐	นายอานันท์ เกียรติสารพิภพ	นิติกรเชี่ยวชาญ	
๓๑	นายแดนชัย ไชวพิเศษ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๓๒	นายอนุชา ดีสวัสดิ์	นิติกรชำนาญการ	
๓๓	นายสุเมธ จีระชัยสิริ	นิติกรปฏิบัติการ	
๓๔	นายภูมิพิชญ์ ยาสีหิ	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๓๕	นายจันทมร สีหาบุญลี	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๓๖	นางสาววิลาสิณี ฉายรัตน์ตระกูล	วิทยากรชำนาญการ	
๓๗	นายคณาธิป ไกยชน	วิทยากรปฏิบัติการ	

สำนักการประชุม

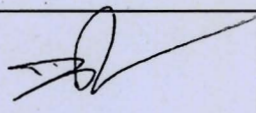
๓๘	นายเอกวัฒน์ จิตสำรวย	นิติกรชำนาญการพิเศษ	
๓๙	นายกิตติศักดิ์ เอื้อกฤดาธิการ	นิติกรชำนาญการพิเศษ	

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
๔๐	นางจิตติมา วิริยะพันธ์	นิติกรชำนาญการ	
๔๑	นายนิธิวิทย์ ไชยเหมวงศ์	นิติกรปฏิบัติการ	นิติวิทย์
๔๒	นายศักรินทร์ กุ้งแก้ว	นิติกรปฏิบัติการ	
๔๓	นายณัฐดนัย วัตงาม	นิติกรปฏิบัติการ	
๔๔	นางสาวพนิดา น้อยเสนา	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	๕-๕-
๔๕	นางจิตติภัทร สุขสวัสดิ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	จิตติภัทร
๔๖	นางสาวพัชรี บุญส่ง	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	พชรี
๔๗	นางอรัญญา ปาลวัฒน์ชัย	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	
๔๘	นางสาวนุติ นรลักษณ์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	นุติ

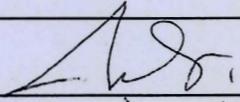
สำนักกรรมการ ๑

๔๙	นายวิทยา จิตบุญ	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการศึกษา การจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ	
๕๐	นายวิสมัญญา หุสโรสงค์	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	
๕๑	นางสาวจิรารัตน์ จันทร์ตัน	นิติกรชำนาญการ	

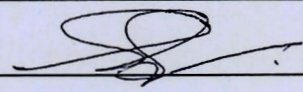
สำนักกรรมการ ๒

๕๒	นายนิกร เวทีกุล	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการ กิจการสภาผู้แทนราษฎร	
๕๓	นายศุภวิชญ์ พิมลเอกอักษร	นิติกรปฏิบัติการ	ผู้บังคับบัญชา

สำนักกรรมการ ๓

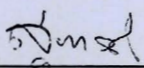
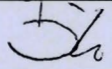
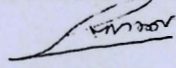
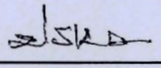
๕๔	นายคมกฤษ สายตา	นิติกรเชี่ยวชาญ	
๕๕	นางสาวพรรณทิภา นิลโสภณ	วิทยากรเชี่ยวชาญ	ดร. ปรารถนา

สำนักประชาสัมพันธ์

๕๖	นางสิวพร สุขเอียด	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานผลิตเอกสาร	
----	-------------------	----------------------------------	---

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
-------	-----------	---------	------------

เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน และผู้สังเกตการณ์

๕๗	นางสุภาวดี ชิดชิน	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานพัฒนาและฝึกอบรม	
๕๘	นายวิทยา จันทนา	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	
๕๙	นางสาวธัญพร สมศรี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	ธัญพร สมศรี
๖๐	นางสาวจุฑามาศ ดอกผึ้ง	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ	
๖๑	นายประทุม เมืองโพธิ์	พนักงานขับรถยนต์	
๖๒			
๖๓			
๖๔			
๖๕			



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร