



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 8 ธันวาคม 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีชาหาหรือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

### (1) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

### (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบเรื่องวุฒิสภาได้ลงมติตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่า สภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของวุฒิสภา โดยได้กำหนดจำนวนบุคคลที่จะประกอบเป็นคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นจำนวนสภาละ 10 คน และขอให้วุฒิสภาดำเนินการต่อไปนั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2564 ที่ประชุมได้ลงมติตั้งบุคคลเป็นกรรมาธิการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภา ตามมาตรา 137 (3) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังต่อไปนี้

1. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์
2. นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม
3. นายทวีวงศ์ จุลกมนตรี
4. พลตำรวจตรี ประชัญชัย ใจชาญสุขกิจ
5. นางสาวปิยฉัตร วานเฉลิม
6. นางผาณิต นิตินันท์ประภาส
7. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ
8. ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภาคี
9. นายวุฒิพันธ์ วิชัยรัตน์
10. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

(4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว (ไม่มี)

#### เรื่องด่วน

1. ร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย แฉลงหลักการและเหตุผล  
ร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543  
ดังต่อไปนี้

(1) เพิ่มบทนิยามคำว่า "สถาปนิกต่างชาติ" "สถาปนิกขึ้นทะเบียน" และ "สถานายกพิเศษ"  
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 4)

(2) แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิกเกี่ยวกับการควบคุมความประพฤติของ  
สมาชิกสภาสถาปนิก รวมทั้งการควบคุมมาตรฐานวิชาการและการดำเนินการตามความตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศ  
ไทยเป็นภาคี (เพิ่มมาตรา 7 (3/1) และ (7/1) และแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 7 (4))

(3) กำหนดให้สมาชิกสภาสถาปนิกมีหน้าที่ประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ  
สถาปัตยกรรม และให้นำบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการจรรยาบรรณ กระบวนการพิจารณาการประพฤติผิด  
จรรยาบรรณของผู้ได้รับใบอนุญาตมาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 12 (4) และเพิ่มมาตรา 13 (7)  
และมาตรา 13/1)

(4) แก้ไขเพิ่มเติมให้สถาปนิกต่างชาติประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมได้ ตามประกาศ  
ของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม รวมทั้งให้นำบทบัญญัติ  
ที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการจรรยาบรรณ กระบวนการพิจารณาการประพฤติผิดจรรยาบรรณของผู้ได้รับใบอนุญาตมาใช้  
บังคับด้วยโดยอนุโลม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 45 และเพิ่มมาตรา 50/1)

(5) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีผู้ขอรับใบอนุญาตซึ่งเป็นบุคคลธรรมดาต้องไม่เป็นผู้ถูกภาคทัณฑ์  
ตามระยะเวลาที่กำหนด (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 49 วรรคสอง)

(6) กำหนดให้คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกต่างชาติและสถาปนิกขึ้นทะเบียน  
รวมทั้งการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้และเพิกถอนการขึ้นทะเบียน ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ  
และเงื่อนไขที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกประกาศกำหนด โดยความเห็นชอบของสถานายกพิเศษ (เพิ่มมาตรา 49/1)

(7) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมและกำหนด  
ระยะเวลาสิ้นสุดของการกล่าวหาและการกล่าวโทษผู้ได้รับใบอนุญาต (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 51 วรรคสองและวรรคสาม)

(8) แก้ไขเพิ่มเติมลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการจรรยาบรรณ และกำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการจรรยาบรรณ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 53)

(9) กำหนดบทบัญญัติเกี่ยวกับความเป็นผู้มีส่วนได้เสียของกรรมการจรรยาบรรณและอนุกรรมการจรรยาบรรณ รวมทั้งการประชุมของคณะกรรมการจรรยาบรรณและคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณ (เพิ่มมาตรา 61/1 และมาตรา 61/2)

(10) แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้กล่าวหาที่มีสิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณได้ และเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณในระหว่างอุทธรณ์ รวมทั้งแก้ไขบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องกับสิทธิในการอุทธรณ์ของผู้กล่าวหา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 62 วรรคหนึ่ง และมาตรา 33 (5) และเพิ่มมาตรา 62 วรรคสี่)

(11) เพิ่มบทกำหนดโทษของสถานิกต่างชาติ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 71)

(12) แก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติ

ด้วยปัจจุบันประเทศไทยต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามความตกลงระหว่างประเทศด้านการค้าบริการสาขาสถาปัตยกรรม โดยกำหนดให้สถานิกต่างชาติซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้ตามความตกลงระหว่างประเทศดังกล่าวสามารถเข้ามาประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในประเทศไทย และให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่ได้รับใบอนุญาตจากสภาสถาปนิกสามารถขึ้นทะเบียนเพื่อไปประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมในประเทศภาคีความตกลงระหว่างประเทศได้ แต่โดยกฎหมายว่าด้วยสถาปนิกที่ใช้บังคับอยู่ขณะนี้ยังไม่มีบทบัญญัติที่รองรับการดำเนินการตามความตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นภาคีดังกล่าว รวมทั้งความตกลงระหว่างประเทศอื่น ๆ ที่อาจมีขึ้นในอนาคตสมควรแก้ไขเพิ่มเติมให้มีการรองรับกรณีดังกล่าว และแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติอื่น เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบันได้แก่ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขึ้นทะเบียน คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม และมาตรการทางจรรยาบรรณของสถานิกต่างชาติและสถานิกขึ้นทะเบียน และกำหนดให้สมาชิกสภาสถาปนิกทุกคนต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมและตามระเบียบของคณะกรรมการเพื่อความปลอดภัยของประชาชนและความเที่ยงตรงแห่งวิชาชีพ รวมทั้งแก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

**สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น** อาทิ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะทำให้เกิดการแบ่งแยกชนชั้นของสถานิกหรือไม่ และจะส่งผลต่อจำนวนและสถานะของสถานิกทั้งไทยและต่างชาติอย่างไร จะได้รับสิทธิประโยชน์อย่างไร ที่สำคัญคือต้องไม่ส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของสถานิกไทย นอกจากนี้ได้ตั้งข้อสังเกตว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้เป็นการเปิดโอกาสให้สถานิกชาวต่างชาติเข้ามาแย่งงานสถานิกชาวไทยหรือไม่ เนื่องจากเป็นการแก้ไขในเรื่องของอำนาจหน้าที่และจรรยาบรรณของวิชาชีพโดยให้เหตุผลว่า

ต้องการพัฒนาศักยภาพของสถาปนิกไทยนั้น ข้อเท็จจริงเหล่านี้ สถาปนิกไทยเป็นผู้เดือดร้อนจนต้องมีการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้จริงหรือไม่ อีกทั้งอาชีพสถาปนิกเป็นหนึ่งในอาชีพที่ควรสงวนไว้ให้กับประชาชนชาวไทย และควรยึดประโยชน์สูงสุดของประชาชนชาวไทยเป็นที่ตั้ง ดังนั้นการควบคุมมาตรฐานสถาปนิกชาวต่างชาติจึงเป็นเรื่องที่ควรนำมาพิจารณาเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยการกำหนดกรอบการศึกษาของประเทศสมาชิกอาเซียนหรือไม่ และมีความตกลงร่วมกันหรือไม่ เพื่อให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างประเทศสมาชิกอาเซียนหรือไม่ เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้ไม่มีการระบุข้อกำหนดหรือกรอบในการควบคุมที่ชัดเจน อีกทั้งยังมีเนื้อหาสาระที่ยังไม่สมบูรณ์ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ข้อตกลงระหว่างประเทศด้านการเคลื่อนย้ายแรงงานระหว่างประเทศ ต้องมีความชัดเจนในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสถาปนิกต่างประเทศที่จะเดินทางเข้ามาทำงานในประเทศไทยว่าสามารถทำได้มากน้อยแค่ไหน สามารถออกแบปได้ และสามารถเซ็นใบอนุญาตได้หรือไม่ มิเช่นนั้นจะทำให้สถาปนิกไทยเสียโอกาสในการประกอบอาชีพ จึงต้องดำเนินการให้รอบคอบและทำให้สถาปนิกไทยเข้มแข็งสู้กับต่างประเทศได้ ตลอดจนต้องเป็นไปเพื่อเพิ่มศักยภาพให้กับสถาปนิกไทย และได้รับการยอมรับจากต่างประเทศ มีแนวทางการดูแลสถาปนิกต่างชาติที่เข้ามาทำงานในประเทศไทย คณะกรรมการสภาสถาปนิกมีกรอบหน้าที่การทำงานอย่างไรบ้าง ควรเพิ่มเติมเนื้อหาด้านการปกป้องอาชีพสถาปนิกให้คนไทยเพื่อปกป้องอาชีพให้กับคนไทยต่อไป

**นายนิพนธ์ บุญญามณี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย** ชี้แจงว่า จะขอรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสมาชิกฯ ไปดำเนินการในชั้นกรรมาธิการให้เป็นไปด้วยความรอบคอบมากที่สุดต่อไป

**พลอากาศตรีหม่อมหลวงประกิตติ เกษมสันต์ นายกสภาสถาปนิก** ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 จัดตั้งสภาสถาปนิกขึ้นเพื่อควบคุมดูแลความประพฤติและการประกอบวิชาชีพของสมาชิกให้ถูกต้องตามมาตรฐานและจรรยาบรรณ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองประชาชนเนื่องจากการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมมีผลกระทบต่อประชาชนโดยตรง สำหรับแนวทางการควบคุมนี้ เป็นไปในทิศทางเดียวกับการควบคุมวิชาชีพอื่น ๆ เช่น แพทย์ พยาบาล วิศวกร เป็นต้น และด้วยปัจจุบันที่สภาพการณ์เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งประเทศไทยได้มีพันธกรณีความตกลงระหว่างประเทศจึงต้องมีการเสนอให้แก้ไขพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งจะเป็นการควบคุมสถาปนิกชาวต่างชาติที่เข้ามาทำงานในประเทศไทยให้มีมาตรฐานและการกำกับวิชาชีพให้ถูกต้องตามจรรยาบรรณของสถาปนิกชาวต่างชาตินอกจากนี้ยังมีการปรับแก้ไขจรรยาบรรณสำหรับผู้ที่เป็สมาชิกของสมาคมสถาปนิกทุกคน รวมทั้งสถาปนิกชาวต่างชาติที่เข้ามาทำงานในประเทศไทยด้วย ส่วนประเด็นการเพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมเป็นเพียงการขอปรับแก้ไขเพดานการเก็บค่าธรรมเนียม ส่วนอัตราการจัดเก็บค่าธรรมเนียมที่แท้จริงนั้นจะต้องมีการแก้ไขในกฎกระทรวงต่อไป สำหรับข้อเสนอแนะและข้อสังเกตอื่น ๆ นั้น จะขอรับไปพิจารณาปรับแก้ไขต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบรับหลักการร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 330 เสียง และเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

## 2. ร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ)

นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม แกลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ. 2456 (เพิ่ม (ข/3) ว่าด้วยการทิ้งขยะในทะเล ในหมวดที่ 6 ข้อบังคับเบ็ดเตล็ด ของภาค 1 ข้อบังคับทั่วไป)

ด้วยประเทศไทยมีนโยบายที่จะเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการป้องกันมลพิษจากเรือ ค.ศ. 1973 ภาคผนวก 5 ว่าด้วยกฎข้อบังคับสำหรับการป้องกันมลพิษจากขยะบนเรือ (MARPOL Annex V Regulations for the Prevention of Pollution by Garbage from Ships) เพื่อร่วมมือกับนานาชาติในการควบคุมมิให้มีการทิ้งขยะจากเรือหรือแท่นที่เป็นสิ่งก่อสร้างในทะเลทั้งที่ติดตื้นอยู่กับที่หรือที่ลอยน้ำได้ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดและมาตรฐานที่อนุสัญญากำหนด และสอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล ค.ศ. 1982 (United Nations Convention on the Law of the Sea 1982) เกี่ยวกับการป้องกัน การลดและการควบคุมภาวะมลพิษของสิ่งแวดล้อมทางทะเล โดยรัฐภาคีต้องดำเนินการควบคุมมิให้เรือหรือแท่นที่อยู่ในทะเลอาณาเขตและเขตเศรษฐกิจจำเพาะรวมทั้งเรือของรัฐภาคีที่เดินอยู่ในทะเลทั่วโลกละเมิดข้อกำหนดของอนุสัญญา และต้องจัดให้มีมาตรการเพื่อรองรับการดำเนินการดังกล่าว ซึ่งกฎหมายไทยที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทยโดยเพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยการทิ้งขยะในทะเล กำหนดมาตรการในการควบคุมการทิ้งขยะจากเรือและแท่นให้เป็นไปตามหลักมาตรฐานสากลและให้เป็นไปตามพันธกรณีแห่งอนุสัญญา อันเป็นการป้องกันมิให้เกิดมลพิษและคุ้มครองสิ่งแวดล้อมทางทะเล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะในประเด็น อาทิ กฎหมายฉบับนี้ตรงกับข้อเท็จจริงของผู้ที่ใช้ชีวิตบนเรือหรือแท่นที่เป็นสิ่งก่อสร้างในทะเลหรือไม่ เนื่องจากร่างกฎหมายหลายฉบับที่ผ่านการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรไม่มีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการออกกฎหมายที่มีผลบังคับใช้ จึงทำให้ไม่มีผลในทางปฏิบัติ นอกจากนี้การออกกฎหมายโดยใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน เช่น บทลงโทษและการบังคับใช้กฎหมายมีขอบเขตอย่างไร การทิ้งเครื่องมือประมงของชาวประมงจะถือว่าการกำจัดขยะด้วยหรือไม่ เป็นต้น ย่อมส่งผลกระทบต่อประชาชนเนื่องจากไม่มีมาตรฐานหรือกฎเกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณา และทำให้เกิดการเลือกปฏิบัติได้โดยง่าย อีกทั้งบทลงโทษต่อชาวต่างชาติในประเด็นดังกล่าวมีการดำเนินคดีอย่างไร นอกจากนี้กฎหมายฉบับนี้จะจัดการเรื่องการทิ้งของเสียและขยะทางทะเลอย่างไรเพื่อดูแลสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยของคนที่อยู่บนเรือจะได้รับการคุ้มครองอย่างไร มิให้ถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพตามหลักสากล การเรียกค่าเสียหายจากเรือต่าง ๆ ที่ทำความเสียหายให้แก่ประเทศไทย รวมทั้งจะมีกระบวนการสืบค้นและสืบหาสาเหตุการตายของสัตว์น้ำที่ตายอย่างไร สำหรับประเด็นสำคัญที่ต้องคำนึงถึงหลักสากลระหว่างประเทศภายใต้อนุสัญญาต่าง ๆ และสิ่งสำคัญคือต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชน

ที่ต้องใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ โดยชาวประมงไทยจะไม่ต้องรับภาระจากการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ ตลอดจนต้องรักษาทะเลไทยให้สะอาด ประชาชนได้รับประทานอาหารทะเลที่สะอาด และปราศจากมลพิษ

**นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม** ชี้แจงว่า ขอขอบคุณสมาชิกฯ ทุกท่านที่ได้อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ทั้งนี้เชื่อว่าข้อมูลหลาย ๆ ประการจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพิจารณาขึ้นกรรมาธิการ

**นายสุรพัฒน์ ธีระกุลพิศุทธิ์ รองอธิบดีกรมเจ้าท่า ด้านความปลอดภัย กระทรวงคมนาคม** ชี้แจงว่า การดำเนินการเข้าร่วมภาคีอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการป้องกันมลพิษจากเรือ ค.ศ. 1973 ภาคผนวก 5 ว่าด้วยกฎข้อบังคับสำหรับการป้องกันมลพิษจากขยะบนเรือ (MARPOL Annex V Regulations for the Prevention of Pollution by Garbage from Ships) เป็นผลสืบเนื่องจากการที่กระทรวงคมนาคมได้นำร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรในวันนี้ จึงเป็นเรื่องที่กระทรวงคมนาคมดำเนินการควบคุมกันไปในส่วนของการเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาซึ่งอยู่ในขั้นตอนการนำเข้าพิจารณาของรัฐสภาในเร็ว ๆ นี้ โดยในปัจจุบันทุกประเทศทั่วโลกเข้าร่วมภาคีอนุสัญญา MARPOL Annex V แล้ว 155 ประเทศ จากทั้งหมด 193 ประเทศ คิดเป็นกองเรือของโลกร้อยละ 98.49 ซึ่งในอาเซียนจะเหลือเพียงแค่ประเทศไทยและสาธารณรัฐประชาชนลาวที่ยังไม่ได้เข้าร่วมภาคีอนุสัญญาดังกล่าว ส่วนการกำกับเรือที่ไทยที่เข้าออกแม่น้ำไทยนั้น ในปี 2563 มีจำนวน 60,000 กว่าเที่ยว และเรือที่มาจากต่างประเทศมีจำนวน 30,000 กว่าเที่ยว จึงมีความจำเป็นที่ต้องแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อควบคุมและกำกับดูแลการเดินเรือในประเทศไทย สำหรับภาคีอนุสัญญา MARPOL Annex ปัจจุบันประเทศไทยเข้าร่วม 2 ภาคี คือ MARPOL Annex I และ MARPOL Annex II ซึ่งในส่วนของการทำเทียบเรือมีการกำหนดให้เตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อรองรับขยะจากเรือที่เดินทางมาจากต่างประเทศ จึงต้องมีการกำหนดกฎหมายเพื่อบังคับและจัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอตามข้อตกลงที่อนุสัญญา MARPOL Annex V กำหนด ทั้งนี้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่สมาชิกฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นจะขอเข้าไปพิจารณาในชั้นกรรมาธิการต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบรับหลักการร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 312 เสียง และเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญ จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาในการแปรญัตติ 7 วัน

#### (5) เรื่องที่ค้างพิจารณา

5.1 ร่างพระราชบัญญัติสหกรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (พลโท วีระ วงศ์สรรค์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 11,808 คน เป็นผู้เสนอ) ซึ่งเป็นการพิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 11 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 1 ธันวาคม 2564

ที่ประชุมมีมติไม่รับหลักการร่างพระราชบัญญัติสหกรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 235 เสียง

## 5.2 ร่างพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายชวลิต วิชยสุทธิ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

นายชวลิต วิชยสุทธิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครพนม พรรคเพื่อไทย แลงงหลักการ  
และเหตุผลร่างพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีหลักการยกเลิกมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติ  
วิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561

ด้วยพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ มาตรา 45 กำหนดให้คณะรัฐมนตรีมีอำนาจจ่าย  
เงินทุนสำรองจำนวนห้าหมื่นล้านบาทจากคลังเพื่อนำไปใช้ในกรณีที่มีความจำเป็นและเร่งด่วนเพื่อประโยชน์แก่ราชการ  
แผ่นดินซึ่งไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 141 ที่บัญญัติว่างบประมาณรายจ่ายแผ่นดิน  
ให้ทำเป็นพระราชบัญญัติ ซึ่งจำเป็นจะต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา อีกทั้งการจ่ายเงินในกรณีดังกล่าว  
คณะรัฐมนตรีมีอำนาจที่จะจ่ายเงินจากงบกลางได้ จึงควรยกเลิกเงินทุนสำรองจ่ายดังกล่าวเสีย จึงจำเป็นต้องตรา  
พระราชบัญญัตินี้

**สมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยอภิปรายให้ข้อคิดเห็น และ  
ข้อเสนอแนะในประเด็น** อาทิ รัฐบาลจำเป็นต้องใช้งบกลางในภาวะฉุกเฉิน เพื่อนำมาช่วยเหลือประชาชนในภาวะวิกฤต  
หากใช้ร่างพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จะทำให้ไม่ทันการ ซึ่งการใช้จ่ายงบประมาณกลางของ  
รัฐบาลเป็นไปตามหลักการของกรมบัญชีกลาง และถูกต้องตามระเบียบวิธีการงบประมาณฯ อยู่แล้ว

**นอกจากนี้ มีสมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัตินี้** อาทิ การยกเลิกมาตรา  
45 เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นไปด้วยความห่วงใยในการใช้งบประมาณของรัฐบาลซึ่งมีการใช้จ่ายเงิน  
อย่างฟุ่มเฟือย เพื่อจะได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้การติดตามและตรวจสอบการใ้  
งบประมาณของรัฐบาลนั้น เป็นหน้าที่ของรัฐสภาในการตรวจสอบว่ารัฐบาลใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อช่วยเหลือและ  
บำบัดความเดือดร้อนให้กับประชาชนตรงตามวัตถุประสงค์หรือไม่ และเพื่อการใช้จ่ายเงินได้อย่างรวดเร็ว รอบคอบ  
และรัดกุมมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้การแก้ไขพระราชบัญญัติฉบับนี้ และให้สำนักงบประมาณรายงานการใช้งบกลางให้รัฐสภา  
ได้รับทราบป้องกันความไม่โปร่งใสที่เป็นอันตรายต่อชาติบ้านเมืองได้ดียิ่งขึ้น

ที่ประชุมมีมติไม่รับหลักการร่างพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ด้วยคะแนน 235 เสียง

ก่อนเข้าสู่วาระถัดไป ประธานฯ ได้หารือที่ประชุมในการนำเรื่องในทำนองเดียวกันขึ้นมา  
พิจารณาในคราวเดียวกัน จำนวน 2 ฉบับ คือ วาระที่ 5.3 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษา  
ตามอัธยาศัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และวาระที่ 5.23 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริม  
การศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางบุญรัตน์ ศรีธเรศ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

### ที่ประชุมเห็นชอบ

5.3 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

**นายภราดร ปริศนานันท์กุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอ่างทอง พรรคภูมิใจไทย**  
แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... โดยมีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551  
เพื่อเพิ่มเติมบทนิยามของคำว่า "การศึกษาผ่านระบบอินเทอร์เน็ต" และแก้ไขบทนิยามของ คำว่า "สถานศึกษา"  
ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551 เนื่องจากกฎหมาย  
ว่าด้วยการส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย ยังไม่มีบทนิยามของคำว่า "การศึกษาผ่านระบบ  
อินเทอร์เน็ต" ดังนั้นเพื่อเป็นการรองรับการศึกษาผ่านระบบอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นอีกทางเลือกหนึ่งสำหรับการศึกษา  
โดยเฉพาะบุคคลที่มีความไม่พร้อมทางรายได้ ครอบครัวยุคใหม่ และสังคม หรือมีความจำเป็นบางประการ จึงต้องมีการแก้ไข  
เพิ่มเติมบทนิยามดังกล่าว เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสเรียนรู้และสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนได้ตามศักยภาพ  
จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

**5.23 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางบุญเรือน ศรีธเรศ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)**

**นางบุญเรือน ศรีธเรศ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดกาฬสินธุ์ พรรคเพื่อไทย** แถลงหลักการ  
และเหตุผลร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีหลักการ  
แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551 เพื่อเพิ่มเติมบทนิยาม  
ของคำว่า "การศึกษาผ่านระบบอินเทอร์เน็ต" และแก้ไขบทนิยามของ คำว่า "สถานศึกษา" ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติ  
ส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2551 เนื่องจากในปัจจุบันการศึกษาผ่านระบบอินเทอร์เน็ต  
เป็นเรื่องที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งจะเป็นการเพิ่มศักยภาพในด้านการศึกษา และเป็นอีกทางเลือกหนึ่งสำหรับ  
การศึกษาโดยเฉพาะบุคคลที่มีความไม่พร้อมทางรายได้ ครอบครัวยุคใหม่ และสังคม หรือมีความจำเป็นบางประการ ซึ่งกฎหมาย  
ว่าด้วยการส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย ยังไม่มีบทนิยามของคำว่า "การศึกษาผ่านระบบ  
อินเทอร์เน็ต" จึงต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามดังกล่าวให้ครอบคลุมและทันต่อยุคสมัย เพื่อประชาชนได้มีโอกาส  
เรียนรู้ และสามารถพัฒนาคุณภาพชีวิตของตนได้ตามศักยภาพ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติขอถอนร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับออกจากระเบียบวาระ  
เนื่องจากการเสนอร่างพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาได้มีมติรับหลักการ  
ไปแล้ว และขณะนี้อยู่ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา

จากนั้นที่ประชุมได้มีมติให้ถอนระเบียบวาระที่ 5.3 ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และ 5.23  
ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางบุญเรือน ศรีธเรศ  
กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ออกจากระเบียบวาระ

ประธานฯ ได้หารือที่ประชุมนำเรื่องในทำนองเดียวกันขึ้นมาพิจารณาในคราวเดียวกัน จำนวน  
2 ฉบับ คือ วาระที่ 5.4 ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคำสั่งหัวหน้าคณะ  
รักษาความสงบแห่งชาติ ที่ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตย พ.ศ. .... (นายจอน อึ้งภากรณ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิ



เลือกตั้ง จำนวน 12,609 คน เป็นผู้เสนอ) และวาระที่ 5.18 ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ พ.ศ. .... (นายปิยบุตร แสงกนกกุล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) แต่เนื่องจาก ร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับมีหลักการแตกต่างกัน ดังนั้นจึงเห็นสมควรให้มีการแยกการลงมติในวาระที่ 1 ขึ้นรับหลักการที่ละฉบับตามลำดับ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 55 (4)

#### ที่ประชุมเห็นชอบ

5.4 ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตย พ.ศ. .... (นายจอน อึ้งภากรณ์ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 12,609 คน เป็นผู้เสนอ)

นายยิ่งชีพ อัชฌานนท์ ผู้แทนผู้เสนอกฎหมาย แถลงหลักการและเหตุผลร่างพระราชบัญญัติยกเลิกประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ขัดต่อหลักสิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตย พ.ศ. .... โดยมีหลักการให้ยกเลิกประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติบางฉบับที่มีเนื้อหาจำกัดสิทธิเสรีภาพ สิทธิพลเมือง สิทธิทางการเมือง และสิทธิชุมชนของประชาชน และกำหนดสถานะทางกฎหมายของคดีความของบุคคลพลเรือนที่เคยพิจารณาโดยศาลทหาร ตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เนื่องจากคณะรักษาความสงบแห่งชาติทำการยึดอำนาจล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยพร้อมทั้งประกาศยกเลิกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 และได้ออกประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติหลายฉบับที่มีเนื้อหาเป็นการจำกัดสิทธิของประชาชน โดยอ้างความจำเป็นเพื่อควบคุมสถานการณ์และความสงบเรียบร้อยในระหว่างการเปลี่ยนแปลงอำนาจทางการเมือง โดยสิทธิเสรีภาพที่ถูกจำกัด ได้แก่ เสรีภาพในการชุมนุมหรือสมาคม เสรีภาพของสื่อมวลชนที่จะนำเสนอข่าวสารอย่างเป็นอิสระ สิทธิในร่างกายและเสรีภาพในการเดินทางที่ถูกจำกัด ด้วยการเรียกไปรายงานตัว การกักตัว และการให้ทำข้อตกลงที่จะงดเว้นการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่ง รวมทั้งสิทธิในที่ดินทำกิน สิทธิชุมนุมที่มีส่วนร่วมกับการตัดสินใจของรัฐ และสิทธิในการอาศัยอยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี เป็นต้น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 จะมีผลบังคับใช้แล้ว และประเทศกำลังกลับเข้าสู่การปกครองในระบอบประชาธิปไตย แต่บรรดาประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ใช้ตั้งแต่ช่วงเวลาของการยึดอำนาจก็ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ ทั้งในเวลาต่อมาหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติยังอาศัยอำนาจตามมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติอีกจำนวนมาก ซึ่งบางฉบับมีเนื้อหาในทางจำกัดสิทธิของประชาชนที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันรับรองไว้ ประกาศและคำสั่งเหล่านี้จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน เพื่อการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์บ้านเมืองเป็นไปในทางที่ดีและสอดคล้องกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย จึงสมควรที่จะยกเลิกประกาศและคำสั่งรักษาความสงบแห่งชาติ รวมทั้งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติบางฉบับที่มีเนื้อหาจำกัดสิทธิเสรีภาพ สิทธิพลเมือง สิทธิทางการเมือง และสิทธิชุมชนของประชาชน และให้สิทธิเสรีภาพของประชาชนได้รับการรับรองและถูกจำกัดเพียงเท่าที่จำเป็นตามกฎหมายในสถานการณ์ปกติ

5.18 ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ พ.ศ. .... (นายปิยบุตร แสงกนกกุล กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล และนายรังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล แฉลงหลักการและเหตุผล ร่างพระราชบัญญัติยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ พ.ศ. .... โดยมีหลักการให้มีกฎหมายว่าด้วยการยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่มีเนื้อหาละเมิดสิทธิมนุษยชนและขัดกับหลักนิติธรรม สืบเนื่องจากคณะนายทหารกลุ่มหนึ่งในชื่อ "คณะรักษาความสงบแห่งชาติ" (คสช.) ซึ่งนำโดย พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ผู้บัญชาการทหารบกในเวลานั้น ได้ก่อรัฐประหารยึดอำนาจการปกครองประเทศในวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 ประกาศยกเลิกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 และตั้งตนเป็น "รัฐธำมณีปัตย์" ออกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จากนั้นเมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 ประกาศใช้ หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติก็มีอำนาจในการออกคำสั่งได้อีกตามมาตรา 44 นั้น การใช้อำนาจของคณะรักษาความสงบแห่งชาติทั้งหมดนี้ได้รับรองเอาไว้ทั้งหมด กล่าวคือ ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ได้ประกาศหรือสั่งไว้ตั้งแต่วันที่ 22 พฤษภาคม 2557 จนถึงวันที่คณะรัฐมนตรีที่เกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 เข้ารับหน้าที่นั้น ได้ถูกรับรองให้มีผลทางกฎหมาย ขอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ และเป็นที่สุดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 มาตรา 47 และรับรองต่อไปในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 279 และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. 2557 มาตรา 44 ก็ได้ถูกรับรองให้ขอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุดไว้ในมาตรา 44 นั้นเอง และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 265 ยังกำหนดให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีอำนาจตามมาตรา 44 ต่อไป จนกว่าคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 เข้ารับหน้าที่ ซึ่งคำสั่งของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาตินี้ ได้ถูกรับรองให้ขอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 279

ตลอดช่วงเวลาของการครองอำนาจของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ มีประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวนมากที่มีเนื้อหาที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน ขัดหลักนิติธรรม ขัดหลักความยุติธรรม หรือขัดรัฐธรรมนูญโดยตัวมันเอง แต่ประกาศและคำสั่งเหล่านี้ก็ไม่มีทางที่จะขัดกฎหมายและรัฐธรรมนูญได้เลย เพราะรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 279 ได้รับรองความชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายไว้ทั้งหมด แม้คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้ยกเลิกประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติไปแล้วหลายฉบับ แต่ก็ยังคงหลงเหลือประกาศและคำสั่งอีกจำนวนมากที่มีเนื้อหาละเมิดสิทธิมนุษยชน ขัดกับหลักนิติธรรม และปราศจากการมีส่วนร่วมของประชาชน หากประกาศและคำสั่งเหล่านี้ดำรงอยู่ต่อไป ย่อมส่งผลกระทบต่อประชาชนทั้งในด้านสิทธิเสรีภาพ เศรษฐกิจ สังคม และชีวิตประจำวัน นอกจากนี้ประกาศและคำสั่งเหล่านี้ยังไม่สอดคล้องกับ

มาตรฐานสากล และขัดกับหลักการประชาธิปไตย ในขณะที่ประเทศไทยกำลังทยอยกลับเข้าสู่ระบบปกติ โดยเริ่มต้นจาก มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปในวันที่ 24 มีนาคม 2562 ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นใดที่ต้อง คงประกาศและคำสั่งเหล่านี้ไว้ เพื่อให้ประเทศไทยได้เริ่มต้นกลับเข้าสู่ประชาธิปไตยและยึดมั่นในหลักนิติธรรมอย่างแท้จริง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

**สมาชิกฯ อภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัตินี้** อาทิ การออกพระราชบัญญัตินี้จะเป็น การยืนยันความเป็นประชาธิปไตยของประเทศ ไม่ต้องตกอยู่ในภายใต้การบังคับกฎหมายจากคณะรักษาความสงบ แห่งชาติ (คสช.) เนื่องจากประกาศคำสั่งของ คสช. มีหลายฉบับที่ละเมิดสิทธิมนุษยชน จำกัดเสรีภาพในการแสดงออก ของประชาชน จำกัดสิทธิเสรีภาพในการชุมนุมทางการเมือง จำกัดสิทธิเสรีภาพของสื่อมวลชนในการนำเสนอข่าว และเป็น การให้อำนาจแก่ คสช. มากเกินไป จนทำให้ประชาชนได้รับผลกระทบ แม้ว่าจะมีการเลือกตั้งและได้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่เป็นตัวแทนของพี่น้องประชาชนมาแล้วก็ตาม ก็ยังคงไม่มีการยกเลิกประกาศ คสช. คำสั่ง คสช. และคำสั่งหัวหน้า คสช. ทำให้ระบบกฎหมายมีข้อจำกัด และไม่เป็นไปตามระบอบประชาธิปไตยอย่างแท้จริง หากมีพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นผลดีทั้งในทางปฏิบัติและเป็นไปตามหลักการประชาธิปไตย อีกทั้งเป็นการสนับสนุน ให้มีการใช้อำนาจอย่างชอบธรรมและสามารถตรวจสอบได้

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายเป็นเวลาพอสมควร และผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติได้สรุปหลักการ และเหตุผลถึงความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติแล้ว จากนั้นปิดประชุมเวลา 20.09 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 20.09 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร