



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพฤหัสบดีที่ 9 มิถุนายน 2565 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานรัฐสภา เป็นประธานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย รองประธานรัฐสภา ผลิตเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

(1) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

รายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายอาญาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายอาญาเสพติดของรัฐสภา

ตามที่รัฐสภาได้มีมติเห็นชอบให้ส่งข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายอาญาเสพติด พ.ศ. และร่างประมวลกฎหมายอาญาเสพติดของรัฐสภา เพื่อให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการนั้น เลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2565 รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดดังกล่าว ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ ให้เสนอต่อรัฐสภาเพื่อทราบ

ที่ประชุมรับทราบ

(2) รับรองรายงานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

ครั้งที่ 1 วันอังคารที่ 22 มิถุนายน 2564

ครั้งที่ 2 วันพุธที่ 23 มิถุนายน 2564

ครั้งที่ 3 วันพฤหัสบดีที่ 24 และวันศุกร์ที่ 25 มิถุนายน 2564

ครั้งที่ 4 วันอังคารที่ 24 สิงหาคม 2564

ครั้งที่ 5 วันพุธที่ 25 สิงหาคม 2564

ครั้งที่ 6 วันศุกร์ที่ 10 กันยายน 2564

ครั้งที่ 7 วันศุกร์ที่ 17 กันยายน 2564

ที่ประชุมให้การรับรอง

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระต่อไป ประธานฯ ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาระเบียบวาระการประชุม (6) เรื่องอื่น ๆ ตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. แทนตำแหน่งที่ว่าง ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

(6) เรื่องอื่น ๆ ตั้งกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. แทนตำแหน่งที่ว่างลง ๑ ตำแหน่ง เพราะลาออก (นางสาวณัททัย ทิวไผ่งาม)

สมาชิกฯ ได้เสนอชื่อกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง คือ นางสาวณัททัย ทิวไผ่งาม
ที่ประชุมให้การรับรอง

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

(3) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

3.1 ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. นำเสนอร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ว่า คณะกรรมการฯ ได้นำร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติฉบับที่ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย ที่มี พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ เป็นประธานกรรมการตามรัฐธรรมนูญมาตรา 2560 ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาจากนายมิชัย ฤชุพันธุ์ และคณะ และร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ฉบับที่คณะรัฐมนตรีได้ส่งมาประกอบการพิจารณา นอกจากนั้น ได้นำเอกสารด้านวิจัยและการสัมมนาของสถาบัน องค์กร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปตำรวจ ข้อเสนอขององค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และยังได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ชำราชการตำรวจ ในหลาย ๆ โอกาส รวมทั้งเชิญผู้แทนที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมชี้แจงให้เห็นต่อคณะกรรมการ โดยในร่างพระราชบัญญัติที่ได้รับหลักการไว้มีทั้งหมด 172 มาตรา คณะกรรมการได้แก้ไขเพิ่มเติม 69 มาตรา เพิ่มขึ้นใหม่ 10 มาตรา และคงไว้ตามร่างเดิม 103 มาตรา ทั้งนี้ คณะกรรมการมีข้อสังเกตที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรทราบหรือปฏิบัติซึ่งได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมการ เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. โดยเริ่มจากชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตรา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น ตัดคำว่า “กำจัด” ออก และตัดคำขยายความออก

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า สมควรปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อความสะดวกในการใช้งานของผู้ใช้งาน โดยตัดข้อความที่ไม่จำเป็นออกไปและไม่ต้องการมีการเกริ่นนำมากเกินไป รวมทั้งไม่ควรมีคำผิดซึ่งควรได้รับการแก้ไข

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติฯ นี้มีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องขององค์กรและการบริหารงานบุคคล และบางส่วนเกี่ยวกับการพัฒนาระบบงานสอบสวน ทั้งนี้ ร่างที่มาจากคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาถ้อยคำและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ทบทวนถ้อยคำและเนื้อหา แต่อาจเกิดความผิดพลาดขึ้นทำให้ถ้อยคำคลาดเคลื่อน ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ปรับแก้ไขถ้อยคำให้ถูกต้องแล้ว นอกจากนี้ ได้กล่าวถึงมาตรา 258 ง. การปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม มี (4) ข้อ โดยข้อ (1) กำหนดระยะเวลาการดำเนินงาน (2) ปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญา (ไม่ใช่ปฏิรูปตำรวจ) (3) เสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรต่าง ๆ โดยทั้ง 3 เรื่องนี้ ไม่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปตำรวจ แต่เป็นการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบ ซึ่งไม่ควรนำเรื่องเหล่านี้มาใส่ไว้ในร่างพระราชบัญญัติฯ โดยเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปตำรวจคือ (4) ดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพโดยปรับปรุง

กฎหมายเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจ และภารกิจตำรวจให้เหมาะสม และปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจให้เกิดประสิทธิภาพ ซึ่งได้บรรจุทุกเรื่องใน (4) ไว้ในร่างพระราชบัญญัติฯ จึงยืนยันว่าร่างพระราชบัญญัติฯ ตอบโจทย์เรื่องการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะเรื่องการปฏิรูปตำรวจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 436 เสียง และเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 433 เสียง

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ
กรรมการขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ

มาตรา 3

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น เพิ่มความเป็น (11) ของมาตรา 3

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยขอให้เพิ่มความเป็น (11) คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 20/2561 เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2561

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 393 เสียง และเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 388 เสียง

มาตรา 4

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น เพิ่มบทนิยามคำว่า “ลูกจ้างตำรวจ” และคำว่า “จิตอาสาตำรวจ” และการเพิ่มบทนิยามคำว่า “ก.ต.ช.” และคำว่า “ก.ตร.”

กรรมการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นโดยขอให้มีการตั้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นกระทรวงตำรวจแห่งชาติ เพื่อจะได้กระจายอำนาจไปสู่กรมต่าง ๆ มีงบประมาณมาใช้ และปฏิบัติงานได้ตามกฎหมาย อีกทั้งยังสนับสนุนให้มีลูกจ้างและจิตอาสาให้มากเพราะเป็นกำลังพลต้องช่วยงานตำรวจที่มีภาระงานมากมาย และควรฝึกอบรมให้มีความรู้ทางกฎหมายเพื่อลดความผิดพลาดจากการปฏิบัติงาน รวมทั้งต้องมีค่านิยมศัพท์ทั้ง 2 คำนี้ไว้ โดยลูกจ้างหรือตำรวจผู้ช่วยไม่ได้เป็นข้าราชการตำรวจแต่เข้ามาช่วยงานตำรวจ และต้องมีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่อย่างชัดเจน ซึ่งอาจจะได้รับค่าตอบแทนหรือไม่ก็ได้ นอกจากนี้ยังเพิ่มเติมกองทุนและอาสาสมัครในกิจการตำรวจที่มีทั้งงานปราบปรามและงานมวลชน อาทิ งานจราจร และงานเพื่อสังคม เพื่อให้มีการเบิกจ่ายเงินจากกองทุนได้โดยง่าย เพื่อให้ตำรวจเป็นที่พึ่งและเป็นที่พักของประชาชน

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันกับร่างของคณะกรรมการเสียงข้างมากจะจัดโครงสร้างของกรมการบริหารเป็น 2 คณะคือ 1. คณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ (ก.ต.ช.) ทำหน้าที่บริหารนโยบายที่ต้องจัดทำยุทธศาสตร์

และวางทิศทางองค์กร และ 2. คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ทำหน้าที่บริหารงานบุคคลต่าง ๆ ซึ่งลักษณะงานของคณะกรรมการทั้งสองนั้นแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง จึงควรแยกกันเป็น 2 ก. ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันและร่างของคณะกรรมการสิทธิเสียงข้างมาก ไม่ควรนำมารวมกันเป็น 1 ก. ส่วนคำนิยามเกี่ยวกับคณะกรรมการข้าราชการตำรวจนั้นไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดนิยามเนื่องจากมีความชัดเจนและสมบูรณ์อยู่แล้ว แต่เมื่อมีคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ จึงควรกำหนดนิยามให้ชัดเจนว่าหมายถึงบุคคลใด นอกจากนี้ เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ดังนั้นในเรื่องที่เกี่ยวกับลูกจ้างตำรวจ จิตอาสาตำรวจ และตำรวจผู้ช่วยนั้น ไม่ได้มีบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติไว้ในบทนิยาม ส่วนการเพิ่มถ้อยคำ “อาสาสมัคร” ในกิจการตำรวจในเรื่องของกองทุนเพื่อการสืบสวน สอบสวน การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญานั้น โดยปกติแล้วจะอยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ของกองทุนซึ่งจะใช้จ่ายเกี่ยวกับงานสืบสวนสอบสวน การป้องกันปราบปราม และในร่างมาตรา 152 (2) คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจในการออกระเบียบและกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อใช้จ่ายเงินของกองทุนได้จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติไว้ในคำนิยาม นอกจากนี้ ในประเด็นของการตั้งกระทรวงตำรวจแห่งชาตินั้น ในร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นการออกกฎหมายปฏิรูประบบการบริหารงานบุคคลของตำรวจตามมาตรา 258 ดังนั้น ในเรื่องของโครงสร้างดังกล่าวจึงไม่ได้มีการพิจารณาในคราวนี้ อย่างไรก็ตาม แนวคิดที่จะให้มีการตั้งเป็นกระทรวงตำรวจแห่งนั้นได้มีมาสักกระยะหนึ่งแล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 445 เสียง และเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการสิทธิเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 447 เสียง

มาตรา 5

ไม่มีการแก้ไข

ลักษณะ 1 บททั่วไป

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 6

มีการแก้ไข

มีกรรมการสิทธิขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น หน้าที่และอำนาจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

กรรมการสิทธิขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ตำรวจมีหน้าที่รับใช้หน่วยงานและองค์กรใหญ่ ๆ แต่งานทั้งหมดขาดหน้าที่ที่ตำรวจรับใช้ประชาชนดูแลประชาชน จึงขอเพิ่มเติมให้ตำรวจมีหน้าที่คุ้มครองสิทธิเสรีภาพและบำบัดทุกข์ บำรุงสุขให้กับประชาชน อีกทั้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีนายกรัฐมนตรีเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรง จึงไม่มีความเป็นกลางทางการเมือง โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติควรเป็นหน่วยงานที่ยืนเคียงข้างประชาชน สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงควรอยู่ในบังคับบัญชาของ ก.ต.ช. หรือคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติและเพิ่มเติมเรื่องการใช้อำนาจของข้าราชการตำรวจโดยให้ใช้อย่างจำกัด ตามกฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด การปฏิบัติหน้าที่ต้องมีความยุติธรรม เทียบตรง ไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใดเป็นสำคัญ และมีให้ใช้อำนาจหน้าที่ของตนในการแทรกแซงสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคลที่ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ อีกทั้งยังได้ขอให้ตัดข้อความใน (6) ช่วยเหลือการพัฒนาประเทศตามที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย เนื่องจากวรรคหนึ่งในข้อความข้างต้นได้กำหนดไว้แล้ว และขอเพิ่มเติม (1) จะเป็นการเพิ่มเกียรติยศศักดิ์ศรีของตำรวจ เพื่อไม่ต้องการให้ตำรวจเป็นชนเครื่องมือของผู้มีอิทธิพลในพื้นที่หรือผู้มีอำนาจหรืออดีตผู้มรอำนาจ และทำให้ปัญหาต่าง ๆ ลดน้อยลง และควรมีระเบียบกำหนดไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งกำหนดระยะเวลาในการทำหน้าที่นี้ด้วย

นอกจากนี้ ได้มีสมาชิกฯ ขอให้เพิ่มถ้อยคำ มาตรา 6/1 ในการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญที่มีเชื้อพระบรมวงศานุวงศ์ ให้ข้าราชการตำรวจมีหน้าที่รักษาความปลอดภัยเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งที่คณะรัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา และเมื่อผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวร้องขอให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติหน้าที่รักษาความปลอดภัยผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว แต่ต้องเป็นไปตามความสมัครใจของข้าราชการตำรวจผู้นั้น โดยให้สั่งให้ข้าราชการตำรวจดังกล่าวพ้นจากส่วนราชการเดิมไปดำรงตำแหน่งในกองบัญชาการตำรวจสันติบาล และในกรณีที่ข้าราชการตำรวจผู้นั้นดำรงตำแหน่งอยู่ในสถานีตำรวจหรือตำรวจภูธรจังหวัด ต้องสั่งให้ข้าราชการตำรวจในหน่วยงานอื่นใดไปดำรงตำแหน่งในสถานีตำรวจหรือตำรวจภูธรจังหวัดนั้นเป็นการทดแทน และเมื่อบุคคลสำคัญตามวรรคหนึ่งพ้นจากการดำรงตำแหน่ง ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกคำสั่งให้ข้าราชการตำรวจที่ไปรักษาความปลอดภัยนั้นกลับมาปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่บุคคลสำคัญนั้นพ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่ในกรณีที่บุคคลสำคัญนั้นเป็นผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี ที่มีเคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกจะสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติหน้าที่รักษาความปลอดภัยต่อไปก็ได้ เมื่อได้รับคำร้องขอการดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองให้เป็นไปตามระเบียบที่ ก.ตร. กำหนด โดยความในวรรคหนึ่งและวรรคสองไม่ใช้บังคับกับการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญซึ่งเป็นชาวต่างประเทศที่เข้ามาอยู่ในประเทศไทยเป็นการชั่วคราว ทั้งนี้ เพื่อให้มีกฎหมายที่ชัดเจนกำหนดไว้ในกฎหมายและทำให้ข้าราชการตำรวจที่อัตรากำลังว่างสามารถมีข้าราชการตำรวจเข้ามาทดแทนได้ สำหรับถ้อยคำใน (2) นั้น เน้นเรื่องการปฏิบัติงานของตำรวจ หากตัดคำว่า “และกฎหมายอื่น” ออกจะเป็นการทำลายองค์การตำรวจ ทำให้ตำรวจไม่ทำงานหรือไม่สามารถทำงานได้ ขาดความสมบูรณ์ และจะก่อให้เกิดปัญหาได้ จึงขอให้คงไว้ตามร่างเดิม อย่างไรก็ตาม มีสมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยและต้องการให้ตัดคำว่า “และกฎหมายอื่น” ออก

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า การตัดคำว่า “และกฎหมายอื่น” ออกนั้น การบัญญัติกฎหมายที่มีโทษความผิดในทางอาญาจะบัญญัติว่าการกระทำใดเป็นความผิดและความผิดนั้นมีโทษอย่างไร กฎหมายบางฉบับอาจมีการบัญญัติให้พนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานในกฎหมายนั้น ๆ มีอำนาจในการจับกุม ตรวจค้น เนื่องจากไม่ใช่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ แต่ในกฎหมายก็จะเขียนต่อไว้อีกว่า ในกรณีพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานนั้นให้เป็นเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แสดงให้เห็นว่าในกฎหมายที่บัญญัติการกระทำที่เป็นความผิดและมีโทษไว้ในทางอาญา ผู้มีอำนาจในการทำหน้าที่จับกุม ตรวจค้น มีฐานอ้างอิงมาจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาทั้งสิ้น ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติคำว่า “และกฎหมายอื่น” ไว้เพิ่มเติมอีก ส่วนประเด็นข้อห่วงใยอื่น ๆ นั้น ยืนยันว่า อำนาจของตำรวจในการจับกุม ตรวจค้น ยังมีอยู่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แม้จะไม่มีถ้อยคำนี้อยู่ใน (2) อีกทั้งใน (5) ยังได้อธิบายไว้อย่างชัดเจนและทางตำรวจเองได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างนี้มายาวนานจนกระทั่งทุกวันนี้ ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นที่จะมีคำว่า “และกฎหมายอื่น” ในร่างพระราชบัญญัตินี้ ส่วนการเพิ่มมาตรา 6/1 นั้น คณะกรรมการฯ เห็นด้วยและได้นำไปบัญญัติไว้ในมาตรา 84

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 430 เสียง

มาตรา 7

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น การบริการประชาชนและเงินอุดหนุนที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรร

ให้แก่สถานีตำรวจ

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๗ โดยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติจัดระบบการบริหาร การบริการ ประชาชนการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา การรักษาความสงบ เรียบร้อยและการรักษาความปลอดภัยของประชาชนให้เหมาะสมกับความจำเป็นของแต่ละท้องถิ่นและชุมชน โดยต้องให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรภาคเอกชนมีส่วนร่วม ทั้งในส่วนที่เกี่ยวกับนโยบาย งบประมาณ และอาสาสมัคร ตลอดจนการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติงานตำรวจ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และ วิธีการที่ ก.ตร. กำหนด และให้ใช้เงินอุดหนุนที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรให้แก่สถานีตำรวจ เพื่อประโยชน์ในการบริการประชาชน การปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ และกิจการในสถานีตำรวจนั้น โดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน รวมทั้งการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือองค์กร ภาคเอกชนนั้น ให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือองค์กรภาคเอกชน เพื่อให้องค์กรตำรวจเป็นองค์กรที่ดูแลในการบริการประชาชน

อย่างไรก็ตาม ได้มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น ขอตัดออกทั้งมาตรา เพราะไม่ต้องการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอกับความต้องการ อยู่แล้ว จัดสรรงบประมาณให้กับสถานีตำรวจ ซึ่งสถานีตำรวจต้องได้รับงบประมาณจากสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ และมีสมาชิกฯ เห็นว่า การให้เงินอุดหนุนที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรแก่สถานีตำรวจ เพื่อใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจและกิจการในสถานีตำรวจ โดยไม่ต้องนำส่งคลัง เป็นรายได้แผ่นดินนั้น หากเขียนเช่นนี้จะไม่สามารถตรวจสอบเงินเหลือจ่ายได้ เกิดความไม่โปร่งใส และจะมีการทุจริตเกิดขึ้น ซึ่งปัจจุบัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีรายได้จัดเก็บเองเพียงร้อยละ 10 เท่านั้น การมอบงบให้สถานีตำรวจอาจเป็นช่องทางการใช้เงินที่ไม่เป็นไปตามภารกิจทางการคลัง และอาจจะไม่ สอดคล้องกับพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 ทั้งนี้ หากสถานีตำรวจมีงบประมาณ ไม่เพียงพอสามารถทำเรื่องขอเพิ่มจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ และเมื่อสิ้นปีงบประมาณมีเงินเหลือจ่าย เท่าไรให้ส่งคลังเป็นรายได้ของแผ่นดินและคืนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้ขอแก้ไข เพิ่มเติมความในมาตรา ๗ วรรคสาม โดยการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือองค์กรภาคเอกชน ให้เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือองค์กร ภาคเอกชนนั้น โดยอย่างน้อยต้องระบุการมีส่วนร่วมในแผนงานหรือกิจกรรมร่วม อีกทั้ง ยังเห็นว่าถ้อยคำ บางคำ อาทิ คำว่า “โดยต้องให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” เป็นการกำว้างคลุมพินิจและการบริหารราชการ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อาทิ เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นนิติบุคคล มีสถานะที่สามารถใช้ ดุลยพินิจกำหนดนโยบายและงบประมาณได้

คณะกรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่า มาตรา 7 มีเจตนารมณ์เพื่อประชาชนและชุมชน ในท้องถิ่นอันเป็นจุดสำคัญของการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งในหลักการตามมาตรา 7 นั้น มีหลักการ ให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการจัดระบบบริหารงานในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อดำเนินการให้มีแผนงาน

การทำงานสอดคล้องกับสิ่งที่ท้องถิ่นต้องการ จำนวน 3 กรอบ คือ 1. กำหนดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จัดระบบบริหารงานให้เหมาะสมกับความจำเป็นของแต่ละท้องถิ่นและชุมชน 2. กำหนดให้เงินอุดหนุนที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดสรรให้แก่สถานีตำรวจ ให้ใช้เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ และกิจการในสถานีตำรวจนั้นโดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน 3. กองบัญชาการตำรวจนครบาล หรือตำรวจภูธรจังหวัดจะจัดให้มีแผนหรือมาตรการรักษาความสงบเรียบร้อยและความปลอดภัยของประชาชน ในพื้นที่ให้สอดคล้องกับความต้องการของแต่ละท้องถิ่นหรือชุมชน โดยมีการหารือร่วมกับผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ หัวหน้าส่วน หัวหน้าสถานีตำรวจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และชุมชน เมื่อ ก.ต.ช. และคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแผนหรือมาตรการดังกล่าวแล้ว ให้สำนักงานงบประมาณและการเงิน และ ตร. พิจารณาจัดสรรงบประมาณให้เป็นไปตามแผนหรือมาตรการดังกล่าว ซึ่งการดำเนินการตามแผนต่าง ๆ จะต้องมียกงบประมาณในการสนับสนุนและส่วนหนึ่งจะมียกงบประมาณให้กับสถานีตำรวจเพื่อดำเนินการ ในภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตามอำนาจหน้าที่อย่างเต็มที่ อย่างไรก็ตาม การทำงานของท้องถิ่นเอง ก็มีความสอดคล้องกับเป้าหมายแผนงานในการรักษาความสงบในพื้นที่จึงต้องมีการพูดคุยกันระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หน่วยงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กับหน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยภายหลังจากที่ร่างพระราชบัญญัติผ่านวาระหนึ่งไปและนำไปสู่การพิจารณาของคณะกรรมการนั้น กรรมการได้เห็นตรงกันกับที่สมาชิกฯ ได้อภิปราย โดยในส่วนของเงินอุดหนุนต่าง ๆ ต้องเป็นไปด้วย ความสมัครใจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร่างกฎหมายไม่สามารถบังคับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สนับสนุนได้ จึงมีการปรับแก้ในประเด็นต่าง ๆ ทั้งข้อความและหลักการ ซึ่งในส่วนของข้อความนั้นได้ปรับแก้ โดยเพิ่ม “ชุมชน” ซึ่งเป็นข้อความตามรัฐธรรมนูญปี 2560 อีกทั้ง การปรับแก้เรื่องการเปลี่ยนแปลง ก.ตร. เป็น ก.ต.ช. ก็เป็นไปเพื่อดำเนินการนโยบายยุทธศาสตร์ รวมทั้งการมีส่วนร่วมกับท้องถิ่นด้วย สำหรับเรื่องของเงินอุดหนุนท้องถิ่นที่มีสมาชิกฯ กังวลว่ากฎหมายได้กำหนดให้องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นต้องสนับสนุนเงินงบประมาณนั้น ในความหมายคือสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องวางแผน จัดระบบการบริหารและวางแผนการทำงานโดยต้องให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรภาคเอกชน และชุมชน มีส่วนร่วม ซึ่งมาตรานี้บังคับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการจัดทำแผนงานว่าจะต้องจัดทำแผนงาน ภายใต้งบประมาณการแผนงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและชุมชน ไม่ได้เป็นการบังคับองค์กร ส่วนท้องถิ่นให้ต้องดำเนินการตามสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยข้อความจะไปปรากฏในวรรคสองที่เขียนไว้ว่า ในกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะให้การสนับสนุนเงินงบประมาณ ซึ่งหมายความว่าหากองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นพิจารณาแล้วว่าแผนงานหรือโครงการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอมายังไม่เหมาะสมกับ การปฏิบัติงานในท้องถิ่นหรือไม่ตรงกับรูปแบบความต้องการของท้องถิ่นก็อาจไม่สนับสนุนเงินงบประมาณ ก็ได้ จึงไม่ได้เป็นการบังคับแต่อย่างใด

ทั้งนี้ ในกรอบของการบูรณาการแผนงานร่วมกันระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปัจจุบันจะเริ่มจากการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติในพื้นที่จะประสาน ขอรอบแนวทางของแผนการทำงานของท้องถิ่นเพื่อพิจารณาว่าส่วนใดในภารกิจของท้องถิ่นนั้นที่ตรงกับ ภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งในปี 2564 - 2565 มีการประสานงานขอทราบแผนงานถึงกว่า 1,000 หน่วยงาน และมีการจัดทำแผนงานเพื่อขอรับเงินสนับสนุนจากท้องถิ่นกว่า 700 โครงการ อย่างไรก็ตามไม่ได้รับเงินสนับสนุนทุกโครงการแต่ได้รับเงินสนับสนุนเกินกว่าร้อยละ 70 คือประมาณ

500 โครงการแสดงให้เห็นว่าท้องถิ่นจะต้องพิจารณาเพิ่มเติมว่าแผนงานหรือโครงการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติในพื้นที่ที่มีการพูดคุยบูรณาการกับท้องถิ่น เหมาะสมที่จะให้เงินอุดหนุนหรือไม่ หากท้องถิ่นพิจารณาแล้วว่าไม่เหมาะสมที่จะให้เงินอุดหนุน ท้องถิ่นก็เป็นอิสระในการพิจารณาที่จะไม่อุดหนุนงบประมาณได้ สำหรับในเรื่องของชุมชนนั้น เป็นข้อความตามรัฐธรรมนูญซึ่งมีลักษณะเป็นชุมชนได้ทั้งตามธรรมชาติ และเป็นชุมชนที่มีกฎหมายรองรับ ซึ่งการดำเนินการระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติกับชุมชนและภาคเอกชนตามที่ปรากฏในวรรคสาม เป็นการมีส่วนร่วมของการทำงานแต่การจะขอรับเงินอุดหนุนในวรรคที่สอง จะกำหนดไว้ว่าขอรับเงินอุดหนุนเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเท่านั้น ซึ่งไม่ได้เป็นการบังคับแต่เป็นการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเห็นประโยชน์ร่วมกันและให้เงินอุดหนุน โดยเมื่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับเงินอุดหนุนมาแล้วหากใช้ไม่หมดก็ต้องส่งเงินคืนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นเจ้าของเงินงบประมาณนั้น

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 394 เสียง และเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 370 เสียง

มาตรา 8

มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

ประเด็น ข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศพลเรือน และอำนาจในการพิจารณาแต่งตั้งผู้ซึ่งไม่ใช่ข้าราชการตำรวจให้เป็นตำรวจผู้ช่วยทำหน้าที่ช่วยเหลืองานตำรวจ

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่าการแบ่งข้าราชการตำรวจประเภทมียศและไม่มียศนั้น ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ โดยการมียศเป็นเรื่องของความภาคภูมิใจ และการมียศแต่ไร้ยศในทางที่ไม่ถูกต้องกับหน้าที่ที่ควรมีการกำหนดให้ชัดเจน รวมทั้งเสนอให้คณะกรรมการ นำมาตรานี้กลับไปแก้ไขปรับปรุงใหม่เนื่องจากเกิดผลเสียมากกว่าผลดี อย่างไรก็ตามมีสมาชิกฯ เห็นด้วยกับการให้มียศเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจแก่ข้าราชการตำรวจ ทั้งนี้ การปฏิรูปตำรวจควรพิจารณาในประเด็นที่ว่าประชาชนได้ประโยชน์อย่างไร

คณะกรรมการ ตอบชี้แจงว่า ข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศในปัจจุบัน ในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. 2547 ได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศอยู่แล้ว และได้มีการออกพระราชกฤษฎีกาตำรวจประเภทไม่มียศไว้เรียบร้อยแล้ว เพียงแต่เมื่ออยู่ในระหว่างการปฏิรูปตำรวจ กระบวนการในการกำหนดตำแหน่งจึงยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ ส่วนแนวคิดในการกำหนดให้มีตำรวจไม่มียศนั้นได้เคยดำเนินการมาตั้งแต่พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ ตั้งแต่ปี 2521 และแนวคิดดังกล่าวได้รับการพัฒนา ซึ่งหลักการคืออาจมีลักษณะงานบางประการของข้าราชการตำรวจซึ่งไม่ใช่ผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่หลักโดยตรงและอาจไม่จำเป็นต้องใช้บุคลากรที่ไปทำหน้าที่ในงานหลัก คืองานสืบสวนสอบสวน งานป้องกันปราบปรามต่าง ๆ จึงใช้ข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศ ทั้งนี้ เนื่องจากกระบวนการด้านการบริหารงานบุคคลในการผลิต การฝึกอบรมข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศนั้น อาจไม่ต้องดำเนินการในบางส่วนเช่นเดียวกับข้าราชการตำรวจที่มียศ และอาจมีผู้ที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับวิชาชีพเฉพาะบางส่วนที่อาจมีวุฒิที่ต้องการความรู้ความสามารถและสามารถเติบโตไปในลักษณะงานเช่นเดิมได้ ดังนั้น ในร่างพระราชบัญญัตินี้ได้บัญญัติไว้ว่า ข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศ ได้แก่ ผู้ดำรงตำแหน่งในกลุ่มสายงานตามมาตรา 53 (2) กลุ่มสายงานอำนวยการและสนับสนุน และ (5) กลุ่มสายงานวิชาชีพเฉพาะ ตามที่ ก.ตร. กำหนด ซึ่งตามบทบัญญัตินี้

จึงไม่ได้เป็นการบังคับให้ตำรวจที่มียศในปัจจุบันไปเป็นตำรวจที่ไม่มียศ ทั้งนี้ สำหรับข้าราชการตำรวจที่ไม่มียศ จะมีการออกเป็นพระราชกฤษฎีกาโดยจะมีการกำหนดเส้นทางการเจริญเติบโต อัตราเงินเดือนต่าง โครงสร้างในการเติบโตในสายวิชาชีพของตนให้เหมาะสม และให้ได้รับผลตอบแทนที่เหมาะสมตามคุณวุฒิต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 405 เสียง และเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 386 เสียง

มาตรา 9

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ประเด็น วัน เวลาทำงาน วันหยุดราชการตามประเพณี วันหยุดราชการประจำปี และการลาหยุดราชการของข้าราชการตำรวจ

กรรมการขอสงวนความเห็น อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ในเนื้อหาของมาตรานี้ ยังไม่ได้มีการอภิปรายว่าในท้ายที่สุดแล้วจะมีองค์กรกลางในการบริหารงานบุคคลกึ่งองค์กร ดังนั้น หากแก้ไขมาตรา 9 จะทำให้มีผลกระทบและเกิดการลักลั่นให้เสมือนว่าท้ายที่สุดแล้วก็ต้องเห็นด้วยในมาตราหลัง ๆ เช่นเดียวกับมาตรานี้ จึงขอยืนตามร่างเดิม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 361 เสียง และเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 341 เสียง

ลักษณะ 2 การจัดระเบียบราชการ

ไม่มีมีการแก้ไข

ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ ไม่ติดใจ

มาตรา 10

ไม่มีมีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยขอเพิ่มเติมถ้อยคำให้การจัดระเบียบราชการในสำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องเป็นไปเพื่อผลสัมฤทธิ์ ต่อภารกิจของรัฐและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ อย่างไรก็ตาม มาตรานี้เขียนกว้างมาก เยินเยื่อ และไม่จำเป็นต้องมี จึงเสนอให้ตัดออกทั้งมาตรา

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า มาตรา 10 เป็นบทบัญญัติที่เขียนในลักษณะของกฎหมายแนวใหม่ และทำให้เห็นถึงเจตนาของกฎหมาย สำหรับในเรื่องของความเกี่ยวข้องกับประชาชนนั้น ได้มีบัญญัติไว้ในมาตรา 10 อยู่แล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างของคณะกรรมการที่มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 346 เสียง

มาตรา 11

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ประเด็น ส่วนราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

กรรมวิธีการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น โดยเพิ่มเติมความให้กองบัญชาการหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากองบัญชาการ เป็นนิติบุคคลและหน่วยรับงบประมาณตามกฎหมายว่าด้วยการเงินการคลัง เพื่อยกระดับและมีขีดความสามารถบริหารงบประมาณได้โดยไม่ต้องรอสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อีกทั้ง ยังขอเพิ่มส่วนราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คือ (3) กองบังคับการหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากองบังคับการ และ (4) กองบังคับการหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากองกำกับการสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีฐานะเป็นกองบัญชาการ โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวง

คณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงว่า สำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีลักษณะเป็นส่วนบังคับบัญชา ประกอบด้วย ผู้บังคับบัญชาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและฝ่ายอำนวยการซึ่งมีหน้าที่ในการช่วยเหลือ ให้คำปรึกษาแนะนำผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ส่วนกองบัญชาการมี 2 ลักษณะ คือ กองบัญชาการที่มีพื้นที่เหมือนสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ไปตั้งอยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ และยังมีกองบัญชาการอีกลักษณะหนึ่งคือกองบัญชาการที่มีลักษณะสนับสนุนการปฏิบัติการป้องกันปราบปราม คือเป็นกองบัญชาการที่มีลักษณะเป็นงานปราบปรามที่ไม่ใช่งานพื้นที่แต่เป็นงานเฉพาะทาง อาทิ กองบัญชาการปราบปรามยาเสพติด กองบัญชาการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว สำหรับในส่วนที่มีสมาชิกฯ อภิปรายถึงโครงสร้างดังกล่าวนี้ ขอชี้แจงว่า โครงสร้างที่ปรากฏในร่างนี้เป็นโครงสร้างของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในปัจจุบัน โดยลักษณะการบริหารงานในสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ยังคงมีความจำเป็นที่จะมีส่วนราชการภายในเป็นกองบัญชาการ และกองบังคับการ โดยส่วนหนึ่งคือเรื่องของเส้นทางความเจริญก้าวหน้าซึ่งในร่างพระราชบัญญัตินี้ได้แบ่งกลุ่มสายงานไว้อย่างชัดเจน ประกอบด้วย กลุ่มสายงานอำนวยการและสนับสนุน กลุ่มสายงานป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวน และวิชาชีพเฉพาะ ซึ่งแต่ละกลุ่มสายงานจะมีเส้นทางความเจริญก้าวหน้าตั้งแต่ระดับชั้นผู้น้อย จนถึงหัวหน้าส่วนราชการระดับกองบัญชาการ หากตัดกองบัญชาการในส่วนของสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติออกไป จะทำให้เกิดปัญหาในเส้นทางความเจริญก้าวหน้าของฝ่ายอำนวยการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 374 เสียง และเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 348 เสียง

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 19.15 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 19.15 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร