



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ

วันศุกร์ที่ 19 สิงหาคม 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

- |   |         |
|---|---------|
| (1) กระทู้ถาม                           | (ไม่มี) |
| (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม   | (ถ้ามี) |
| (3) รับรองรายงานการประชุม               | (ไม่มี) |
| (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว | (ไม่มี) |

ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

โดยเป็นการพิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 18 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 18 สิงหาคม 2565 ซึ่งได้พิจารณาในวาระ 2 โดยประธานได้สั่งพักการประชุมไป และได้ที่ประชุมพิจารณาถึงมาตรา 15 โดยได้มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นไปแล้วบางส่วนนั้น โดยในวันนี้ (19 ส.ค. 65) จะมีการพิจารณาต่อในมาตรา 15

## มาตรา 15

## มีการแก้ไข

### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงคมนาคมว่าขอปรับลดงบประมาณของกระทรวงคมนาคม ลงร้อยละ 10 เพราะกระทรวงคมนาคมมีบทบาทในทางกรมเป็นอย่างมาก โดยมีการจัดงบประมาณอย่างไม่เป็นธรรม จะมึงงบประมาณไปกระจุกตัวในบางจังหวัด เช่น ถนนของทางหลวงชนบทที่ไม่ได้รับงบประมาณในการปรับปรุงเพื่อให้ประชาชนเดินทางจากหัวเมืองเข้าสู่ชนต่าง ๆ ได้ รวมทั้งมีเครื่องหมายจราจร เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุขึ้นได้สำหรับการบินพลเรือน ซึ่งในขณะนี้อยู่ในระหว่างการเปิดประเทศเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว แต่สายการบินแห่งชาติไม่มีการพัฒนาสนามบินแห่งชาติให้มีความสง่างามและไม่ได้รับการดูแลสนามบินตามหัวเมืองรอง กรมทางหลวงขอปรับลด ร้อยละ 8 เพราะการก่อสร้างทางหลวงจะไม่กระจายไปทั่วประเทศ ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมาก

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า ในมาตรา 15 กรรมาธิการเสียงข้างมากได้มีการปรับลดส่วนโครงการทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางปะอิน-นครราชสีมา ซึ่งสมาชิกฯ ได้อภิปรายตั้งแต่วันที่ 18 สิงหาคมที่ผ่านมา ซึ่งเส้นทางดังกล่าวได้ดำเนินการก่อสร้างมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559

กรณีดังกล่าวนี้ ไม่มีการตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงทำให้ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณารายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่ได้พิจารณาในประเด็น ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เรื่องดังกล่าวอยู่ในข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ เพื่อนำเสนอรัฐบาลต่อไป ส่วนค่าจ้าง ที่ปรึกษา การสำรวจทำแผนที่ของกรมเจ้าท่าที่มีการอภิปรายว่ามีความล่าช้านั้น ซึ่งกรมเจ้าท่าได้มีการเสนอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แต่คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาแล้ว ผลการดำเนินงานมีการล่าช้าจริง จึงได้มีการปรับลดงบประมาณดังกล่าวลง จำนวน 18,562,500 ล้านบาท ส่วนประเด็นการทำถนนที่กระจุกตัว กรมทางหลวงมีความรับผิดชอบ ระยะทางประมาณ 50,000 กิโลเมตร ซึ่งครอบคลุมไปทั่วประเทศ ฉะนั้นการพิจารณาของ คณะกรรมาธิการฯ จะมีการพิจารณาตามความต้องการ และความเหมาะสมว่าส่วนใดที่ถนนหนทาง ยังมีความยากลำบาก ประชาชนใช้เส้นทางเหล่านั้นเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม การพิจารณาขึ้นอยู่กับ หลักวิศวกรรมและความปลอดภัยของประชาชน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 287 เสียง และมีมติเห็นชอบ กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 201 เสียง

#### มาตรา 16

#### มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปราย แสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคมว่า ขอปรับลดงบประมาณ ลงร้อยละ 5-50 เพราะกระทรวงดิจิทัลฯ ได้ปล่อยปละละเลยให้ประชาชนถูกหลอกลวงจากแก๊งคอลเซ็นเตอร์ งบประมาณของศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม Anti-Fake News Center ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ไม่ได้รับความน่าเชื่อถือในระดับนานาชาติ เนื่องจากหลักการสำคัญขององค์กรตรวจสอบข้อเท็จจริงคือความเป็นกลางซึ่งสิ่งที่ยอมรับไม่ได้ ในมาตรฐานสากล คือการอยู่ภายใต้อำนาจของรัฐ นอกจากนี้ ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอมยังไม่มีมาตรฐาน กระบวนการทำงานของศูนย์ฯ ไม่สามารถเรียกตัวเองได้ว่าเป็นกระบวนการที่พยายามตรวจสอบข้อมูล ข้อเท็จจริงได้ เพราะกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงคือ การสอบถามไปที่หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง เท่านั้น โดยที่ไม่มีการตรวจสอบกับผู้เกี่ยวข้องอื่น ๆ ทั้งความไม่เป็นกลางและไม่มีมาตรฐาน นำมาซึ่ง 3 ปัญหา คือ 1. ศูนย์ดังกล่าวมีไว้เพื่อสร้างความชอบธรรมให้กับรัฐบาลเท่านั้น 2. การเลือกปฏิบัติว่าจะตรวจสอบเรื่องใดบ้าง และ 3. การเผยแพร่สิ่งที่ไม่เป็นความจริงของหน่วยงานราชการ ซึ่งสิ่งเหล่านี้ เป็นการทำงานที่ไม่มีขั้นตอนที่เป็นมาตรฐาน และไม่ควรมีได้รับงบประมาณ จำนวน 86 ล้านบาท

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า สิ่งที่รัฐบาลให้ความสำคัญเกี่ยวกับเทคโนโลยี ในปัจจุบันคือมีการจัดตั้งศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม Anti-Fake News Center โดยสำนักงานปลัดกระทรวง ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้เสนองบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 86 ล้านบาท เพื่อเป็นการรวบรวมข้อมูลที่มีการเผยแพร่ในสื่อโซเชียลมีเดีย รวมทั้งเพื่อให้มีช่องทาง สำหรับการแจ้งข่าวปลอมอีกช่องทางหนึ่งที่ลดผลกระทบต่อประชาชนในการสื่อสารที่มีการเผยแพร่ ข่าวสารอันเป็นเท็จ ในส่วนของสมาชิกฯ บางส่วนได้ให้ความห่วงใยเกี่ยวกับแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ที่มีการแพร่หลายอยู่ในปัจจุบันนี้ ขณะเดียวกันรัฐบาลไม่ได้นิ่งนอนใจในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ดังนั้น คณะกรรมาธิการฯ จึงได้ตั้งข้อสังเกตแนบท้ายในร่างดังกล่าว ส่วนรายละเอียดต่าง ๆ ที่สมาชิกฯ

ได้มีการอภิปรายนั้น คณะกรรมาธิการฯ ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมาธิการที่เกี่ยวข้องได้พิจารณา ปรับลดโครงการที่ไม่ก่อให้เกิดประสิทธิภาพ และบางโครงการคณะอนุกรรมาธิการได้พิจารณา อย่างรอบคอบแล้วเห็นว่ายังมีความสำคัญและจำเป็น ดังนั้น คณะอนุกรรมาธิการ จึงไม่ได้ปรับลด งบประมาณแต่อย่างใด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 318 เสียง และมีมติเห็นชอบ กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 224 เสียง

#### มาตรา 17

#### มีการแก้ไข

#### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปราย แสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและหน่วยงานในกำกับว่า ขอปรับลดงบประมาณลงร้อยละ 5-10 เพราะการจัดงบประมาณของกระทรวงไม่สอดคล้องกับปัญหาที่เกิดขึ้น การจัดซื้อจัดจ้างครุภัณฑ์ต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริงและไม่สร้างโอกาสให้กับประเทศที่มีความเด่นที่สุดในโลก อาทิ การจัดการข้างป่าที่สร้างความอุดมสมบูรณ์ให้แก่ป่าเป็นเขตนิเวศน์วัฒนธรรมพิเศษ โดยจัดให้ หลายกระทรวงมีการทำงานร่วมกันให้พี่น้องชาติพันธุ์ดูแลป่า ให้กระทรวงวัฒนธรรมดูแล SOFT POWER ให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาดูแลการท่องเที่ยวของประเทศ ส่วนการจัดการดับไฟป่า ที่จัดให้ประชาชนต่างจากการจัดการดับไฟป่าของเจ้าหน้าที่ทำให้ประชาชนมีความเสี่ยงต่อชีวิตและ ทรัพย์สิน แต่ประชาชนต้องการอุปกรณ์ป้องกันตัวพร้อมทั้งอุปกรณ์ดับไฟป่า เพื่อจะคุ้มครองและปกป้อง ชีวิตทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติฯ ไม่ดำเนินการ ตามวิสัยทัศน์ของกระทรวงที่ว่าจะคืนธรรมชาติให้สังคมไทย และผลักดันให้การฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมเป็นวาระแห่งชาติ และเป็นรากฐานของการพัฒนา ทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมควบคู่กัน โดยการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพแบบบูรณาการ เชิงรุกโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน และยึดหลักธรรมาภิบาล รวมทั้งไม่มีแผนงานงบประมาณ ในการแก้ไขปัญหาข้างป่าที่เกิดขึ้นอยู่ในปัจจุบัน ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมากและ ไม่มีการป้องกันเกี่ยวกับการดำเนินคดีกับประชาชนที่บุกรุกที่ดินของรัฐ โดยที่รัฐบาลมีการประกาศพื้นที่ ของรัฐทับซ้อนที่ดินทำกินของประชาชนกว่า 20,000 คดี ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน ท้ายนี้ เหตุผลที่ต้องมีการปรับลดงบประมาณลงเพราะเป็นการกระจายงบประมาณที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ไม่คุ้มค่า ไม่บรรลุพันธกิจของกระทรวงที่ตั้งไว้ ส่วนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ไม่สามารถจัดการกับการบุกรุกของข้างป่า ทำลายพืชผลทางการเกษตรบ่อยครั้ง ตลอดจนความเป็นอยู่ ของประชาชนในพื้นที่ ที่เฝ้าระวังถึงอันตรายที่จะเกิดขึ้น ดังนั้น รัฐบาลควรประกาศเป็นวาระแห่งชาติ เพื่อการแก้ไขปัญหาได้อย่างเป็นรูปธรรม และมีประสิทธิภาพต่อไป

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า สำหรับประเด็นเกี่ยวกับข้างป่า กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เสนองบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 147 ล้านบาทเศษ ซึ่งมีแนวทางและมาตรการในการแก้ไขปัญหาข้างป่า ดังนี้ 1. กรมอุทยานแห่งชาติฯ ได้จัดทำแผน การจัดการข้างป่าระดับกลุ่มป่า พ.ศ. 2563 - 2572 เป็นแผน 10 ปี ครอบคลุมทุกพื้นที่การกระจายของ ข้างป่า โดยมีพื้นที่เร่งด่วน 5 กลุ่มป่าที่ต้องดำเนินการ ได้แก่ กลุ่มป่าตะวันออก กลุ่มป่าแก่งกระจาน

กลุ่มป่าดงพญาเย็น-เขาใหญ่ กลุ่มป่าตะวันตก และ กลุ่มป่าภูเขียว-น้ำหนาว รวมถึงพื้นที่กลุ่มป่าในภูมิภาคอื่น ๆ อีกทั้งสิ้น 7 กลุ่มป่า 2. จัดตั้งศูนย์อำนวยการแก้ไขปัญหาช้างป่ารบกวนประชาชนประจำกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ประจำพื้นที่อนุรักษ์ และประจำพื้นที่อนุรักษ์สาขา 3. การเยียวยาราษฎรกรณีได้รับความเสียหายจากปัญหาช้างป่าที่ออกมาทำลายพืชผลทางการเกษตร โดยมีการช่วยเหลือ ดังนี้ 1) กองทุนช่วยเหลืออาหารช้างป่าแห่งประเทศไทย (Thailand's Wild Elephant Food Security Fund) (TEFS) ตั้งแต่ พ.ศ. 2555 ได้ให้ความช่วยเหลือแก่เกษตรกรที่ได้รับผลกระทบ 2) อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำอนุบัญญัติมาตรา 60 (8) แห่งพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2562 เรื่อง การช่วยเหลือเยียวยาราษฎรผู้ได้รับผลกระทบจากสัตว์ป่า การใช้จ่ายเงินตามมาตรานี้ ให้เป็นไปตามระเบียบที่อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กำหนดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ 3) กรณีครอบครัวผู้พิทักษ์ป่าและบุคคล องค์กร กลุ่ม ชมรม สมาคมอื่น ๆ ที่มีส่วนในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยเยียวยาผ่านมูลนิธิผู้พิทักษ์ป่าและรักษาทะเล (Forest and Marine Ranger Foundation) ส่วนปัญหาอื่น ๆ อาทิ คนกับป่า การระงับตัวของทรัพยากรน้ำ การขุดเจาะบ่อนบาดาล คณะอนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตและนำเสนอรัฐบาลต่อไป อย่างไรก็ตาม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คณะกรรมการฯ ได้ปรับลดงบประมาณ จำนวน 182 ล้านบาทเศษ เพื่อให้ดำเนินการให้เกิดประโยชน์สูงสุด คุ่มค่าและมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 325 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 235 เสียง

#### มาตรา 18

#### มีการแก้ไข

#### มีกรรมการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงพลังงานว่า ขอปรับลดงบประมาณลงร้อยละ 5 - 10 เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณของกระทรวงพลังงานไม่ตรงกับนโยบายของรัฐบาล ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนในการใช้ไฟฟ้าที่มีราคาสูงขึ้น จึงขอสอบถามคณะกรรมการฯ ว่าการดำเนินนโยบายเช่นนี้ เป็นไปตามหลักนิติรัฐ หลักนิติธรรมหรือไม่ พร้อมทั้งขอเสนอให้รัฐบาลนำเงินกองทุนของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) ไปช่วยเหลือเกษตรกรในการลดค่าไฟฟ้า ที่ได้รับผลกระทบจากภาวะเศรษฐกิจในช่วงนี้ อย่างไรก็ตาม พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ในฐานะประธานคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) วางนโยบายผิดพลาด และเอื้อประโยชน์ให้กลุ่มทุนพลังงานบางกลุ่ม จึงทำให้คนไทยได้รับความเดือดร้อนจากราคาพลังงาน และค่าไฟฟ้าที่แพงขึ้น นอกจากนี้ ยังมีข้อผิดพลาดด้านนโยบายการนำเข้าก๊าซธรรมชาติ เพราะไม่ได้ยึดผลประโยชน์ของประชาชนเป็นที่ตั้ง จึงเห็นควรให้ตัดงบประมาณของกระทรวงพลังงาน

กรรมการตอบชี้แจงว่า กระทรวงพลังงาน ได้เสนองบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,866,966,200 ล้านบาท ลดลงจากงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 6,100,000 ล้านบาทเศษ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาปรับลด จำนวน 7,400,000 ล้านบาทเศษ คงเหลือจำนวน 1,859 ล้านบาทเศษ ลดลงจากปีงบประมาณฯ

พ.ศ. 2565 ประมาณ 13 ล้านบาทเศษ ซึ่งกระทรวงพลังงานได้เสนอตั้งงบประมาณฯ ในมาตรา 18 ซึ่งเป็นแผนงานพื้นฐานและแผนงานยุทธศาสตร์ เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงทางพลังงาน และเสริมสร้างความเติบโตทางเศรษฐกิจ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงพลังงานที่มีคุณภาพ ปลอดภัย ราคาเป็นธรรม ตลอดจนส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนมีการอนุรักษ์พลังงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานของประเทศ รวมทั้งสนับสนุนให้มีพลังงานทดแทนที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 276 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 229 เสียง

## มาตรา 19

## มีการแก้ไข

### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงพาณิชย์ และหน่วยงานในกำกับ ว่าขอปรับลดงบประมาณลงเนื่องจากการดำเนินงานของกระทรวงพาณิชย์ไม่ตรงตามนโยบายที่กระทรวงตั้งไว้ โครงการต่าง ๆ ที่กระทรวงตั้งไว้ ไม่มีข้อมูลในการสนับสนุนการดำเนินงานและมีความเป็นนามธรรมเมื่อพิจารณาแล้ว ไม่สามารถดำเนินการได้จริง ไม่สามารถส่งออกสินค้าการเกษตรได้ ล้มเหลวในการควบคุมราคาสินค้าในตลาด ขอเสนอแนะว่า ให้รัฐบาลจัดให้มีเงินสนับสนุนการลดต้นทุนการผลิตทางการเกษตร และสนับสนุนเรื่องต้นทุนการขนส่งไปสู่ตลาด ขอให้มีการวางแผน ตั้งแต่ขั้นตอนการผลิตจนถึงขั้นตอนการตลาด เพื่อให้ผลิตสินค้าที่ตลาดต้องการออกมาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อต้นทุนการผลิตสูงขึ้นราคาสินค้าอุปโภคบริโภคปรับสูงขึ้นตามไปด้วย ทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเป็นจำนวนมาก และขอให้นำโครงการธงฟ้า หรือโครงการใด ๆ ก็ตามที่มีการส่งเสริมการขายสินค้าราคาถูก มาช่วยเหลือประชาชนต่อไป

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการฯ ได้ให้ความสำคัญกับกระทรวงพาณิชย์ซึ่งเป็นกระทรวงที่ดูแลผู้ผลิตสร้างความสมดุล ผู้บริโภคในเรื่องค่าครองชีพต่าง ๆ แต่กระทรวงพาณิชย์ได้รับงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมาธิการฯ ได้ปรับลดงบประมาณจำนวน 44 ล้านบาทเศษ คงเหลืองบประมาณที่ได้รับจำนวน 3,617 ล้านบาทเศษ ส่วนที่สมาชิกฯ ได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับปุ๋ยเคมี มีราคาแพงขึ้นนั้น ทุกคนเข้าใจดีว่าภายใต้สถานการณ์ของโลกที่เกิดวิกฤตสงครามรัสเซีย – ยูเครน ซึ่งทำให้ปุ๋ยเคมีในตลาดลดลง นอกจากนี้ สาธารณรัฐประชาชนจีนชะลอการส่งออกปุ๋ยเคมีออกนอกประเทศ เนื่องจากมีความจำเป็นที่ต้องเก็บปุ๋ยเคมีไว้ใช้ภายในประเทศ นอกจากนี้ ยังมีปัจจัยจากราคาค่าขนส่งที่สูงขึ้นอันเนื่องมาจากราคาน้ำมันแพงขึ้น ซึ่งสิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้เนื่องจากปุ๋ยเคมีต้องนำเข้าจากต่างประเทศ อย่างไรก็ตาม คณะกรรมาธิการฯ ได้เปรียบเทียบราคาปุ๋ยเคมีกับบางประเทศพบว่า ประเทศไทยมีอัตราค่าปุ๋ยเคมีสูงขึ้นร้อยละ 5 ทั้งนี้ กระทรวงพาณิชย์ ได้ช่วยเหลือเกษตรกรโดยทำโครงการพาณิชย์ลดราคาปุ๋ยช่วยเหลือเกษตรกร ร่วมกับบริษัทผู้นำเข้าปุ๋ยเคมี จำนวน 19 บริษัท นอกจากนี้ ยังได้จำหน่ายปุ๋ยเคมีผ่านสถาบันเกษตรกร เฉลี่ยแล้วกระสอบละ 20 – 50 บาท อย่างไรก็ตาม รัฐบาลได้นำเข้าปุ๋ยเคมีจากประเทศซาอุดีอาระเบีย ทั้งนี้ กระทรวงพาณิชย์จะดำเนินการเจรจากับต่างประเทศที่ผลิตปุ๋ยเคมีเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชนต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 318 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 230 เสียง

## มาตรา 20

## มีการแก้ไข

### มีกรรมการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปราย แสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงมหาดไทยและหน่วยงานในกำกับว่า ขอปรับลดงบประมาณเนื่องจากโครงการของกรมโยธาธิการและผังเมือง ที่ตั้งงบประมาณเป็นงบประมาณผูกพันในการจ้างที่ปรึกษาโครงการโดยไม่มี การแสดงวัตถุประสงค์ว่าจะจ้างที่ปรึกษาเพื่อที่จะศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นและหาแนวทางแก้ไข หรือจ้างที่ ปรึกษาโครงการเพื่อเขียนโครงการ ซึ่งจะทำให้มีการสิ้นเปลืองงบประมาณจำนวนมาก ส่วนงบประมาณ ท้องถิ่นที่ตั้งขึ้นมาเป็นการสร้างความหวังให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่าจะได้รับการกระจายอำนาจ ลงสู่ท้องถิ่น ซึ่งไม่เป็นธรรม เพราะจัดงบประมาณอุดหนุนไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติกำหนดแผนและ ขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 ส่วนงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของกระทรวงมหาดไทยที่ได้รับไปแล้วนั้น ยังเบิกจ่ายไม่ครบโดยมีการ เสนอให้กระทรวงมหาดไทยมีการจัดการโครงการต่าง ๆ ดังนี้ 1. การจัดการขยะในแต่ละจังหวัดโดยการ ใช้เตาเผา เพื่อลดปัญหามลภาวะจากกลิ่นและทำให้มีทัศนียภาพที่สวยงาม 2. การจัดการเรื่องการร้องเรียน ผ่านกลไกการขับเคลื่อนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยการยกเลิกศูนย์วิทยุสื่อสารเปลี่ยนเป็นการ ร้องเรียนผ่านสื่อระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อความสะดวก รวดเร็ว และตอบสนองความต้องการในปัจจุบัน รวมทั้งสนับสนุนการใช้ระบบไฟฟ้า (รถ EV) เพื่อลดภาวะโลกร้อน และประหยัดค่าน้ำมันเชื้อเพลิง 3. ขอให้เพิ่มค่าตอบแทนของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ให้เหมาะสมกับภาระหน้าที่และอำนาจที่มีมากขึ้น 4. ขอให้ตั้งงบประมาณในการตรวจสอบสารพันธุกรรม (DNA) เพื่อจัดทำบัตรประชาชนให้มีอย่างทั่วถึง ทุกจังหวัด รวมทั้งมีสมาชิกฯ ผากข้อห่วงใยไปยังกระทรวงว่าไม่ควรมีงบประมาณในการจัดซื้อรถประจำ ตำแหน่งต่าง ๆ ที่มีราคาสูงมากและขอให้มีการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่น พร้อมทั้งจัดงบประมาณ ให้เพียงพอด้วย เพื่อจัดให้มีไฟฟ้าและปรับปรุงถนนในชนบท และขอให้มีการออกเอกสารสิทธิในที่ดิน ทำกินของประชาชนให้ได้โดยสะดวก สำหรับกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ควรจะมีความศึกษา ปัญหาเพื่อหาแนวทางป้องกันดีกว่าการบรรเทาและเยียวยา กระทรวงควรมีการกำหนดแผน ในการปราบปรามยาเสพติดให้รัดกุมมากขึ้น

กรรมการตอบชี้แจงว่า สำหรับในส่วนของคำถามรายจ่ายของ กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้เสนอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 269,145 ล้านบาทเศษ เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความปลอดภัย ส่งเสริมพัฒนาโครงสร้าง พื้นฐานความเข้มแข็งของชุมชน ผู้ประกอบการธุรกิจฐานรากให้มีรายได้และส่งเสริมสนับสนุนองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีความเข้มแข็งและมีความพร้อมรับมือกับสาธารณภัย คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติปรับลดงบประมาณ จำนวน 336 ล้านบาทเศษ เพื่อให้เป็นไปอย่างประหยัด คุ่มค่า มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับศักยภาพ ในการจ่ายงบประมาณของหน่วยงาน โดยการปรับลด งบประมาณดังกล่าว จะไม่กระทบต่อการดำเนินงาน ทั้งนี้ ประเด็นที่สมาชิกฯ มีการอภิปรายนั้น ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญ ดังนั้น คณะกรรมการฯ ได้บันทึกไว้ในข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

ไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในส่วนประเด็นคำถามเกี่ยวกับเหตุผลของกรมโยธาธิการและผังเมือง มีการอ้างที่ปรึกษา สืบเนื่องจากกรมโยธาธิการและผังเมืองมีภารกิจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการสนับสนุน กำหนด กำกับ และพัฒนาปรับปรุงให้งานผังเมืองและโยธาธิการ มีมาตรฐานวิชาการที่สามารถสนองต่อความต้องการทางสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน สร้างการมีส่วนร่วมกับภาครัฐและประชาชน ในการวางแผนการดำเนินการพัฒนาเมือง ท้องถิ่น และชุมชน ตลอดจนพัฒนาปรับปรุง ส่งเสริมธรรมาภิบาลและประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย การใช้ประโยชน์ที่ดิน การผังเมือง และโยธาธิการ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน โดยได้ดำเนินการในด้านการผังเมือง การพัฒนาเมือง และการอาคารให้มีความน่าอยู่ ปลอดภัย รักษาสภาพแวดล้อม ประหยัดพลังงาน และมีอัตลักษณ์ จึงจำเป็นต้องทำการศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้น วิเคราะห์หาแนวทางแก้ไขเพื่อลดผลกระทบให้กับราษฎร ได้อย่างทั่วถึงและเป็นธรรม ในส่วนคำถามงานก่อสร้างเขื่อนป้องกันกีดเซาะชายฝั่ง ไม่ใช่เป็นการแก้ไขปัญหาแต่เป็นการทำลายนั้น ในส่วนนี้กรมโยธาธิการและผังเมือง มีภารกิจในการก่อสร้างเขื่อน การกีดเซาะชายฝั่ง ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2534 พื้นที่ตามหลักเกณฑ์ การจัดทำโครงการการกีดเซาะชายฝั่ง ที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งกำหนดไว้ รูปแบบที่ใช้ การกีดเซาะชายฝั่งจะต้องใช้โครงสร้างทางวิศวกรรม โครงสร้างแข็งจะใช้สำหรับพื้นที่ ที่เป็นชายฝั่ง ทะเลเปิด มีคลื่นขนาดใหญ่และมีความลาดชันสูง และชายฝั่งมีการกีดเซาะปานกลางถึงรุนแรง และในอนาคตยังคงเสี่ยงต่อการกีดเซาะสูง กรมโยธาธิการและผังเมือง จะมีการสร้างเขื่อนเลียนไปตาม แนวชายฝั่งทะเลโดยไม่ลुक้าเข้าไปในทะเล ทำให้ได้รับการยกเว้นการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม Environmental Impact Assessment (EIA) และในช่วง ออกแบบยังได้จัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 2 ครั้ง เพื่อนำความคิดเห็นของประชาชนมาประกอบการพิจารณาออกแบบ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานและหลักวิชาการ สำหรับงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กรมโยธาธิการฯ ได้รับการจัดสรร งบประมาณ จำนวน 977 ล้านบาทเศษ เพื่อป้องกันกีดเซาะชายฝั่งที่ได้รับผลกระทบซึ่งเป็นไปตาม พื้นที่ของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งกำหนด และได้รับคำร้องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนคำถามที่งบประมาณของกระทรวงมหาดไทยเพิ่มขึ้น แต่เงินเดือนของกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน มิได้เพิ่มขึ้นนั้น งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้เสนองบประมาณรายจ่าย เกี่ยวกับบุคลากรภาครัฐเพื่อเป็นค่าตอบแทนกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แพทย์ประจำตำบล สารวัตรกำนัน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน เป็นที่เรียบร้อยแล้วนั้น

กรมโยธาธิการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ติดใจ และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 242 เสียง

## มาตรา 21

## มีการแก้ไข

### มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปราย แสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงยุติธรรม และหน่วยงานในกำกับ ว่าขอปรับลดงบประมาณลงเนื่องจากตัดลดงบประมาณเพื่อนำมาจัดการเรียน การสอนวิชาอาชีวศึกษาโดยการเปิดเป็นนิคมอุตสาหกรรมไว้เพื่อการฝึกงาน เพื่อนำไปประกอบอาชีพ เลี้ยงชีพเมื่อพ้นโทษออกไป ผากข้อห่วงใยถึงกระทรวงยุติธรรมว่า ศูนย์ยุติธรรมชุมชนมีความสามารถ

ดำเนินการใกล้เคียงข้อพิพาทของชุมชนได้จริงหรือไม่ การอบรมนักสิทธิมนุษยชนมีกลุ่มเป้าหมายอย่างไรและมีการทำงานที่มีประสิทธิภาพคุ้มค่าหรือไม่ ส่วนบุคลากรในโรงพยาบาลของกรมราชทัณฑ์ มีประสิทธิภาพในการรักษาพยาบาลผู้ต้องขังเพียงพอหรือไม่ และมีการรักษาผู้ต้องขังแบบเท่าเทียมกันหรือไม่ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมมีการตั้งงบประมาณในการจัดการระบบรักษาความปลอดภัย โดยการอัปเกรดเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีราคาสูงเกินไป รวมทั้งมีการจัดซื้ออุปกรณ์ตกแต่งห้องประชุมที่ยังไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน ส่วนงบประมาณของกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ที่มีการนำข้อมูลย้อนหลังเป็นระยะเวลา 10 ปีมายืนยันพร้อมทั้งมีการจัดตั้งงบประมาณในการจัดการระบบรักษาความปลอดภัย โดยการอัปเกรดเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีราคาสูงเกินไป และใบเสนอราคาไม่น่าเชื่อถือ และมีการจัดงบประมาณเพื่อให้มีการฝึกอบรมการต่อสู้ระยะประชิด มีทั้งอาวุธและมีลานฝึก ซึ่งการฝึกเช่นนี้ไม่ใช่ภารกิจของ DSI ทำให้เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณสูงมาก ส่วนกรมราชทัณฑ์มีการตั้งงบไว้เพื่อเป็นเงินเดือนของบุคลากรเท่านั้น

กรรมการตอบชี้แจงว่า กระทรวงยุติธรรมได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 12,467 ล้านบาทเศษ เพื่อป้องกันปราบปรามอาชญากรรม แก้ไขปัญหาอาชญากรรม พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรมให้มีความทันสมัย รวมทั้งให้มีการดำเนินงานของกระทรวงยุติธรรมให้ประชาชนเข้าถึงได้และอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุข ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติปรับลดงบประมาณ จำนวน 90 ล้านบาทเศษ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างประหยัด คุ้มค่า มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับศักยภาพค่าใช้จ่ายของหน่วยงาน โดยการปรับลดงบประมาณนั้น จะไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของกระทรวงแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญจึงได้บันทึกไว้ในข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้วนั้น ในส่วนของกรมราชทัณฑ์ โดยเฉพาะความเป็นอยู่ของผู้ต้องขัง มีการปรับปรุงพัฒนาในส่วนของที่อยู่อาศัย ที่ให้ได้มาตรฐาน ซึ่งกระทรวงยุติธรรมได้ให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุม มีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 283 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 230 เสียง

## มาตรา 22

## มีการแก้ไข

### มีกรรมการขอสงวนความเห็น มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงแรงงาน และหน่วยงานในกำกับ ว่าขอปรับลดงบประมาณลงเนื่องจากกระทรวงแรงงานมีภาพลักษณ์ที่มีการแสวงหาผลประโยชน์จากคนใช้แรงงาน และมีการจัดงบประมาณในการฝึกอบรมแรงงานนอกระบบที่เป็นผู้ถือบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ โดยกำหนดจำนวนกลุ่มเป้าหมายน้อยกว่าความเป็นจริงมาก เมื่อฝึกอบรมจบแล้ว จะมอบชุดเครื่องมือทำมาหากินไปด้วย เครื่องมือทำมาหากินที่มอบไปสามารถใช้ได้มากน้อยเพียงใด มีความคุ้มค่าหรือไม่ จะสามารถสร้างงานสร้างอาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพจริงหรือไม่ และไม่มีสวัสดิการให้กับแรงงานนอกระบบ ขอเสนอแนะให้มีการยกระดับการรักษาพยาบาลแรงงานนอกระบบด้วย มีการของงบประมาณในการจัดการเรื่องการขาดแคลนแรงงานหรือไม่ ส่วนความพร้อมเรื่องข้อมูล Big Data ที่ต้องมีฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่ควรรวม (integrate) จัดระเบียบ (organize)



บริหารจัดการ (manage) มีการเชื่อมโยงข้อมูลแรงงานกันได้จริงหรือไม่ กระทรวงแรงงานมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องแรงงานด้านการเกษตร และแรงงานไทยในต่างประเทศมากน้อยเพียงใด

กรรมการตอบชี้แจงว่า กระทรวงแรงงานได้ตั้งงบประมาณ จำนวน 50,308 ล้านบาทเศษ ในภาพรวมการคุ้มครองแรงงาน การประกันสังคม และสถาบันการส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม เพื่อสร้างหลักประกันทางสังคม ความปลอดภัยการพัฒนาทักษะให้ประชากรในวัยแรงงาน รวมทั้งบริหารจัดการแรงงานระหว่างประเทศเพื่อตอบสนองความร่วมมือด้านความมั่นคงต่อประเด็นโครงการทักษะแรงงาน ในยุค 4.0 เพื่อการแก้ไขปัญหาความยากจน โดยเน้นผู้ประกอบการอาชีพอิสระที่มีบัตรสวัสดิการแห่งรัฐ เพื่อยกระดับฝีมือ จำนวน 8 กลุ่มอุตสาหกรรม คือ กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยียานยนต์ กลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและอาหารแปรรูป กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีก่อสร้าง กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีวิดิทัศน์ กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ กลุ่มอุตสาหกรรมศิลป์ กลุ่มอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ และกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยีการเชื่อม ในส่วนของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ช่วยเหลือแก้ไขปัญหาค่าครองชีพสินค้าราคาแพง ฝีมือแรงงานยังมีแนวทางส่งเสริมโอกาสให้มีรายได้ อาทิ ฝีมือในสถานประกอบการ ผู้เลิกจ้าง ผู้ว่างงาน โดยมีเป้าหมายใน พ.ศ. 2566 จำนวน 20,000 กว่าคน และยังมีการฝึกแรงงานโดยมุ่งเป้าในปี 2566 อีกจำนวน 50,000 กว่าคน และรวมทั้งส่งเสริมสถานประกอบการ กิจกรรมประกอบการฝีมือแรงงานอีกจำนวนหนึ่ง อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ ได้มีการปรับลดงบประมาณ จำนวน 10 ล้านบาทเศษ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างประหยัด ค่า มีประสิทธิภาพ โดยการปรับลดงบประมาณดังกล่าว ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของกระทรวงแรงงานในภาพรวมแต่อย่างใด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 306 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 236 เสียง

### มาตรา 23

### มีการแก้ไข

#### มีกรรมการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงวัฒนธรรมและหน่วยงานในกำกับ ว่าขอปรับลดงบประมาณลงเนื่องจากหลายโครงการที่ไม่มีประสิทธิภาพ เช่น ปรับเปลี่ยนวัฒนธรรม แต่ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีหลายวัฒนธรรมและมีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ที่ให้รัฐต้องสนับสนุนส่งเสริมให้ภูมิปัญญาศิลปวัฒนธรรมของบุคคลอื่น การเปลี่ยนวัฒนธรรมจะทำให้เกิดความขัดแย้งในประเทศ สำหรับยุทธศาสตร์ของการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ในเรื่องของการส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมโดยมีกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการคือจังหวัดละ 1,300 คน ที่มากเกินไป ในส่วนกรมศิลปากร ตั้งงบประมาณ ในการปรับปรุงโรงละครแห่งชาติ ซึ่งเป็นงบประมาณที่กำหนดขอบเขต คุณสมบัติของผู้เสนอราคา (TOR) มีการจัดทำซ้ำแล้วซ้ำอีก เพราะหาผู้เทียบไม่ได้ ไม่มีผู้เสนอราคา ส่วนงบประมาณในการดูแลศิลปินแห่งชาติที่ต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก ศิลปินแห่งชาติตั้งมาแล้วเป็นที่ยอมรับของประชาชนจริงหรือไม่ กระทรวงวัฒนธรรมมีการตั้งงบประมาณในการบูรณปฏิสังขรณ์โบราณสถานจำนวนมาก แต่มีการปล่อยปละละเลยโบราณสถานที่ถูกทิ้งให้ชำรุดทรุดโทรมผุพัง กระทรวงวัฒนธรรมไม่ได้จัดงบประมาณ

ในการส่งเสริมวัฒนธรรมหรือแหล่งโบราณคดี หรือแหล่งโบราณวัตถุ ถือเป็นความล้มเหลวของกระทรวงในการดำรงไว้ซึ่งโบราณวัตถุให้คงอยู่ในชุมชนต่อไปได้

กรรมการการตอบชี้แจงว่า กรรมการได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับงบประมาณโครงการปรับปรุงโรงละครแห่งชาติ โดยขอมาตั้งแต่งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งเป็นงบประมาณผูกพัน ซึ่งโรงละครแห่งชาติมีอายุการใช้งานมากกว่า 50 ปี โดยเปิดใช้งานครั้งแรกตั้งแต่ พ.ศ. 2508 ซึ่งยังไม่ได้มีการบูรณะครั้งใหญ่ในช่วงที่มีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) มีการปิดโรงละคร ซึ่งทางกระทรวงวัฒนธรรมได้เสนอโครงการดังกล่าว ส่วนประเด็นศิลปินแห่งชาติซึ่งได้มีการยกย่องเชิดชูเกียรติศิลปินในสาขาต่าง ๆ โดยริเริ่มมาตั้งแต่สมัยนายชวน หลีกภัย เป็นนายกรัฐมนตรี โดยมีเกณฑ์คัดกรองต่าง ๆ ซึ่งได้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ส่วนคุณธรรมส่งเสริมด้านคุณธรรมและความพอเพียงในด้านจิตอาสา และค่านิยมของคนไทยที่ต้องร่วมกันปลูกฝัง ส่วนการสร้างมรดกเพื่อปลูกฝังทางวัฒนธรรมโดยมีข้อสังเกตว่าการบูรณะโบราณสถานที่อยู่ในเขตพื้นที่ต่าง ๆ คณะกรรมการได้บันทึกไว้ในข้อสังเกตของคณะกรรมการเพื่อนำเสนอรัฐบาลต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 300 เสียง และมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 236 เสียง

#### มาตรา 24

#### มีการแก้ไข

#### มีกรรมการขอสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ ผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานในกำกับ ว่าขอปรับลดงบประมาณลงเนื่องจากงบประมาณของนักเรียนเกี่ยวกับเครื่องแบบนักเรียน และอาหาร มีข้อสังเกตว่ามีการปรับเป็นงบประมาณผูกพันหรือไม่ ส่วนงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) มีการตั้งของบประมาณในการปรับปรุงซ่อมแซม ที่มีราคาต่ำกว่า 5 แสนบาท จำนวนมาก เพราะจะใช้วิธีเลือกผู้รับเหมาแบบเฉพาะเจาะจงได้ ซึ่งงบประมาณบางรายการยังไม่มีควมจำเป็นเร่งด่วนสำหรับเครื่องแบบนักเรียนควรปรับเปลี่ยนงบประมาณในการจัดเครื่องแบบนักเรียนให้กับนักเรียนปีละ 2 ชุดนั้น เปลี่ยนเป็นการจัดให้มีการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตให้ได้มากขึ้น เพื่อความเป็นประโยชน์ในการศึกษามากกว่า โดยให้มีการยกเลิกการบังคับให้สวมเครื่องแบบนักเรียนมาเรียน เพราะคุณภาพการศึกษาไม่ได้ขึ้นอยู่กับเครื่องแบบนักเรียน และเป็นการลดความเหลื่อมล้ำ รวมทั้ง ลดการจัดการอบรมสัมมนาของครู โดยนำงบประมาณจำนวนดังกล่าวมาเป็นค่าจ้างธุรการเพื่อมาแบ่งเบาภาระของครู เพื่อให้ครูมีเวลาในการบริหารจัดการเตรียมการเรียนการสอน และมีเวลามาปฏิสัมพันธ์กับเด็กนักเรียนให้มากขึ้น ไม่มีการปรับลดงบประมาณบุคลากร ขอให้มีการจัดงบประมาณให้กับโรงเรียนระดับอาชีวศึกษาที่เป็นเอกชน เพื่อเป็นการสร้างนักเรียน นักศึกษา ให้มีคุณภาพ เพื่อพัฒนาชาติต่อไป แต่ขอฝากข้อห่วงใยไปยังกระทรวงศึกษาธิการว่า เหตุใดกระทรวงไม่มีการเสนอรายงานการเปลี่ยนแปลงงบประมาณตั้งแต่ พ.ศ. 2563 - 2565 มายังคณะกรรมการฯ

กรรมการธิการตอบชี้แจงว่า การศึกษาเป็นเครื่องมือที่ทรงพลังมากที่สุดในการเปลี่ยนอนาคตของประเทศ แม้แต่กระทรวงศึกษาได้รับงบประมาณที่สูงในระดับต้นๆ แต่หากประเมินด้านประสิทธิภาพแล้ว ว่าบางส่วนได้ใช้ไปไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด แต่การศึกษา ยังมีอีกส่วนหนึ่งที่ทำให้เยาวชนเข้าใกล้การศึกษาโดยมีการเรียนฟรี แต่งบประมาณของการก่อสร้างอาคารเรียนต้องศึกษาให้ท่องแท้ว่าสอดคล้องกับเด็กที่เติบโตขึ้นมาหรือไม่ และในช่วงที่มีการแพร่ระบาดของโรคโคโรนา 2019 (โควิด-19) ทำให้เด็กไทยต้องออกจากระบบการศึกษาเป็นจำนวนมาก ส่วนงบประมาณในการอุดหนุนเครื่องแบบนักเรียนที่ถูกบังคับให้สวมใส่ ผู้ปกครองจำเป็นต้องเตรียมค่าใช้จ่ายเองนั้นถูกต้องหรือไม่ ค่าใช้จ่ายจากการอบรมสัมมนาของครูสามารถลดการอบรมได้หรือไม่ เพื่อนำเงินดังกล่าวมาพัฒนาการเรียนการสอน เพื่อสร้างโอกาสให้กับนักเรียน คณะกรรมการฯ ให้ความสำคัญกับกระทรวงศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อพัฒนาการศึกษาให้มีความทันสมัย ลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา

เมื่อสมาชิกฯ ได้อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ จึงสั่งพักการประชุม เวลา 01.55 นาฬิกา และจะมีการประชุมในวันเสาร์ที่ 20 สิงหาคม 2565 เวลา 10.00 นาฬิกา

พักการประชุมเวลา 01.55 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร