



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

## การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 26 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 14 กันยายน 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 26 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

### (1) กระทู้ถาม

(ไม่มี)

### (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของสภาผู้แทนราษฎร (รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบข้อ 105 วรรคสี่)

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (15 กุมภาพันธ์ 2565) รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเสนอ และให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ของสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงวัฒนธรรม กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวมแล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น กระทรวงยุติธรรมได้เสนอรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2565 รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของสภาผู้แทนราษฎร ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบต่อไป

### ที่ประชุมรับทราบ

### (3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

เรื่องที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน

1. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 20 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 24 สิงหาคม 2565)

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 23 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ วันพุธที่ 17 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม จึงส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมมายังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3)

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอนั้นว่า ไม่ขัดข้องตามที่สมาชิกวุฒิสภาเพิ่มคำปรารภเรื่องสิทธิเสรีภาพ เนื่องจากประเด็นที่เพิ่มเติมเข้ามาเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ แต่ตั้งข้อสังเกตว่าสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรเร่งออกกฎหมายลำดับรอง ระเบียบ และกฎเกณฑ์ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณเรื่องกากอ้อยเพื่อผลประโยชน์สูงสุดของเกษตรกรชาวไร่อ้อย ซึ่งต้องรอคอยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาเป็นระยะเวลาานาน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่วุฒิสภาแก้ไขด้วยคะแนน 252 เสียง

**2. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 31 สิงหาคม 2565)**

พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 22 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม จึงส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมมายังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3) ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาและลงมติรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 13 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 4 กรกฎาคม 2565 และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาเมื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้วจึงได้เสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 24 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 22 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้มีมติให้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในมาตรา 7 และมาตรา 9

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอนั้นว่า เห็นด้วยกับการเพิ่มเติมข้อความว่าในการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาต้องเป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาการศึกษาเป็นสำคัญ อย่างไรก็ตาม ข้อความในวรรคที่สองสามารถตีความได้ทั้งเป็นบวกและเป็นลบ เนื่องจากเกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยจึงจำเป็นต้องบันทึกเจตนารมณ์ในการแก้ไขดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน เพื่อไม่ให้นำไปสู่

การดำเนินการทางวินัยในกรณีที่ถูกบุคคลที่เกี่ยวข้องมิได้ดำเนินการความผิดดังกล่าว นอกจากนี้ การแก้ไขข้อความในมาตรา 9 มีความเห็นว่าข้อความที่สภาผู้แทนราษฎรมติเห็นชอบนั้น มีความสมบูรณ์อยู่แล้ว แต่การที่สมาชิกวุฒิสภาเพิ่มเติมข้อความว่าต้องมีผู้แทนนายอำเภอหรือผู้แทน อย่างน้อยหนึ่งคน สำหรับกรุงเทพมหานคร ให้มีผู้อำนวยการเขตหรือผู้แทน อย่างน้อยหนึ่งคน ร่วมเป็นองค์ประกอบของอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ประจำเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) ด้วยนั้น ตั้งข้อสังเกตว่าใช้เกณฑ์อะไรในการพิจารณา เนื่องจากในแต่ละเขตพื้นที่การศึกษามีหลายอำเภออยู่ในการกำกับดูแล ดังนั้น ในแต่ละเขตจะสามารถมีนายอำเภอมากกว่าหนึ่งคนก็ได้ หรือทุกอำเภอส่งผู้แทนมาก็ได้จะเป็นการผิดไปจากเจตนารมณ์หรือไม่ เช่นเดียวกรุงเทพมหานคร จึงตั้งคำถามว่าผู้แทนของกระทรวงมหาดไทยมีความเกี่ยวข้องกับระบบการศึกษาอย่างไร และเป็นการรวมศูนย์อำนาจหรือไม่ หากสภาจะเห็นชอบกฎหมายฉบับนี้ก็ควรบันทึกเจตนารมณ์ให้ชัดเจน นอกจากนี้ สมาชิก มีความเห็นว่าวุฒิสภาไม่ได้แก้ไขหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยการเพิ่มข้อความในมาตรา 7 มีการบัญญัติอยู่แล้วในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. 2547 มาตรา 29 ซึ่งเข้าใจว่าที่วุฒิสภาเพิ่มเติมข้อความดังกล่าวเข้ามาเนื่องจากพิจารณาจากข้อสังเกตของสภาผู้แทนราษฎร จึงเห็นด้วยกับการเพิ่มในมาตราดังกล่าว สำหรับมาตรา 9 การเพิ่มองค์ประกอบของ อ.ก.ค.ศ. สอดคล้องกับข้อสังเกตของสภาผู้แทนราษฎรเช่นกัน และมีความครบถ้วนสมบูรณ์เนื่องจากการเพิ่มเติมหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ขอขอบคุณที่นำร่างดังกล่าวมาพิจารณา โดยเฉพาะการคืนอำนาจการบริหารงานบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา และ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา รวมทั้งการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูในเขตพื้นที่ จึงเห็นควรให้มีการแต่งตั้งโยกย้ายอยู่ที่ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่นั้น เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจของครูอาจารย์ในพื้นที่ คำสั่งคณะกรรมการความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 ทำให้การศึกษามีความขัดแย้งเป็นอย่างมากโดยเฉพาะคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด (กศจ.)

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ตามที่วุฒิสภาแก้ไขด้วยคะแนน 294 เสียง

**3. พิจารณารณวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 15 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพฤหัสบดีที่ 4 สิงหาคม 2565)**

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 16 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 18 กรกฎาคม 2565 ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว และลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม และในคราวประชุมเดียวกันนี้ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติกำหนดความผิดเกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจดทะเบียน ห้างหุ้นส่วนจำกัด บริษัทจำกัด สมาคม และมูลนิธิ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว และลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร จึงส่งร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับดังกล่าวมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอแนะว่า การปรับปรุงแก้ไขของวุฒิสภาตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีการแก้ไขปรับปรุงโดยวุฒิสภา ในมาตรา 5 และยกเลิกความในมาตรา 1020/1 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย คสช. ในปี 2560 โดยมีการขอเพิ่มเติมในมาตรา 1020/1 ว่าที่รัฐมนตรีเจ้ากระทรวงมีอำนาจ กำหนด ยกเว้น ค่าธรรมเนียมที่ออกตามมาตรา 1018 และมาตรา 1020 กฎกระทรวงตามมาตรา 1 กำหนดค่าธรรมเนียม ให้มีความแตกต่างกันตามรูปแบบการทำธุรกรรม แต่เดิมที่ผ่านสภานี้ รัฐมนตรีมีอำนาจในการกำหนดหรือปรับปรุงตามความเหมาะสมได้ จะต้องตีความคำว่า “ยกเว้น” ซึ่งพบว่ามีความเห็นที่หลากหลาย เช่น หน่วยงานของรัฐด้วยกันมีการขอคัดสำเนาของบริษัท เพื่อประกอบการพิจารณาในเรื่องที่ดำเนินการตรวจสอบ แต่ปรากฏว่าหากไม่ยกเว้นให้จะต้องจ่ายค่าธรรมเนียม สิ่งปรากฏแก้ไขเพิ่มเติมคือ ลด หรือ ยกเว้น ค่าธรรมเนียมซึ่งเป็นสาระสำคัญ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องออกเป็นกฎกระทรวงต่อไป

ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 19/2560 เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ 3 เมษายน พุทธศักราช 2560 พ.ศ. .... ตามที่วุฒิสภาแก้ไขด้วยคะแนน 288 เสียง

#### (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

##### 4.1 ร่างพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (พิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 22 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 31 สิงหาคม 2565)

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันพุธที่ 31 สิงหาคม 2565 ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยเริ่มตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนถึงมาตราที่ 17 แก้ไขมาตรา 44 ซึ่งที่ประชุมมีมติให้มีการแก้ไขและมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการที่ขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติที่ขอสงวนคำแปรญัตติ แต่เนื่องจากมีผู้สงวนหลายคนและมีการแก้ไขมาตรา 44 ในเนื้อหาที่หลากหลายประเด็น ดังนั้น เพื่อการลงมติในมาตราดังกล่าวเป็นไปอย่างรอบคอบ ประธานที่ประชุมโดย นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง จึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการนำกลับไปหารือและสรุปประเด็นเนื้อหาตามคำสงวนของกรรมการที่ขอสงวนความเห็นและผู้แปรญัตติของสงวนคำแปรญัตติและนำมาเสนอต่อที่ประชุม จากนั้น ได้สั่งปิดการประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป

**นายสันติ พร้อมพัฒน์ ประธานคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....** แถลงผลการประชุมของคณะกรรมการว่า ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้มอบหมายให้พิจารณาหารือเกี่ยวกับข้อสงวนความเห็นของคณะกรรมการและคำแปรญัตติของผู้สงวนคำแปรญัตติ ในมาตรา 17 แก้ไขมาตรา 44 โดยผู้ที่สงวนความเห็นบางส่วนจะถอนการสงวนความเห็นเพื่อให้มีผู้สงวนที่น้อยลง โดยจะมีผู้ถอนขอสงวนความเห็นออกเป็น ดังนี้ คือ 1. นางปัทมา วีระวานิช และนายบัญญัติ เจตนจันทร์ ในเรื่องดอกเบี้ย และเบี้ยปรับเงินเพิ่มไม่เกินร้อยละ 1 2. นายวิรัช พันธุมะผล นายปรีดา บุญเพลิง นายสฤทธิ บุตรเนียร และนายเมธี ใจสมุทร เกี่ยวกับเรื่อง ไม่มีดอกเบี้ย เบี้ยปรับ และเงินเพิ่ม 3. พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ขอสงวนความเห็น โดยต้องไม่มีดอกเบี้ยในเงินกู้ยืม ไม่มีเบี้ยปรับ ไม่ต้องมีผู้ค้ำประกันหรือเงินเพิ่มอื่นใด 4. นายชูการ์โน มะทา นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์ นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ นายอัปดุลอาอี สาแม็ง และนายกุเฮง ยาวอหะซัน ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมโดยให้ชำระเฉพาะเงินต้น ปลอดดอกเบี้ยและประโยชน์อื่นใด

ที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงมติตามที่กรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติ  
ขอสงวนคำแปรญัตติทุกฉบับด้วยคะแนน 212 เสียง

โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี พรรคเพื่อไทย  
ก๊อคณะ ขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมเห็นชอบด้วยคะแนน 218 เสียง ไม่เห็นชอบด้วยคะแนน 109 เสียง

2. นายประกอบ รัตนพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช  
พรรคประชาธิปัตย์ ก๊อคณะ ขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมเห็นชอบด้วยคะแนน 110 เสียง ไม่เห็นชอบด้วยคะแนน 207 เสียง

3. นายจุมพล นิตธิธรางกูร กรรมการ ก๊อคณะ ขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมเห็นชอบด้วยคะแนน 1 เสียง ไม่เห็นชอบด้วยคะแนน 346 เสียง

4. นางสาวณภัทร์ กุลเศรษฐสิทธิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ  
พรรคก้าวไกล ขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมเห็นชอบด้วยคะแนน 44 เสียง ไม่เห็นชอบด้วยคะแนน 303 เสียง

ดังนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้แก่ไขตามที่ นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดลพบุรี พรรคเพื่อไทย ก๊อคณะ ขอสงวนความเห็น ด้วยคะแนน 218 เสียง

**นายจุมพล นิตธิธรางกูร** กรรมการชี้แจงว่า สืบเนื่องจากกองทุนเงินให้กู้ยืม  
เพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไม่มีผู้ค้ำประกัน ไม่มีดอกเบี้ย ไม่มีเบี้ยปรับหรือเงินเพิ่ม ซึ่งส่งผลกระทบต่อ  
ให้มาตราอื่น ๆ คือ มาตรา 44 ได้รับผลกระทบกรรมการขอแก้ไขข้อความที่เกี่ยวข้องกับดอกเบี้ย เงินเพิ่ม  
จึงทำให้บทบัญญัติในมาตรา 44 บางวรรคต้องตัดออก จากเดิม 10 วรรค เหลือเพียง 6 วรรค การแก้ไข  
ร่างในมาตรา 44 ในส่วนของวรรคหนึ่ง จะต้องตัดดอกเบี้ยออกและเติมถ้อยคำว่า “โดยไม่มีดอกเบี้ย”  
ส่วนวรรคสองเดิม เป็นการกำหนดอัตราดอกเบี้ย ในส่วนนี้จะต้องตัดออกทั้งวรรค ส่วนวรรคสามจะเป็นไป  
ตามการแก้ไขเดิมที่กรรมการเสียงข้างมากแก้ไข โดยจะมีการแก้ไขถ้อยคำเพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับ  
สิทธิประโยชน์จากระยะเวลาปลอดหนี้ หลังจากผู้กู้สำเร็จการศึกษาหรือพ้นจากสภาพการศึกษา ถ้อยคำจะ  
เป็นไปตามร่างเดิมที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ส่วนวรรคสี่เดิมจะมีการตัดออกทั้งวรรค สำหรับ  
วรรคห้าเดิมจะกลายเป็นวรรคสาม โดยมีการตัดถ้อยคำหรือผู้ค้ำประกันเป็นวรรคสามใหม่ ส่วนวรรคหก  
จะเลื่อนมาเป็นวรรคสี่โดยมีการแก้ไขข้อความโดยอ้างอิงวรรคเดิมซึ่งจะเป็นวรรคห้า และต้องเลื่อนมาเป็น  
วรรคสาม เพราะฉะนั้นจะเป็นการแก้ไขถ้อยคำตามวรรคสาม และในส่วนแก้ไขเพิ่มเติมวรรคหกใหม่โดยจะเป็น  
วรรคสี่ ส่วนในวรรคเจ็ดเดิมจะถูกเลื่อนมาเป็นวรรคห้าไม่มีการแก้ไข ส่วนกรณีวรรคแปดเดิมจะเลื่อนมาเป็น  
วรรคหกไม่มีการแก้ไข สำหรับวรรคเก้าและวรรคสิบจะต้องตัดออก เนื่องจากที่ประชุมให้ความเห็นชอบ  
เกี่ยวกับกรณีไม่มีเงินเพิ่มรวมถึงผู้ค้ำประกัน ดังนั้น มาตรา 44 เหลือเพียง 6 วรรค

**มาตรา 18** เพิ่มมาตรา 11/1

**มีการแก้ไข**

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

กรรมการ และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะว่า  
นอกจากประเทศไทย ต่างประเทศมีรูปแบบการใช้เงินกองทุนให้กู้ยืมที่ต่างกัน โดยสามารถแบ่งได้เป็น  
2 รูปแบบ คือ 1. ผู้กู้ต้องจ่ายเงินคืนภายในระยะเวลาที่กำหนด 2. ให้ความสำคัญกับผู้กู้ โดยคำนึงถึงรายได้  
ของผู้กู้เป็นหลัก สำหรับประเทศไทย ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา กยศ. ไม่ได้คำนึงถึงรายได้ของผู้กู้เลยว่ามีกำลัง

จ่ายเงินคืนหรือไม่ ทำให้หลายครั้งผู้กู้ไม่สามารถจ่ายเงินคืนได้จนนำมาสู่การดำเนินคดี ระบบนี้จะเป็นการซ้ำเติมผู้มีรายได้น้อยอย่างมาก หากให้ผู้กู้เมื่อมีรายได้ 26,583 บาท เงินเหลือจ่ายของผู้กู้จะสูงกว่าเงินที่ต้องคืน กยศ. และไม่กระทบต่อเงินที่ใช้ในชีวิตประจำวัน รวมทั้งยังเป็นการกระตุ้นให้ กยศ.ทำงานเชิงลึกมากยิ่งขึ้น เพราะจำเป็นต้องผลักดันให้ผู้กู้มีรายได้เสียก่อนจึงจะได้รับเงินคืน นอกจากนี้ สำหรับกรณีที่ผู้กู้ไม่มีงานทำหลังจากเรียนจบแล้ว 2 ปี จะมีกำหนดระยะเวลาในการผ่อนปรนอย่างไร เพื่อให้นักเรียน นักศึกษาที่กู้ยืมมีช่องทางในการดำรงชีวิต ดังนั้น ผู้ที่มีหน้าที่กำกับนโยบายด้านการศึกษาคควรคิดหามาตรการเพื่อช่วยเหลือผู้กู้ที่ไม่ประสบผลสำเร็จในชีวิต

**นายชัยณรงค์ กัจฉปานันท์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการฯ** ตอบชี้แจงว่า ปัจจุบันกองทุน กยศ.มีเงื่อนไขหลายประการในการช่วยเหลือลูกหนี้ ในมาตรา 44 ระบุว่าเมื่อผู้กู้เรียนจบแล้ว 2 ปี จะมีหน้าที่ชำระหนี้ให้ กยศ. และเพื่อบรรเทาภาระของผู้กู้ให้สามารถชำระกองทุนให้กู้ยืมเงินได้ กองทุนอาจผ่อนผันให้ผู้กู้ยืมเงินชำระเงินแตกต่างกันไปจากจำนวน ระยะเวลา หรือวิธีการที่กำหนดไว้ตามวรรคหนึ่ง หรือลดหย่อนหนี้ ปรับโครงสร้างหนี้ใหม่ หรือระงับการชำระเงินได้ นอกจากนั้น ในมาตรา 44/1 (1) ระบุว่าระยะเวลาการผ่อนชำระเงินคืนกองทุนต้องคำนึงถึงรายได้และความสามารถในการชำระเงินคืนของผู้กู้ยืมเงินประกอบด้วย แต่ต้องไม่เกินระยะเวลา 15 ปี นับแต่วันที่ที่มีกำหนดนัดให้ชำระเงิน โดยกองทุนยังมีมาตรการเพิ่มเติม เช่น กองทุนจะยกหนี้ให้ในกรณีที่ผู้กู้เสียชีวิต พิการ หรือทุพพลภาพ รวมทั้งผู้ที่ประสบภัยพิบัติต่าง ๆ ก็มีมาตรการในการผ่อนผันการชำระหนี้ได้ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้จัดเตรียมมาตรการต่าง ๆ ในการผ่อนผันหนี้ตามที่สมาชิกฯ แสดงความกังวลไว้เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขด้วยคะแนน 227 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไขด้วยคะแนน 228 เสียง

**มาตรา 18/1 แก้ไขมาตรา 45 (3)**

**คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่**

ผู้แปรญัตติและผู้ขอสงวนความเห็นไม่ติดใจ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการเพิ่มขึ้นมาใหม่ด้วยคะแนน 250 เสียง

**มาตรา 19 เพิ่มมาตรา 48 วรรคสาม**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 20 แก้ไขมาตรา 49**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 21 แก้ไขมาตรา 51 วรรคหนึ่ง**

**ไม่มีการแก้ไข**

ผู้แปรญัตติและผู้ขอสงวนความเห็นไม่ติดใจ

**มาตรา 22 เพิ่มมาตรา 51 วรรคหก**

**ไม่มีการแก้ไข**

ผู้สงวนความเห็นไม่ติดใจ

**มาตรา 23**

**มีการแก้ไข**

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมการแก้ไขด้วยคะแนน 279 เสียง

**มาตรา 24**

**มีการแก้ไข**

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

กรรมการฯ และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนั้นว่า เพื่อเป็นการช่วยเหลือและบรรเทาภาระของผู้กู้ยืมเงิน ผู้ค้าประกัน ให้สามารถชำระคืนเงินกองทุนได้

ให้นำมาตรา 44 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา พ.ศ. 2560 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ ในส่วนที่เป็นคุณในเรื่องดอกเบี้ย เบี้ยปรับ ผู้ค้ำประกันมาใช้บังคับแก่ผู้กู้ยืมเงินและผู้ค้ำประกันซึ่งกู้ยืมเงินหรือค้ำประกันไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับโดยยกเลิกต้องเสียดอกเบี้ยไม่ต้องเสียเบี้ยปรับ และผู้ค้ำประกันพ้นจากการเป็นผู้ค้ำประกันด้วย แม้ว่าจะเป็นเรื่องวินัยทางการเงินแต่ขอให้มองที่ภาพรวม โดยต้องไม่มองแค่ดอกผลของเงินจำนวนนี้ การคิดดอกเบี้ยจากเยาวชนที่เป็นกำลังสำคัญในการสร้างชาติ ซึ่งในอนาคตโครงสร้างสังคมต้องเปลี่ยนแปลง จึงต้องมีการสร้างเยาวชนและเด็กทุกคนให้มีศักยภาพและมีหนี้สินน้อยที่สุด เพื่อให้สามารถเลี้ยงตัวเองและสร้างครอบครัวได้ในอนาคต อีกทั้งยังมีนโยบายเรื่องความเสมอภาค

นอกจากนี้ การช่วยเหลือและบรรเทา ยังเป็นการสะท้อนถึงแนวคิดที่สำคัญเนื่องจาก กยศ.ไม่ใช่ธนาคาร แต่ในวันนี้การดำเนินงานของ กยศ.เหมือนเป็นธนาคารให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา โดยการปล่อยกู้ผิดชำระหนี้ก็ปรับ ปรับไม่ได้ก็ฟ้องร้องและยึดทรัพย์ หมายความว่า กยศ.มองว่านักศึกษา คือ ลูกหนี้หรือผู้กู้ เมื่อจะมีมาตรการช่วยเหลือก็ใช้แนวคิดแบบธนาคาร ปัญหาการบริหารงบประมาณของ กยศ. ได้แก่ 1. แนวคิดการบริหารเงินกู้ 2. ความโปร่งใส ที่ยังไม่มีมีการตรวจสอบ ไม่ว่าจะเป็นค่าทนายหรือการปล่อยกู้ของธนาคารเอกชนบางแห่ง จึงต้องการให้ กยศ.เปรียบเสมือนหุ้นส่วนทางการศึกษา ความสำเร็จของนักศึกษาที่สามารถเรียบจบและมีงานทำ คือความสำเร็จของ กยศ.ไม่ใช่เงินทุนหมุนเวียนที่ กยศ.ภาคภูมิใจ กยศ.ต้องบริหารและช่วยเหลือบนหลักประกันความสำเร็จของนักศึกษา การช่วยเหลือและบรรเทาจึงต้องเป็นการปรับแนวคิดของ กยศ.เสียก่อน หากนักศึกษาเรียนจบแล้วไม่มีงานทำจะถือว่าเป็นความล้มเหลวของกยศ.เช่นเดียวกัน ความช่วยเหลือต้องมากกว่าการลดต้นลดดอกและยืดเวลาการชำระเงิน ซึ่งเป็นหน้าที่ของกยศ.ที่ต้องหามาตรการมาตอบโจทย์นี้

**มาตรา 25**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 26**

**มีการแก้ไข**

กรรมาธิการ และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกต และข้อเสนอแนะว่าการอภิปรายการบริหารงานของ กยศ.ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา กยศ.เหมือนจำเลยที่ทำให้เกิดการฟ้องร้องการยึดทรัพย์ และทำให้นักเรียนขาดโอกาสที่จะศึกษาต่อ แต่สมาชิกฯ มีความเห็นว่าตลอดระยะเวลา 23 ปี คณะกรรมการ กยศ.ได้พยายามออกกฎเกณฑ์และระเบียบต่าง ๆ ที่ทำให้ตอบโจทย์กองทุน กยศ.และแก้ไข ปัญหาให้กับนักเรียนที่ผิดนัดชำระเงิน แก้ไขปัญหาให้กับคนที่ถูกศาลฟ้องบังคับคดี แต่ไม่สามารถแก้ไขได้หมด จึงจำเป็นต้องมาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนั้น กยศ.ต้องตระหนักว่าการจะออกข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการต่าง ๆ จะทำให้ กยศ.เป็นจำเลยตัวจริงในอนาคต นอกจากนี้ เจตนารมณ์ คือ ต้องการปลดล็อกผู้ค้ำประกัน และลดดอกเบี้ยให้ลดลงมาน้อยที่สุด ซึ่งการไม่ยึดหยุดแต่เป็นการปรับดอกเบี้ยเป็นศูนย์จะทำให้เกิดปัญหาในอนาคต ส่วนประเด็นการลดเบี้ยปรับ กยศ.ต้องคำนึงถึงมาตรการที่จะทำให้เป็นคุณต่อไป อย่างไรก็ตาม เป็นเรื่องที่ต้องคิดต่อไปว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สนับสนุนผู้ที่ผิดนัดชำระหนี้ ซึ่งในอนาคตอาจทำให้เงินกองทุนลดลง แต่กลับไม่เป็นธรรมต่อนักเรียนและนักศึกษาที่ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมาย

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่กรรมาธิการแก้ไขด้วยคะแนน 288 เสียง

**มาตรา 27**

**ไม่มีการแก้ไข**

**น.ส.ผ่องศรี ธาราภูมิ เลขานุการคณะกรรมการ** ตอบชี้แจงว่า มาตรา 24 มีความสำคัญตามที่สมาชิกฯ ทุกท่านได้กล่าว เพราะกรรมการที่มาจากทุกพรรคการเมืองได้ตระหนักในปัญหาที่เกิดขึ้นที่ผ่านมาของกองทุน กยศ. และเป็นบทบัญญัติที่จะแก้ไขปัญหารื้อรื้อหนี้สินให้กับทั้งผู้กู้และผู้ค้าประกัน นอกจากนี้ ในมาตรา 26 วรรคสอง ยังครอบคลุมหนี้ที่จะผูกพันกัน และขอยืนยันตามที่กรรมการได้รายงานต่อที่ประชุม

**ด้านนายจุมพล นิตีธรางกูร กรรมการชี้แจงว่า** การแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้สอดคล้องในมาตรา 7 ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 19 เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจากการแก้ไขมาตรา 44 จะต้องมีการแก้ไขในประเด็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ การลดหย่อนหนี้ การปรับโครงสร้างหนี้ การแปลงหนี้ใหม่ รวมถึงการระงับหนี้ให้กับผู้กู้ยืมเงินตามเงื่อนไขซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

สมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกตในการปรับแก้มาตรา 12/1 ว่า กรณีนักเรียน นักศึกษาที่ยังไม่มีสัญชาติ โดยทางกรมการปกครองได้ให้คำแนะนำไปแล้วว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในสถานะทางทะเบียน จึงต้องการทราบว่าจะได้รับสิทธิในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างไร

**นางสาวผ่องศรี ธาราภูมิ เลขานุการคณะกรรมการ** ตอบชี้แจงว่า ที่ประชุมไม่เห็นชอบในกรณีดังกล่าวจึงได้ตัดออกไป แต่ได้ไปเพิ่มในส่วนข้อสังเกตของคณะกรรมการแทน ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 314 เสียง

กรรมการขอแก้ไขข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ สืบเนื่องจากที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2565 ได้มีมติตัดมาตรา 12/1 แก้ไขมาตรา 39 เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ขอกู้ เรื่องสัญชาติออกไป จึงกระทบกับข้อความข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ จึงขอแก้ไขข้อความ ข้อที่ 9.1 ตัดข้อความ “และคณะกรรมการได้เพิ่มมาตรา 12/1 (แก้ไขมาตรา 39) โดยเป็นการแก้ไขเกี่ยวกับการให้เงินกู้ยืมเพื่อการศึกษา ซึ่งเกี่ยวเนื่องกับหลักการเดิมที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติรับหลักการไว้แล้ว” และหลักการ (3) โดยตัด “มาตรา 39” และ ข้อที่ 9.9 ตัดข้อความว่า “ถ้อยคำในบทบัญญัติมาตรา 39 ที่ระบุถึง” ออก โดยเพิ่มข้อความว่า “กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาควรพิจารณาให้ผู้ที่ไม่ใช่สัญชาติไทย ซึ่งเป็นบุคคลที่รัฐมีนโยบายแก้ไขปัญหาสถานะซึ่งได้รับการจัดทำทะเบียนราษฎร และบุคคลที่เกิดในราชอาณาจักรและไม่ได้สัญชาติไทยในขณะที่เกิด โดยมีหลักฐานการเกิดที่นายทะเบียนออกให้ตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร หมายถึงบุคคลที่กรมการปกครองรับรองสถานะบุคคลและดำเนินการ

### ที่ประชุมรับทราบ

สมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกตและตั้งใจในข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ เรื่องการยืนยันเรื่องของการพิจารณาให้ผู้ที่ไม่ใช่สัญชาติไทยให้สามารถกู้ยืมเงินได้ ซึ่งมีหลักประกันอะไรไปยืนยันต่อรัฐบาล

**นางสาวผ่องศรี ธาราภูมิ เลขานุการคณะกรรมการ** ตอบชี้แจงว่า กรรมการมีเจตนาจะใส่ไว้ในกฎหมาย แต่เมื่อที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบ จึงได้ระบุไว้ในข้อสังเกตว่าควรดำเนินการดังกล่าว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญด้วยคะแนน



4.2 ร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสนอร่างพระราชบัญญัติ ดังนี้ ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายประเสริฐพงษ์ ทรนุวัตร กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน โดยให้ถือเอา ร่างพระราชบัญญัติของนายองอาจ คล้ามไพบูลย์ กับคณะ เป็นหลักในการพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมการการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 34	มีการแก้ไข
มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ	

กรรมการ และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะว่าการตัดสมาชิกวุฒิสภาออกจากมาตรา 3 นั้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2560 บัญญัติว่าสมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ฝึกฝนหรือยอมตกอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ เป็นการแสดงให้เห็นความเป็นกลางทางการเมืองของวุฒิสมาชิก จึงต้องขอคุณกรรมการที่ได้ตัดสมาชิกวุฒิสภาออกจากมาตรานี้ อย่างไรก็ดี ยังมีข้อความที่ต้องการให้กรรมการชี้แจงเพื่อความเข้าใจว่า ทำไมจึงไม่มีการสอบสวนเมื่อเห็นการกระทำความผิดแล้ว หรือมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น

สมาชิกฯ ตั้งข้อสังเกตต่อการแก้ไขข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญว่า การใช้คำว่าข้าราชการทางการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ สามารถช่วยรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นได้ แต่ในมาตรา 34 วรรคหนึ่ง ไม่มีคำว่ารณรงค์ จึงต้องการทราบว่ามีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร และมีเจตนารมณ์เหมือนกันหรือไม่ นอกจากนี้ ประเด็นการตัดสมาชิกวุฒิสภาในมาตรา 3 นั้น หากอ้างอิงตามรัฐธรรมนูญว่าสมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ฝึกฝนทางการเมือง การนิยามสมาชิกวุฒิสภาในประเทศไทยไม่ว่าจะมาจากระบบใดก็ตามเป็นนักการเมืองหรือไม่ เนื่องจากการช่วยหาเสียงไม่ได้เป็นการช่วยพรรคการเมือง ผู้สมัครรับเลือกตั้งท้องถิ่นเป็นจำนวนมากอาจจะไม่ใช่สมาชิกของพรรคการเมือง ส่วนคำว่าเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐนั้น ควรเพิ่มเติมในหลักการและเหตุผลด้วยว่านิยามในรูปแบบและความหมายใด มีกฎหมายฉบับใดบ้างที่ใช้คำว่าเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ และมีหน่วยงานใดบ้างที่ถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ เพื่อให้ความชัดเจนของเจตนารมณ์ที่ต้องการแก้ไขร่างพระราชบัญญัตินี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไขด้วยคะแนน 291 เสียง และมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการสิทธิการเสียงข้างมากแก้ไขด้วยคะแนน 296 เสียง

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 290 เสียง และมีมติเห็นชอบข้อสังเกตของคณะกรรมการด้วยคะแนน 294 เสียง

ก่อนเข้าสู่วาระ 4.3 ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

สมาชิกฯ ขอร้องว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะนำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับไปปรับปรุงหรือทบทวนอีกครั้ง เนื่องจากตั้งแต่ที่สภามีมติเห็นชอบหลักการร่างพระราชบัญญัติ ในวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ซึ่งเป็นร่างของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคภูมิใจไทย ไม่ใช่ร่างของคณะรัฐมนตรี ดังนั้นจึงอาจไม่ได้รับความเห็นจากส่วนราชการต่าง ๆ หรือได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมทั้งยังมีการแก้ไขทุกมาตราจึงอาจมีความไม่รอบคอบได้ นอกจากนี้ ตั้งแต่มีประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง ระบุชื่อยาเสพติดให้โทษในประเภทที่ 5 พ.ศ. 2565 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2565 วงการทางการแพทย์ วงการทางการศึกษา และพี่น้องประชาชนต่างมีความกังวลต่อเรื่องดังกล่าว เนื่องจากการพิจารณาข้อกำหนดไม่ได้มีเฉพาะเหตุผลทางการแพทย์เท่านั้น จึงมีข้อเรียกร้องล่าสุดจากศูนย์ศึกษาปัญหาการเสพติดของคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้ทบทวนกฎหมายฉบับนี้เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ยังมีเสียงสะท้อนและข้อเสนอมายังสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกพรรคการเมือง ซึ่งเมื่อได้รับฟังก็คิดว่าเป็นเรื่องที่นาวิตก เช่นนั้นจริง ๆ เนื่องจากไม่สามารถควบคุมการใช้กัญชาได้แล้ว ยังเหมือนเป็นการส่งเสริมและเปิดช่องให้มีการใช้กัญชานอกเหนือไปจากการใช้ทางการแพทย์ และยิ่งห่างไกลจากการส่งเสริมรายได้ให้กับเกษตรกร อาทิ มาตรา 3 เป็นการแก้ไขไม่ให้อายุขากันขงเป็นยาเสพติดอีกต่อไป ซึ่งเป็นการขัดต่อกฎหมายระหว่างประเทศ คืออนุสัญญาว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. 1961 และไม่จำเป็นต้องปลดล็อกกันขงกัญชากอกจากยาเสพติด เนื่องจากอนุสัญญาว่าด้วยยาเสพติดของสหประชาชาติได้ย้ายกัญชากจากยาเสพติดประเภท 4 ไปเป็นยาเสพติดประเภท 1 และยังอนุโลมให้ใช้ทางการแพทย์ได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องเขียนมาตรา 3 รวมทั้งยังไม่มีมาตรการป้องกันหรือห้ามเสพกัญชา แต่เป็นเพียงการบัญญัติว่าห้ามจำหน่ายให้เด็กอายุต่ำกว่า 20 ปี ซึ่งสามารถตีความได้ว่าไม่ได้ห้ามเด็กปลูกและเสพกัญชากัญชงในบ้าน แสดงให้เห็นว่ากฎหมายดังกล่าวปล่อยให้ประชาชนและเด็กสามารถเสพกันขงกัญชากันได้ แต่ห้ามไม่ให้เสพในที่สาธารณะเท่านั้น ซึ่งเป็นเรื่องที่รับไม่ได้ และแสดงให้เห็นว่ามีเจตนาให้ใช้กัญชานอกเหนือจากทางการแพทย์เท่านั้น และยังสามารถใช้ในกิจกรรมนันทนาการได้ตลอดจนยังมีการส่งเสริมให้ปลูกในครัวเรือนได้ จำนวน 15 ต้น แต่ไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อการจัดจำหน่าย ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าอันตรายเป็นอย่างยิ่ง หากมีการใช้ในการปรุงอาหารหรือการรักษาโรคร้ายในครัวเรือน จึงขอให้ถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับไปทบทวนใหม่อีกครั้ง และเสนอให้แก้ประกาศกระทรวงสาธารณสุข เพื่อระงับการปลดล็อกกัญชา ไม่ให้เกิดช่วงสุญญากาศตามที่ทุกฝ่ายต่างกังวล

**นายปานเทพ พัวพงษ์พันธ์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง (ฉบับที่...) พ.ศ. ...** ตอบชี้แจงว่า โครงการการศึกษาสถานการณ์กัญชาทางการแพทย์ เป็นการสำรวจเมื่อ พ.ศ. 2562 – 2563 ซึ่งทำในหลายมหาวิทยาลัย ปรากฏว่ามีผู้ใช้ทางการแพทย์ผ่านคลินิกกัญชา แพทย์แผนปัจจุบันร้อยละ 0.4 ในกระทรวงสาธารณสุข มีผู้ใช้ในคลินิกแพทย์แผนไทยในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ร้อยละ 7.2 รวมกันในระบบอย่างถูกกฎหมายเพียงร้อยละ 7.6 และมีผู้ใช้กัญชา

จากตลาดมืด ร้อยละ 54.5 นายอนุทิน ชาญวีรกูล รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข จึงได้ตั้งคลินิกกัญชาในกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งในขณะนี้ได้มีผู้ใช้กัญชาทางการแพทย์แบบใต้ดินมากกว่าครึ่ง และไม่ได้รับการคุ้มครอง ซึ่งการไม่ได้รับการคุ้มครองไม่ได้หมายความว่า เป็นอาชญากร หรือไม่เป็นธรรม ในขณะที่น้ำมันกัญชาทางการแพทย์ครึ่งหนึ่งต้องทิ้งไป ขณะเดียวกันประชาชนไม่มีน้ำมันกัญชาใช้ต้องกลับไปพึ่งน้ำมันกัญชาใต้ดินสร้างความเหลื่อมล้ำให้กับประชาชน นอกจากนี้ยังไม่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรออกเสียงคัดค้านประมวลกฎหมายยาเสพติดที่ไม่มีกัญชาแม้แต่คนเดียว แปลว่าท่านมีส่วนร่วมในการนำกัญชาออกจากยาเสพติด หากจะให้ถอนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ตนรู้สึกผิดหวังอย่างมากในฐานะกรรมการ เนื่องจากทุกคนได้ทุ่มเทยึดถือเพื่อประโยชน์ประชาชนเป็นที่ตั้ง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนระเบียบวาระที่ 4.3 ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. .... ออกจากระเบียบวาระการประชุม ด้วยคะแนน 198 เสียง  
จากนั้น ประธานฯ ได้สั่งปิดการประชุม เวลา 17.43 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 17.43 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร